Příloha č. 5zx
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

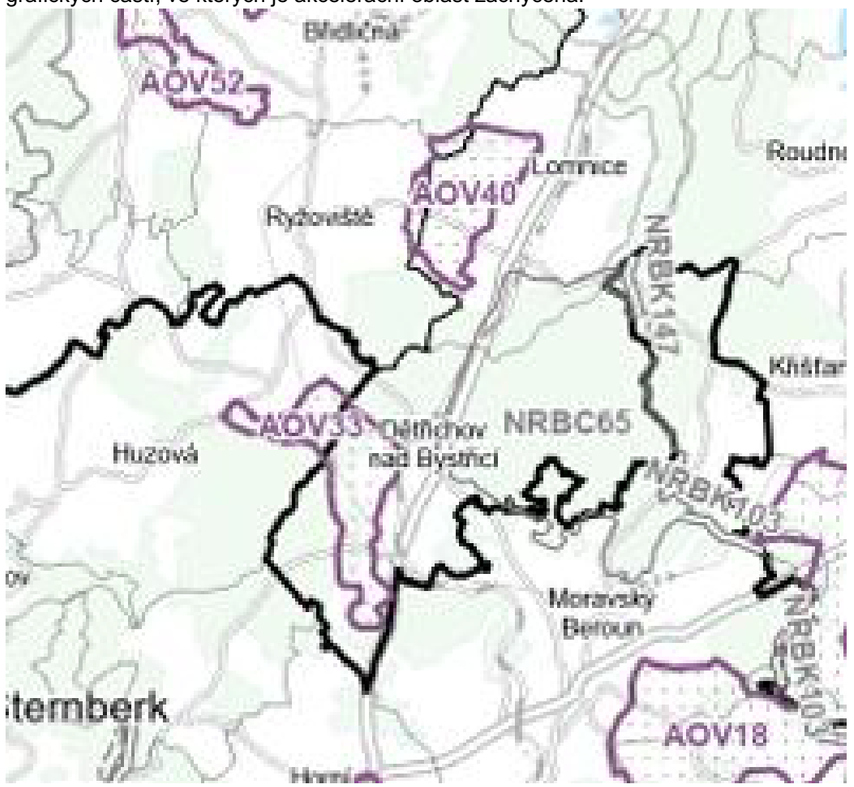
Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

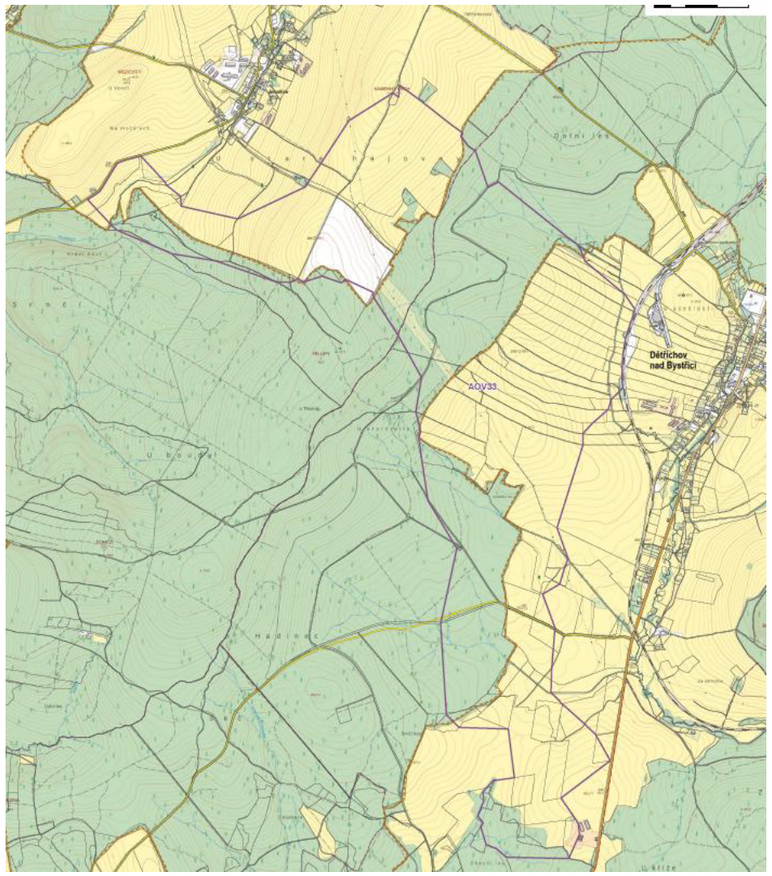
Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9512.	Tříletý Jiří, Tříletá Zdeňka	MMR-46848-2026-81	99czz	AOV73	Připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – **akcelerační oblast AOV73 Jemnice** Tímto podávám připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k návrhu akcelerační oblasti AOV73 Jemnice určené pro výstavbu větrných elektráren. Na zemědělské půdě v okolí Třebětic hospodaří naše rodina po několik generací. Zdejší krajinu nevnímám pouze jako prostor určený k výrobě energie, ale jako dlouhodobě obhospodařované území s vysokou zemědělskou, krajinářskou a kulturní hodnotou. S navrženým vymezením oblasti AOV73 proto nesouhlasím a žádám o její vypuštění. I. Zásah do zemědělské půdy a hospodaření v krajině Navržená výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do zemědělsky využívané krajiny v okolí Třebětic. Nejde pouze o samotné základy větrných elektráren, ale také o: • budování nových přístupových komunikací, • vznik rozsáhlých manipulačních ploch, • zásahy do půdního profilu, • omezení hospodaření na okolních pozemcích, • budování nové elektrické infrastruktury a kabelových tras, • nutnost výstavby a posílení elektrické přenosové sítě v krajině. Vybudování nové elektrické sítě a související technické infrastruktury může znamenat další rozsáhlé zásahy do zemědělské půdy, krajiny i vodního režimu území. Nejedná se tedy pouze o jednotlivé větrné elektrárny, ale o rozsáhlou industrializaci zemědělské krajiny. V širším okolí jsou navrženy také další akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, jejichž souběžná realizace by znamenala kumulaci technických staveb, infrastruktury i zásahů do krajiny v regionálním měřítku. Kumulativní dopady na zemědělské hospodaření, prostupnost krajiny i charakter území mohou být výrazně vyšší než při hodnocení jednotlivé lokality samostatně. Toto území přitom tvoří dlouhodobě obhospodařovaná zemědělská půda, která je základem místního hospodaření a tvoří charakter tohoto regionu. Výstavba větrných elektráren je podle mého názoru v rozporu se smyslem § 18 stavebního zákona, podle něhož má územní plánování vytvářet předpoklady pro vyvážený a udržitelný rozvoj území a současně chránit jeho přírodní, kulturní i hospodářské hodnoty. Přeměna tradiční zemědělské krajiny na rozsáhlé energeticky-průmyslové území tento princip nenaplňuje. Jako člověk, který v této krajině žije a hospodaří celý život, považuji za nepřijatelné, aby byla tradiční zemědělská krajina přeměněna na energeticky průmyslově využívané území. II. Dopad na krajinný ráz a charakter venkova Oblast Třebětic a Jemnicka si dodnes zachovala venkovský charakter, otevřenou krajinu a přirozený horizont bez dominantních průmyslových staveb. Navržené větrné elektrárny o výšce okolo 250 metrů by zásadně změnily charakter celé oblasti. Jednalo by se o trvale viditelné technické stavby dominující širokému okolí a výrazně narušující krajinný ráz. Zdejší krajina je navíc v posledních letech výrazně zatížena důsledky kůrovcové kalamity. Rozsáhlé plochy lesů byly vykáceny a území nyní prochází dlouhodobou obnovou lesa a postupným návratem retenční schopnosti krajiny. Právě v této situaci by mělo být prioritou krajinu stabilizovat, obnovovat její přirozené funkce a podporovat její odolnost vůči klimatickým výkyvům, nikoliv ji dále zatěžovat rozsáhlými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technickými zásahy. Navržený rozsah výstavby může mít současně vliv na místní mikroklima, proudění vzduchu, vysychání krajiny i vodní režim území. Tyto dopady přitom nebyly podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny, zejména v kombinaci s již oslabeným stavem krajiny po kůrovcové kalamitě. III. Nedostatečná ochrana zdraví obyvatel Navržené umístění větrných elektráren v blízkosti obydlených oblastí představuje potenciální riziko pro ochranu veřejného zdraví a kvalitu života obyvatel. Podle § 18 odst. 1 stavebního zákona má územní plánování vytvářet podmínky pro kvalitní a zdravé životní prostředí obyvatel a zohledňovat dlouhodobé dopady navrženého řešení na život v území. Současně podle § 13 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je třeba předcházet nepříznivým účinkům hluku a vibrací na zdraví obyvatel. Navržená akcelerační oblast umožňuje výstavbu velmi vysokých větrných elektráren, jejichž provoz může být zdrojem: • slyšitelného hluku, • nízkofrekvenčního hluku, • vibrací, • stroboskopického efektu, • dlouhodobého psychického zatížení obyvatel. Požaduji proto: • zpracování nezávislé hlukové studie, • posouzení kumulativních vlivů, • posouzení vlivů na psychickou pohodu obyvatel, • respektování principu předběžné opatrnosti. IV. Princip předběžné opatrnosti Podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie je součástí environmentální politiky princip předběžné opatrnosti. V situaci, kdy nejsou dostatečně vyhodnoceny dlouhodobé dopady tak rozsáhlého projektu na krajinu, zemědělství, vodní režim území a kvalitu života obyvatel, je nezbytné postupovat maximálně obezřetně. V. Dopady na kvalitu života na venkově Navržený rozsah výstavby může vést: • ke zhoršení kvality života obyvatel, • ke ztrátě klidového charakteru venkova, • ke snížení atraktivity území pro bydlení i hospodaření, • ke znehodnocení nemovitostí a zemědělských pozemků. Venkovská krajina není pouze výrobní prostor. Je to místo, kde lidé žijí, pracují a předávají půdu dalším generacím. VI. Návrh řešení Požaduji vypuštění lokality AOV73 Jemnice ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, případně minimálně: důsledné posouzení dopadů na zemědělskou půdu a hospodaření, posouzení rozsahu nové elektrické infrastruktury a jejího vlivu na krajinu,	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracování detailního hodnocení krajinného rázu. Závěr Krajina v okolí Třebětic není prázdný prostor určený k industrializaci. Je to živé území, na kterém místní lidé po generace hospodaří a žijí. Domnívám se, že navržená akcelerační oblast AOV73 představuje nepřiměřený zásah do zemědělské krajiny, venkovského charakteru území i kvality života místních obyvatel. Nesouhlasím s tím, aby se z klidné venkovské krajiny stalo průmyslově využívané území s dlouhodobými dopady na obyvatele, přírodu i charakter regionu. Požaduji proto vyřazení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	
9513.	Obec Dětřichov nad Bystřicí	MMR-46849-2026-81	99cp	AOV33	**PŘIPOMÍNKY PODATELKY** **1)** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **2) k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **3) k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí** **I. Úvod a stručná geneze věci** 1 Obec Dětřichov nad Bystřicí [dále již jen „**podatelka**“] je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o obcích, jejímž základním úkolem je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, přičemž dbá ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 2 zákona o obcích). Možnost obcí rozhodovat o podobě svého území je pak součástí ústavně zaručeného práva na území samosprávu ve smyslu čl. 100 odst. 1 ve spojení s čl. 101 odst. 1 a odst. 4 Ústavy České republiky. Podatelka vedena zájmem, kterým je naplnění výše uvedeného úkolu, se tak rozhodla k projednávanému záměru podat své připomínky, jak bude rozvedeno níže. 2 Územní rozvojový plán vydala Vláda České republiky usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. 581/24. Změnou č. 1a Územního rozvojové plánu se Územní rozvojový plán s odkazem na § 319 odst. 5 stavebního zákona stal závaznou územně plánovací dokumentací pro navazující územně plánovací dokumentace. 3 Předmětem projednávané věci je pořízení Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření [dále již jen „**Změna č. 2**“], které bylo zahájeno na základě usnesení Vlády České republiky ze dne 22. 10. 2025, č. 811. Pořizovatelem Změny č. 2 dle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona je Ministerstvo pro místní rozvoj [dále již jen jako „**pořizovatel**“]. 4 Součástí Změny č. 2 je vymezení akceleračních oblastí ve smyslu § 4 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které jsou vymezovány za účelem urychlení využití obnovitelných zdrojů energie. Změnou č. 2 má být vymezeno 109 akceleračních oblastí pro fotovoltaické a větrné elektrárny, které se mají rozkládat na více než 475.122.000 m2. 5 Smyslem akceleračních oblastí je urychlení a zjednodušení postupů souvisejících s povolováním záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti, což může při splnění stanovených podmínek spočívat mimo jiného i ve vyloučení procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle zákona EIA. 6 S ohledem na vyloučení tohoto procesu je nesporné, že vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah nejen do veřejných, ale i soukromých zájmů. Jelikož k vymezení akcelerační oblasti dochází i na území podatelky, kdy se konkrétně jedná o akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, nelze pochybovat o tom, že Změna č. 2 se přímo dotýká oprávněných zájmů podatelky. 7 V souladu s § 6 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se pro každou akcelerační oblast vydává územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření [dále jen „**územní opatření**“]. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast vymezenou v nadřazené územně plánovací dokumentaci je závazné pro obsah navazující územně plánovací dokumentace.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8 Dne 14. 4. 2026 byla zveřejněna veřejná vyhláška o konání veřejného projednání k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj a návrhů jednotlivých územních opatření (č. j. MMR-25750/2026-81). Veřejné projednání proběhlo dne 15. 5. 2026. 9 V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona může každý do 15 dnů ode dne veřejného projednání uplatnit písemně své připomínky k návrhu územně plánovací dokumentací a vyhodnocení vlivů. Podle § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se § 97 stavebního zákona použije obdobně také ve vztahu k návrhu územního opatření pro každou akcelerační oblast, která má být vymezena. 10 Jelikož má podatelka za to, že návrh Změny č. 2 – a to primárně ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí – obsahuje zcela zásadní nedostatky, pro které lze dokonce uvažovat i o jeho rozporu s právní úpravou, podává podatelka proti tomuto návrhu své relevantní 11 V souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 12 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie lze k návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření podat písemné připomínky. Každý bez jakéhokoliv rozdílů tak v daném případě může ke zveřejněným písemnostem uplatnit svou připomínku1. 12 Akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí byla vymezena v katastrálním území Dětřichov nad Bystřicí [626 066], katastrálním území Krahulčí [672 211], katastrálním území Arnoltice u Huzové [650 099] a katastrálním území Huzová [650102], tedy převážně na území podatelky. Pro ilustraci vymezení akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí podatelka přikládá relevantní výřez z grafických částí, ve kterých je akcelerační oblast zachycena.  *Výřez z výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability*	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat

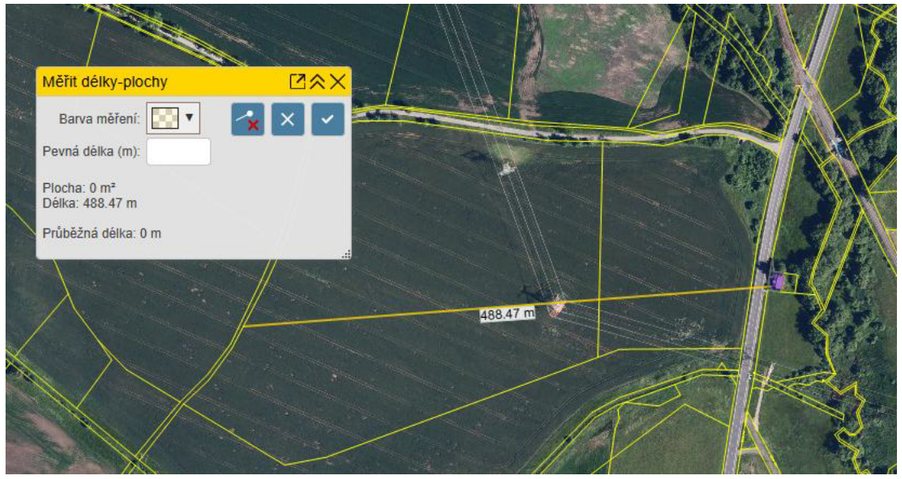
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Výřez z grafické části územního opatření pro akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí* *13 Jak již bylo naznačeno výše, jsou s akceleračními oblastmi spojeny určité ústupky a zjednodušení, pro které je významně jednodušší povolit a realizovat záměr pro využití obnovitelných zdrojů – v tomto konkrétním případě stavbu větrných elektráren. Za situace, kdy obce (a další subjekty) nesouhlasí s realizací větrných elektráren na svém území, mají tyto v důsledku vymezení akceleračních oblastí značně sníženy možnosti obrany proti takovému záměru. Již výše bylo zmíněno upuštění od procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, kterým byla zajištěna identifikace zájmů v kontradiktorním postavení a jejich zhodnocení v kontextu zásady proporcionality.* *14 Podatelka má za to, že samotné vymezení akceleračních oblastí zasahuje do práva na územní samosprávu mimořádně intenzivním způsobem. Praktickým důsledkem tohoto postupu totiž je, že o budoucím využití a směru dalšího rozvoje území obce je rozhodováno bez skutečné opory ve vůli jejího zastupitelstva. Právě proto považuje podatelka za přiléhavé konstatovat, že v projednávané věci dochází k podstatnému oslabení, ne-li částečnému vyprázdnění, ústavně zaručeného práva obce na územní samosprávu.* *15 Dopady akceleračních oblastí, potažmo realizace větrných elektráren, se neomezují pouze na výkon územní samosprávy, ale promítají se i do dalších právem chráněných hodnot. Z veřejných zájmů lze v této souvislosti zmínit zejména ochranu životního prostředí, ochranu veřejného zdraví, ochranu ovzduší a bezpečnost silničního provozu.*	povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16 Pro vyloučení případných pochybností však podatelka doplňuje, že v případě této akcelerační oblasti je dána reálná hrozba v podobě významného nárůstu hlukové zátěže, která může mít až negativní vliv na zdraví obyvatel podatele, přičemž však minimálně zasáhne do současné pohody bydlení. *17 Stejně tak v těchto případech lze důvodně očekávat zásah do pohody bydlení – a potažmo i zdraví – v důsledku stroboskopického efektu (shadow flicker efekt). Zajištění veřejného zdraví a pohoda bydlení jsou pak základními předpoklady pro naplňování potřeb občanů podatele, který musí ex lege o naplňování jejich potřeb pečovat.* *18 Na kvalitu života a zdraví pak má významný vliv životní prostředí. V tomto směru podatelka namítá, že vymezením akcelerační oblasti bude do životního prostředí významně zasaženo, kdy lze očekávat, že v důsledku vymezení akcelerační oblasti dojde i ke snížení kvality životního prostředí. V tomto směru lze například uvažovat o snížení kvality ovzduší v důsledku nákladní přepravy, která bude realizovat přepravu stavebních materiálů pro realizaci větrných elektráren. K významu snížení kvality ovzduší se podatelka podrobně vyjadřuje v rámci vlastních připomínek k návrhu Změny č. 2.* *19 Jelikož v rámci návrhu Změny č. 2 nebyly dosud řádně posouzeny přepravní trasy, není možné a priori vyloučit, že tyto povedou i přes území podatelky. V souvislosti s nákladní přepravou je dána i potencialita dalšího zvýšení hlukové zátěže, a to v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, která je v posuzované lokalitě situována podél pozemních komunikací.* 20 Podatelky se rovněž dotýká i ovlivnění blízkých zvláště chráněných oblastí a zásah do biotopů zvláště chráněných živočichů a rostlin. Ostatně čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod stanoví, že každý má právo na příznivé životní prostředí, kdy toto právo v sobě nese i ochranu těchto zvířat a rostlin. 21 V současné chvíli má podatelka za to, že náležitě prokázala potencialitu zásahu do svých práv a oprávněných zájmů. Ostatně při naplňování svého základního úkolu v podobě péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, musí podatelka dbát i ochrany veřejného zájmu. 22 Vedle veřejných zájmů pak nelze bez dalšího odhlížet od zájmů soukromých, a to včetně zájmů samotné podatelky. Soukromé zájmy v této věci se budou primárně projevovat u vlastníků nemovitostí situovaných v blízkosti plánovaných větrných elektráren – akcelerační oblasti – kdy u těchto nemovitých věcí lze důvodně předpokládat významný pokles tržní hodnoty. Nejedná se přitom o žádné nepodložené domněnky či polemiky podatelky, neboť tyto podatelka může doložit zpracovanými odbornými studiemi a články, které jsou rozebírány níže. 23 V neposlední řadě musí podatelka poukázat na to, že pokud by v projednávané věci nebyl vyloučen postup dle zákona EIA, svědčilo by podatelce v případě realizace větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí postavení dotčeného územního samosprávného celku ve smyslu § 3 písm. d) tohoto zákona. Uvedené ustanovení totiž za dotčený územní samosprávný celek považuje takový územní samosprávný celek, jehož správní obvod je alespoň zčásti tvořen dotčeným územím. **V tomto konkrétním případě tak dle názoru podatelky není možné jakkoliv pochybovat o jeho právu uplatnit k projednávané věci následující připomínky.** 24 V souladu s § 27 odst. 2 písm. a) stavebního zákona rada obce uplatňuje připomínky k návrhu územního rozvojového plánu. Podání a samotný obsah těchto připomínek schválilo Zastupitelstvo obce Dětřichov nad Bystřicí dne 31. května 2026, usnesením č. 4.19., přičemž jejich podáním pověřilo právního zástupce, jak dokládá zmiňované usnesení a přiložená plná moc. **III. Připomínky podatelky** 25 Pro větší přehlednost svých připomínek se podatelka rozhodla tyto rozčlenit do několika relativně samostatných částí, a to dle zaměření jejich obsahu. Postupně se potom podatelka vyjádří ke všem skutečnostem, které považuje za relevantní. 26 S ohledem na úzkou provázanost samotného návrhu Změny č. 2 a souvisejících návrhů územních opatření platí, že níže uvedeným se podatelka vyjadřuje k obsahu nejen samotného návrhu Změny č. 2, ale i k obsahu vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhů územních opatření, a to primárně k územnímu opatření, kterým byla vymezena akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, není-li níže stanoveno jinak. **III.1. základní zásady činnosti správních orgánů a další východiska posuzování**	

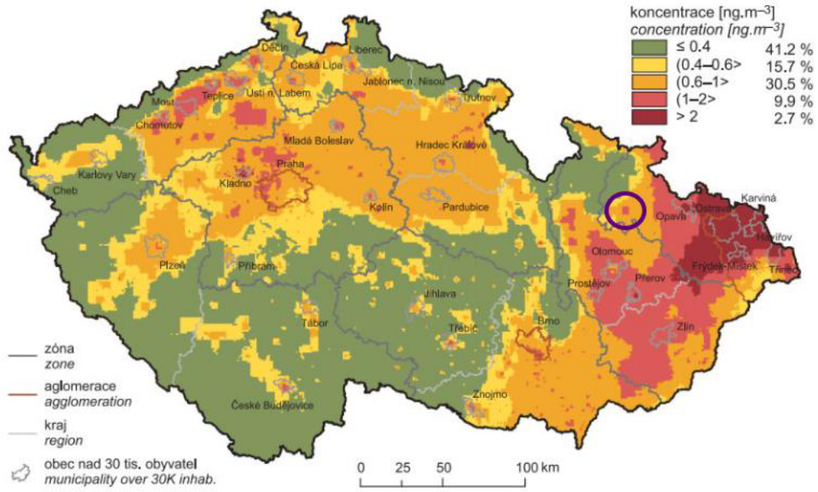
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					27 Nežli podatelka přistoupí k věcnému vymezení uplatňovaných připomínek, považuje tato za nutné zmínit základní východiska pro posuzování jejich obsahu a pro jejich následné vypořádání. Jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů, kterými je vázán i pořizovatel, je zásada vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu. Podle zmiňovaného ustanovení **jsou správní orgány povinny dbát toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i toho, aby při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly** 28 Na podkladě zmiňovaného ustanovení je nutné, aby přijaté řešení – podoba Změny č. 2 a souvisejících územních opatření – bylo v souladu s veřejným zájmem a nedůvodně nezasahovalo do oprávněných zájmů dotčených osob. K dotčeným zájmům se podatelka podrobně vyjadřuje níže. Nadto je podatelka přesvědčena, že v daném případě dochází i k nedůvodnému rozlišování mezi lokalitami, na kterých panují obdobné podmínky. 29 Stejně tak pořizovatel musí respektovat § 2 odst. 3 správního řádu, dle **kterého správní orgány musí šetřit oprávněné zájmy dotčených osob, kdy do těchto mohou zasahovat pouze za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu**. Tento závěr dále rozvíjí soudní rozhodovací praxe, která se přiklání k nutnosti aplikovat princip minimalizace zásahu státu do soukromé sféry fyzických a právnických osob 30 **Odrazem této zásady v konkrétním případě by rovněž mělo být zhodnocení veškerých možných alternativ k dosažení *legitimního* cíle při co nejmenším zásahu do práv dotčených osob**. Podatelka s předstihem předesílá, že návrh Změny č. 2 bohužel naprosto rezignuje na popis (možných) alternativních variant, pročež ani není objektivně možné porovnat vliv alternativních řešení v komparaci s navrženou variantou. **Absenci jakýchkoliv alternativních řešení považuje podatelka za první významnou vadu projednávaného návrhu Změny č. 2**. 31 Z pohledu ochrany životního prostředí musí být respektován princip předběžné opatrnosti a prevence. Podle tohoto principu platí, že jsou-li pochybnosti o tom, zdali záměr bude mít negativní vliv na své okolí, je nutné jejich existenci spíše předpokládat. Nutnost aplikace předmětného principu nezdůrazňuje pouze tuzemská rozhodovací praxe, nýbrž i judikatura mezinárodních soudů 32 Nelze ani opominout zásadu materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu, dle které jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nebudou dány důvodné pochybnosti. Povinnost náležitě zjistit skutečný stav tak leží primárně na pořizovateli a dalších (dotčených) správních orgánech. 33 Podatelka je pevně přesvědčena, že ani obsahu této zásady nebylo dostáno, o čemž svědčí prokazatelné nesprávnosti či nepřesnosti uváděné v návrhu a souvisejících dokumentech. Existence těchto vad dle podatelky pak prokazuje, že návrh Změny č. 2 byl tvořen toliko „od stolu“, kdy pořizovatel (a další správní orgány) aktivně nečinil kroky ke zjištění skutečného stavu věci. 34 V souvislosti se základními východisky musí podatelka stručně uvést i vadu nepřezkoumatelnosti, které se bude ve svých připomínkách opakovaně dovolávat, neboť předmětné podklady touto nesporně trpí. Vadu nepřezkoumatelnosti právní úprava rozlišuje na nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost a pro nedostatek důvodů. 35 Za nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost lze obecně označit takový správní akt (primárně rozhodnutí), který obsahuje rozporné či jiným způsobem nesrozumitelné údaje 36 Naopak nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů zakládá absence vymezení důvodů, o které se správní akt opírá, jakož i nedostatečné vymezení úvah příslušného orgánu, pro které tento vydal akt o konkrétním obsahu. Rovněž nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů bude dána v případě, kdy správní orgán opře své rozhodnutí o skutečnosti [nezjišťované či zjištěné v rozporu se zákonem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 8 As 19/2005-122). **III.2. dotčené zájmy vlivem vymezení akceleračních oblastí – nesprávnost posouzení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					37 Podatelka musí nejprve upozornit na nesprávnost posouzení dotčených zájmů a jejich zhodnocení prizmatem *pozitivních* dopadů Změny č. 2 a návrhů jednotlivých územních opatření. Podatelka v tomto směru akcentuje zásadu materiální pravdy, jejíž obsah vyžaduje, aby to byly správní orgány, kdo zjistí skutečný stav věci. Nesprávně či dostatečně zjištěný skutkový stav tak nelze nikterak přičítat k tíži podatelce. 38 Jelikož nesprávnosti posouzení jednotlivých dotčených zájmů lze nalézt ve více písemnostech, uplatňuje podatelka tyto připomínky jako generální; tedy nikoliv pouze ve vztahu k návrhu Změny č. 2, ale i k vyhodnocení vlivů Záměru č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření. 39 K jednotlivým dotčeným zájmům podatelka uvádí následující. **(i) posouzení vlivů na veřejné zdraví** 40 Nelze sporovat, že územní samosprávné celky musí dbát o ochranu zdraví svých občanů, kteréžto představuje esenciální předpoklad pro možnost řádného naplňování potřeb obyvatel. Ačkoliv se pořizovatel a další subjekty snaží vliv větrných elektráren na zdraví lidí částečně bagatelizovat, je podatelka pevně přesvědčena, že v daném případě je dána potencialita významného zásahu do zdraví (nejen) obyvatel obce Dětřichov nad Bystřicí, a to primárně ze dvou důvodů: zvýšení hlukové zátěže a vliv nízkofrekvenčního hluku, snížení kvality ovzduší v průběhu výstavby. 41 Negativní dotčení veřejného zdraví však podatelka spatřuje i ve stroboskopickém efektu (*shadow flicker* efekt), ke kterému se však z důvodu řádného posouzení nemůže zcela komplexně vyjádřit, pročež se tomuto věnuje pouze velmi obecně, resp. tomuto nevěnuje samostatnou část. zvýšení hlukové zátěže a vliv nízkofrekvenčního hluku 42 V souladu s § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví se hlukem rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. **Podatelka považuje za nespornou skutečnost, že vlivem provozu větrných elektráren dochází ke vzniku hluku**, který v její bezprostřední blízkosti dosahuje či dokonce přesahuje stanovené imisní limity hluku, které jsou stanoveny nařízením vlády č. 272/2011 Sb. 43 Vlivem činností větrných elektráren bude docházet k emisím hluku. Z obsahu přílohy č. 2 Hodnocení karet AO, AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí vyplývá, že jedna větrná elektrárna bude samostatně produkovat hluk v hodnotě až 106 dB. **Podatelka v tomto případě však upozorňuje na skutečnost, že v akcelerační oblasti není počítáno pouze s realizací jediné větrné elektrárny**. Uvedená hodnota je tak zjevně podhodnocena. 44 V případě akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí je počítáno s realizací 12 větrných elektráren. **Pro ilustraci podatelka poukazuje na skutečnost, že při kumulativním působení 12 větrných elektráren by hluk dosahoval hodnoty okolo 117 dB**. $L_{total} = 10 \cdot \log_{10}\left(\sum_{i=1}^{n} 10^{L_i/10}\right) \quad [\mathrm{dB}]$ 45 Je tedy zjevné, že v daném případě došlo k významnému podhodnocení hodnoty vznikajícího hluku. **Stejně tak byla podhodnocena i hladina hluku ve vzdálenosti 500 m, která by při započítání kumulativního působení musela dosahovat hladiny okolo 47 dB**. Při započítání kumulativního působení zdrojů hluku lze dospět k hodnotám hluku, který bude zjevně **přesahovat limity u chráněného venkovního prostoru pro noční dobu, kdy dokonce lze uvažovat i o možném překračování limitů pro denní dobu**. Podatelka tak namítá nesprávnost posouzení hodnot vznikajícího hluku. 46 Podatelka v tomto směru připomíná, že vnímání hluku je do jisté míry věcí subjektivní povahy, kdy u každého člověka existuje určitý stupeň citlivosti, resp. tolerance rušivého účinku hluku. I kdyby tedy nehrozilo překračování imisních limitů hluku – což však hrozí – nebylo by možné *a priori* hovořit o tom, že hluk nebude mít žádných negativních účinků na své okolí. Nejúčinnějším ochranným opatřením před vznikajícím hlukem je pak dostatečná vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby. V odůvodnění návrhu Změny č. 2 se k problematice vzdálenosti akcelerační oblasti od obytné zástavby uvádí následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„*Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti F71 západně od Dětřichova nad Bystřicí, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Dětřichov nad Bystřicí, Krahulčí, Arnoltice […]*“ 47 V tomto směru podatelka poukazuje na skutečnost, že **z obsahu návrhu Změny č. 2 nikterak nevyplývá, proč má být vzdálenost 0,5 km považována za dostatečnou**, resp. proč právě v této vzdálenosti nebudou mít větrné elektrárny negativních vlivů na obytnou zástavbu. Jelikož v návrhu Změny č. 2 není uvedeno žádné odborné a komplexní zdůvodnění, proč by měla být vzdálenost 500 m objektivně posuzována za dostatečnou, není objektivně možné tento závěr přezkoumat, tj. tento je nutné považovat za nepřezkoumatelný. 48 Závěr o bezpečné vzdálenosti v délce 500 m pak podatelka rovněž považuje za nesprávný. **Předně se podatelka domnívá, že postavení závěru o absenci negativních vlivů toliko na kritériu vzdálenosti odporuje rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské Unie**. Příkladmo podatelka odkazuje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C- 258/11, Sweetman ze dne 11. 4. 2013. 49 Podle názoru podatelky není objektivně možné stanovit obecnou vzdálenost, od které by větrné elektrárny neprodukovaly již žádných negativních vlivů. Tímto způsobem ostatně dochází k rezignaci na posouzení specifik konkrétní lokality (reliéf terénu, přítomnost dřevin apod.). Dále má podatelka za to, že vzdálenost v délce 500 m je příliš krátká, o čemž svědčí i přístup okolních států. 50 Ve spolkové zemi Bádensko-Württembersko [*Baden-Württemberg*] je dáno doporučení na umísťování větrných elektráren ve vzdálenosti 700 m od obytné zástavby. Ve spolkové zemi Porýní-Falc [*Rheinland-Pfalz*] je stanovena obecná minimální vzdálenost v délce 900 m a v Braniborsku [Brandenburg] je dokonce vyžadována vzdálenost v délce 1.000 m. Opominout nelze ani Bavorsko [*Bayern*], které používá pravidlo 10H, kdy za bezpečný odstup je považována vzdálenost rovnající se desetinásobku výšky větrné elektrárny. Jestliže by podatelka uvažovalo o výšce elektrárny o 250 m, byla by za bezpečnou považována vzdálenost v délce 2 500 m. 51 Vyjma Spolkové republiky Německo však podatelka může poukázat i na právní úpravu Polské republiky, která jako základní východisko rovněž využívá pravidlo 10H. V souladu s § 4 odst. 1 zákona o investicích do větrných elektráren [*Ustawa o inwestycjah w zakresie elektrowni wiatrovych*] však tato vzdálenost může být zmenšena územní plánem, přičemž však ani tato menší vzdálenost nesmí být menší než 700 m. **Ani sousední státy tedy nepovažují vzdálenost v délce 500 m za obecně bezpečnou vzdálenost.** 52 **O vhodnosti vzdálenosti v délce 500 m nejsou přesvědčeni ani představitelé Ministerstva životního prostředí**. V tomto kontextu může podatelka poukázat na opakovaná vyjádření vládního zmocněnce pro Green Deal, který opakovaně zmínil nutnost stanovení minimální vzdálenosti v délce 900 m8. **V tomto směru podatelka akcentuje zásadu legitimního očekávání.** Nelze pak ani opominout, že činností větrných elektráren dochází i k imisím nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, které se mohou šířit na vzdálenosti v desítkách kilometrů; z jejich pohledu je odstupová vzdálenost v délce pouhých 500 m zjevně nedostatečná. 53 V souvislosti s odstupovou vzdálenosti musí podatelka rovněž upozornit na skutečnost, že návrh Změny č. 2 neobsahuje ani uvedení nejbližší obytné zástavby, ke které měla **být vzdálenost posuzována**. V daném případě tak není ani objektivně možné ověřit, že vzdálenost 500 m byla skutečně dodržena. 54 Podatelka se rovněž domnívá, že zmiňovaná bezpečná vzdálenost ani nebyla dodržena, pročež je možné nalézt případy, kdy se akcelerační oblast pravděpodobně nachází od obytné zástavby v menší vzdálenosti nežli ve zmiňovaných 500 m. Zde podatelka přikládá výřez z katastru nemovitostí, který zachycuje vzdálenost akcelerační oblasti od rodinného domu č.p. 106, který se nachází na pozemku par. č. st. 150 v katastrálním území Dětřichov nad Bystřicí.	

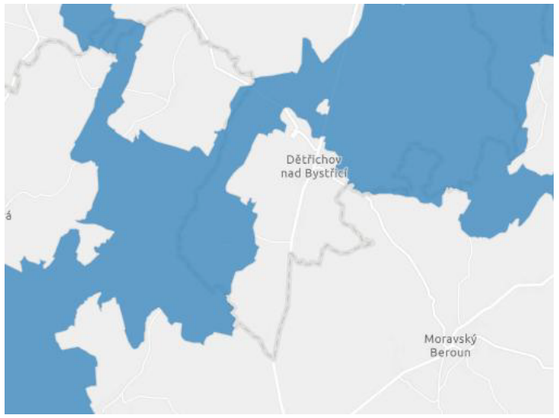
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 55 Nedostatečná přesnost grafických částí přitom neumožňuje připomínku podatelky vyvrátit. Připomínku tak není možné vypořádat jako nedůvodnou či neopodstatněnou. 56 K negativním účinkům hluku si pak podatelka dovoluje poznamenat následující. Předně podatelka konstatuje, že vnímání hluku je do jisté míry věcí subjektivní povahy – **u každého člověka existuje určitý stupeň citlivosti, resp. tolerance rušivého účinku hluku**. Tedy i za předpokladu, že by nebyly překročeny prahové hodnoty hluku, není možné *a priori* hovořit o tom, že by taková úroveň hluku neměla žádných negativních účinků na lidi žijící v okolí. 57 Samotná hluková zátěž pak kromě více či méně závažných zdravotních komplikací vyvolává i celou řadu negativních emočních stavů – pocity nespokojenosti, deprese, obavy, vyčerpání atd. Vysoké hladiny hluku (zvuku) rovněž mohou vést i k nepříznivým projevům v sociálním chování, kdy mohou například zvyšovat agresivitu jedince. Samostatnou připomínku z hlediska svých dopadů si zaslouží nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Jejich významným aspektem je skutečnost, že se šíří na velké vzdálenosti, pronikají stavebními konstrukcemi s velmi malým útlumem a uvnitř budov mohou za nepříznivých podmínek rezonovat. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk jsou pak vnímány jako 58 [58] Návrh Změny č. 2 se potom takřka nikterak nevěnuje hluku, který bude vznikat v důsledku provádění stavby, a to primárně vlivem provozu těžkých nákladních vozidel, která budou pro výstavbu větrných elektráren v akcelerační oblasti využita. Z opatrnosti podatelka doplňuje, že v daném případě není možné argumentovat tím, že posouzení této otázky nespadá do procesu pořizování Změny č. 2, neboť za situace, kdy má Změna č. 2 a související území opatření vyloučit proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, kde by tato otázka byla zkoumána, je nutné, aby vliv výstavby byl posouzen v rámci procesu pořizování Změny č. 2. V opačném případě by došlo ke zcela bezprecedentnímu zkrácení práv podatelky a dalších dotčených subjektů. 59 [59] Dosud nebyla vyvrácena možnost, že přepravní trasy povedou i přes území podatelky. Silnice I. třídy č. 45 prochází přímo obcí Dětřichov nad Bystřicí, kdy není ničím výjimečným, že se ve vzdálenosti pouze několika metrů od jejího tělesa nachází obytné stavby. 60 [60] S ohledem na skutečnost, že případná realizace větrných elektráren (resp. jejich výstavba) vyvolá zásadní změnu dopravní intenzity, přičemž není zcela známo, kterých lokalit se toto zvýšení bude konkrétně týkat, má podatelka za to, že nelze vyloučit negativní vlivy v podobě hlukové zátěže na občany obce Dětřichov nad Bystřicí. Ke zdravotním rizikům spojených s hlukem se pravidelně vyjadřuje i Světová zdravotnická organizace (WHO), která v minulosti například uvedla: „*For average noise exposure, the GDG strongly recommends reducing noise levels produced by road traffic below 53 decibels (dB) Lden , as road traffic noise above this level is associated with adverse health effects.*“	

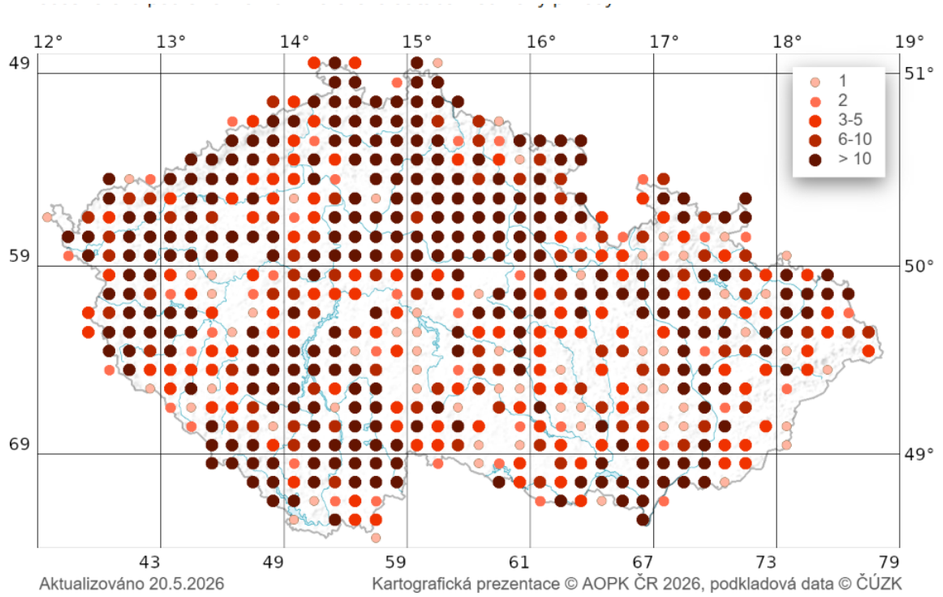
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					61 Z citované části hlukové směrnice lze tedy vyvozovat, že organizace silně doporučuje snížení hladiny hluku ze silniční dopravy pod úroveň 53 dB, neboť vyšší hladina hluku je spojena s nepříznivými účinky na lidské zdraví. **Jelikož otázka vlivu případné výstavby větrných elektráren z hlediska hluku vznikajícího při transportu materiálů nebyla dosud zkoumána, nelze vyloučit její významný vliv, pročež ani nelze souhlasit** **s vymezením akcelerační oblasti na území podatelky**. V tomto směru pak lze rovněž hovořit o nepřezkoumatelnosti návrhu Změny č. 2 pro nedostatek důvodů. snížení kvality ovzduší a vliv stroboskopického efektu 62 Obdobně jako v případě hlukové zátěže dle názoru podatelky není možné bez dalšího opominout posouzení vlivu zvýšené dopravní zátěže na kvalitu ovzduší v obci Dětřichov nad Bystřicí a v blízkém okolí. Podatelka se tedy důvodně domnívá, že vlivem vymezení akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí, která umožní urychlení výstavby větrných elektráren, u kterých nebude proveden proces posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA, ve svém důsledku dojde i k narušení kvality 63 Postupy v rámci ochrany ovzduší vymezuje zákon o ochraně ovzduší. Podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší se ochranou ovzduší rozumí předcházení znečišťování ovzduší a snižování úrovně znečišťování tak, aby byla omezena rizika pro lidské zdraví způsobená znečištěním ovzduší, snížení zátěže životního prostředí látkami vnášenými do ovzduší a poškozujícími ekosystémy a vytvoření předpokladů pro regeneraci složek životního prostředí postižených v důsledků znečištění ovzduší. 64 [64] V souvislosti s dopravní zátěží je z abiotických faktorů třeba akcentovat zvýšenou emisi suspendovaných částic PM10 a PM2,5. Význam případných negativních vlivů umocňuje skutečnost, že obslužné cesty by pravděpodobně byly vedeny po pozemních komunikacích, které de facto prochází středem obce. Nelze tak pochybovat o tom, že v případě zvýšení dopravní zátěže, bude mít zvýšená dopravní zátěž přímý vliv na zdraví obyvatel obce Dětřichov nad Bystřicí. 65 [65] Nízká kvalita ovzduší přitom vede k rozvoji chronických onemocnění, které nejenže snižují kvalitu života lidí, ale často mají i vysoký podíl na smrtnosti lidí v okolí. Ke zdravotním rizikům zapříčiněných nízkou kvalitou ovzduší se opakovaně vyjadřuje i Světová zdravotnická 66 Automobilová doprava je rovněž jedním z emitentů benzo[a]pyrenu do ovzduší. Benzo[a]pyrenem se rozumí polycyklický uhlovodík s pěti benzenovými kruhy, který je silně karcinogenní a mutagenní. Nadto, že je benzo[a]pyren považován za silně karcinogenní látku, tak i dráždí oči, nosní dutinu, krk, průdušky a má rovněž negativní účinky na ledviny a játra. Odborné publikace dále uvádějí, že působení benzo[a]pyrenu je stejně jako u arsenu bezprahové, pročež objektivně neexistuje žádná hodnota, pod kterou by jeho působení bylo zdravotně nezávadné15. 67 V souvislosti s výše uvedeným si dovoluje podatelka poznamenat, že v roce 2018 byla v lokalitě zjištěna zvýšená koncentrace benzo[a]pyrenu, jak dokládá i přiložené grafické znázornění.	

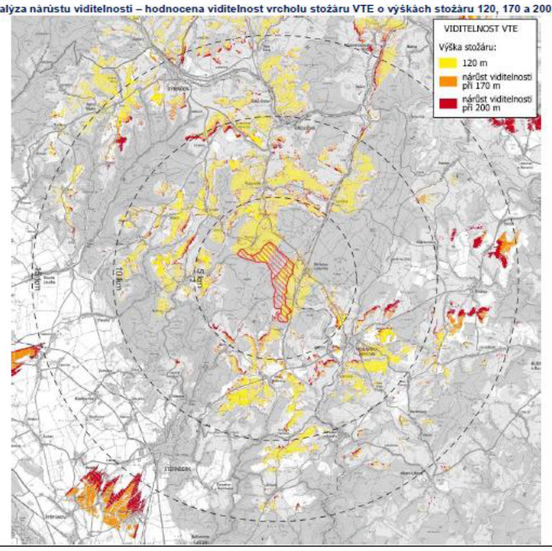
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Obr. IV.2.1 Pole roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, 2018** ***Fig. IV.2.1 Field of annual average concentration of benzo[a]pyrene, 2018*** 68 Ačkoliv podatelka nesporuje skutečnost, že energie z větrných elektráren může následně přinést i snížení emisí benzo[a]pyrenu, a to například v důsledku útlumu spalování v domácích kotlích, které budou nahrazeny elektrickými zdroji tepla, má podatelka za to, že tato potencialita nemůže být užita jako argument pro vyloučení vlivů výstavby větrných elektráren na kvalitu ovzduší, jak nyní činí návrh Změny č. 2. 69 Dalším negativním vlivem, který bude v důsledku činnosti větrných elektráren vznikat, což přiznává i zpracované vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území, bude stroboskopický efekt (*shadow flicker* efekt). Samotný efekt pak nepochybně bude způsobilý zasáhnout do pohody bydlení, kdy bude vytvářet rušivý vjem, což může vést až k poklesu soustředěnosti či bolestem hlavy. 70 [70] Ještě významnějším je tento efekt v případě, kdy větrné elektrárny jsou realizovány v blízkosti železničních tratí či pozemních komunikací, neboť tento může významným způsobem ovlivnit bezpečnost a plynulost provozu. Akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí se nachází v blízkosti rušných pozemních komunikací a železnice, pročež se lze důvodně obávat toho, že tento efekt bude způsobilý negativně ovlivnit silniční a drážní dopravu. 71 [71] V současné chvíli nebyla otázka shadow flicker efektu řádně posouzena, kdy tato má snad být zkoumána až v rámci navazujícího řízení. S takovýmto postupem však podatelka nemůže souhlasit, neboť tento efekt má potenciál zasáhnout významněji širší okolí, než které bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru. 72 [72] Ostatně jednalo-li by se o záměr mimo akcelerační oblast, byla by otázka shadow flicker efektu zkoumána již v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona EIA. Za takové situace má podatelka pevně za to, že negativní vlivy shadow flicker efektu měly být zkoumány již v rámci Změny č. 2, přičemž jejich neposouzení považuje podatelka za významnou vadu návrhu Změny č. 2 a souvisejících dokumentů. **(ii) posouzení vlivů na životní prostředí** 73 Životním prostředím se rozumí vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půda, organismy, ekosystémy a energie (srov. § 2 zákona o životním prostředí). K vlivům záměru na kvalitu ovzduší, jakož i na zdraví lidí, se podatelka podrobně vyjádřila výše, pročež si zde dovoluje toliko odkázat na dříve uvedené. Nadto ovšem poukazuje na řadu dalších aspektů, které je nutné v dané věci důsledně reflektovat. 74 S ohledem na skutečnost, že daná problematika souvisí i s vypracovaným vyhodnocením návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území, uplatňuje v této části podatelka i připomínky ke zpracovanému vyhodnocení. Východiska pro zpracování vyhodnocení návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území byla stanovena i v rámci stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 2. 9. 2025, č. j. MZP/2025/710/2625. Zde může podatelka citovat následující části: „*U všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření požadujeme jednotlivě vyhodnotit potencionální vlivy na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty)*.“ [pozn. str. 9 část 1 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území] „*V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí změny požadujeme provést vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V této souvislosti poukazujeme např. na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011-526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 Aos 1/2013-133)*.“ [pozn. str. 10 část 1 vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území] <u>ohrožení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí</u> 75 V úvodu této části musí podatelka vzpomenout obsah stanoviska dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které k návrhu Změny č. 2 vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (stanovisko ze dne 27. 8. 2025, č. j. MSK 104356/2025). Ve zmiňovaném stanovisku pak krajský úřad na str. 2 výslovně konstatoval: „*[…] může mít negativní dopad na zachování funkčnosti a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000, může ohrozit biotopy předmětů ochrany (a to i s ohledem na migrační trasy a potravní biotopy ptáků a letounů), může generovat střety s předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 a může mít potencionální kumulativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, které odůvodňovaly jejich vyhlášení a jejich cíle ochrany.*“ 76 A dále na str. 3 zmiňovaného stanoviska krajský úřad doplnil, že „*[…] v rámci návrhu zadaní Změny č. 2 Územního rozvojového plánu je nezbytné zohlednit a respektovat tahové trasy ptáků a létajících savců, kteří mohou být budoucími záměry ovlivněni.*“ Podle názoru podatelky pak obsah zmiňovaného stanoviska jasně poukazuje na existující problematické aspekty spojené s návrhem Změny č. 2, které však v samotném návrhu jsou buď částečně ignorovány nebo bagatelizovány. 77 Posouzení akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí se vyhodnocení návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území věnuje na pouhé jediné stráně, a to sice na straně 83. **Z obsahu této strany pak lze vyvozovat, že závěr o mírných negativních vlivech je postaven toliko na kritériu vzdálenosti**. Akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí se má nacházet ve vzdálenosti 5,2 km od nejbližší evropsky významné lokality (Sovinec) a ve vzdálenosti 8 km od nejbližší ptačí oblasti (ptačí oblast Libavá). Podatelka v tomto směru znovu akcentuje, že **zvolený přístup odporuje rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie**, který se v rozsudku ve věci C-258/11, *Sweetman* ze dne 11. 4. 2013 proti tomuto postupu silně vymezil. 78 **Další pochybení dle názoru podatelky bylo založeno tím, že vliv vymezené akcelerační oblasti byl posuzován prizmatem již realizovaných preventivních opatření**, která jsou uvedena v územním opatření. Tento postup dle podatelky nejenže odporuje tuzemské právní úpravě, ale i unijnímu právu, což dokládá další rozsudek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Soudního dvora, a to rozsudek ve věci C-323/17, *People Over Wind* ze dne 12. 4. 2018, ve kterém tento zastal následující závěr: „*Článek 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem určení, zda je nezbytné následně provést odpovídající posouzení důsledků plánu nebo projektu pro dotčenou lokalitu, není ve fázi předběžného šetření (screening) namístě zohlednit opatření, jejichž cílem je zabránit škodlivým účinkům tohoto plánu nebo tohoto projektu na dotčenou lokalitu nebo je zmírnit*.“ [zvýrazněno podatelkou] 79 S odkazem na výše uvedené tak podatelka uzavírá, že má za to, že **zvolený způsob posouzení vlivů odporuje právní úpravě, jakož i znemožňuje přezkoumání správnosti z něho vzešlých závěrů o mírném negativním vlivu akcelerační oblasti**. Z hlediska (ne)správnosti provedeného posouzení musí podatelka doplnit, že nebyl nikterak vzat do úvahy případný negativní vliv akcelerační oblasti na další evropsky významnou lokalitu Moravice, která se nachází ve vzdálenosti cca 8 km. Stejně tak nebyl zkoumán ani negativní vliv na relativně blízkou ptačí oblast Jeseníky ve vzdálenosti cca 12 km. 80 Ptačí oblasti Libavá a Jeseníky byly mimo jiného zřízeny i pro ochranu chřastala polního [*Crex crex*] a jeho biotopů. Je vhodné zdůraznit, že chřastal polní [*Crex crex*] je druhem migrujícím a nestálým, který není zcela striktně vázán ke konkrétním lokalitám16 81 **Ohrožení ptactva dokládá i mapa citlivosti ptáku k větrným elektrárnám, dle které se má akcelerační oblast nacházet v lokalitě, která je částečně označena jako místo se středním rizikem**. V podrobnostech může podatelka odkázat na mapu citlivosti, která je veřejně 82 Na podkladě výše uvedeného dle názoru podatelky není možné pouze na základě kritéria vzdálenosti konstatovat, že zmiňované druhy nebudou vymezením akcelerační oblasti – a následnou realizací větrných elektráren – významněji negativně dotčeny, a to zvláště za situace, kdy nebyly ani posuzovány jejich migrační koridory. Opominout nelze ani negativní vliv na letouny, kteří se v lokalitě rovněž vyskytují. V lokalitě byl pozorován výskyt následujících netopýrů: a. netopýr velký [*Myotis myotis*] – kriticky ohrožený druh, b. netopýr černý [*Barbastella barbastellus*] – kriticky ohrožený druh; c. netopýr řasnatý [*Myotis nattereri*] – silně ohrožený druh; d. netopýr severní [*Eptesicus nilssonii*] – silně ohrožený druh; e. netopýr rezavý [*Nyctalus noctula*] – silně ohrožený druh; f. netopýr hvízdavý [*Pipistrellus pipistrellus*] – silně ohrožený druh; g. netopýr vodní [*Myotis daubentonii*] – silně ohrožený druh. 83 Jak připouští i obsah návrhu Změny č. 2 a vyhodnocení návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území, jsou to právě letouni (resp. v tomto případě netopýři), kteří jsou nejvíce ohroženi činností větrných elektráren. Podatelka se tak striktně ohrazuje proti konstatování, že negativní vliv akcelerační oblasti lze hodnotit jako „mírně negativní“, kdy *vice versa* lze očekávat, že tento bude mít významný negativní vliv, pročež tento není zcela možné ani snížit zmírňujícími opatřeními, s jejichž realizací již navíc bylo počítáno při vyhodnocení vlivů. vliv na (další) živočichy a rostliny 84 Vyjma živočichů a rostlin nacházejících se v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech, musí podatelka upozornit i na negativní vliv akcelerační oblasti na další živočichy a rostliny. **Akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí zcela protíná vymezený migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 85 Biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců jsou vymezeny v rozsahu nutném pro zachování existence těchto savců na území České republiky. Za situace, kdy akcelerační oblast přímo a zcela protíná migrační biokoridor vymezeného biotopu, nerozumí podatelka jednoznačnému závěru, že vliv na tyto velké savce (rys ostrovid [*Lynx lynx*], vlk obecný [*Canis lupus*] a medvěd hnědý [*Ursus arctos*]) má být toliko mírně negativní. Podle podatelky není možné vyloučit možnost, že v důsledku výstavby větrných elektráren a jejich následného provozu budou savci významným způsobem rušeni, pročež přestanou předmětný biokoridor užívat. Za situace, kdy nebyla tato možnost dostatečně prověřena, nemůže podatelka souhlasit s názorem, že lze očekávat pouze mírně negativní vliv. 86 **Při kumulativním působení 12 uvažovaných větrných elektráren, bude hluk v oblasti dosahovat hodnot okolo 117 dB**. Nelze pochybovat o tom, že tento hluk bude působit na zvířata rušivě, když tento by obdobně působil i na lidi. Při těchto hodnotách nelze vyloučit ani významné účinky na zdraví dotčených jedinců. Na podporu svého názoru podatelka k těmto připomínkám přikládá odbornou studii, která byla publikována v prestižním časopise *Biological Reviews*, který je zařazen v databázi WoS. V předmětném článku se například konstatuje, že **reakce živočichů na hluk byly zaznamenány již při hodnotách o výši 40 dB**. Hluk pak může způsobovat změny chování živočichů, kdy může docházet k omezení jejich aktivit či dokonce až k opuštění jejich teritorií. 87 *Za* **zcela zásadní pochybení potom podatelka považuje opomenutí výskytu Jeřába popelavého** *[Grus grus*], kterýžto je kriticky ohroženým druhem. Skutečnost, že se tento druh ptáka v lokalitě vyskytuje přitom dokládají i informace, se kterými pracuje Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. Podle těchto informací se tento v území vyskytuje minimálně od roku 2016, a to ve více než deseti kusech jedinců.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Mapa nálezů dostupná z: https://portal.nature.cz/w/druh-1177#/* 88 Opomenutí výskytu kriticky ohroženého druhu a neposouzení vlivů akcelerační oblasti na jeho biotop, podatelka považuje za zcela zásadní nedostatek, který by mohl založit až nezákonnost případně vydané Změny č. 2. Obdobně v daném případě nebyla věnována dostatečná pozornost ani vlivu akcelerační oblasti na flóru v okolí. Výstavba větrných elektráren by zcela jistě znamenala likvidaci několika desítek až stovek rostlin. Nelze opominout, že v daném případě není možné ani vyloučit trvalé poškození prostředí, které znemožní obnovu vegetace po dokončení výstavby větrných elektráren či jejich úplném odstranění. 89 Podle podatelky nedošlo k dostatečnému zmapování druhů rostlin, které se v místě nacházejí, pročež nelze bez dalšího určit, zdali vymezení akcelerační oblasti obstojí v kontrastu s veřejným zájmem na ochraně rostlin, a to především těch zvláště chráněných. vliv na krajinný ráz 90 Podatelka připomíná, že krajinným rázem se rozumí specifický institut územní ochrany životního prostředí, jehož prostřednictvím je zajišťována ochrana přírodního, historického či kulturního prvku charakteristického pro určité místo nebo určitou oblast. „*Koncepce ochrany krajinného rázu vychází z myšlenky, že krajina je tvořena prvky přírodními (živými i neživými) a kulturními (tj. výsledky lidské přítomnosti v krajině), které společně prošly určitým historickým vývojem a existují spolu na určitém území ve vzájemné shodě a harmonickém uspořádání. Narušením této vzhledové harmonie pak může dojít k narušení přirozených, ustálených vztahů v daném území*.“ 91 Z ustálené soudní rozhodovací praxe pak vyplývá, že **při posuzování snížení či změny krajinného rázu je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou, a stav, jak bude vypadat po provedení záměru** (např. srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č. j. 7 Ca 219/2007-58). 92 Zásah do krajinného rázu bez dalšího neodůvodňuje ani případný hospodářský přínos uvažovaného záměru, tedy užitek tohoto záměru. K tomuto může podatelka odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75, ve kterém soud uvedl následující: „*[…] zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu […] Zohlednění ekonomického přínosu je tedy namístě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně.“ [zvýrazněno podatelkou] 93 Obdobně pak Nejvyšší správní soud konstatoval, že „*pokud však z předloženého záměru je patrno, že představuje natolik intenzivní zásah do krajinného rázu, že ho nelze kompenzovat přihlédnutím k aspektům jiným (z hlediska koncepce zákona č. 114/1992 Sb. sekundárním), nemá valného smyslu dále se zabývat případnými jednotlivými opatřeními snižujících negativní dopady, neboť ani jejich existence nemůže zvrátit konečné rozhodnutí“*21 94 Na podkladě výše uvedeného lze konstatovat, že Nejvyšší správní soud obecně rozlišuje případy, kdy je zásah do krajinného rázu mimořádně intenzivní, že *de facto* absolutně neumožňuje provést záměr v konkrétním území a případy, kdy je zásah co možná nejmenší, pročež je možné uvažovat o jeho realizaci – za předpokladu, že přináší jiný významný užitek. 95 V daném případě považuje podatelka za nespornou skutečnost, že realizací větrných elektráren v rámci plánované akcelerační oblasti by došlo k narušení krajinného rázu, což podporuje i obsah návrhu Změny č. 2 a zpracované vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území. Zásah do krajinného rázu z hlediska jeho dosahu pak ilustruje analýza nárůstu viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 hodnocení karet akceleračních oblastí – AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí. Analýza nárůstu viditelnosti – hodnocena viditelnost vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m.  96 Z přiloženého výřezu vyplývá, že větrné elektrárny realizované v akcelerační oblasti budou viditelné na vzdálenost větší než 15 km, přičemž v širším okruhu nebyl vliv na krajinný ráz zkoumán, tj. nelze konstatovat, že v širším okruhu k žádnému zásahu do krajinného rázu nedojde. Za připomenutí stojí i skutečnost, že územní opatření pro akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí stanovuje regulativ maximální výšky stožáru 250 m. V daném případě je tedy analýza nárůstu viditelnosti značně podhodnocena, resp. tato nebyla provedena pro maximální výšku stožárů, se kterou je pro akcelerační oblast počítáno. 97 Realizací větrných elektráren v akcelerační oblasti bude zasaženo do **významného severního a severovýchodního horizontu hradu Sovinec, jakož i do obrazu Velkého Roudného z výhledů od Razové**. Ačkoliv se v odůvodnění návrhu Změny č. 2 uvádí, že tento zásah má být dostatečně limitován	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovením limitu maximální výšky větrných elektráren, nemůže podatelka s tímto závěrem souhlasit, neboť je zjevné, že negativní zásah bude dán již při výšce pouhých 200 m. 98 Regulativ maximální výšky stanovený v územním opatření podatelka považuje za nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost. I když se návrh územního opatření snaží navodit dojem, že výška 250 m představuje významné opatření pro snížení negativních vlivů, které bylo stanoveno po posouzení konkrétní situace, není tomu tak. Na str. 111 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území, část 1 se totiž uvádí, že **výška 250 m představuje maximální výšku větrných elektráren, se kterou je počítáno pro celý návrh Změny č. 2**. 99 Nesrozumitelnou se daná podmínka jeví být i v kontextu sdělení uvedeného na str. 110, kde se uvádí, že větrné elektrárny v současnosti dostupné na trhu dosahují výšky maximálně 200 m. Nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů je naopak navazující sdělení, že oblast nad 10 km byla brána jako okruh slabé viditelnosti, kdy ve vyhodnocení nejsou uvedeny žádné důvody a úvahy, pro které byla zvolena právě tato oblast. 100 Vlivem výstavby větrných elektráren v akcelerační oblasti rovněž dojde k upozadění současné (kulturní) dominanty obce Dětřichov nad Bystřicí, a to kostela sv. Jiří. Totožný závěr lze vztáhnout i na kostely v sousedních obcích, a to sice kostela sv. Jiljí v obci Huzová, kostela sv. Jana Křtitele v obci Ryžoviště, kostela sv. Jiří v obci Lomnice apod. 101 Za dané situace tak má podatelka za to, že vliv na krajinný ráz je nutné hodnotit jako významně negativní, přičemž tento zásah nemohou ospravedlnit ani případné přínosy realizovaných větrných elektráren. *Údajné* zmírňující opatření v podobě regulativu maximální výšky větrných elektráren *ipso facto* nelze považovat za skutečné zmírňující opatření, když toto přesahuje i maximální výšku, pro kterou byla provedena analýza nárůstu viditelnosti, jakož i přesahuje výšku v současnosti dostupných větrných elektráren na trhu. 102 Nad rámec nesprávnosti hodnocení vlivů na krajinný ráz podatelka namítá i rozpor způsobu hodnocení uvedeného v příloze č. 2 hodnocení karet akceleračních oblastí – AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Jak již bylo opakovaně uváděno výše, není možné konečné vyhodnocení koncipovat prizmatem již realizovaných zmírňujících opatření, kdy k tomuto však v daném případě zjevně došlo. <u>vliv na půdu a pozemky určené k plnění funkce lesa</u> 103 Zemědělský půdní fond je základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí**.** Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí (srov. § 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). 104 Vymezením akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí dojde k záboru zemědělské půdy, který přesáhne 24.500 m2, přičemž 4.000 m2 se dokonce nachází v bonitně nejcennější půdě, na které je stanovena I. a II. třída ochrany dle zákona o ochraně ZPF. Zákon o ochraně ZPF přitom stanovuje, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu (viz § 4 odst. 3 zákona ochraně ZPF). 105 V rámci návrhu Změny č. 2 pak podatelka absentuje dostatečné vymezení jiného veřejného zájmu, který má výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dále z návrhu Změny č. 2 není seznatelné, zdali akcelerační oblast byla skutečně vymezena způsobem, který je co nejšetrnější k ochraně zemědělského půdního fondu. 106 Akcelerační oblast rovněž zasahuje i do pozemků určených k plnění funkci lesa. Podle § 11 odst. 1 lesního zákona je zakázáno bez povolení užít pozemky určené k plnění funkce lesa k jiným účelům, nestanoví-li zákon jinak. I v tomto případě je pro možnost odnětí pozemků nutné, aby existoval jiný důležitý veřejný zájem, který však v daném případě není náležitě specifikován. V tomto případě tedy podatelka uplatňuje totožné připomínky jako v případě negativního vlivu na zemědělský půdní fond. **(iii) ovlivnění dopravy v lokalitě**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					107 Jak již podatelka nadnesla výše, domníváme se tato, že v návrhu Změny č. 2 a zpracovaného vyhodnocení mělo být obsaženo i podrobné vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí na dopravu v lokalitě, a to včetně určení přepravních tras, které budou případně využity. 108 Jelikož přepravní trasy pro akcelerační oblast AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí nebyly dosud vymezeny, nelze vyloučit možnost, že tyto povedou i přes silnici I. třídy č. 45. Ve výše uvedených souvislostech je nutné upozornit na váhu přepravovaných částí větrné elektrárny a dalšího materiálu. Podatelce je přitom známo, že jednotlivé části větrných elektráren dosahují váhy i přes 90 t (!); v tomto směru může podatelka ostatně odkázat na obsah dokumentaci záměru „Výstavba 10 VTE v k. ú. Velká Štáhle“, kód záměru MSK2406, která informace o váze jednotlivých komponent obsahuje. 109 V daném případě není možné vyloučit, že vlivem následné realizace větrných elektráren – resp. při jejich výstavbě – nedojde k poškození pozemních komunikací z kategorie silnic (zejména nižších tříd), místních komunikací a účelových komunikací. **Dopady případného poškození pozemních komunikací pak nelze bagatelizovat, neboť tyto představují páteřní trasy (nejen) pro občany obce Dětřichov nad Bystřicí**. 110 Poškozením pozemních komunikací bude ovlivněna i jejich sjízdnost, což bude mít vliv jak na dopravní obslužnost, tak i (primárně) na bezpečnost silničního provozu. Bez posouzení by rovněž neměla zůstat případná majetková škoda, která poškozením pozemních komunikací vznikne jejich vlastníkům či správcům (např. zvýšené náklady na opravu a údržbu pozemních komunikací). Pro občany obce Dětřichov nad Bystřicí záměr představuje zejména „nebezpečí“ v případě, kdy přepravní trasy povedou právě přes obec Dětřichov nad Bystřicí, kterou protíná již zmíněná silnice I. třídy č. 45. Vyjma nebezpečí v podobě poškození silnice, je nutné zde akcentovat zejména vlivy přepravy na vznik hluku a zvýšení prašnosti v obci. 111 Podatelce je známo, že například pro výstavbu tří větrných elektráren – dle v sousedství uvažovaného záměru TOR BAL 1 - by bylo nutné realizovat přes přepravních cest nákladních automobilů o nosnosti 32 t. Při započítání zpáteční cesty by se dokonce jednalo o více než 2.000 přepravních cest. 112 Již takové zatížení by pro silnici I. třídy č. 45 bylo značné. Podatelce je známo, že silnice I. třídy se dříve (zpravidla) projektovaly ve třídě dopravního zatížení I. až III. U III. třídy dopravního zatížení se počítalo s hodnotou průměrné denní intenzity provozu těžkých nákladních vozidel (TNV) za 24 hodin v hodnotách 501 až 1500. Z veřejně dostupných informací přitom vyplývá, že v roce 2020 byla na silnici I. třídy č. 45 zjištěna hodnota TNV za 24 hodin v počtu 1 357, přičemž tato hodnota od roku 2020 velmi pravděpodobně pouze 113 Podatelka se vážně domnívá, že i posouzení této otázky mělo být součástí návrhu Změny č. 2 a vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území. Absenci tohoto posouzení pak podatelka považuje za zcela zásadní vadu, která by ve svém důsledku mohla zapříčinit i nezákonnost případně vydané Změny č. 2. **(iv) negativní vliv na vlastnické právo třetích osob** 114 Pro úplnost podatelka dále uvádí, že vymezení akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí může s vysokou pravděpodobností vyvolat pokles cen nemovitostí v dotčené lokalitě, což se nepochybně promítne i do vlastnického práva třetích osob. Tento pokles lze přitom spojovat zejména se zásahem do krajinného rázu vyvolaných realizací větrných elektráren, jakož i se zhoršením pohody bydlení v širším slova smyslu; že tyto obavy nejsou bezdůvodné, dokládají rovněž odborné studie a publikované články23 **III.3. libovůle a diskriminační přístup** 115 Podatelka považuje za nutné připomenout, že územně plánovací dokumentace – tedy i územní rozvojový plán – se vydává formou opatření obecné povahy (srov. § 72 odst. 1 *in fine* stavebního zákona). S ohledem na to, že se jedná o smíšený správní akt, jenž je vydáván se subsidiární aplikací části šesté správního řádu, a jde o výkon veřejné moci, je nutné, aby byly splněny elementární požadavky na takový akt kladené. 116 Jedním ze základních východisek, které je nutné v daném případě respektovat, je právo na rovné zacházení s vyloučením (bezdůvodné) diskriminace. K pojetí rovnosti se v rámci své rozhodovací praxe vyjádřil Ústavní soud, kterýžto v jednom ze svých nálezů akcentoval:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Ústavní soud již v řadě svých rozhodnutí (srov. jejich shrnutí např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 33/96, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, svazek 8, nález č. 67, str. 163, 170 a násl.; vyhlášen pod č. 185/1997 Sb.) vyložil blíže obsah ústavního principu rovnosti. Nutno tedy zejména zopakovat, že se ztotožnil s chápáním rovnosti, jak ji vyjádřil již Ústavní soud ČSFR ve svém nálezu z 8. 10. 1992 sp. zn. Pl. ÚS 22/92 (publikovaném pod č. 11 Sbírky usnesení a nálezů Ústavního soudu ČSFR), podle kterého je věcí státu, aby v zájmu zabezpečení svých funkcí rozhodl, že určité skupině poskytne méně výhod než jiné. Ani zde však nesmí postupovat zcela libovolně ... Pokud zákon určuje prospěch jedné skupiny a zároveň tím stanoví neúměrné povinnosti jiné, může se tak stát pouze s odvoláním na veřejné hodnoty. . Ústavní soud ČSFR tím odmítl absolutní chápání principu rovnosti a pojal rovnost jako kategorii relativní, jež vyžaduje zejména odstranění neodůvodněných rozdílů a vyloučení libovůle. Obsah principu rovnosti tím posunul do oblasti ústavněprávní akceptovatelnosti hledisek odlišování subjektů a práv. Právní rozlišování v přístupu k určitým právům tedy nesmí být projevem libovůle, neplyne z něj však kategorický závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo. Ustanovení čl. 1 Listiny základních práv a svobod nelze ostatně vykládat izolovaně od dalších obecných čl. 2 až 4 Listiny, ale naopak je nutno je pojmout jako jediný celek. Z úpravy těchto obecných ustanovení je zřejmé, že ani základní chráněné hodnoty vyjmenované v čl. 3 Listiny nekoncipoval ústavodárce jako absolutní.“ 117 Obdobně Nejvyšší správní soud zdůraznil, že „*jak vyplývá z judikatury Evropského soudu pro lidská práva či Ústavního soudu (např. nález ze dne 21. 1. 2003, sp. zn. Pl ÚS 15/02; nález ze dne 6. 6. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 42/04), ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení tohoto principu nedošlo, musí být splněno několik podmínek: s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Evropský soud pro lidská práva ve své ustálené judikatuře obdobně konstatuje, že odlišnost v zacházení mezi osobami nacházejícími se v analogických nebo srovnatelných situacích je diskriminační, pokud nemá žádné objektivní a rozumné ospravedlnění, tj. pokud nesleduje legitimní cíl, nebo pokud nejsou použité prostředky sledovanému cíli přiměřené. Rovněž výbor OSN pro lidská práva při aplikaci článku 26 paktu opakovaně vyjádřil názor, že vyloučení libovůle spočívá v tom, že nelze uplatnit diskriminaci mimo rozumná a objektivní kritéria.*“ 118 Ze shora uvedeného tedy plyne **jednoznačný závěr, že obecným východiskem je rovnost**, **není-li dán legitimní důvod pro rozdílné zacházení.** Princip rovnosti je nezbytné bez dalšího uplatňovat i při přijímání opatření obecné povahy, tím spíše, je-li opatření obecné povahy s to zasáhnout právní sféru svých adresátů. 119 Podatelka si pak pokládá legitimní otázku, proč právě na jeho území došlo k vymezení akcelerační oblasti, **když na území jiných obcí z důvodu existence totožných zájmů jako jsou dány v případě podatelky, došlo k upuštění od vymezení akceleračních oblastí**. Stejně jako v případě vypuštěných akceleračních oblastí uvedených na str. 144 až 145 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1), jsou v případě připomínkovaných akceleračních oblasti dány významné negativní vlivy na evropsky významné lokality, jakož i na krajinný ráz. 120 Z hlediska podobnosti zájmů podatelka upozorňuje na původně plánovanou akcelerační oblast AOV 39 Kamenec, akcelerační oblast AOV 41 Václavov a akcelerační oblast 43 Edrovice. Důvody vypuštění zmiňovaných akceleračních oblastí dle vyhodnocení pak podatelka zmiňuje v následující tabulce. *AOV 39 Kamenec* — *Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. *AOV 41 Václavov* — *Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, MPZ Rýmařov a MPZ Bruntál. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.* *AOV 43 Edrovice* — *Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.* 121 Při přezkoumání důvodů pro vypuštění zmiňovaných akceleračních oblastí má podatelka za to, že tyto důvody byly aplikovatelné i v případě připomínkovaných akceleračních oblastí, pročež je otázkou, proč tyto vypuštěny nebyly. V podkladech zcela chybí skutečné srovnání lokalit a hodnot dotčených akceleračními oblastmi s lokalitami a hodnotami, pro jejichž dotčení byly jiné původně navrhované akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny. **Nebylo-li porovnání provedeno, nelze bez dalšího tvrdit, že jde o situace natolik odlišné, aby odůvodňovaly rozdílný postup pořizovatele**. **III.4. nezbytnost navrženého řešení a absence řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů** 122 Podatelka nezpochybňuje obecný veřejný zájem na větším zapojení energie z obnovitelných zdrojů do energetického mixu. Současně však postrádá přesvědčivé vysvětlení, z jakého důvodu mají být k naplnění tohoto cíle akcelerační oblasti vymezeny právě i na předmětném území. I v tomto směru lze odkázat na výše citovanou judikaturu, podle níž musí být každý zásah do práv opřen o racionální a legitimní důvody. 123 S ohledem na skutečnost, že ze strany pořizovatele nebylo uvedeno, proč považuje vymezení akceleračních oblastí za nezbytné, může podatelka pouze hádat, na základě, kterých úvah a důvodů pořizovatel své rozhodnutí učinil. Podatelka je pevně přesvědčena, že pro naplnění cílů, kterých mělo být Změnou č. 2 dosaženo, není nutné, aby došlo k vymezení akceleračních oblastí, resp. opak z návrhu změny nevyplývá. 124 Konečně podatelka musí poukázat na absenci řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nutnost řádného posouzení těchto vlivů zmiňuje i soudní rozhodovací praxe, kdy příkladmo lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, č. 2698/2012 Sb. NSS. Ke způsobu vypořádání otázky kumulativních a synergických vlivů může podatelka odkázat na str. 164 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1), na které se uvádí následující: „*V rámci hodnocení jednotlivých AO i koncepce jako celku byly hodnoceny také kumulativní a synergické vlivy. Jak je již konstatováno na jiném místě textu SEA, nebyly v rámci hodnocení shledány synergické vlivy u žádné AO.* *Z hlediska kumulativních vlivů lze pak hodnotit vlivy pouze u několika typů objektů (ploch, koridorů), které mají obdobný dosah vlivů jako skupina FVE (hodnocena kumulace do 3 km) a VTE (hodnocena kumulace*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do 10 km). Byly brány v potaz pouze již existující OZE, které mají obdobné parametry vizuálního ovlivnění a dále relevantní záměry z PÚR a ZÚR, jsou-li obdobného charakteru (sice byly zvažovány, ale kumulace vlivů s VTE/FVE zde přichází v úvahu pouze v oblasti silné viditelnosti, a jen u záměrů obdobných charakteristik). *Kumulativní vlivy byly v SEA vyhodnoceny potenciálně jako přímé, mírně negativní, dlouhodobé, týkající se zejména ovlivnění krajinného rázu, kulturních a historických hodnot, hlukové situace a fauny. Mírně pozitivně, dlouhodobě, nepřímo se mohou projevit kumulativní vlivy na klima a ovzduší.*“ [zvýrazněno podatelkou] 125 Podatelka se nemůže ztotožnit s názorem, že v daném případě není u žádné akcelerační oblasti dána existence synergických vlivů, které by bylo nutné hodnotit. V daném případě lze upozornit na zvýšený hluk vznikající v důsledku provozu větrných elektráren (a jejich samotné výstavby) a sníženou kvalitu ovzduší, která bude dána v důsledku výstavby větrných elektráren, a to primárně vlivem těžké nákladní dopravy. Oba tyto negativní faktory pak společně mohou být důvodem budoucího zvýšení zdravotních problémů u lidí žijících v okolí. Dalšími synergickými vlivy jsou zásah větrných elektráren do krajinného rázu a ohrožení živočichů (zejména ptáků a letounů), kdy tyto společně zvyšují negativní dopad na životní prostředí. **V daném případě je tak zjevně dána existence synergických vlivů, kterým bylo nutné věnovat pozornost, kdy však z neznámého důvodu na jejich posouzení návrh Změny č. 2 zcela rezignuje**. V tomto směru se jedná o zcela zásadní vadu návrhu Změny č. 2, vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření. 126 Podatelka rovněž nesouhlasí se způsobem posouzení kumulativních vlivů. V této souvislosti prvně namítá nesrozumitelnost výše citovaného textu, a to z důvodu vnitřní rozpornosti se skutečnostmi uváděnými na str. 144 a 145 vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj území (část 1). Na těchto stranách se výslovně uvádí, že došlo k vypuštění některých plánovaných akceleračních oblastí právě z důvodu kumulativních vlivů „*s dalšími návrhovými AO v oblasti […]*“. 127 **Ačkoliv se ve výše uvedeném textu uvádí, že kumulativní vlivy byly zkoumány toliko v souvislosti s již existujícími záměry, není tomu zjevně tak, jak ostatně dokládají zmiňované stránky**. V tomto směru tedy podatelka namítá nepřezkoumatelnost vyhodnocení kumulativních vlivů. **IV. Stručné shrnutí a závěrečný návrh** 128 Ačkoli podatelka rozumí cíli sledovanému Změnou č. 2 a souvisejícími územními opatřeními, má za to, že v projednávaném případě nejsou dány předpoklady, které by odůvodňovaly vymezení připomínkovaných akceleračních oblastí jako řešení legitimní a obhajitelné. 129 Podle názoru podatelky bude mít akcelerační oblast významné nepříznivé dopady na zdraví obyvatel, jejich majetkové poměry i na jednotlivé složky životního prostředí. Tyto negativní následky přitom nelze ospravedlnit ani poukazem na možné přínosy spojené s výstavbou větrných elektráren v dané lokalitě. Podatelka je současně přesvědčena, že návrh Změny č. 2, vyhodnocení jejích vlivů na udržitelný rozvoj území i návrhy jednotlivých územních opatření vykazují závažné nedostatky, které v některých částech dosahují intenzity věcné nesprávnosti, popřípadě až nepřezkoumatelnosti. 130 Podatelka dále namítá, že návrh Změny č. 2 nerespektuje zásadu rovnosti, neboť z návrhu byly vypuštěny některé původně uvažované akcelerační oblasti z důvodů, které jsou přitom dány i v případě akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí. Současně nebyla přesvědčivě odůvodněna ani nezbytnost vymezení této akcelerační oblasti, a proto nelze uzavřít, že její zařazení do návrhu je skutečně nutné. **Při zohlednění všeho výše uvedeného tak, podatelka** **žádá,** **aby došlo k vypuštění akcelerační oblasti AOV 33 Dětřichov nad Bystřicí z návrhu Změny č. 2**, a to z důvodů, které byly podrobně popsány výše. K připomínce byly přiloženy: Výpis z usnesení 19. zasedání Zastupitelstva obce Dětřichov nad Bystřicí ze dne 31. 5. 2026, č. 4.19. Stanovisko Slezské ornitologické společnosti ze dne 7. 3. 2025	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9514.	Matuška Miroslav	MMR-46850-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9515.	Jiří Václavů	MMR-46851-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9516.	Hraník Tomáš	MMR-46852-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO Rozvojového PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ lil. PŘIPOMÍNKY k NÁVRHÚM JEDNOTLIVÝCH územních opatření k AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV29 AOV30 AOV31. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhy jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného přijomínkami: aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč Dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezď, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vltonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký, zlínský Dotčené obce: Kelč, Komárno, Kuňovice, Provodovice, Kraj: zlínský, olomoucký Dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police, Kraj: zlínský Územní opatřeni k aov29 aov3p aov31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o x jako osoba s osobním vztahem k dotčenému území Cl xjako vlastník nemovitosti v dosahu dotčeného území Pod Svatým Hostýnem CJx jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/20Q1 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadu na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) RQzpor se zákonem č. 114/1992 Stí. (Qchrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zastavěných ploch > brownfieldů . > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cIlů: >> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, 6> ochrana lidského zdraví, »> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jáko základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Conventioň on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na inlormace > omezeni účasti veřejnosti na rQzhodovacich procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkla¢ů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu dryhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví l Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná métodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast pznačiio za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálnidh a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V, Narušení krajiny a ŽNQtního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské pudy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad VI. PQpady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. V!!. Kumulativni a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace a devastace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. aov29 Býškovice aov30 Kunovice AOV31 Kelč. X. HlavnLRQžadayek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV29 AOV30 AOV31 z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický ptůzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na popUlace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na vyui!iti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 0 metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladŮ nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9517.	Bureš Antonín	MMR-46853-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9518.	Pečeňa Tomáš	MMR-46854-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb	AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9 AOV29 AOV30 AOV31 AOV98 AOV109	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: X jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) X jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… X jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …… I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: kraj Zlínský a kraj Olomoucký Územní opatření k AOV 29	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 98 Tetětice, AOV 109 Lukoveček, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS5 Malenovice , AOS6 Zborovice, AOS9 Zdounky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany 1 mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860 II. Zásadní připomínky: 1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ Tento postup je nepřípustný: a) nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, b) naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: a) přímé narušení historického průhledu, b) ztráta autenticity a integrity, c) zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno: • 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), • 7 AOS (1–6, 9). Dochází k: a) kumulaci vlivů, b) vytvoření souvislého industriálního prstence, c) zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV Větrné elektrárny: a) výšky 200–250 m, b) vizuálně dominantní v regionálním měřítku, c) doplněné o světelné značení. Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: a) blikání desítek až stovek VTE, b) odleskům z FVE, c) vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: a) tento problém neřeší, 2 b) argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodnění Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou: a) zcela irelevantní, b) odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV. 7. Absence odborného památkového posouzení Dokumentace: a) neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, b) postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: a) ICOMOS b) na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ a) Ministerstvo kultury b) Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejný přístup musí být aplikován i zde. 9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : • zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: • nebyla splněna. III. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. IV. Hlavní požadavek Požadujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, • pro všechny AOV i AOS, • včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: • nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: • zahájení mezinárodního monitoringu, 3 • zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: a) kumulativních vlivů b) variantního řešení c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) 4 Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: VII. Narušení krajiny a životního prostředí 1)Navržené řešení povede k: a) zásadní změně krajinného rázu b) narušení horizontů a dálkových pohledů c) vzniku bariér v krajině d) narušení krajiny UNESCO a OUV Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 2) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které	pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf- public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: • Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 • Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. • Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menší část, cca 1 230 hektarů. • Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt c) světelné zatížení a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitostí a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, b) ochrana lidského zdraví, c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů 5 Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: a) souběžné působení více projektů, souběžné působení lokalit větrných parků b) celkové zatížení území c) únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: 1) zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, 2) je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, 3) je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Příloha: Studie infrazvuk VTE	
9519.	Jiří Šlesinger	MMR-46855-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9520.	Čermáková Tamara	MMR-46856-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9521.	Nechánská Hana	MMR-46857-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** - Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu předávajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy, Nechci sám/sama ani v budoucí generaci Žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9522.	Herwigová Jana	MMR-46858-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9523.	Vladislav Cipra	MMR-46859-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9524.	Hervig Miroslav	MMR-46860-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9525.	Luboš Sebránek	MMR-46861-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9526.	Zrna Roman	MMR-46862-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9527.	Vanická Hana za: Kouba Jan, Baštář Jan, Baštářová Eva, Voláková Aneta, Svítek Pavol, Svítková Vladimíra,	MMR-46863-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením</u> Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Velíšková Jaroslava, Velíšek Josef, Žák Jan, Rizar Oleg, Volák Josef, Vavrys Michal, Kanov František, Sedlák Jiří, Hodačová Eva, Kanovová Božena, Troch Václav, Trochová Jana, Koubová Alena, Kovář Pavel, Bártů Kamila, Křížová Natalie, Antonín Miroslav, Pacltová Hana, Křížová Hana				Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současné požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ditto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, perstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadně vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třeklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Líšky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Knl.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
9528.	Kysela Vladimír	MMR-46864-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** - Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu předávajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí**	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy, Nechci sám/sama ani v budoucí generaci Žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9529.	Vajsarová Marie	MMR-46865-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9530.	Květa Sebránková	MMR-46866-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9531.	Vanická Hana za: Janura Jan, Brázdová Simona, Slavíčková Petra, Coufal Ondřej, Coufalová Veronika, Voláková Marie, Volák Josef, Ptáček Karel, Ptáčková Kateřina, Šuhájková Kateřina, Šuhájek Martin, Bušek Tomáš,	MMR-46867-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením</u> Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Fafílek Vlastimil, Fafílková Zdeňka, Fafílková Kateřina, Fafílková Petra, Niederle Ondřej, Niederlová Markéta, Niederle Vojtěch, Niederlová Alžběta, Bejšovec Richard, Bejšovcová Markéta, Kouba Jan, Kalina Ondřej, Kříž Luboš				Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštně, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současné požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významně negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ditto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, pestrnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadně vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třeklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn[illegible]. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Druncí (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liška, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Líšky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i těhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn.. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
9532.	Lucie Rudolfová	MMR-46868-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

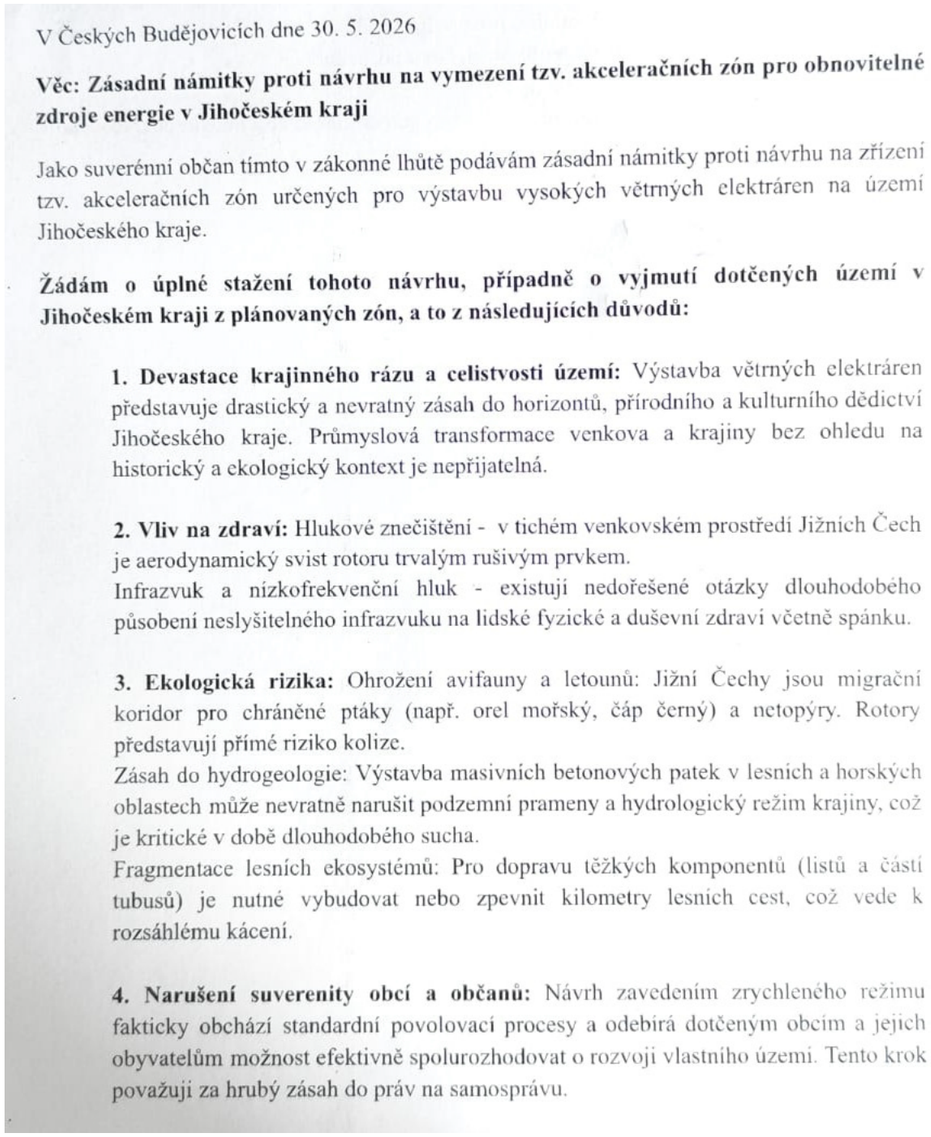
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9533.	Judas Jaroslav	MMR-46869-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	**Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **<u>Připomínky k:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Podatel:** jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

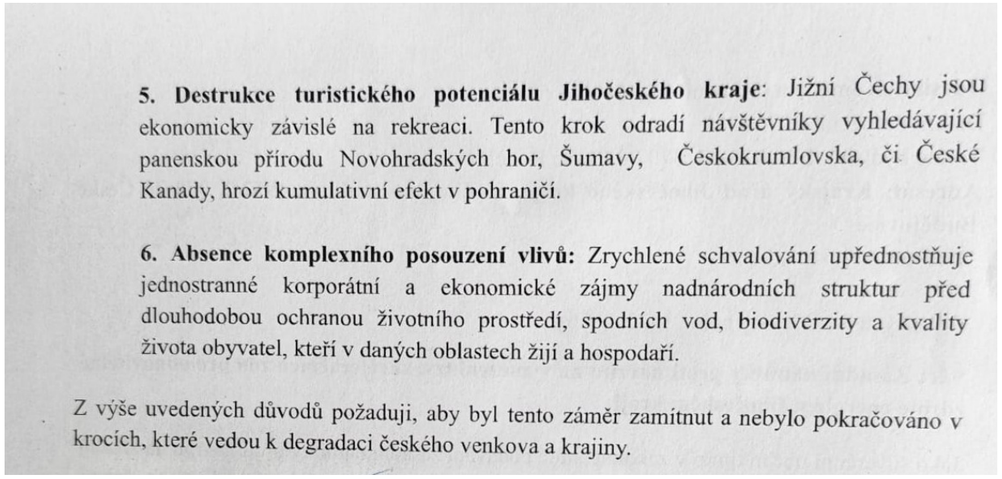
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. **IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF)** Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti. Zároveň žádám o zaslání písemného vyrozumění o způsobu vypořádání této mojí zásadní připomínky do datové schránky.	
9534.	Vladislav Cipra	MMR-46870-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9535.	Vykoukal Martin	MMR-46871-2026-81	99be	AOS5	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k územnímu opatření a k Vyhodnocení vlivů (VVURÚ/SEA) – akcelerační oblast AOS5 „Malenovice“, čl. (99be), k. ú. Malenovice u Zlína (Svárovec) Jako člen veřejnosti uplatňuji podle § 97 odst. 1 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), § 12 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 37 a § 172 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) ve lhůtě do 1. 6. 2026 tuto písemnou připomínku a požaduji, aby akcelerační oblast AOS5 „Malenovice“ byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP vyřazena jako nevyhovující. Odůvodnění: Vadný podklad. Biologické posouzení bylo provedeno v zimě (prosinec–leden), mimo vegetační a aktivní sezónu; nemohlo zachytit plazy, obojživelníky, hmyz, hnízdní ptactvo ani migraci zvěře. Nesplňuje závazné požadavky stanoviska MŽP (č.j. MZP/2025/710/2625 z 2. 9. 2025) ani standard Soudního dvora EU, podle něhož posouzení nesmí mít mezery a musí odstranit veškerou důvodnou vědeckou pochybnost (C-127/02 Waddenzee). Podle § 8 odst. 1 ZOZE podrobnost hodnocení není omezena měřítkem ÚRP, detail tedy patří už do této fáze. Rozpor s RED III a ZOZE. Podle čl. 15c směrnice (EU) 2018/2001 ve znění 2023/2413 (RED III) a § 4 ZOZE se akcelerační oblasti vymezují přednostně na umělých/zastavěných plochách a degradované půdě nevyužitelné pro zemědělství. AOS5 je naopak obhospodařovaná zemědělská půda (sady, zahrady, pole). Záměna „erozně ohrožené“ půdy za „nevyužitelnou“ (odůvodnění body 21 a 34) je vadná. Kumulace konfliktů vylučuje, že jde o území „nejméně kolizní“. Zvláště chráněné druhy. V lokalitě je doložen výskyt kudlanky nábožné (kriticky ohrožený), slepýše (silně ohrožený), užovky obojkové a ropuchy obecné (ohrožené) dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.; chráněn je i jejich biotop (§ 50 a § 56 ZOPK). Lokalita je též hnízdním biotopem ptáků (§ 5 ZOPK, směrnice 2009/147/ES). Erozní a sesuvné území, krajinná a rekreační hodnota. Svah s vysokým erozním ohrožením a plochou bývalého sesuvu; navrhovaný významný krajinný prvek „Kopce Malenovice“ (§ 6 ZOPK), aleje stromů, cesta k poutnímu místu Svatá voda, vycházková a odpočinková zóna; zásah do krajinného rázu (§ 12 ZOPK). Obytná zástavba je vzdálena cca 70 m. Petit: akcelerační oblast AOS5 „Malenovice“ (čl. /99be/) vyřadit z návrhu Změny č. 2 ÚRP a nevydávat k ní územní opatření; podpůrně přepracovat VVURÚ (SEA), naturové posouzení i územní opatření na základě biologického průzkumu provedeného v plné vegetační a aktivní sezóně, a tuto připomínku vypořádat jednotlivě a odůvodněně.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9536.	Petr Lávička	MMR-46873-2026-81	99ch 99cx 99cy 99cz 99cza 99czb 99czc 99czd 99czv 99czw 99czx 99czy 99czz 99czzk	AOV24 AOV44 AOV45 AOV46 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50 AOV69 AOV70 AOV71 AOV72 AOV73 AOV87	 V Českých Budějovicích dne 30. 5. 2026 **Věc: Zásadní námitky proti návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v Jihočeském kraji** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní námitky proti návrhu na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren na území Jihočeského kraje. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území v Jihočeském kraji z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** **1. Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví Jihočeského kraje. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. **2. Vliv na zdraví:** Hlukové znečištění - v tichém venkovském prostředí Jižních Čech je aerodynamický svist rotoru trvalým rušivým prvkem. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk - existují nedořešené otázky dlouhodobého působení neslyšitelného infrazvuku na lidské fyzické a duševní zdraví včetně spánku. **3. Ekologická rizika:** Ohrožení avifauny a letounů: Jižní Čechy jsou migrační koridor pro chráněné ptáky (např. orel mořský, čáp černý) a netopýry. Rotory představují přímé riziko kolize. Zásah do hydrogeologie: Výstavba masivních betonových patek v lesních a horských oblastech může nevratně narušit podzemní prameny a hydrologický režim krajiny, což je kritické v době dlouhodobého sucha. Fragmentace lesních ekosystémů: Pro dopravu těžkých komponentů (listů a částí tubusů) je nutné vybudovat nebo zpevnit kilometry lesních cest, což vede k rozsáhlému kácení. **4. Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **5. Destrukce turistického potenciálu Jihočeského kraje**: Jižní Čechy jsou ekonomicky závislé na rekreaci. Tento krok odradí návštěvníky vyhledávající panenskou přírodu Novohradských hor, Šumavy, Českokrumlovska, či České Kanady, hrozí kumulativní efekt v pohraničí. **6. Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch.
9537.	Obec Ždánice, Husar Jan, Husar Jaroslav, Husar Miloš, Husar Miloš, Husarová Eva, Hrabánková Petra	MMR-46874-2026-81	99czzr	AOV97	Obec Ždánice: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☒ jiné: zastupující všech občanů obce Ždánice Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** ○ **pásmo vodních zdrojů** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** **Tímto, přikládáme i usnesení OZ ze dne 25.5.2026 ve znění:** **Usnesení č.9/25/5/2026** **OZ Ždánice zásadně nesouhlasí se zřízením akcelerační zóny AOV 97- Oleška na území katastru Oleška a Krymlov a v dotčeném katastrálním území Nučice a Prusice. OZ Ždánice požaduje a navrhuje zrušení této akcelerační zóny a současně vznáší připomínky k zamýšlenému záměru (příloha – Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR).** Husar Jan: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima o **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Husar Jaroslav: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima o **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Husar Miloš: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Husar Miloš: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** Husarová Eva: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima o **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby o pohoda bydlení a zdraví mé rodiny o ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
					Hrabánková Petra: Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
9538.	Jiří Hofman	MMR-46875-2026-81	99czzn	AOV90	věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezerň akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice l Královehradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území ci jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OP I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. I) V odůvodnění akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědči o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identiňkace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osídlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezeni akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dok|adujÍcÍ vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, poli, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajiné charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť" 2 q (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva m této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné, Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. Ill. Nesoulad s právem EvropSké unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informování veřejnosti o možnosti celé řízení připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčováni AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odbornici při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezeni dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) 3 .d Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nádedujicich cilů: > zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, káceni porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identiňkovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. 4	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dá|kovýcri pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půcjy > zničeni migračních tras živočicPů výška staveb (200 m a vyšší) zmhená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebimi horami a okolím jaroměře. V!. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbin dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená rovněž i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektu > celkové zatížení území > únosnost krajiny 5 Hrozí nevratná degradace území, neboť" mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např, v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody). VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce, než. je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. VY|oučenj EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 6 4 4 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infra$truktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji přede\Všim vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9539.	Horáková Marie	MMR-46877-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	**<u>Připomínky k:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky** **Podatel:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující **PŘIPOMÍNKY:** **I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu** Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. **II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt** Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). **III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO)** Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňující opatřeni" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operací. **V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob** Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví – nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9540.	Jaroslava Hofmanová	MMR-46878-2026-81	99czzn	AOV90	věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 l a současně na širší území, ktere může být navrženým řešením přímo či nepřímo	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě [j jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR 1 ' .l 4 l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. l) V odůvodnění akceleračních oblasti Č.90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 2) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud odchází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. struktura osMlení, krajinný ráz, hydrologické poměry či kumulativní vlivy). 3) Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezeni provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 4) Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov a výraznějších industriálních parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí a také barokní krajinu Kuksu. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty z i na Krkonoše budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (výskyt ohrožených druhů ptáků, migrační trasy, výskyt vlků, atd.) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou kvalitních spodních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je čáp černý, volavka, luňák červený, vlk). Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišt" 2 (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, atd.) Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schváleni AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde výskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i \' této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízeni připomínkovat a ovlivnit tak celé vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odbornici při sestavováni nemusí být vědomi. Pozorováni ptactva a zvěře se místní spolky věnují kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy i výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohrožení neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezeni dalšího rozvoje obci Úpice (zejména části Radeč) a Studenec. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) 3 Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování nás|edujÍcÍch cIlů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit ve členitém horském terénu. Hustota obyvatel a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohroženi zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytuji. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutněni i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (například oleji havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkY SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. 4 Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr, V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva. Ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. DopadV na ob'yvatele i Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým pohorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologii turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 metrů), je stroboskopický efekt téměř jistotou. B|ikajÍcÍ stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Nemluvě o zvýšeni světelného smogu v dané oblasti. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji rodinných i veřejných budov. Studenec v důsledku obklopeni celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastaveni tohoto vývoje znamená rovněž i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektu > celkové zatíženi území > únosnost krajiny 5 ‚0' Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem k Polsku. jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostli a živočichů a ohroženi zdrojů pitné vody)- VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownňelds a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR vÍce, než je pro stavbu VTE nutné. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. V'yloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 6 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Pro RŘÍpad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9541.	Březina Jakub	MMR-46879-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras o narušení prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) o chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínu (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9542.	Pešek Jiří Pavel	MMR-46880-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Principiálně oponuji stavbě větrníků ze 7 důvodů (viz příloha) – zejména zdravotních, ekonomických a estetických (mrzačení přirozeného rázu krajiny). Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): DISKUSE O RACIONÁLNÍ AKCEPTABILITĚ VTE - PŘIPOMÍNKOVÉ ŘÍZENÍ Akcelerační zóny - v ČR 14 - z nich 9 na zeměděl. půdě, nebyla respektována EU direktiva RED III, zák. č. 249/2025 Sb - prioritně se mají využívat NEzemědělské plochy - Podblanicko přišlo o Blaník - do 4/2026 nikdo se starosty nejednal.. Argumenty proti VTE: 1/ IDEOLOGICKÝ: zcela chybné ideové východisko přetavené do klimatického náboženství -klimatická změna - tzv. lidský vliv na klimatické oteplování; kauzalita - konc. CO2 v atmosféře = 0,04 % sic! 2/ POLITICKÝ: útok na suverenitu národních států - rozhodují silné nadnárodní instituce – neomarxistické liberální monstrum v Brus-líně 3/ ZDRAVOTNÍ: útok na zdraví - hluk + INFRAzvuk - škodí 24 hod/den; lopatky po obroušení - kancerogeny + mikro/nano-plasty ve vzduchu, půdě a spodní vodě - znehodnocení zemědělských plodin,.. Navíc ničení zemědělské půdy - základny pilířů - tisíce tun železobetonu v zemi - nerekultivovatelné škody. a/ barvy - PCB (polychlorované bifenyly) jsou stabilní - kontaminace vzduchu, půdy, vody - pak POTRAVNÍM ŘETĚZCEM - kumulace v organismu - zejména tukové tkáně - intoxikace, kancerogenní účinky, poškození DNA - proto ve světě zakázány.. b/ infrazvuk - cca 0,5 - 8 Hz (frekvence pod 20 HZ ucho neslyší, ale tělo je vnímá a buňky na ně reagují), nízké frekvence - snadno nezastavitelné - šíří se km, v domech mohou rezonovat - vznik stojatého vlnění - zvyšuje negat. efekt.. Popsána vibroakustická nemoc - kognitivní změny na mozku, vázne paměť, kardivaskukární nemoci, dýchání, trávení.. WHO uznává, že hluk zhoršuje kvalitu spánku.. tinnitus, bušení srdce.., neurolog. problémy, zvýšení výskytu rakoviny, hormonální rozvrat,.. vliv tlakových vln zvuku - pulzní infrazvuk (jako na lodi - závrati,..): nadledvinky - stressový hormon kortizol (v srsti zvířat zvýšené hladiny); mozek - alfa vlny - interference s infrazvukem, ztluštění cév + srdce, špatný spánek - narušení lymfatického systému - během hlubokého spánku se mozek čistí, vyplavuje toxiny.. c/ mechanické nebezpečí - rychl. lopatek 300 km/hod - tvorba ledu - v zimě zákaz pohybu lidí a psů v okolí větrníků..	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4/ EKONOMICKÝ: nadnárodní oligarchie - globalizovaný kapitalismus - útok na finance občanů - minimální účinnost VTE, výhody jen pro investory čerpající dotace („větrní baroni“) - typicky socialistický model Svazu brus-línských sovětů (EU); podíl jejich výkonu na celkové energetické bilanci státu je zanedbatelný (jednotky %) - větrné el. = nástroj zničení naší energetiky.. BRD: 30.000 větrníků (1 stojí cca 250 mil CZK, efektivita: jen 4,4 % energetické spotřeby celého Německa) 5/ ESTETICKÝ + KULTURNÍ: útok na krásu krajiny + kulturní dědictví - zničení památkových zón -ztráta statutu památek pod ochranou UNESCO, větrníky o výšce do 100 metrů - cca 200, nové parky – obludná monstra až do výšky 250 metrů.. Alarmující příklady zmrzačení přirozeného rázu krajiny - Rakousko, Německo, Itálie (Gargáno); 6/ SOCIÁLNÍ: ekonomický důsledek stavby větrníků - snížení hodnoty nemovitostí v jejich blízkosti - až o 40 % - chudnutí a zbidačování občanů.. 7/ TOTÁLNÍ ZBYTEČNOST: potřebujeme jaderné, vodní a plynové/uhelné generátory vhodně doplněné solárními panely - na střechách budov atp., nikoli záborem zemědělské půdy (viz „solární baroni“..)	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Riziko kontaminace půdy látkami PFAS, požadavek finanční záruky na rekultivaci a monitoring PFAS jsou otázkami, které náleží do navazujícího řízení o povolení konkrétního záměru, nikoli do fáze vymezení AO v Z2 ÚRP. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Otázka větrného potenciálu České republiky a srovnání energetických zdrojů nespadá do obsahu ani předmětu tohoto správního řízení. Hodnocení přiměřenosti energetické politiky a volba optimálního energetického mixu jsou záležitostí energetické politiky státu, nikoli územního plánování na úrovni ÚRP.
9543.	Michal Žalud	MMR-46881-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k VyhodnQceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA l strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) požaduji vyřazeniakceleračníoblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 urp čr odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akceleračníoblasti je v územICHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastruktuiru a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, prŮmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou pŮdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na VCďjŕÍ režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladŮ nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativnivliv na kvalitu života v c)blasti - Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli - Pokles ceny nemovitosti - Negativní vliv na živočichy v okolí Obracím se na vás jako občan v důchodovém věku a dlouholetý obyvatel obce Strážiště-kozmice. Vtéto obci jsem prožilvětšinu svého života, poctivě jsem zde pracoval a vybudoval domov pro svou rodinu. Zpráva o tom, že v těsné blízkosti našich domovŮ majivyrůst obřívětrné elektrárny, mě hluboce zasáhla a naplnila velkými obavami o zbytek mého života. Ve svém věku již toužím především po klidu a stabilním prostředí. Venkovské prostředí naši obce bylo vždy zárukou čistého vzduchu, ticha a pohody, což jsou hodnoty, které člověk s přibývajícími lety a zdravotními neduhy potřebuje stále víc. Realizace tohoto projektu by pro nás, starší generaci, znamenala obrovskou zátěž: Ohroženi zdraví a spánku: My, senioři, často trpíme horši kvalitou spánku a zvýšenou citlivostí na hluk. hluk. Neustálé hučení turbin a infrazvuk, které nelze prostým zavřením okna odfiltrovat, budou mít fatální dopad na náš krevní tlak, psychiku a celkový zdravotní stav. Ztráta klidného zázemí: celý život jsme	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvelebovali své domy a zahrady s vidinou, Že na stáří budeme odpočívat v klidné přírodě. Nyní máme ŽÍt ve stínu blikajících průmyslových monster, což považuji za projev neúcty k naší generaci. Znehodnocení celoživotního díla: Naše nemovitosti jsou to jediné a nejcennější, co můžeme odkázat svým dětem a vnoučatům. Pokud v okolí vyrostou větrné elektrárny, hodnota našich majetků drasticky klesne a naši potomci už o život v této lokalitě nebudou mít zájem. Chápeme potřebu modernizace energetiky, ale ta nesmí být vykoupena zdravím a klidem lidí, kteří již nemají sllu ani čas se znovu stěhovat a začínat jinde. Prožili jsme zde život a chceme zde v klidu a důstojně dožít. Žádám Vás proto, abyste vzali v úvahu zájmy nás, starších občanů, a tento projekt v našilokalitě nepovolili. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Zrněny Č.2 U ČR.	
9544.	Bilíková Klára	MMR-46882-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV98-Tetětice), solární elektrárny (AOS9-Zborovice, AOS6-Zdounky)** vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): AOV98, AOS6, AOS9 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů a absolutně nedostatečné posouzení negativních vlivů na zdraví obyvatel v blízkosti větrných parků 500 metrů od obydlí Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): **Princip předběžné opatrnosti** je základní právní a politický koncept **nařizující jednat v zájmu ochrany zdraví či životního prostředí i v případě vědecké nejistoty.** Vychází z několika klíčových právních předpisů a smluv na národní i mezinárodní úrovni: [1, 2] **Česká republika:** V národním právu je výslovně zakotven v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Konkrétně **§ 13** stanoví, že pokud hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem pro odklad ochranných opatření. [] **Evropská unie:** Na evropské úrovni je tento princip jedním ze základních pilířů politiky životního prostředí a ochrany zdraví, jehož obecný rámec definuje **Smlouva o fungování EU** (konkrétně článek 191	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti má primární oporu v zákoně o životním prostředí, v praxi posuzování znamená návrh mitigačních opatření (zmírňující nebo kompenzující negativní vlivy) i **v případě existující pochybnosti** o možném výskytu rizika. Dle mého tato rizika nebyla dostatečně prověřena, vzhledem ke kumulativním vlivům plánovaných větrných parků v akceleračních oblastech a nastavení akceleračních oblastí v hustě obydlených oblastech, kde hranice jsou pouze 500 metrů od obydlí. Toto absolutně nebere v úvahu zkušenosti ze zahraničí, kde jsou vedené soudní spory s obyvateli v blízkosti větrných parků a kde dochází často k upravování vzdáleností od obydlí. Soudní spory Francie : 1.2021 případ Fockaertových , 700 metrů od větrného parku 6 ti turbín, uznáno odškodné 2. Štrasburský případ 2025, žena žalovala majitele větrného parku s 12-ti turbínami, kdy žalobkyni soudem bylo přiznáno, že **provoz turbín byl přímou a jednoznačnou příčinou stresu a úzkosti.** VTE je zdrojem nejen hluku v měřitelných hladinách, ale také infrazvuku. Studiem a jeho negativními dopady na lidské zdraví, zejména v blízkosti větrných parků se zabývá celá řada studií, které v posuzování vlivů na zdraví byly zcela bagatelizovány a nebyly přítomným kompetentním osobám –na veřejním zasedání 15.5.2026, konkrétně paní Žídkové, ani známy!!! Konkrétně se jedná o velice závažné zjištění v retrospetivní zaslepené studii ze sběru dat zjištěné skupinou vědců a lékařů okolo profesora Chr.Fr. Vahla, což je světoznámý kardiochirurg, vedoucí institutu pro studium infrazvuku na univerzitě v Mainz. Link na poster, publikovaný na celostátní konferenci internistů v Německu : https://tkp.at/wp-content/uploads/2026/05/Uni-Medizin-Mainz_-_Kogress-DGIM_April-2026-1-1.pdf Dále práce z university Uppsala profesor Ken Mattsson. Profesor Mattsson vyvinul SoundSim360, vědecky ověřený model šíření zvuku založený na více než 25 letech výzkumu v matematice, akustice a výpočetní simulaci. Jeho výsledky ukazují, že oficiální modely, jako je Nord2000 (a v ČR Hluk+), podceňují skutečné hladiny zvuku, zejména v oblasti nízkých frekvencí a infrazvuku. Se závěrem, infrazvuk se šíří přinejmenším 10 km od turbíny v hladinách ovlivňujících lidské zdraví a větrné elektrárny by měly být bezpečné ve vzdálenosti nejméně 5-10 km od obydlí!!! Přikládám přednášku, kterou přednesl 8.10. 2025 v Evropské radě v Kodani během Dánského předsednictví, kde mluví o mýtech a lžích okolo infrazvuku. Přednášel v rámci semináře, jež byl označen za zlomový bod pro vědu, zdraví a veřejnou politiku!!! https://www.youtube.com/watch?v=gpHDJPcqCQY Druhou přednášku dne s názvem „Infrazvuk ovlivňuje mozek“ přednesl Dr. Håkan Enbom, MD, Ph.D., specialista na ORL a otoneurolog. Dr. Enbom vysvětlil, jak nízkofrekvenční zvuk ovlivňuje rovnovážný systém mozku a senzorické zpracování a doplnil tak Mattssonovy fyzikální nálezy o klíčové lékařské důkazy. https://www.youtube.com/watch?v=emtKaQ5O1N8 Souhrná práce: Ing. Markéta Miháliková Ph.D – „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech	zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dne 25. září uspořádal Petiční výbor Evropského parlamentu (PETI) v Bruselu historické zasedání týkající se petice o hluku větrných turbín a lidském zdraví. Několik hlavních politických skupin vyjádřilo silnou podporu napříč stranami pro regulační reformu, včetně: • EPP (Evropská lidová strana – Umírnění a křesťanští demokraté) • S&D (Socialisté a demokraté) • PfE (Patrioti pro Evropu) • Zelení/EFA (Strana zelených a Evropská svobodná aliance) Dokonce i předseda výboru PETI, zastupující skupinu ECR, tuto iniciativu podpořil. Výbor ocenil vědeckou kvalitu petice a data předložená nezávislými odborníky, včetně prof. Mattssona a Dr. Singletree. Evropská komise uznala, že v rámci revize směrnice o hluku ve venkovním prostředí i směrnice o obnovitelných zdrojích energie (RED) se otevírají nové perspektivy – zejména pokud jde o oblasti urychlení pro obnovitelné zdroje energie. Komise se zavázala, že do tří měsíců vydá písemné stanovisko a naznačila nadcházející revizi směrnice o hluku – jedinečnou příležitost konečně začlenit hluk větrných turbín do práva EU. **A já se ptám, jak je možné, že tyto informace nejsou známy v ČR a vzaty v potaz při přípravě takto velkého projektu, který má ovlivnit zdraví a život statisíců lidí? Kde je brán ohled na princip předběžného opatření, který je ustanoven v právním řádu ČR i ve směrnicích Evropské Unie?** **Co požaduji:** 1. Ustanovení pracovní skupiny složené z vědců, lékařů, ne jen inženýrů, kteří neznají studie a jen vyhodnocují vliv na životní prostředí jako celku, ale kteří se budou zabývat konkrétními dopady na zdraví lidí. Lékaři, kteří důsledně vyhodnotí existující studie ve světě, informace ze zahraničí, kde tyto větrné parky již existují a jsou k dispozici data vzhledem k negativnímu ovlivnění zdraví obyvatelstva. 2. Požaduji, aby se PŘESTAL BAGATELIZOVAT negativní dopad na zdraví obyvatel, zejména co se týče emitovaného hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, jako významných chronických stresorů. 3. Aby se důsledně vzal v potaz kumulativní efekt hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, emitovaných VTE. Příloha: Rešerše Ing. Markéty Mihálikové	
9545.	Hůlová Jaroslava	MMR-46883-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí.	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9546.	Michaela Žaludová	MMR-46884-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenivtivíi návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na Životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenivlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeniakceleračnIobl.asti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 urp čr odŮvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akceleračníoblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladŮ nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu W - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativnivtiv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli - Pokles ceny nemovitosti - Negativní vliv na živočichy v okolí Obracím se na vás jako dlouholetý obyvatel obce Stážiště-Kozmice a člověk, který zdejší krajinu hluboce miluje a spojil s ni svůj život. Zprávu o plánované výstavbě obřích větrných elektráren vtěsné blízkosti našich domovů jsem přijala s obrovským znepokojením a úzkostio budoucnost naší rodiny. Náš venkov jsme si vybrali pro život právě proto, čím je - oázou klidu, čistého vzduchu, tmy a ticha. Místem, kde můžeme bezpečně a zdravě vychovávat své děti. Realizace tohoto prŮmyslového projektu uprostřed čisté přírody všechno toto zničí. Představa, že se nad našimi hlavami budou dnem i noci otáčet	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					masivní ocelové konstrukce, které neustále hučia v noci blikaji, je pro nás děsivá. Nechceme žít v průmystové zóně. Obáváme se dopadů na psychické i fyzické zdraví našich děti kvůli neustálému infrazvuku a ztrátě spánku. Naše domy, které jsme budovali vlastníma rukama pro další generace, ztratí svou hodnotu a kouzlo. žádám Vás, abyste se při rozhodování nedívali pouze na (čÍsla, tabulky a byznysové zájmy investorů, ale abyste vnímali lidi, kteří v této krajině skutečně žijí. Prosím, nedovolte zničeni našeho domova a vydejte k tomuto projektu nesouhlasné stanovisko S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
9547.	Francová Jana	MMR-46885-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Území dotčené připomínkou: Chorušice X Choroušky ve|ký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text připomínkV Podatel nesouhlasís vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 I Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 0 u AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vYíňézenÍ AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cilů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajicimi podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 Q klimatu up/atněnlAO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlslenl toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení přodukce CÓ2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální souČást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění iesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnIho hluku	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředním oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 ; objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradlšt: kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj/ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětle no. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže ' bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9548.	Čech Martin, Čech Radomír, Čechová Jana	MMR-46886-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**Věc: Připomínky a námitky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29, AOV30 a AOV31 (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE)** **I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost** Výše uvedení podavatelé jsou vlastníky nemovitosti – rodinného domu č. p. 29 na parcele číslo 46/2 v katastrálním území Rouské (okr. Přerov). Nemovitost č. p.29 je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území Rouské, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 a v blízkoszti akcelerační oblasti **AOV30 a AOV31**. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitostí oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. **II. Zdravotní rizika – nedostatečný odstup a absence hodnocení vlivu na zdraví** Opatření obecné povahy pro AOV29 nestanoví žádný minimální odstup větrných elektráren (dále VTE) od obydlení. Zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje směrnici RED III (2023/2413), bylo současně zrušeno původně navržené omezení minimálního odstupu. V důsledku toho mohou být VTE o výšce až 200 m a instalovaném výkonu až 321 MW umístěny pouze 500 metrů od obytných budov, tedy i od nemovitostí podavatele ve Všechovicích, přičemž zákon č. 249/2025 Sb. žádný minimální odstup nestanoví. Tato vzdálenost je z hlediska ochrany zdraví zcela nedostatečná. Nemovitost podavatele leží v bezprostřední dosažitelnosti plánované akcelerační oblasti. Podavatel jako lékař upozorňuje na následující vědecky podložená zdravotní rizika: • Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Větrné elektrárny generují nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které pronikají stavebními konstrukcemi a nelze je standardními opatřeními účinně tlumit. Expozice těmto emisím je spojena s poruchami spánku,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					chronickým stresem a kardiovaskulárními onemocněními (WHO Environmental Noise Guidelines, 2018; Mattsson/Uppsala University, Applied Acoustics, 2026). • Shadow flicker (stroboskopický efekt): Blikající stín rotoru může způsobovat bolesti hlavy, epileptiformní reakce a nevolnost u citlivých osob, zejména dětí a starších lidí. • Vizuální a psychologický stres: Dominantní stavby o výšce až 200 m v bezprostřední blízkosti obydlení způsobují dlouhodobý psychologický stres, který je uznávaným zdravotním rizikovým faktorem. Opatření obecné povahy sice v bodě 3.1 písm. k) ukládá zpracovat hlukovou studii – nicméně tato povinnost je odložena až na navazující řízení dle stavebního zákona, tedy až po vymezení akcelerační oblasti. Tuto posloupnost považuji za nepřípustnou: hodnocení vlivu na zdraví (Health Impact Assessment, HIA) mělo být provedeno již před vymezením akcelerační oblasti, nikoli až při povolování konkrétního záměru. Tento postup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti zakotvenou v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Opatření obecné povahy bylo vydáno, aniž by bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) zahrnující souběžné působení všech plánovaných VTE v akcelerační oblasti spolu s ostatními existujícími zdroji hluku, vibrací a elektromagnetického záření v regionu. To je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů na životní prostředí. Výrazné zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Čl. 15b směrnice RED III vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích, kde se neočekává významný dopad na životní prostředí. Navrhovaná oblast **AOV29, AOV30 a AOV31** tento požadavek nesplňuje. Upozorňuji, že vláda schválením akcelerační oblasti o celkovém výkonu 321 MW v těsné blízkosti obydlí bez náležitého posouzení vlivu na zdraví porušuje čl. 31 Listiny základních práv a svobod. **III. Zásah do vlastnického práva – pokles hodnoty nemovitosti** Vymezením akcelerační oblasti **AOV29, AOV30 a AOV31** dochází k přímému zásahu do majetkových práv podavatele, neboť instalace VTE v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti povede k prokazatelnému snížení tržní hodnoty této nemovitosti. Podavatel odkazuje na následující vědecké studie: • Britská studie Prof. Stevea Gibbonse z London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015) analyzovala téměř 38 000 čtvrtletních datových řad o cenách nemovitostí v Anglii a Walesu v okruhu 2 km od větrných farem za 12 let. Studie prokázala pokles cen nemovitostí o 5,8 %, pokud je větrná farma viditelná do vzdálenosti 2 km. U největších větrných farem s 20 a více turbínami – přičemž AOV29 s výkonem 321 MW odpovídá právě této kategorii – dosahuje pokles cen až 12 % v okruhu 2 km, přičemž negativní efekt je prokazatelný až do vzdálenosti 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

- Německá studie institutu RWI Leibniz (Frondel et al.) analyzovala na vzorku téměř 3 milionů nabídek na portálu ImmobilienScout24 z let 2007 až 2015 a dospěla k závěru, že hodnota rodinného domu klesá průměrně o 7 % při vzdálenosti turbíny 1 km. U starých domů ve venkovských oblastech – přičemž nemovitost podavatele v Rakově tuto kategorii splňuje – může ztráta hodnoty v okruhu 1 km dosáhnout až 23 %. Negativní efekt zcela vymizí až při odstupu 8–9 km od turbíny.
- Studie IFO Institut (2023) analyzovala přes milion nemovitostí a potvrdila, že nemovitosti do 1 km od nové větrné turbíny ztrácejí až 7 % hodnoty, přičemž vizuální kontakt s turbínou efekt poklesu zesiluje.

Podavatel si je vědom, že česká studie zadaná Komorou OZE a Českou společností pro větrnou energii vypracovaná VŠB-TUO (2025) negativní vliv na ceny v českých podmínkách nepotvrdila. Tato studie má však metodologická omezení: analyzovala pouze existující lokality s VTE, kde jsou turbíny menších rozměrů (většinou pod 150 m), zatímco AOV29 počítá s VTE až 200 m výšky a výkonem až 321 MW. Uvedená česká studie tedy není relevantním podkladem pro posouzení dopadu turbín těchto rozměrů v podmínkách Rakova u Hranic. Nadto tato studie vzbuzuje pochybnosti o nezávislosti, neboť autoři neuvádějí prohlášení o střetu zájmů.

Opatření obecné povahy neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku vymezení a realizace **AOV29, AOV30 a AOV31**. Tato skutečnost představuje zásah do vlastnického práva zaručeného čl. 11 Listiny základních práv a svobod, jenž je bez přiměřené kompenzace nepřijatelný.

Upozorňuji, že zkrácení lhůty pro vyjádření dotčených obcí a veřejnosti porušuje Aarhuskou úmluvu a právo na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

IV. Požadavky podavatele

jako vlastník nemovitosti č. p. ve Všechovicích požaduje:

- **nevydat opatření obecné povahy pro AOV29, AOV30 a AOV31 a v předloženém znění,** nebo alternativně
- vyjmout katastrální území Všechovice z vymezení akcelerační oblasti AOV29;
- stanovit minimální odstup VTE od obytných budov v akcelerační oblasti na nejméně 2 000 m, a to s ohledem na plánovaný výkon 321 MW, výšku až 200 m a zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku dokumentovaná mimo jiné v doporučeních WHO Environmental Noise Guidelines (2018) a metodice prof. Mattssona (Uppsala University, Applied Acoustics, 2026);
- přerušit vydání opatření obecné povahy do doby splnění procesních podmínek, tj. do provedení posouzení vlivů na veřejné zdraví (HIA) a kumulativního posouzení EIA za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR; vyjádření EK
- prodloužit lhůtu pro vyjádření obcí a veřejnosti a v místě uspořádat veřejné projednání záměru;
- doplnit do opatření závazné emisní limity hluku, stroboskopického efektu a infrazvuku platné přímo v akcelerační oblasti jako podmínku umístění záměrů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OZE, nikoli až v navazujícím řízení; doplnit povinnost měřit a modelovat hodnoty infrazvuku metodikou odpovídající standardům navrženým prof. Mattssonem (SoundSim360 nebo ekvivalentní, Uppsala University, Applied Acoustics, 2026); • zakotvit mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v **AOV29, AOV30 a AOV31.** *Podatel:* **Jméno a příjmení:** JANA ČECHOVÁ **Datum narození:** ... **Adresa trvalého pobytu:** **ulice + č.p.** . **město** . **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území k.ú. Rousměř ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: **Jméno a příjmení:** MARTIN ČECH **Datum narození:** ..... **Adresa trvalého pobytu:** **ulice + č.p.** . **město** ..... **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území k.ú. Loučka ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: **Jméno a příjmení:** KAROLÍNA ČECH **Datum narození:** ..... **Adresa trvalého pobytu:** **ulice + č.p.** ... **město** ... **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území k.ú. Rousek ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

DOTČENÉ ÚZEMÍ:

Obec Býškovice	katastrální území Býškovice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Nětčice	katastrální území Dolní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Dolní Těšice	katastrální území Dolní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Nětčice	katastrální území Horní Nětčice	kraj Olomoucký
Obec Horní Těšice	katastrální území Horní Těšice	kraj Olomoucký
Obec Horní Újezd	katastrální území Horní Újezd	kraj Olomoucký
Obec Malhotice	katastrální území Malhotice	kraj Olomoucký
Obec Opatovice	katastrální území Opatovice u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rakov	katastrální území Rakov u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Rouské	katastrální území Rouské	kraj Olomoucký
Obec Skalička	katastrální území Skalička u Hranic	kraj Olomoucký
Obec Všechovice	katastrální území Všechovice	kraj Olomoucký
Obec Zámrsky	katastrální území Zámrsky	kraj Olomoucký
Obec Kelč	katastrální území Babice u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč – Staré Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Kelč - Nové Město	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Komárovice	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Lhota u Kelče	kraj Zlínský
Obec Kelč	katastrální území Němetice	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Loukov	katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Vítonice	katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Osíčko	kraj Zlínský
Obec Osíčko	katastrální území Příkazy u Osíčka	kraj Zlínský
Obec Komárno	katastrální území Komárno	kraj Zlínský
Obec Kunovice	katastrální území Kunovice	kraj Zlínský
Obec Provodovice	katastrální území Provodovice	kraj Zlínský
Obec Police	katastrální území Police u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský
Obec Podhradní Lhota	katastrální území Podhradní Lhota	kraj Zlínský
Obec Podolí	katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí	kraj Zlínský

STANOVISKO

S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.

Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství).

Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** **1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
9549.	Václav Hlůže	MMR-46887-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativni vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny b d · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9550.	Chytrý Karel	MMR-46888-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád části konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9551.	Obec Mříčná	MMR-46889-2026-81	99czzl	AOV88	UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE A STANOVISKO OBCE MŘÍČNÁ Vláda České republiky vydala formou Opatření obecné povahy návrh Změny Č.2 Územního rozvojového plánu, územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice, vymezené ve Změně Č.2 územního rozvojového plánu ze dne 14.4. 2026 zasahuje do katastrální území 700207 obce Mříčná. Obec Mříčná, uplatňuje tímto podáním v souladu s §97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu návrhu územního opatření. Obec Mříčná - zastupitelstvo obce a občané rezolutně nesouhlasí s vymezením této zóny a výstavbou navrhovaných větrných elektráren. Tento nesouhlas je podložen výpisem ze zastupitelstva obce, podpisovými stanovisky a vyjádřeními občanů (vše v příloze). NAVRHOVANÉ ÚZEMÍ JE NEAKCEPTOVATELNÉ Z NÍŽE UVEDENÝCH DŮVODŮ A PŘIPOMÍNEK : - území je navrženo v blízkosti obydlené části obce - kritické přiblížení hranice akcelerační zóny ve vzdálenosti na 500 metrů od obydlí, pozemků a zahrad. Výrazná hluková zátěž a kmitající stín lopatek elektráren zcela sníží a ohrozí kvality klidného bydlení na vesnici. - území je z části navrženo v blízkosti zdroje pitné vody pro veřejný vodovod jehož je obec provozovatelem a v blízkosti pramenů pitné vody pro veřejný vodovod jehož provozovatelem je místní zemědělské družstvo. Vodovody pokrývají zhruba 150 domácností a výstavbou by bylo značně ohroženo zajištění dodávky vody a ohrožení spodních vod a pramenů. - zničení lesních porostů v oblasti zóny a negativní dopady na lesní zvířectvo - blízkost chráněného území národní přírodní památka Strážník - významné naleziště hvězdovce - vzácná krystalografická forma křemene. V této oblasti je zákaz zemních prací a nutnost respektování ochranného území h - výstavba navrhovaných větrných elektráren o výšce 250 metrů s umístěním navrhovaných 10 věží je zásadní zásah do krajinného a ekologického systému, stejně tak do krajinného rázu Podkrkonoší s viditelností území Krkonošského národního parku - jednoznačné samostatně vydané nesouhlasné stanovisko a připomínky Jilemnicka společenství obcí, jejichž je obec Mříčná součástí stejně jako 20 okolních obcí na oblast vymezených lokalit - AOV 88 Kundratice, AOV 104 Černý háj, aov lOS Borovnice s negativním dopadem k ochraně přírody, k právům samospráv a k potřebám obyvatel dotčeného území - navrhované území s námi nebylo předem projednáno	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Mříčná na základě uvedených skutečností požaduje úplné vyřazení lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec žádá pořizovatele, aby prozkoumal výše uvedené připomínky a vydal rozhodnutí o jejich vyhodnocení. Obec Mříčná zasílá uplatnění připomínek datovou zprávou na Ministerstvo pro místní rozvoj a Liberecký kraj a doporučeným dopisem na Ministerstvo pro místní rozvoj spolu s níže uvedenými přílohami. Obec Mříčná přikládá formou příloh - výpis z usnesení zastupitelstva obce ze dne 29.4. 2026 - výpis 30 emailů nesouhlasného vyjádření občanů a majitelů nemovitostí obce Mříčná - výpis 210 podpisů nesouhlasu občanů a majitelů nemovitostí obce Mříčná a okolí	
9552.	Fajtová Pavla	MMR-46891-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
9553.	Obec Vrbka	MMR-46892-2026-81	99bc	AOS3	Připomínky obce Vrbka k Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – AOS3 Vrbka 1. Identifikace podání Obec: Vrbka, okr. Kroměříž K návrhu: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (ÚRP), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOS3 Vrbka. Obec tímto podle § 97 stavebního zákona uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a současně požaduje, aby akcelerační oblast AOS3 Vrbka nebyla schválena. Zastupitelstvo obce se schválením akcelerační oblasti **AOS3 Vrbka nesouhlasí.** 2. Shrnutí stanoviska obce Obec nesouhlasí s vymezením AOS3 Vrbka, protože podklady k návrhu vykazují zásadní věcné nedostatky a neúplnosti, zejména v oblasti: • ochrany krajiny a kulturně-historických hodnot, • ochrany vodních poměrů a retenční funkce území, • ochrany přírody a migrační prostupnosti, • vztahu k obytné zástavbě a rekreačním objektům, • vyhodnocení skutečného stavu území, • posouzení kumulativních a lokálních vlivů na udržitelný rozvoj území. Podle § 38 a § 39 stavebního zákona je územní plánování povinno chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, posoudit stav území a jeho rizika a koordinovat veřejné zájmy v území. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezování akceleračních oblastí upřednostňují umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Tyto požadavky podle názoru obce v případě AOS3 Vrbka naplněny nebyly. 3. Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ve vztahu k AOS3 Vrbka 3.1 Nedostatečně zjištěný skutkový stav území a rozpory v podkladech V podkladu „Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech“ je pro AOS3 Vrbka uvedeno mimo jiné: • že do vzdálenosti 500 m od akcelerační oblasti se nenachází obytné ani rekreační objekty, • že územím akcelerační oblasti neprotéká žádný vodní tok, • že na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádné kulturní či historické hodnoty, • že v okolí akcelerační oblasti se nenachází světové dědictví UNESCO. Tyto závěry obec považuje za neúplné, nepřesné, případně rozporné s dalšími dostupnými podklady. Z rozhodnutí Městského úřadu Kroměříž k akci „Příkopy V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L C4 a LBK 98 část v k. ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u Kroměříže“ naopak vyplývá existence vodních prvků a odtokových poměrů v řešeném území, konkrétně napojení na Přítok 02 Trňáku (Vrbecký potok), dále návrh svodných příkopů V-SP2 a V-SP3 pro zachycení přívalových srážek a splavenin z orné půdy. Již tato skutečnost zpochybňuje tvrzení, že územím AOS žádný vodní tok neprotéká a že jde o území bez významnější vodohospodářské citlivosti. Obec proto namítá, že skutkový stav území nebyl zjištěn dostatečně a že podklady pro vymezení AOS3 Vrbka nejsou v části týkající se vody, krajinných hodnot a vazeb na okolní zástavbu spolehlivé.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie elektráren proveditelné. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Rozpor s požadavkem preferovat znehodnocené a zastavěné plochy Podle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. se při vymezování akcelerační oblasti upřednostňují umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Z předložených podkladů však plyne, že: • území AOS3 Vrbka má převážně zemědělský charakter, • v území se nacházejí krajinné struktury, meze, liniová vegetace, remíz a starý sad, • jde o otevřenou venkovskou krajinu s pohledovou expozicí vůči okolním sídlům. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti do takového území je podle názoru obce v rozporu se smyslem zákonné preference již zastavěných, umělých nebo znehodnocených ploch. 3.3 Nedostatečné vyhodnocení vztahu k obytné zástavbě, rekreačním objektům a rozvoji obce Podklad tvrdí, že do vzdálenosti 500 m od AOS se nenachází obytné ani rekreační objekty. Obec s tímto závěrem nesouhlasí a upozorňuje, že v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti se nachází rodinné domy, přičemž v jednom případě je uváděna vzdálenost přibližně 4,6 m od hranice navržené oblasti. Obec dále uvádí, že není dodržen ani deklarovaný odstup 500 m od obytné zástavby a rekreačních objektů. Pokud pořizovatel vycházel z opačného tvrzení, je nezbytné toto tvrzení znovu prověřit na aktuálním mapovém a terénním podkladu. Bez spolehlivého ověření vzdáleností k obytné zástavbě nelze řádně posoudit vlivy na kvalitu bydlení, krajinný ráz, pohodu bydlení ani veřejné zdraví. Obec současně namítá, že navržením AOS3 dochází k velmi významnému omezení jejího dalšího rozvoje. V místech, kde akcelerační oblast přiléhá k pozemkům s rodinnými domy, splývá hranice intravilánu obce fakticky s hranicí AOS3. Tím dochází k blokaci přirozeného prostorového rozvoje obce v bezprostředně navazujících plochách a k omezení možnosti budoucího uspořádání území podle potřeb obce a jejích obyvatel. Tento důsledek je nutno hodnotit nejen z hlediska ochrany stávajícího bydlení, ale i z hlediska budoucích rozvojových potřeb obce. Podle § 38 a § 39 stavebního zákona má územní plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, kvalitní bydlení a harmonické uspořádání vztahů v území. Vymezení akcelerační oblasti v těsném kontaktu s intravilánem obce bez odpovídající rezervy pro rozvoj bydlení a souvisejících funkcí je s těmito požadavky podle názoru obce v rozporu. 3.4 Nedostatečné zohlednění kulturně-historických, duchovních a rekreačně krajinářských hodnot území Podklad uvádí, že na území AOS se nenacházejí žádné kulturní či historické hodnoty a že v okolí AO se nenachází světové dědictví UNESCO. Obec tento závěr rozporuje. Obec upozorňuje zejména na následující kulturně-historické a duchovní hodnoty, které mají být pořizovatelem prověřeny a vyhodnoceny: • viditelnost části AOS3 Vrbka z věže Arcibiskupského zámku v Kroměříži, památky zapsané na seznamu UNESCO, • skutečnost, že AOS3 Vrbka leží podle místní znalosti přímo v ose výhledu z rozhledny Brdo, stojící na stejnojmenném nejvyšším vrcholu Chřibů, směrem na horu Hostýn, tedy Svatý Hostýn, na baziliku Nanebevzetí Panny Marie, • kulturní a duchovní význam Svatého Hostýna jako významného mariánského poutního místa, které bylo v roce 2018 prohlášeno za národní kulturní památku České republiky; areál zahrnuje baziliku Nanebevzetí Panny Marie, Vodní kapli se zázračným pramenem, křížovou cestu Dušana Jurkoviče s mozaikami Jano Köhlera, ubytovny pro poutníky a vyhlídkovou věž, přičemž podle archeologických nálezů se zde nacházelo i rozlehlé pravěké hradiště, • kamenný kříž – socha sv. Josefa na pozemku p. č. 2254 v k. ú. Vrbka u Sulimova,	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• boží muka se zobrazením sv. Trojice na pozemku p. č. 2335 v k. ú. Vrbka u Sulimova, • boží muka se zobrazením sv. Cyrila a Metoděje na pozemku p. č. 2273 na kopci Cyrilek, který se nachází přímo v AOS3 Vrbka, • kamenný kříž na pozemku p. č. 1009/2 v k. ú. Sulimov, • historickou trasu tzv. hradské cesty přes vrchol Cyrilek, která tradičně propojovala Kroměříž se Starým Městem a Uherským Hradištěm. Obec dále upozorňuje, že územím AOS3 procházejí místní naučné stezky, konkrétně Naučná stezka po sakrálních památkách obce Vrbka, Naučná stezka Kopečky kolem Bařic a Naučná stezka Okruh tří dědin. Tyto trasy představují významný prvek rekreačního využití krajiny, místní identity a prezentace kulturního a historického dědictví dotčeného území. Vyznačení těchto naučných tras a jejich vybavení mobiliářem bylo financováno ze zdrojů SZIF a z významné části také z prostředků dotčených obcí Vrbka, Sulimov, Karolín, Lubná a Bařice – Velké Těšany. Vymezení akcelerační oblasti v území, kterým tyto stezky procházejí, proto nezasahuje pouze krajinný ráz a jednotlivé drobné památky, ale i již realizované veřejné investice do rekreační a poznávací infrastruktury v krajině. Tato skutečnost musí být při posouzení návrhu zohledněna, a to jak z hlediska ochrany kulturních a civilizačních hodnot území, tak z hlediska hospodárného využívání veřejných prostředků a zachování prostupnosti a rekreační funkce krajiny. I pokud některé z uvedených prvků nejsou samostatně zapsanými kulturními památkami, jedná se nejméně o významné místní kulturní, historické, civilizační a krajinné hodnoty, které musí být podle § 38 odst. 4 a § 39 písm. a), b) a d) stavebního zákona zjištěny, posouzeny a chráněny. Návrh je redukuje na území bez kulturně-historických hodnot, což obec považuje za nepřijatelné zjednodušení. 3.5 Nedostatečné posouzení vodních poměrů, erozních a odtokových rizik Z podkladů ke stavbě příkopů, polních cest a lokálního biokoridoru v k. ú. Vrbka u Sulimova vyplývá, že v území jsou řešeny přívalové srážky, splaveniny z orné půdy, odtokové poměry a napojení na vodní tok Přítok 02 Trňáku (Vrbecký potok). Obec dále uvádí, že územím AOS3 protéká Přítok 01 Těšanský potok. Jestliže dokumentace pro AOS3 Vrbka současně uvádí, že územím AO neprotéká žádný vodní tok, jde minimálně o závažnou nejasnost, která měla být před vymezením akcelerační oblasti odstraněna. Bez přesného zhodnocení vodních toků, odvodnění, svahových poměrů a erozní ohroženosti nelze odpovědně posoudit vhodnost území pro velkoplošné fotovoltaické areály. Obec proto požaduje doplnění a opravu podkladů, včetně: • přesné identifikace všech vodních toků a přítoků v AOS3 a jejím bezprostředním okolí, • vyhodnocení dopadů na odtokové poměry, retenci vody v krajině a riziko eroze, • vyhodnocení vztahu záměru k již povoleným vodohospodářským a protierozním opatřením v území. 3.6 Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu, biodiverzitu a prostupnost krajiny Podklady připouštějí, že do AOS3 zasahují přírodní biotopy vázané na údolí vodních toků a že byl potvrzen výskyt zvláště či ochranářsky významných druhů, konkrétně ohniváčka černočerného a skokana hnědého. Současně návrh územního opatření sám stanoví řadu zmírňujících opatření kvůli ochraně živočichů, krajinné zeleně, biokoridorů, ptáků a migrační prostupnosti. To samo o sobě potvrzuje, že jde o území environmentálně citlivé, nikoli o plochu bez relevantních střetů. Obec dále upozorňuje na další skutečnosti, které požaduje prověřit a vyhodnotit: • přestěhování obojživelníků ve Velkých Těšanech do těsného sousedství AOS3 Vrbka, • výskyt v AOS3 a její těsné blízkosti bobra evropského, roháče obecného, majky fialové, rosničky zelené, • dopady rozsáhlého oplocení a fragmentace území na migrační prostupnost a výkon práva myslivosti.	

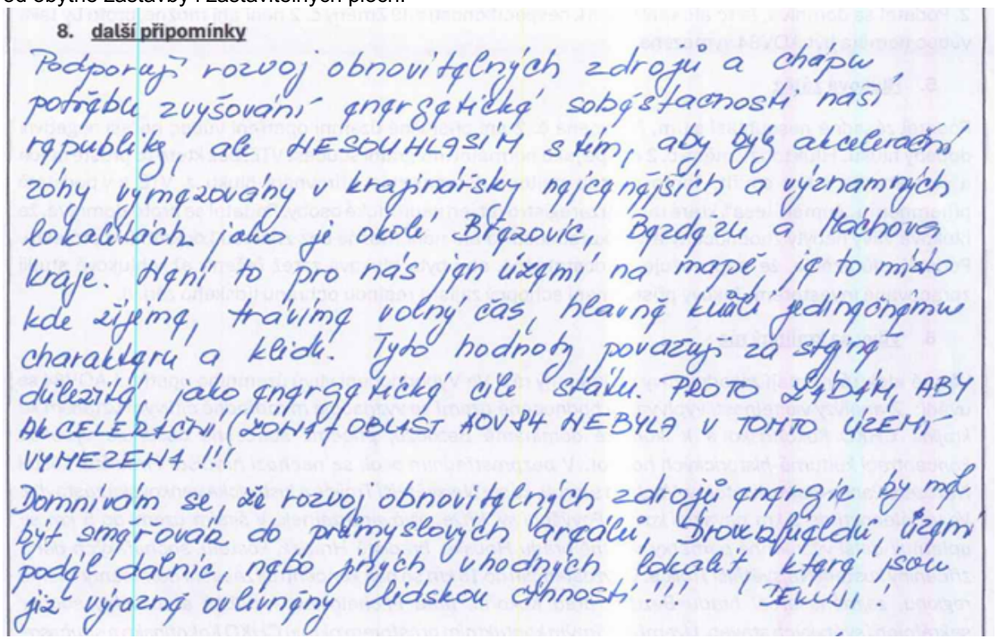
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky mysliveckých subjektů a dalších uživatelů území upozorňují na zásah do migračních tras, rušení zvěře, fragmentaci krajiny a ztrátu klidových stanovišť. Tyto okolnosti nebyly podle názoru obce vyhodnoceny dostatečně konkrétně pro lokalitu AOS3 Vrbka. 3.7 Nedostatečná ochrana krajinného rázu a pohledových vztahů Odůvodnění územního opatření samo označuje lokalitu za pohledově exponovanou směrem od sídel Vrbka, Lubná, Sulimov, Karolín a Bařice–Velké Těšany. Přesto navržené řešení podle názoru obce nedokládá, že byly řádně posouzeny dálkové pohledy, kulturně-krajinné osy a historické krajinné dominanty. Za situace, kdy obec upozorňuje na viditelnost části plochy z věže Arcibiskupského zámku v Kroměříži, na skutečnost, že AOS3 Vrbka leží podle místní znalosti přímo v ose výhledu z rozhledny Brdo na Svatý Hostýn na baziliku Nanebevzetí Panny Marie, a na přítomnost drobných sakrálních staveb a historické cesty v území, nepostačuje obecné konstatování, že stavby mají být v tlumených barvách nebo že lze případně vysadit vegetační clony. Nejde pouze o zmírnění pohledového dopadu, ale o samotnou vhodnost vymezení akcelerační oblasti v dané krajině. Pokud by byla tato pohledová osa narušena, šlo by nejen o zásah do krajinného rázu v lokálním měřítku, ale i do širších kulturních a duchovních souvislostí území. O to více je třeba požadovat, aby byly dálkové pohledy, krajinné dominanty a vazby na významná poutní a památkově chráněná místa řádně a výslovně vyhodnoceny. 4. Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území 4.1 Neúplné a nesprávné vstupní údaje Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je zatíženo stejnými vadami jako základní charakteristiky AOS3. Pokud vyhodnocení vychází z nesprávných nebo neúplných vstupních údajů o vodních tocích, obytné zástavbě, kulturních a historických hodnotách a přírodních vazbách území, nemůže být jeho závěr spolehlivý. 4.2 Nedostatečné zohlednění environmentálního pilíře udržitelného rozvoje V případě AOS3 Vrbka nebyla dostatečně zohledněna citlivost území z hlediska: • vodního režimu a erozních procesů, • navázanosti biotopů na vodní toky a krajinnou zeleň, • prostupnosti krajiny, • kumulace dopadů rozsáhlých oplocených energetických areálů v zemědělské krajině. Pokud dokumentace současně připouští zásah do biotopů, ÚSES a pohledově exponovaného území, musí tomu odpovídat výrazně přísnější a konkrétnější závěr o nevhodnosti lokality, případně požadavek jejího vypuštění z návrhu. 4.3 Nedostatečné zohlednění sociálního pilíře udržitelného rozvoje Vyhodnocení podle názoru obce nedostatečně řeší: • vztah akcelerační oblasti k obytné zástavbě a rekreačnímu využití okolí, • dopad na identitu krajiny a vazbu obyvatel ke kulturně-historickým prvkům v území, • omezení prostupnosti a užívání krajiny pro místní obyvatele. Obec dále upozorňuje, že se nachází v hospodářsky a sociálně ohroženém území, tedy v postavení znevýhodněné obce. O to pečlivěji je proto třeba hodnotit všechny zásahy, které mohou dále oslabit její rozvojový potenciál, atraktivitu pro bydlení, schopnost stabilizovat obyvatele a možnosti budoucího územního a hospodářského rozvoje. Vymezení AOS3 v bezprostřední vazbě na obec a její rozvojové zázemí může tyto negativní trendy dále prohloubit. 4.4 Nedostatečné zohlednění hospodářského pilíře v širších souvislostech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území AOS3 Vrbka je zemědělsky využívané a tvoří součást produkční krajiny. Vyhodnocení se podle názoru obce nedostatečně vypořádává se ztrátou zemědělské funkce území, s dopady na obhospodařování navazujících pozemků a s tím, zda je skutečně odůvodněné umisťovat akcelerační oblast právě do takto využívané volné krajiny namísto již zastavěných nebo znehodnocených ploch. 5. Připomínky k návrhu územního opatření pro AOS3 Vrbka 5.1 Stanovené podmínky neodstraňují zásadní nevhodnost lokality Navržené podmínky a zmírňující opatření v územním opatření předpokládají existenci významných rizik pro krajinný ráz, prostupnost krajiny, biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, ptáky a živočichy. Již rozsah těchto podmínek ukazuje, že lokalita není bezkonfliktní. Obec je přesvědčena, že v případě AOS3 Vrbka nejde o situaci, kterou lze vyřešit pouze stanovením doprovodných podmínek. Zásadní problém spočívá již v samotném vymezení akcelerační oblasti v nevhodném území. 5.2 Podmínky nedostatečně chrání kulturní a duchovní prvky v krajině Územní opatření pracuje s požadavkem umisťovat záměry mimo nemovité kulturní památky, avšak neřeší dostatečně drobné sakrální stavby, historické trasy, kulturní dominanty a významné pohledové vazby, které nemusí mít režim zapsané kulturní památky, ale přesto jsou podstatnou součástí identity krajiny. Obec požaduje, aby před případným dalším pokračováním pořizování byly tyto hodnoty samostatně zmapovány a vyhodnoceny. 5.3 Podmínky nedostatečně reagují na skutečné vodní a terénní poměry území Územní opatření sice stanoví omezení terénních úprav, ochranu meliorací a ochranu protierozních opatření, avšak nevychází z dostatečně spolehlivého popisu skutečných vodních poměrů v AOS3. Pokud je v jedné části podkladů uváděno, že územím neprotéká žádný vodní tok, a v jiné části se řeší přímo napojení na Přítok 02 Trňáku a odvádění přívalových srážek, není zřejmé, že navržené podmínky byly stanoveny na úplném a správném skutkovém základě. 5.4 Podmínky nedostatečně řeší vztah k obytné zástavbě Územní opatření neobsahuje konkrétní podmínku minimálního odstupu od obytných a rekreačních objektů, přestože obec namítá existenci velmi malé vzdálenosti mezi hranicí AO a rodinnými domy. Bez jednoznačného prověření skutečných vzdáleností nelze považovat ochranu obyvatel za dostatečnou. 6. Návrh obce Obec navrhuje, aby pořizovatel a schvalující orgán: 1. vypustili akcelerační oblast AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 ÚRP, 2. přepracovali vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k AOS3 Vrbka, 3. doplnili a ověřili skutkový stav území zejména v otázkách: • vodních toků a odtokových poměrů, • vzdáleností od obytné a rekreační zástavby, • kulturních, historických a duchovních hodnot území, • pohledových vazeb včetně vztahu k památce UNESCO v Kroměříži, • výskytu zvláště chráněných druhů a migrační prostupnosti, 4. znovu posoudili, zda lokalita odpovídá zákonné preferenci umisťovat akcelerační oblasti přednostně na umělé, zastavěné nebo znehodnocené plochy. 7. Závěr Obec má za to, že návrh Změny č. 2 ÚRP, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území i návrh územního opatření pro AOS3 Vrbka trpí ve vztahu k této lokalitě závažnými věcnými nedostatky. Neúplně zjištěný skutkový stav, rozpory v podkladech a nedostatečné vyhodnocení krajinných, kulturních, vodních a přírodních hodnot činí návrh v této části nepřesvědčivým a nepřijatelným.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z těchto důvodů obec požaduje, aby AOS3 Vrbka nebyla schválena. Zastupitelstvo obce Vrbka na svém zasedání dne 21.05.2026 schválilo usnesením č. 209/V23/26 Připomínky obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS3 Vrbka, vymezené ve Změně č. 2 ÚRP. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 601047 Bařice a 601055 Velké Těšany v obci Bařice-Velké Těšany, 759481 Sulimov v obci Sulimov, 688029 Lubná u Kroměříže v obci Lubná a 759490 Vrbka u Sulimova v obci Vrbka (správní obvod obce s rozšířenou působností Kroměříž). Zároveň vyjádřilo nesouhlas s vymezením AOS 3 Vrbka. Dále Zastupitelstvo obce Vrbka na svém zasedání dne 21.05.2026 usnesením č. 210/V23/26: • vzalo na vědomí 1. existenci občanské Petice proti vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu), 2. obsah této občanské petice, 3. informace o možných dopadech navržené akcelerační oblasti na území obce a její obyvatele, • konstatovalo 1. že uvedená petice je občanskou peticí podanou petičním výborem, nikoli peticí podanou obcí, 2. že obec je oprávněna v samostatné působnosti hájit zájmy obce a jejích občanů, 3. že podpora občanské petice obcí nepředstavuje převzetí této petice obcí jako původním podavatelem, ale samostatné vyjádření stanoviska obce, • ztotožnilo se s obsahem občanské petice proti návrhu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín v rozsahu důvodů uvedených v této petici a v podkladech předložených zastupitelstvu, • podpořilo občanskou petici proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, • pověřilo starostu obce 1. aby příslušný orgán veřejné správy písemně informoval o tom, že se obec s občanskou peticí ztotožňuje a podporuje ji, 2. aby v této věci jednal jménem obce navenek, 3. aby uplatnil nebo zajistil uplatnění dalších stanovisek, připomínek a vyjádření obce v navazujících procesech, • uložilo obecnímu úřadu zajistit administrativní kroky spojené s realizací tohoto usnesení. Přílohy: • Výpis usnesení ze zasedání ZO konaného ze dne 21.05.2026 • Udělení výjimky stěhování obojživelníků • Povolení k nakládání s povrchovými vodami „Vodní nádrž Debřa“ • Občanská Petice proti vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu) • Připomínka k Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – AOS3 Vrbka MS Chřibsko – Kostelany • Připomínka k Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – AOS3 a 4 MS Kvasicko • Rozhodnutí povolení stavby Příkopy V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 • Připomínka ZP Kvasicko	
9554.	Mgr. Martina Rokosová	MMR-46895-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území j?/ <řš7 Území dotčené připomínkou: Katastrální území Březovice pod Bezdězem [614777] Text připomínky Podatel nesou hlasís vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV84. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pfd VTE (dále jen JOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dálejen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenúCM v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občmy vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byty zohledněny s potřebnou pečlm)stÍ a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřitjo neu možňuje. 2. Diskriminační vymezení Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, pročjetřeba vymezit akceleračníoblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č.2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč tjý klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cllů (které anň nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejic hž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představtýe jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnidopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3.Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostřech", na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujIcIcelková proměna širší krajiný, kumulace pohledovýchvlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzení však v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2.Ve vyhodnocenívlivů územního opatřenIAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přinosům)vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivnlvlN k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatnlv globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to ňekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního ojatřeni aov84 uvádí: ,J/lhy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelhé (prašnost při přesunu zemin, em/sé ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalov cích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 a ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTErealizované v EOV84 nahradí spalovacizdroje.Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlslenítoho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahraď" spalovací zdroje a jaký přesně vliv Eúde mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozlQha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřer"í pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétníh"anice a proč právětotovymezenlAOV povede ke splnění cllůZměriy č. 2. jinými slovy není vysvětleno, prcč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a neniporovnáno, zda bytoto jiné vymezenlAOVtřeba také nevedlo ke splnění cllůZměny č. 2. Podatel se domnivá,že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllůZměny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálMsoučástVTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjem němu ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovatjen neurotické osoby. Podatelse proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenivlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ,,Zanalýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené územlse vyznačuje mimořádně citliyým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostelsv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazu/lkostel Povýšenísv. Kříže, pivovar a zámek. V širším územido 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zřlceninykostela Nejsvětější Trojice. Ilc vzdálenostido 15 km se pak koncentrujlzásadn/"dominantyširš/"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveňje třeba respektovat obraz Mšena a scenéné 3 Kokoňnska jako celku. Jde tedy o územl: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci.jeji hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny- Případné umístěnívětmých elektráren v okolnikrajiné by mohlo zásadně narušit historickýa krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jakje možné, že všechny tyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představcmt novou dominantu, která jednoznačněvýrazně ovlivní krajinu,to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu netyly přípustné. 7. Větší odstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, nočnIosvětlení, psychickou pohodu obyvatela celkovou změnu charakteru krajiny. Ztěchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch.  8. další připomínky Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů a chápu potřebu zvyšování energetické soběstačnosti naší republiky, ale NESOUHLASÍM s tím, aby byly akcelerační zóny vymezovány v krajinářsky nejcennějších a významných lokalitách jako je okolí Březovic, Bzdězu a Káchovska kraje. Hemí to pro nás jen územní na mapě, je to místo kde žijeme, trávíme volný čas, hledáme klid, jedinečnému charakteru a klidu. Tyto hodnoty považuji za stejně důležité, jako energetické cíle státu. PROTO ŽÁDÁM, ABY AKCELERAČNÍ ZÓNA 7 OBLAST AOV 84 NEBYLA V TOMTO ÚZEMÍ VYMEZENA !!! Domnívám se, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie by měl být směřován do průmyslových areálů, brownfieldů, území podél dálnic, nebo jiných vhodných lokalit, které jsou již výrazně ovlivněny lidskou činností !!! (ŽELUŽICE !
9555.	Chytrý Jakub	MMR-46896-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála**, Plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikrok|ima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínu (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9556.	Žalmánek Libor	MMR-46897-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu — nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v oblasti Hostýnských vrchů Dobrý den, tímto vyjadřuji nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v akceleračních oblastech AO 31, 30 a 29 v okolí Hostýnských vrchů a města Kelč.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že realizace tohoto projektu by znamenala výrazný zásah do krajinného rázu celé oblasti. Hostýnské vrchy mají významnou přírodní, turistickou i kulturní hodnotu a vysoké větrné elektrárny by trvale změnily charakter této krajiny. Obavy mám také z možných dopadů na kvalitu života obyvatel okolních obcí. Provoz turbín bývá spojen s hlukem, světelnými efekty a dalšími vlivy, které mohou negativně ovlivňovat každodenní život lidí žijících v blízkosti. Významným problémem je rovněž možné ohrožení chráněných druhů ptáků a netopýrů, protože oblast Hostýnských vrchů je součástí migračních tras a cenných přírodních lokalit. Považuji za důležité důkladně posoudit také ekonomickou smysluplnost projektu a jeho dlouhodobé dopady na cestovní ruch, rekreační využití krajiny i hodnotu nemovitostí v regionu. Z výše uvedených důvodů žádám o zamítnutí záměru výstavby větrných elektráren v uvedené oblasti, případně o transparentní posouzení všech vlivů projektu za účasti veřejnosti a dotčených obcí. Děkuji za zvážení mé připomínky.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
9557.	Novák Roman	MMR-46899-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice >< Choroušky velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení ADV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 P ! AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cilů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů ADV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negaúvní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajlclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnimu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčideni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 V I klimatu up/atněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčiskni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni ADV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůřazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnota zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dóminantě Bezdězu. Vbezprostřednim oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 d I objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubo, I památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotouje zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další ! frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9558.	Bohuslava Schwecová	MMR-46900-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu žl"ň2ný Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon W; - Připomínky k vyhodnoceniv lvů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřenik akceleračním oblastem v České republice..... tímto podává výše specifiko"anou připomínku proti vymezenívšech akceleračních oblasti pro větrnou energii vČR I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezuji územív České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně ero všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné r3zdily, které nemají racionálnízáklad. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem p"imo vytvořena pro určitý druh staveb,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tedy pro nedůvocjně protěžovanou skupinu sta""ebníků a viastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízeni; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vy 'oce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její ob atele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednoduÉšIch se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze st_any zákonodárcŮ protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle ČI. 3 odst. 1 Listiny základnich práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější 0 podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvenýv ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přistup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedyi před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řizenív případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčív jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není priviiegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedeni akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušeni ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále docházíve vztahu k samosprávám, k účastnikȼjm daných správních řízenívčetně obci a měst a objektivně vůči všem občanům našizemě, k porušeni těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, vtěchto částech a) PorušeníČl. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušila zničil. Tím by porušildaný článek Ústavy ČR. b) PorušeniČl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných ceiků. Porušení ČI. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávnizásah do územních piánů, jejichž obsah je výsostným právem obci jako jednotek územních samospráv. podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni ifinálním vydání. přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu vtéto oblasti, a pokud by došlo k povolenívětrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavnízákon č. 2/1993 Sb. ve zněnlústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) PorušeniČl. 4, odst. 3: Zákonná omezenlzákladnich práv a svobod musiplatit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny I subjekty práva nedÚvodně zvýhodněny (pozitivnídiskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrn,'ch elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním říz ní, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána pŮvodní právní ptzice), a všichni účastnici správních řízeni staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými prQcesnjmi právy. Nenizde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného lájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně dů jociině rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidiv jejich okolí. Docházítak k na"ušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článk(1 Listinyzákladních práv a svo:jocí. Článkem 4, odst.3 dochází nedůvodnému protekčnímu preferovánIsprávniho řízeni konkrétních investorů s cíle dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vÍastniků v	Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základnivlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) PorušeníČl. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. i: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušeni našeho przva na život, když by bylohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými stud emi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemkŮ, na kterých má být prováděna procesně ,,protekční" výstavba větrných elektráren, je preĺerováno před vlastnictvím viastniků pozemkŮ, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušová_) Čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkcn vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude pgškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. výhrady, které byly vůči vvstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. C) Porušení Čl. 12, odst.1 , věta první: Obydlí je nedotknutelné. I Realizacidaného záměru výstavbyvětrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb dc facto naše obydlítrvale, tj. navždy ničí. B. PorušenIdalšich právních ustanovenía principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanoven1§ 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanoveni§ 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanovi noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnosttěchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti(č1. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinnosti orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolovánizáměrŮ výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a sníženi kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzenivůvů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatřeni k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické - tyvšak nejsou a nesmí být předmětem správního posuzováníani upřednostňovánHh¢it. Zákonné rozpory jsou následujIcl: Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správniřád a) Ustanoven1§ 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 - nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzeni	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona. VVURÚ (včetně SEA) Změny č. 2 ÚRP probíhá jako hodnocení oblastí, nikoliv konkrétních záměrů a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4 a) kumulativních vlivů b) variantního řešenívčetně nulové varianty C) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozporse zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohroženíkrajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability C) zásah do biotopŮ a migračních tras Tyto kroky se dějíbez jakéhotoli odůvodněni, a voUse cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákýnem a)§18 a §19-ochrana hodiotúzemi b) požadavek na udržitelný Rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného ocŇvodněnitohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie I 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativníviiv na chráněné druhy b) chybidostatečné bioloqické podklady Rozpors požadavkem vyl(iučenjvýznamného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojenifeřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED lll (2023ř2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů C) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezeníve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdŮvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředipřispívá k sledování následujících cllů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita C) uvážlivé a racionálnNyuživáni přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně C) nedostatečné zapojeníveřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorováni územní sa mosprávy d) zasahovánízvenčido krajiny bez zapojenísamosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektŮ 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve vÍce rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Maji být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektŮ ve správním řizeniza účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčído jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavnízásah do samosprávy- viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, 0 že dané akceleračnizóny ani na nich realizujicise stavby nemohou být nikdy povolenyz důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládajIcInerovnost subjektů práva podle druhu staveb C) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízeni) včetně Obce d) objektivní škodlivosti prcvozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny c) jejich objektivního, a pře:1evším trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředkŮ právní ochranyvčetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k	flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně práv naši obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právnídůvody se vší vážnostív úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 8fj/2012 Sb.: § 1042: ,,Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." ||. Shrnuti a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body našípřipominky. 1.Nepřiměřený až neústavni zásah do samosprávy Vymezeníakceleračnlch eblastívždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, ne:jot' předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuáln ho odůvodněni. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodovánído práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2.Nepřezkoumatelnost vy"nezení Dokument neobsahuje kcnkrétní zdůvodněnívýběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existuji. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešeni, a rovněž nebylo ociůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit real zována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochran~i krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na územížádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezeni umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obci, což povede k těmto negativním a nedůvocjném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušeni historických krajinných dominant c)Trvalému zhoršení podmínek pro bydlenia rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d)Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcii občanů v ni žijících 4. Nedostatečné posouzení viivů na životní prostřeníVyhodnocenÍvlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky územi(viz část l. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazbyv krajině C) Kumulativnívlivy vÍce záměrů 5. Nezohledněnichráněných územiv blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblasti se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušeni ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivněnírchráněných druhů v širším územíZ dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzeni uvedených viivů na uvedená územivčetně jejich širších ekologických a krajinných souvislosti. 6. Kumulace viivů v území(hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: · Dopravního hluku · Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo · Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a od úvod nění tohoto vyvráceni poZadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: · Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlen1· Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku · Zásah do charakteru obcí· Snížení atraktivity všech území Tyto sociálnídopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti vtom smyslu, abytato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vž:1y se musízvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jedna" v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úro"'ni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo vtomto případě. lll. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštěÍí akceleračních oblastíz návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn všÍm výše uvedeným, když shrnujeme: · Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR " Nepřezkoumatelnosti vyrr-ezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutítakto učinit) · Nedostatečným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečnéhg odůvodnění(naopak nedůvodným snížením nárokij tohoto odůvodněnívůči vybraným stavbám) " Nevyvráceni námi důvodr. ě tvrzeného vlivu na významné přírodrňlokality · Kumulacivlivů v území, kcjyž s touto kumulaci materiálvůbec nepracuje · Negativnídopady na obyvatele obci a kvalitu jejich života . Zároveň upozorňujeme, že realizace souvisejIcl infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navbzujicich přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. jedná se zejména · zcela určité narušení krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemkŮ · zcela určité celkové zhoršeníkvality přírodního a obytného prostřediv dotčené lokalitě. Podáváme proto se všlvážnostÍtuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhověnítéto připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svýc n práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatřeníobecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
9559.	Jirčíková Jana	MMR-46901-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území DŮM ČP. 5, LV č. 175 k.ú. DRUCE ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mirovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Náleží se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadu na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl., č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zastavěných ploch i vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst 1, čl. 4 odst. 3.4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9560.	Obec Labuty	MMR-46904-2026-81	99czzp	AOV94	PŘIPOMÍNKA • K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V ROZSAHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV94 MOŠTĚNICE • K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ • K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV94 MOŠTĚNICE Text připomínky: Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (14. 4. 2026), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro 2 akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno. Vedou jej k tomu následující důvody. I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. směrnicí RED III, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. ZOZE. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: - Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). - Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) ii) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). - Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. 3 - ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4 II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice. Výřez z koordinačního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chřiby, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním) a nadregionální biokoridor NRBK159. Na téměř celém území pohoří Chřiby byl vyhlášen také přírodní park Chřiby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chřiby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chřiby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). 5 Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM2 Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice. Tzv. zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí prostý součet takto dotčených ploch 31 km², resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). 6 Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrno, ječmen ozimný víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva. Vedle toho je nutno započíst i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu. Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: − jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; − směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; − trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; − ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; − řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; − pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; − tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; − letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; − slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; − vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; − kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; − podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce. Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW. Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 7 Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že "cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²". Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty. AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že směřuje právě k tomuto cíli. Přesto české nařízení vlády č. 507/2025 zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření, nikoli pro výrobny elektřiny využívající energii větru (viz jeho §§ 3 a 4). Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že mezi FVE a VTE rozlišuje proto, že FVE intenzivně využívají plochu vymezené oblasti, kdežto VTE extenzivně. Uvádí, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky „nebylo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“ Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. Takový přístup je v rozporu se smyslem a účelem s čl. 15c bod 1. a) i) měrnice RED III i § 4 odst. 3 ZOZE. Jak již bylo uvedeno, oba předpisy kladou důraz na to, aby byly akcelerační zóny vymezovány na znehodnocené půdě, kterou nelze zemědělsky využít. Z toho plyne, že půdu, kterou jde zemědělsky obhospodařovat, je možné pro účely VTE či FVE využít pouze tehdy, nelze-li pro tyto účely najít dostatek půdy vhodnější. Využití půdy nejúrodnější pak může přijít na pořad dne pouze zcela výjimečné a v co nejmenším možném rozsahu, nenacházíme-li ani neúrodnou ani méně úrodnou půdu, která by mohla pro tyto účely sloužit. Důvody k takovému postupu musí být obhajitelné též ve světle dalších podmínek směrnice a zákona (zejména musí být podložené relevantními daty). Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu ani Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území takové důvody neobsahuje. Je naprosto nepřípustné odůvodňovat využití nejúrodnější zemědělské půdy nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru. Je věcí pořizovatele, aby zvolil takovou metodu, která bude dostatečně funkční pro účely mapování situace a následného vymezení akcelerační zóny, a nedostatky vlastní práce nemůže „dohánět“ tím, že porušuje unijní i českou legislativu. Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti může být za určitých okolností významná, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. Proč byla AOV94 Moštěnice vymezena v oblasti, jejíž převážnou část tvoří 8 zemědělsky využitelná půda, z podstatné části navíc půda nejúrodnější, se z uvedených dokumentů nedozvídáme. Lze si představit situaci, kdy s ohledem na konkrétní podmínky v území dojde k vymezení akcelerační zóny v ploše s převážně neúrodnou půdou, z důvodu zmiňovaného „mixu“ však okrajově dojde i k záboru zemědělsky využitelné půdy (co nejméně úrodné). O takovou situaci se však v případě AOV94 nejedná, když většina odhadovaného záboru se týká právě půdy I. a II. třídy ochrany. Výřez z tabulky Zábor zemědělského půdního fondu v návrhu změny ÚRP, příloha č. 4 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Dále je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, §§ 6 až 8 ZOZE). Individualizované vyhodnocení dopadů záboru zemědělské půdy ve vztahu k území dotčených obcí však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území. To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, bude mít vymezení AOV nepochybně významný vliv na životní prostředí, dojde tedy porušení citovaných ustanovení směrnice RED III i ZOZE. V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ 9 Stěžejním nedostatkem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území je chybějící analýza dopadů vymezení akceleračních oblastí pro VTE na veřejné zdraví. Jedná se o naprosto zásadní problematiku, přesto je jí ve vyhodnocení věnováno jen několik dílčích zmínek (několik odstavců na stranách 83 a 90), žádná seriózní analýza představena nebyla. Vyhodnocení by mělo zahrnovat relevantní popis stávajícího stavu, tj. vymezit exponovanou populaci a citlivé skupiny obyvatel náchylnější k negativním vlivům VTE (viz k tomu např. WHO Enviromental Noise	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Guidelines for the European Region (2018)) a analyzovat stávající zátěž v dotčeném území. Dále by mělo obsahovat základní technický popis možných řešení VTE a jejich externích vlivů, tj. hlukové znečištění, vibrace, shadow flicker efekt a další světelné vlivy. Následovat by měl odborný a zdůvodněný odhad dopadů těchto vlivů na obyvatelstvo, a to se zvláštním zřetelem na citlivé skupiny obyvatel. V případě, že by tyto dopady byly zhodnoceny jako přijatelné, vyhodnocení by mělo navrhovat zmírňující a kompenzační opatření. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území se sice dočteme, za jakým počtem úmrtí v ČR je cukrovka, o obyvatelstvu obcí dotčených AOV94 a o stávající zátěži v území tam však nenalezneme vůbec nic. V blízkosti AOV94 se přitom nenachází jen standardní obytná zástavba, ale také domov pro seniory, školy a mateřské školy, konkrétně Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov a Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí). Ohledně externích vlivů VTE se ve Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dozvíme prakticky jedinou informaci: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“ (str. 83 a 84). Toto konstatování je nepodložené a chybné. Není zřejmé, z čeho vychází závěr o splnění hygienických limitů 50 dB ve dne a 40 dB v noci. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení, jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřípustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Z odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (str. 15) se přitom dozvídáme, že minimální vzdálenost od obytné zástavby 500 m byla stanovena ze zcela odlišných, než hygienických důvodů: „Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“ 10 Není třeba žádné složité úvahy na to, abychom došli k závěru, že postup by měl být přesně opačný: nejprve by měl být stanoven hygienický limit vzdálenosti VTE od obytné zástavby a teprve na tomto základě by mělo být zhodnoceno, zda lze v území akcelerační oblast vymezit, či nikoli. Pořizovatel dále sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Deficity Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k nelze kompenzovat požadavkem na vyhotovení hlukové studie v následujících povolovacích procesech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(str. 15 odůvodnění, podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření pro jednotlivé AOV, včetně AOV94). Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území absentuje popis působeného infrazvuku, vibrací, shadow flicker efektu a další světelných vlivů. Požadavek na vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v navazujících řízení je nedostatečný a nepřípustný ze shodných důvodů, jako obdobná podmínka ohledně pozdější hlukové studie. Ohledně dopadů uvedených jevů na veřejné zdraví Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 91 uvádí: „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní a síla jeho působení bude záviset na počtu zdrojů těchto vlivů a jejich vzdálenosti od obytné zástavby (počtu a rozmístění VTE), ale i na okamžité síle větru a na řadě dalších faktorů. Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní).“ O tom, jak konkrétně na obyvatelstvo působí vystavení hluku z VTE, vibracím a světelným vlivům se opět nedozvídáme vůbec nic. To vše za situace, kdy existují důvodné obavy, že dlouhodobé vystavení těmto vlivům má podstatné dopady na zdraví obyvatel, a to zejména citlivých skupin. Např. Ing. Markéta Miháliková, PhD. z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze ve své rešerši „Proč se větrné elektrárny nehodí 11 do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“, dostupné zde, hovoří mj. o působení infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami na centrální nervový systém a vlivu na mozkové vlny typu beta se závěrem, že dlouhodobá expozice infrazvuku může vést k chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému tlaku a dalším psychosomatickým obtížím. Upozorňuje také na problematiku vibrací produkovaných VTE. Doporučená bezpečná vzdálenost větrných turbín by podle autorky měla být alespoň 1 500 m až 2 000 m. Co se naopak z Vyhodnocení vlivů dozvídáme, je obecný závěr, že VTE mohou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Ve vztahu k AOV94 Vyhodnocení vlivů konkrétněji uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. (…) Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví.“ Údaj o hlukové zátěži ve vzdálenosti 500 m se neopírá o žádná konkrétní data a výpočty, závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je neodůvodněný. Závěr o působení flicker efektu a jeho dopadu na obyvatelstvo je neodůvodněný absolutně. O dalších vlivech a jejich negativním působení na zdraví obyvatel není uvedeno nic. Jedná se tedy o zcela obecné a nepodložené vyjádření, které nevypovídá vůbec nic o tom, jaký vliv bude mít VTE na veřejné zdraví v obcích dotčených vymezením AOV94. S ohledem na princip předběžné opatrnosti je nutné předpokládat, že tento vliv bude významný v negativním slova smyslu, jak o něm hovoří obecná část Vyhodnocení vlivů. Závěrem a pro úplnost je vhodné uvést, že stanovené podmínky a zmírňující opatření (zmiňované požadavky na pořízení hlukové studie a vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu v následných povolovacích procesech) ve skutečnosti vůbec nejsou podmínkami a zmírňujícími opatřeními ve smyslu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice RED III a ZOZE. Pořizovatel jimi pouze nepřípustně přenáší odpovědnost za zjištění relevantních okolností a přijetí konkrétních opatření na jiné subjekty v navazujících fázích celého procesu. Není v nich stanoveno jediné konkrétní opatření, které by mohlo vést k účinnému omezení vlivu VTE na veřejné zdraví. VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY, BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ A NADREGIONÁLNÍHO BIOKORIDORU Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam. Územní opatření AOV99 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. 12 Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využity odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby, biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a nadregionálního biokoridoru. Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. Porušení čl. 15c bod 1. a iii směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a §§ 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní. Podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podléhá jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality povinnému hodnocení důsledků na toto území, a to bez ohledu na to, zda se nachází uvnitř, nebo mimo lokalitu. Tato povinnost vyplývá také z čl. 6 odst. 3 až 4 směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích, která ukládá členským státům zajistit přísnou ochranu území Natura 2000 a posuzovat záměry, které mohou mít negativní vliv na udržitelnost předmětu ochrany. Také biotopy velkých savců jsou chráněny obecně, tj. bez ohledu na to, kde se potenciálně škodlivý záměr nachází. Je přitom nasnadě, že škodlivé vlivy VTE na zvířata přesahují hranice akcelerační zóny, a to principálně shodným způsobem, jako mají i za hranicemi AOV vliv na zdraví obyvatel. Také zvířata v sousedních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastech budou zasažena hlukem, vibracemi a světelnými vlivy VTE. Součástí Vyhodnocení vlivů mělo být i posouzení těchto vlivů. VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymezit dotčený krajinný prostor, 13 identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scenérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scenérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu. Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) iii) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: Povrchové a podzemní vody: AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý zanedbatelný 14 Čas / Trvání: Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje. Nadto je třeba uvést, že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: − jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, − zda dojde ke změně odtokových poměrů, − jaký bude vliv na vsak srážkových vod, − zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, − a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. 15 Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu. Mapa zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu1 Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma, je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí, a to rozhodnutím ze dne 4. 4. 2007, č. j. ŽP/05/22/2745. Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní. Netřeba mít vysokých odborných znalostí pro to, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění 10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní, kdy tyto jsou dotovány/zásobovány z vod povrchových. Je zřejmé, že k ovlivnění ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911může dojít, i když se nepřekrývají polygony AOV 94 a tohoto ochranného pásma. 1 Dostupné z https://vuv.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=7cab3c632ca64bdfa6fc4c9bec3661d1 16 Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma. SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o podstatnou plochu trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: „VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) a obvykle na vyvýšených místech.“ musí urážet i obyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, nelze bagatelizovat vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m2 (při 10 VTE). O to více za situace, kdy daná lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2022, 6 As 288/2021, „Jakákoli stavba (tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby), snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“ S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, 17 může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m2 narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu k porušením zásady předběžné opatrnosti. Vznik nových 4000 m2 plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: − omezení přirozené infiltrace srážkových vod, − urychlení povrchového odtoku, − lokální změny retenční schopnosti území, − a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. IX. ROZHLEDNA SÚSEDSKÁ, KRAJINNÝ RÁZ A NEKONZISTENTNÍ PŘÍSTUP VEŘEJNÉ SPRÁVY K VEŘEJNÝM INVESTICÍM DO KRAJINY A CESTOVNÍHO RUCHU Na kótě 310 m n. m. mezi obcemi Hýsly, Ježov, Skalka, Labuty, Vřesovice a Moravany byla v roce 2021 vybudována rozhledna Súsedská jako jeden z orientačních bodů v krajině. Z místa rozhledny se uplatňují pohledové vazby k dalším krajinným dominantám a orientačním bodům, zejména k Bukovanskému mlýnu, kostelu v Kostelci, Bradlu, Buchlovu, kapli sv. Šebestiána ve Bzenci, Velké Javorině, kostelu v Žádovicích, kostelu ve Vlkoši, rozhledně Mutěnice, rozhledně Kobylí, Pálavě – Děvičkám a Stražováku. Rozhledna byla podle	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupných údajů financována z dotace Ministerstva pro místní rozvoj ve výši 3 328 000 Kč, z prostředků Jihomoravského kraje ve výši 500 000 Kč a z rozpočtů obcí Žádovice, Ježov a Hýsly ve výši 3 000 000 Kč. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice leží mezi rozhlednou Súsedská a pohořím Chřiby, ve vzdálenosti několika set metrů od rozhledny. Se zohledněním výškového umístění rozhledny a terénu jde přibližně o úroveň 330 m n. m. Podatel má za to, že případná výstavba větrných elektráren v této poloze by zásadně změnila dálkové pohledy i celkové prostorové působení území a že by větrné elektrárny nově vystupovaly jako dominantní, resp. místy zcela převládající orientační prvek v krajině mezi Bílými Karpaty, Chřiby a Pálavou. Takový zásah je nutno hodnotit i z hlediska ochrany krajinného rázu. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 18 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu; zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podle § 12 odst. 2 téhož zákona je k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. V daném území přitom nejde o běžný technický zásah v urbanizovaném prostoru, ale o zásah do otevřené krajiny s již existujícími estetickými, kulturními a turistickými hodnotami. Podatel proto postrádá v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i v návrhu opatření obecné povahy pro AOV94 přesvědčivé a individualizované vysvětlení zejména těchto otázek: jak a kým byl v dotčeném území posouzen krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; jak byly hodnoceny dálkové pohledy z rozhledny Súsedská a na rozhlednu Súsedská; jak byly zohledněny existující krajinné dominanty, orientační body a harmonické měřítko krajiny; jak bylo vyhodnoceno, že umístění vysokých větrných elektráren v bezprostřední blízkosti rozhledny nezmaří veřejný účel dříve podpořené investice do turistické infrastruktury a rozvoje území; jak a kým jsou v tomto ohledu koordinovány veřejné prostředky vynakládané Ministerstvem pro místní rozvoj, Jihomoravským krajem a dotčenými obcemi; jak je naplňována deklarovaná podpora vzniku a rozvoje nových turistických destinací v ekonomicky znevýhodněných oblastech, pokud má být v bezprostředním okolí takové destinace současně umožněn záměr, který může její krajinnou a rekreační hodnotu zásadně oslabit. Nejde přitom jen o otázku vhodnosti, ale i o otázku řádného výkonu veřejné správy. Podle § 2 odst. 4 správního řádu má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a odpovídalo okolnostem daného případu; podle § 3 správního řádu má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jestliže stát a územní samospráva na jedné straně podporují vznik krajinné a turistické dominanty z veřejných prostředků a na straně druhé v její bezprostřední blízkosti vymezují akcelerační oblast pro záměry, které mohou tuto hodnotu zásadně oslabit, musí být takový postup přesvědčivě vysvětlen, podložen konkrétními daty a řádně odůvodněn. Takové odůvodnění však podatel v projednávaných dokumentech postrádá. Podatel má za to, že v projednávaných podkladech nebyla dostatečně vyhodnocena kumulace dopadů na krajinný ráz, rekreační využití území a účelnost již vynaložených veřejných prostředků. Pokud za situace existujících pochybností nebyl tento střet veřejných zájmů řádně objasněn, je namístě postupovat obezřetně. Tomu odpovídá i zásada předběžné opatrnosti vyjádřená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Z těchto důvodů podatel navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu AOV94 Moštěnice a související návrh opatření obecné povahy doplnil o konkrétní posouzení dopadů na krajinný ráz, pohledové vztahy, turistickou funkci rozhledny Súsedská a návaznost na již uskutečněné veřejné investice, a do doby takového doplnění aby AOV94 Moštěnice nebyla schválena. X. NEÚSTAVNÍ ZÁSAH DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU Právo na samosprávu územních samosprávných celků tedy i obcí, je garantováno ústavním pořádkem České republiky. Podle čl. 8 Ústavy se zaručuje samospráva územních samosprávných celků. Podle čl. 101 odst. 1 a 2 jsou územní samosprávné celky (obce a kraje) samostatně spravovány zastupitelstvy, volenými způsobem popsaným v čl. 102 Ústavy a na něj navazující zákonnou úpravou. Podle čl. 104	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odst. 1 a 2 Ústavy Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem. Zastupitelstvo obce rozhoduje 19 ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku. Podle čl. 101 odst. 4 Ústavy: Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje- li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí“ [nálezy ze dne 19. 11. 1996 sp. zn. Pl. ÚS 1/96 (N 120/6 SbNU 369), ze dne 19. 1. 1999 sp. zn. Pl. ÚS 17/98 (N 6/13SbNU 39) a ze dne 9. 5. 2023 sp. zn. Pl. ÚS 22/22]. Samospráva přitom „musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena (čl. 101 odst. 4 Ústavy)“ (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22, bod 60 odůvodnění). Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji svého území. Rozhodování o rozvoji území obce, mj. prostřednictvím nástrojů územního plánování, představuje jádro práva obcí na samosprávu. Jakýkoli zásah státu do tohoto práva je možný pouze z důvodu ochrany zákona a způsobem, který zákon stanovuje. Podle čl. 15c bodu 1) směrnice RED III mají členské státy povinnost zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice tedy neurčuje, na jaké úrovni mají být akcelerační oblasti vymezeny. Podle § 5 odst. 1 ZOZE se akcelerační oblast se vymezuje jako plocha nebo koridor v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. Citovaná zákonná úprava sleduje odpovídá základnímu principu územního plánování – rozdělení úloh mezi jednotlivé stupně soustavy podle jejich povahy a míry detailnosti, jak s ní počítá zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Politika územního rozvoje (a územní rozvojový plán) vymezuje v územním plánování rámec celostátního významu, zásady územního rozvoje nadmístní plochy a koridory, základní koncepce rozvoje obce náleží územnímu plánu. Odpovídá tomu i zákonná definice územního rozvojového plánu. Podle § 74 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování, vymezuje další – celostátně významné – záměry, zohledňuje požadavky vyplývající ze strategických koncepcí České republiky a mezinárodních závazků a přispívá k jejich naplňování. Podle odst. 2 písm. c) vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu a stanovuje druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Zásady územního rozvoje podle § 77 odst. 2 písm. d) stavebního zákona přebírají a, je-li to účelné, zpřesňují věcná řešení obsažená v územním rozvojovém plánu, zejména zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory, akcelerační oblasti a územní systém ekologické stability nadregionálního významu, podle písm. f) vymezují akcelerační oblasti nadmístního významu a stanovují druh primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. 20 Územní plán podle § 80 odst. 2 písm. d) stanoví koncepci veřejné infrastruktury, jejíž součástí je i stanovení podmínek pro její umisťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití a vymezení akceleračních oblastí, včetně stanovení druhu primární energie zdrojů, pro něž se oblast vymezuje. Podle odst. 3 přebírá věcná řešení zásad územního rozvoje, zejména plochy, koridory a akcelerační oblasti a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Nezohlednily-li zásady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního rozvoje dosud věcná řešení obsažená v politice územního rozvoje nebo územním rozvojovém plánu, územní plán tato řešení přebírá a, je-li to účelné, zpřesňuje je. Akcelerační zóny vymezené návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nepředstavují oblasti celostátního významu, jedná se o oblasti významu místního, případně nadmístního v intencích citovaných ustanovení stavebního zákona. Nejedná se o vymezení ploch či koridorů pro záměry, které svým rozsahem a významem přesahují hranice kraje, jako je tomu např. u větších liniových staveb. Z výše uvedeného v souhrnu vyplývá, že postup při vymezování akceleračních zón měl být principiálně zcela opačný, než jak k němu pořizovatel, respektive vláda České republiky, přistoupila. Primárně měl být ponechán na rozhodnutí zastupitelstev obcí, případně vyšších územně samosprávných celků – krajů. Vláda, jakožto státní orgán odpovědný za naplňování strategických cílů v oblasti energetické soběstačnosti a zvyšování podílu energie z obnovitelných zdrojů v energetickém mixu České republiky, k tomu měla vytvořit vhodné podmínky formou informování veřejnosti, metodických dokumentů, případně investičních pobídek a finanční podpory splňující pravidla směrnice RED III a dalších evropských předpisů, nikoli na sebe bez ústavního a zákonného podkladu atrahovat pravomoci územně samosprávných celků. Nesprávnost zvoleného postupu ostatně nemá jen právní konsekvence, ale projevila se i v praktické rovině. Pořizovatel evidentně nebyl schopen shromáždit dostatek relevantních informací a podkladů pro takové vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které by dostatečně zhodnotilo dopady konkrétních akceleračních zón a které by vyhovovalo požadavkům směrnice RED III a ZOZE. Územně samosprávné celky by při opatřování těchto podkladů byly nepochybně úspěšnější, neboť jsou jim známy poměry v území a jsou pro tyto účely vybaveny dostatečným odborným aparátem. Totéž lze konstatovat ve vztahu ke stanovení individuálních podmínek a zmírňujících opatření, které mají zaručit, že nedojde k významnému (a tedy nepřípustnému) vlivu na životní prostředí. Obecněji pak lze poukázat na to, že vymezení akceleračních oblastí by měla předcházet komplexní analýza a představení konkrétních cílů z hlediska míry zastoupení energie z různých zdrojů, a to zejména za situace, kdy jsou akcelerační oblasti vymezovány i na jiných, než preferovaných plochách (brownfields, znehodnocená půda, střechy a fásady budov, …). Bez takové analýzy nelze ani uvažovat o tom, že je skutečně nezbytné a přiměřené přistupovat k záboru zemědělské půdy, budovat VTE v blízkosti obydlených oblastí, ohrožovat volně žijící ptáků atd. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu tyto požadavky nesplňuje, je proto nezákonný a neústavní.	
9561.	Jaroslav Vandas	MMR-46905-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁvRjIU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ V P U P P' . V . III. PRIPOMINKY K NAVRHUM JEDNOTLIVYCH UZEMNICH OPATRENI K AKCELERAČNÍM OBLIVSTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU g:::odá,ám připomínku k njrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akceleračrji oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: l. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,OF_P", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod JRP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tybv v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen ,,ORP", Brunttl) Územní opatření k AOV	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící V dotčeném území v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí - jako osob& která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočíYá v tom, l. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopuji obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění : ,, 1 charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 věží, Jívová - 7 věží, Stará Libavá - 7 věŽí), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 aAOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studii může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až ojednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.ukj'news/emh/energy/l0543073/Wind-farms-can-wipe- one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studieje Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitosti se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infřazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise 2 Scienti/ic Reports (Nature Portfolic) uvádí možné souvislosti mezi expozicí níZkofřekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologick 'mi účinky na lidský organismus: Chang TY, Lín CY, Cheng CC et El. Thé impact oflow-frequency noisefrom wind turbines on heart rate variability in heaLhy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-I,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních fůnkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. kapříklad: Bellut-Staeck U.M. Impairment of'he Endothelium anál Disorder ofMicrocirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound du2 to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil K2n Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou ,,Separating Myth from Fact on Wind Turbině Noise". Podle následně zveřejněných materiáli Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model ,,SoundSim360", určený pro simuEici nízkofřekvenčniho hluku a infirazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na Ekutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být e-odle jeho odborného názoru podhodnocován4 zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofřekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) ocvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpwědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuáLní a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/il-stice/jugements bruit eolien 2021 2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné oDatmosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofřekvenčního hluku a infirazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulatř.mích a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOY 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovan ' výkon 38,5 mw, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 mw), aov 35 (63 m"ý), aov 18 (224 mw), aov 58 (38,5 mw). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MIN. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 ('15,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající vte (Horní Loděnice - 9 turbín, Jívová - 7 turbín, Stará Libavá - 7 turbin). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elextrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katast-u Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu co území (celkový instalovaný výkon vte 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné neggtivní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občarů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilc vat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení čákové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olonouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. K umulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou :oůčástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana e " al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přijatelnost VTE na území 7CO knP celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. výše zmíněné náv"hy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 3 MW na území o rozloze přibliŽně 20 km x 20 km (tj. 400 km') při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostateČného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4 4) Princip předběžné opatrnosti ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životmhc prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšen ání kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívaní přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajiné (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajin; jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru územ' > nedostatečné zapojení veřejrosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Conventi(m on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladť > absence terénních biologick Bch průzkumů > práce pouze s mapovými poHklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu kjruhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví l Bez těchto podkladů nelze učinit 'kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálnícil a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministȼrstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlqt	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že p«jklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopra-'u. V. Narušení krajiny a Životníhc prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní zrněně krajinného :ázu > narušení horizontů a dálko"ých pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické koněk ivity > mehodnocení zemědělské :jůdy > mlčení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele , Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení 5 > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopáďY Š " Není řešeno: > souběžné působení více projektů '¶ > celkové zatížení území xáiSW'4 i r > únosnost krajiny ůiCáA Šé Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni korikrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost doklW že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestožejsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů 6 · posouzení kumulativních v-lvů v širším území · hodnocení dopadů na krajir-ný ráz · hodnocení dopadů na vytiž ti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad yynezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle kCré se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brcwnfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pr posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik i · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požárního posouzení, stanovení miůmálnich odstupových vzdáleností od lesních porostij, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární l ochrany Do doby doplněni těchto podkladÍi nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není Costatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji předevŠím vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéno plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka b;la řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého Hšení.	
9562.	Bureš Karel	MMR-46906-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Mělnické Vtelno Radouň Území dotčené připomínkou: Vysoká Libeň Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV vúzemních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany “ vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a vnutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminaéni vymezení AOV Ve Změně č. 2 URP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE vnich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Z Ibatelné itivní vii (AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv ves k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO>. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenéniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vii kralljný rá Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují Kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9563.	Čábelková Růžena	MMR-46907-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitosti, což je v rozporu zejména s ČI. 3 odst.1, a. 4 odst. 3,4, ČI. 7, ČI. (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č, 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplněni variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K AKCELERAČNÍM OBLASTEM prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám Stanovená opatřeni jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezeni výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený I, ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu Centrální odatdna MMR ' 81 obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6 |||||| |||| |||| III III I II doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních ID datové schránky: 26iaava 8003824348 oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými Ev. C.: E_¢l8221jl26dMMR odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných - . Listylpňl.: Došlo: 2.6.2026 " elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy II. PODAVATEL PRIPOMINKY Číslo jodnací: Ihn, Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech n " "r 2 akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + aov49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního . . rozvojového plánu ČR. Jméno a příjmení' Datum narozeni" 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplněni nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město PSČ 39ý odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a Životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, Připomínky podávám: rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních [X' jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vYpůštění všech akceleračních jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) oblasti AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Uzemního rozvojového plánu Z9. Absence variantního řešení [j jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta . představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v [j jiné (podnikání v území, hospodaření na pudě nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem Č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantniho posouzení akcelerační oblasti, včetně .	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					.alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMERU vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírdy, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (oWsy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje VYsočina (okirrs Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele, navrhuji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzernního rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věži 200 m. Návrh řešení: Navrhuji doplněni řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 — Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a Životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, Že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuŠtění všech akceleračních oblastí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 — Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu AOV49 - Kreč cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a , Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věži 24, max. výška věži 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., d posuzování vlivů na Životní pmstředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. SouČasně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. V. STANOVISKO 100. Procesní vada - neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejněni návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k S navrhem Uzemního opatřeni k AOV24 - Lodherov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbomn, AOV49 - Křeč a AOV50 - Ident]flkacl katastralnich parcel k přesnému určeni hranice AOV. Ve zverejnene dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji "h ' " " "" " významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak Obrataň (UO) zasadne nesouhlasim a pozaduji jejich výrazem ze Změny c. 2 Uzemni o rozvojového planu ČFL připadne nebyla umoŽněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. obecné povahy. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s L" "" I principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se v Ce dne ¢Á/ČC" u ZE podpis zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných aov47-aov50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umistbvání vysokých staveb dalším posouzením. UO řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků V integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. s pravnimi předpisy České republiky I Evropské unie. Současně múze řřllt zavazne dopady na krajinný raz, biodrverzňu, vodni Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., poměry, kultumě-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulniků integrovaného záchranného systému, letecké Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Nátura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji Výpůštění všech akceleračních oblasti AOV47-AOV50 a souvisejících vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. 41-44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí, Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které W . vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou vte. v obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla VI. PRIPOMINKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 podána petice na jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje . . zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus PŘIPOMINKY K AKCELERAČNI OBLASTI AOV24 - LODHÉŘOV uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: požaduji respektování principu 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47 AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo plánu ČR. evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní Sl, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní Část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládáni VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní 45-49. Nepřezkoumatelnost návrhu řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrasúuktury. územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští úbor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší akceleračních oblasti AOV24 " AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního nebezpečí eroze půd, a nedostateČně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. rozvojového plánu ČR. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 50-54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					až v budoucích navazujících řízeních 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně Výpůštění všech akceleračních oblastí likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiveřzitY , připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopá\~ňotaka pilicha, krkavce velkého nebo nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO .reboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného SEA a UO stanoví zcela nedostateČná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji ýj'puštění všech akceleračních oblastí nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. SouČasně sama připouŠtí riziko obtěžování v okrajové zástavbě volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v narušených území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: požaduji zpracování detailní akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a rozvojového plánu ČR. kumúlativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu 65-69. Dopady' na majetek a infrastrukturu reliéfu kotliny na Šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako mílové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle ČI. 11 V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umist'ování vysokých staveb dalším posouzením. Do Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování zásahy vrtulníků integrovaného záChranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro úap 119 - zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možnosti v lesním území. Dále požaduji stanoviska rozvojového plánu ČR. Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro 70-74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 + AOV49 " AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Nepřiměřené zásahy do kra jinného rázu proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, kultumě-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace jindřichův Hradec, včetně významných poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 - OBRATAŇ krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 28. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hydrogeologické poměry 8. Podlimitní AOV Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 evidenčních čísel 00200410 - Obrataň podzemní zdroj a 00206610 - Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v MW" stanovený v odůvodnění Změny Č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji 9. Nesouhlas obce a veřejnosti vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem Č. PRIPOMINKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibliŽně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt SOl) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, a se 31 NedosLat£čná-Qchra~říLmµa~ijzuit\/ úknnrm ř ?54/?QQ1 Sh SEA sarna uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Cunkovský potok - pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace zemědělský půdní fond tvoří přibliŽně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných vte povede k naprosté devastaci celého území ohledně 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuŠtění dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok - 13. Nedostatečná ochrana přírod'y a biodiverzity pařezitý - Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na evl chýnovská v blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblasti, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť", dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 výskyty jsou významné v samotné AOY nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 Územního rozvojového plánu ČR. (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu ani možné dopady na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostateČně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UČ) stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v Širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracováni vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení aov47-aov50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné celoročního ornitologického a chiropterologjckého průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa Černého, včetně vyhodnocení hnízdních, s,polehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 potravních a migračních vazeb v Širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura Uzemního rozvojového plánu ČR. 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pit) případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví 33-36. Absence kumulativních a svnergických vlivů Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku - více VTE a ani sílu větru a vlivů na životní prostředí (zejména s § lOg), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:l, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tňklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové zejména ve vztahu k zámku Radenín,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně Šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a VTE), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní Dokumentace sarna připouští, Že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - krajinný ráz, byt' naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně 21. Podlimitní AOV významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín výkazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží 22. Chráněný receptor - Dětský domov Radenín zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády Č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzeni vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska Muku, infrazvuku, duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmíriiujicího opatření dle SEA a UO, přičemž právě vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rázu, nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47- PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 - KŘEČ AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu 23. Nespravny skutkovy stav - vodni zdroje a hVdrogeologlcke poměry Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice - Za Petrovým, Černovice - V Padělkách, Vlčeves PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 - CHRBONÍN - Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 16. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hydrogeologické poměry akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) evidenčních čísel 00306203 - Chrbonín studny 1, 2, 00222503 - Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 - Radenín studny S1, S2, S3. Současně zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy vŠak vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a LiŠky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibliŽně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleraČní oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kterýmstanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územnino opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přířoďY a biodiveřzitY 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) , SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštěni akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího Uzemnil o biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně 19. Nedostatečná ochrana přírod'y a biodiverzity dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. a dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL chýnovská jeskyně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešeni: Požaduji mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. soustavu Nátura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptáků a netopýrů. Pro případ, že Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnoceni o výskyt Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásáiiY do krajinného rázu	
9564.	Nikol Štráchalová	MMR-46908-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Uzemi dotčené připomínkou: Skramous Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opztřeníAOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen nZměna Č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeníAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 lokality pro VTE. Díky tomu by byty zohledněny s potřebnou pečlivosti a v numé podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit a<celeračnioblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezení jiné oblastí již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když neni ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potencielu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným pot2nciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza 3iskriminační.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezen '. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit ú4emní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři '.TE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečně kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované vAOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajickni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutežně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto ned3statečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví "četně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni y Lívů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ZanedbatelnÉ pozitivní vtivyvymezenIAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatní vglobálnlm měřítku, tedyiz hle diska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že při iosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není F3chopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: ,,Vlivy na ovzdíší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární p_ašnost), v době provozu miině pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energk." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatMný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdroje. Zmena č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu '-'TE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledDvané Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně v ,'hodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj !odíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nesp3cifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenivysvětleno, proč tyla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIFOV povede ke splněnIcIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným -působem tak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba takG nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny :. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM šouCást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přircvnání hluku z VTE k vpodstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické os :jby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné t:ez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ocř ranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vl vů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačujE mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se i-achází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zá mek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrzdek, kostelů, sochařských děl a zřlceninykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak Koncentru/l"zásadnl"dominantyšhšl"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalov ce, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem oki_ajŮ CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba resDektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území kde se střetává vysoká kon3entrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, kd"ž přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětlen o. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude 7odnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvil .i ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Vlivy na zvřata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územníopatřenlneobsahuje žádná reálná a funkčník ompenzačníopatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezÍ střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, al2 ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus bylskutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provácění provozovatelem VTE. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři j3oú extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž on"ezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho V"E mohou poškoditi jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsár"o, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku v-jstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázk.j brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednos_". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrcjů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zraníte nější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči úni! -ům a látkám z turbin a souvisejlcl infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejicř odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceniúzemniho opatřeníse uvádí: ,,PřítomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje zábor ve /1. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AČ) je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnIAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následujIcl: tříd n Odhad výměry . Rozloha záboru, na Označeni . Odhad které bude plochy l Navrzené záboru plochy l koridoru využiti (ha) lll. provedena koridoru (ha) rekultivace na zemědělskou půdu (ha) w zastoupem luwj 81,19 14.98 49.07 13.65 1.84 1,6:í 0% .AOV84 803,4 VTE 4,57! 0,84 2,76 0.77 0.10 0,09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenivice než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenitřeba řešit. Takové zdůvodněnízáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l. a II. třídy ochrany lze v 5 územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cerných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nedo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč nen možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovac řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9565.	Tříška Lukáš	MMR-46910-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA/ strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					název katastrálního území: Strážiště u Jiviny [661333] vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu české republiky (dále jen URP ČR). V obci Strážiště, která je dotčena tímto návrhem Změny č .2 URP ČR, jsem od mala vyrůstal. Můj otec zde vlastní nemovitost a žije tam. Proto požadavek na úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji tím, že s výstavbou větrných elektráren se v neposlední řadě změní krajiny ráz k horšímu. Zkuste si udělat výlet do této malebné přírody a sami uznáte, že to není vhodné místo pro výstavbu. Dále mám obavou z negativního vlivu na životního prostředí, ekologickou stabilitu a kvalitu života. Všechny tyto obavy jsou podloženy výzkumnými studiemi, které dokládají negativní vliv na floru i faunu, na vodní režim atp. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na floru i faunu S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
9566.	Bednaříková Ivana	MMR-46911-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitosti, což je v rozporu zejména s ČI. 3 odst.1, a. 4 odst. 3,4, ČI. 7, ČI. (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č, 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplněni variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám Stanovená opatřeni jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezeni výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený I, ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu Centrální odatdna MMR ' 81 obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6 |||||| |||| |||| III lll l ll doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních ID datové schránky: 26iaava 8003824348 oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými Ev. C.: E_¢l8221jl26dMMR odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných - . Listylpňl.: Došlo: 2.6.2026 " elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy II. PODAVATEL PRIPOMINKY Číslo jodnací: Ihn, Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech n " "r 2 akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + aov49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního . . rozvojového plánu ČR. Jméno a příjmení' Datum narozeni" 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v reŽii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplněni nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město PSČ 39ý odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a Životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, Připomínky podávám: rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních [X' jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vYpůštění všech akceleračních jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) oblasti AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Uzemního rozvojového plánu Z9. Absence variantního řešení [j jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta . představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v [j jiné (podnikání v území, hospodaření na pudě nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem Č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantniho posouzení akcelerační oblasti, včetně . .alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMERU vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižŠím střetem s ochranou přírďy, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (oWsy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje VYsočina (okirrs Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na Životní prostředí a obyvatele, navrhuji výpuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzernního rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se	mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věži 200 m. Návrh řešení: Navrhuji doplněni řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a velký Ratmírov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 — Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a Životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, Že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuŠtění všech akceleračních oblastí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 — Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu AOV49 - Kreč cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a , Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věži 24, max. výška věži 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., d posuzování vlivů na Životní pmstředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. SouČasně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. V. STANOVISKO 100. Procesní vada - neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejněni návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k S navrhem Uzemního opatřeni k AOV24 - Lodherov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbomn, AOV49 - Křeč a AOV50 - Ident]flkacl katastralnich parcel k přesnému určeni hranice AOV. Ve zverejnene dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji "h ' " " "" " významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak Obrataň (UO) zasadne nesouhlasim a pozaduji jejich výrazem ze Změny c. 2 Uzemni o rozvojového planu ČFL připadne nebyla umoŽněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. obecné povahy. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s L" "" I principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se v Ce dne ¢Á/ČC" u ZE podpis zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných aov47-aov50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umistbvání vysokých staveb dalším posouzením. UO řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků V integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. s pravnimi předpisy České republiky I Evropské unie. Současně múze řřllt zavazne dopady na krajinný raz, biodrverzňu, vodni Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., poměry, kultumě-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulniků integrovaného záchranného systému, letecké Křeč a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Nátura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji Výpúštění všech akceleračních oblasti AOV47-AOV50 a souvisejících vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. 41-44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí, Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které W . vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou vte. v obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla VI. PRIPOMINKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 podána petice na jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje . . zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus PŘIPOMINKY K AKCELERAČNI OBLASTI AOV24 - LODHÉŘOV uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: požaduji respektování principu 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47 AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo plánu ČR. evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní SI, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní Část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládáni VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní 45-49. Nepřezkoumatelnost návrhu řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrasúuktury. územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští úbor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší akceleračních oblasti AOV24 " AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního nebezpečí eroze půd, a nedostateČně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. rozvojového plánu ČR. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 50-54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně Výpúštění všech akceleračních oblastí likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiveřzitY , připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopá\~ňotaka pilicha, krkavce velkého nebo nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO .reboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného SEA a UO stanoví zcela nedostateČná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy lhn, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji ýj'puštění všech akceleračních oblastí nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. SouČasně sama připouŠtí riziko obtěžování v okrajové zástavbě volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v narušených území, Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: požaduji zpracování detailní akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a rozvojového plánu ČR. kumúlativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu 65-69. Dopady' na majetek a infrastrukturu reliéfu kotliny na Šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako mílové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreaČní zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy lhn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle ČI. 11 V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umist'ování vysokých staveb dalším posouzením. Do Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování zásahy vrtulníků integrovaného záChranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro úap 119 - zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možnosti v lesním území. Dále požaduji stanoviska rozvojového plánu ČR. Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro 70-74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 + AOV49 " AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh 7. Nepřiměřené zásahy do kra jinného rázu proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, kultumě-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace jindřichův Hradec, včetně významných poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na krajinný ráz a městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 - OBRATAŇ krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 28. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hydrogeologické poměry 8. Podlimitní AOV Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestoŽe v území existují ochranná pásma Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 evidenčních čísel 00200410 - Obrataň podzemní zdroj a 00206610 - Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v MW" stanovený v odůvodnění Změny Č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji 9. Nesouhlas obce a veřejnosti vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem Č. PRIPOMINKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibliŽně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt SOl) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, a se 31 NedosLat£čná-Qchra~říLmµa~ijzuit\/ úknnrm ř ?54/?QQ1 Sh SEA sarna uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Cunkovský potok - pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace zemědělský půdní fond tvoří přibliŽně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných vte povede k naprosté devastaci celého území ohledně 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuŠtění dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok - 13. Nedostatečná ochrana přírod'y a biodiverzity pařezitý - Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na evl chýnovská v blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblasti, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik pásmo 330 ha), dále cenných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mokřadů a pramenišť", dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 výskyty jsou významné v samotné AOY nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 Územního rozvojového plánu ČR. (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu ani možné dopady na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostateČně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UČ) stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v Širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracováni vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení aov47-aov50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné celoročního ornitologického a chiropterologjckého průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a Čápa Černého, včetně vyhodnocení hnízdních, s,polehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 potravních a migračních vazeb v Širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura Uzemního rozvojového plánu ČR. 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pit) případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví 33-36. Absence kumulativních a svnergických vlivů Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku - více VTE a ani sílu větru a vlivů na životní prostředí (zejména s § lOg), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:l, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tňklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně Šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a VTE), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní Dokumentace sarna připouŠtí, Že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - krajinný ráz, byt' naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

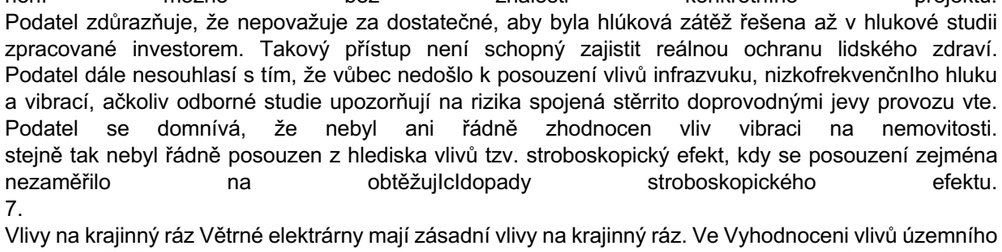
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně 21. Podlimitní AOV významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín výkazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží 22. Chráněný receptor - Dětský domov Radenín zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády Č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzeni vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska Muku, infrazvuku, duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmíriiujicího opatření dle SEA a UO, přičemž právě vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o hodnocení zdravotních rizik (HRA - Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47- PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 - KŘEČ AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona Č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu 23. Nespravny skutkovy stav - vodni zdroje a hVdrogeologlcke poměry Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice - Za	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Petrovým, Černovice - V Padělkách, Vlčeves PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 - CHRBONÍN - Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 16. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hydrogeologické poměry akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) evidenčních čísel 00306203 - Chrbonín studny 1, 2, 00222503 - Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 - Radenín studny S1, S2, S3. Současně zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy vŠak vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a LiŠky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona Č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibliŽně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akceleraČní oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kterýmstanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územnino opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přířoďY a biodiveřzitY 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) , SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštěni akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího Uzemnil o biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně 19. Nedostatečná ochrana přírod'y a biodiverzity dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. a dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL chýnovská jeskyně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešeni: Požaduji mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. soustavu Nátura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnoceni o výskyt Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásáiiY do krajinného rázu	
9567.	Milena Maštalířová	MMR-46913-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Území dotčené připomínkou: — Katas)tráli"ň území obce Skkée ajo'm ca Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tztO akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní cpátření. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RZD III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je napj 3sto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnosi. aby prověřily možnosti vymezeniAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřemou pečlivosti a v nutné podrobnosti 1 u V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznánc, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhoďnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřenIAOV84 uvádí: ,,Vlivy ň3 ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekuněárni prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalwacízdro e. Změna č. 2 ani územnIopatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíl m sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba ř ;dně vyhodnotit, proč těchto cltů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, "ozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blÍžH nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rodohaAO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, oroč byla zvolena právě tato rozloha Ač) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto výřňEzenIAOV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena , iným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cltů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. HlukQyá zátěž, vibrace a strobQskQpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotic :é osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není mo:né bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hlul ová zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnoj ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska viivů tzv. stroboskopi 3ký efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujicídopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoce jÍ vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyzn. 'čuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, pi ičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětějsi Tmjice a historická venkovská zástavba. 3 b V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, Ze přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci r-ení pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovaAými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoccni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: ,,Vlivy na :wzduš1 v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundá"ní prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energle." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdroje Změna č. 2 ani územnIopatřenItento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řácně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rczvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdroiů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV84 převážit r"-ad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, p oč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezmlAOV povede ke splněMcllŮ Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jirým způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zasta" 'itelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenlAOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů ZrnSny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. HlukQyá.z,átěž, vibrace a strobQskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné úzm"nn1 opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální sOůČáSt VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demonstruje 3řirovnání hluku z vte kvpodstatě příjemnému ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotickš osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hlúková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená stěrrito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcIdopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nacházl hradiště Hradiště, kostel NarozeníPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětě/'š/" Trojice a historická venkovská zástavba. 3 ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Poyýšenl sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních lsvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AČN&4 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy...  	
9568.	MTX Renewables a.s., TO HZ1 s.r.o.	MMR-46914-2026-81	99czo	AOV61	Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV61 Sádek Přílohy: – plná moc právního zástupce	**Akceptováno částečně.** Podmínka 3.2 písm. a) byla plošně vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2 / 15 I Úvod [1] Podatel připravuje v území v rámci AOV61 Sádek záměr výstavby větrných elektráren („VTE“, nebo též „Záměr“). [2] Podatel je proto osobou, jejíž práva jsou návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu („návrh Změny č. 2 ÚRP“) a navazujícího územního opatření pro AOV61 Sádek dotčena a uplatňuje připomínky: a. k návrhu Změny č. 2 ÚRP, kterou se vymezuje akcelerační oblast AOV61 Sádek, b. k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA), c. k návrhu opatření obecné povahy - územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV61 Sádek („ÚO“). [3] Připomínky směřují především proti neproporcionálním podmínkám ÚO, které brání efektivnímu využití akcelerační oblasti pro účel, pro který je vymezována, tedy pro urychlení využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. c) zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“). [4] Podatel uplatňuje především následující připomínky: a. k čl. 3.1 písm. a) ÚO: limit celkové výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE a unijní legislativou (zejm. Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. 10. 2023, tzv. „RED III“) a metodikami k hodnocení krajinného rázu; b. k odůvodnění ÚO a v SEA chybí variantní posouzení výšky VTE; c. k čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona; d. k čl. 3.2 písm. a) ÚO: podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby, sklizně a po pět následujících kalendářních dnů je disproporcionální, jelikož nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE; e. k čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: podmínky povinného monitoringu ptáků a netopýrů s navazujícími provozními opatřeními lze označit za nadbytečné, jelikož dublují ochranu zajištěnou již jinými nástroji; f. předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5,0 MW použitý v odůvodnění ÚO je zastaralý a podhodnocuje potenciál AOV61; g. stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými věžemi o hodnotě 750 m je nepřiměřený; 3 / 15 které Podatel v podrobnostech rozebírá a zdůvodňuje v následujících bodech tohoto podání, přičemž žádá, aby byly vypořádány ve vztahu k AOV61 a dále v kontextu celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. II Připomínky k podmínkám a zmírňujícím opatřením pro povolení, provedení a provoz záměrů OZE II.1 K čl. 3.1 písm. a) ÚO: Limit maximální výšky VTE je v rozporu s účelem ZOZE, unijní legislativou (zejm. RED III) a metodikami k hodnocení krajinného rázu [5] Podmínka v čl. 3.1 písm. a) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV61 Sádek stanoví: „Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 250,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Citovaná podmínka neodpovídá účelu národní ani unijní legislativy a je v rozporu s legislativou vytyčenými cíli v oblasti podpory rozvoje energie obnovitelných zdrojů energie („OZE“). [6] Výchozím unijním legislativním dokumentem v oblasti akceleračních oblastí je RED III. Jedním z cílů této směrnice je dle jejího čl. 3 odst. 1 dosažení podílu nejméně 42,5 % energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie Unie do roku 2030 (zvýšení podílu by mělo ideálně činit 45 % energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie v roce 2030). [7] Recitály RED III, zejména bod (4), (5) a (9) označují tento cíl za reakci na klimatickou krizi, ruskou invazi na Ukrajinu a dopady pandemie COVID-19 a potřebu energetické nezávislosti EU. Důvodová zpráva k ZOZE v obecné části (bod B a C) tento cíl zdůrazňuje a akcentuje potřebu urychlení využívání energie z OZE, především skrze vymezení akceleračních oblastí. [8] Na národní úrovni lze zmínit Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený usnesením vlády č. 690 ze dne 18. 12. 2024 („NKEP"). Ten předpokládá integraci 1,5 GW instalovaného výkonu energie z větrných elektráren do sítě do roku 2030. Současně zdůrazňuje, že se jedná o závazek minimální a cílem je dosáhnout vyššího podílu (srov. str. 4 NKEP). [9] Obsahový rámec podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření vymezuje § 11 odst. 2 ZOZE. Podle tohoto ustanovení musí být podmínky navrženy „za účelem vyloučení nepříznivých dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti na životní prostředí a veřejné zdraví nebo, pokud není možné tyto dopady vyloučit, podmínky a zmírňující opatření navržené za účelem jejich	Akcelerační oblasti jsou vymezeny v území, kde bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, respektive 4, ZOZE, a to v maximálním možném rozsahu s ohledem na nařízení vlády č. 507/2025 Sb., zadání Z2 ÚRP, biologické posouzení, krajinný ráz a limity území. Zapracovány byly rovněž výsledky VVURÚ. Podmínka omezující výšku VTE byla stanovena s ohledem na prověření vlivů na krajinný ráz, hodnoty území, dálkové pohledy na dominanty. Podkladem pro hodnocení byl mimo jiné dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Rovněž byly zapracovány průběžné výsledky VVURÚ, kde byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, a to včetně mapy viditelnosti zohledňující různé varianty výšky VTE v gondole. Maximální výška VTE v akcelerační oblasti je stanovena s ohledem na předvídatelnost pro letový provoz a s ohledem na potřebu vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, nikoli na ochranu druhů citlivých k VTE nebo zvláště chráněných druhů, která je zajištěna jinými podmínkami. Podmínka 3.1 písm. p) omezující výstavbu VTE v pásmu kolem elektrického vedení je stanovena s ohledem na celkovou výšku VTE, a to na stranu bezpečnou. Podmínka 3.2 písm. a) byla v průběhu projednávání vypuštěna. Přestože samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb., biologického posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významných pro netopýry dle podkladů ČESON a dalších minimalizuje vliv na složky životního prostředí, nebylo možné eliminovat všechny vlivy na druhy citlivé vůči VTE a zvláště chráněné druhy. Z tohoto důvodu autorizované osoby stanovily podmínky minimalizující tyto vlivy, včetně podmínek 3.2 c) a 3.2 d). Výpočet odhadovaného potenciálního maximálního instalovaného výkonu byl konzultován s odborníky. V odůvodnění územního opatření je rozestup mezi VTE 750 m uveden pouze v kontextu stanovení potenciálního počtu věží v akcelerační oblasti a je výslovně uvedeno, že stanoven „byl pro účely odhadu“. Z odůvodnění nevyplývá, že by měl být tento rozestup bezpodmínečně dodržen i při případné výstavbě VTE v akcelerační oblasti, odstupy věží budou vyplývat z technických požadavků (efektivní využívání větru) a z geomorfologických a přírodních podmínek lokality.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírnění (…)". Druhá věta téhož odstavce stanoví, že návrh podmínek „vychází z limitů využití území v akcelerační oblasti, druhu obnovitelného zdroje 4 / 15 energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví". [10] Podmínka, která jde nad rámec ochrany před nepříznivými dopady ve smyslu věty první (zejména podmínka, která vylučuje nebo zcela zásadním způsobem omezuje realizaci výroben pro výrobu energie z předmětného zdroje, pro nějž je oblast vymezena), překračuje obsahový rámec § 11 odst. 2 ZOZE a odporuje smyslu vymezení akcelerační oblasti v daném území. [11] Nadto lze namítnout, že podmínky, které neodráží předpokládané dopady konkrétního druhu zdroje na konkrétní území, nesplňují požadavek věty druhé téhož ustanovení a mohou představovat vadu v odůvodnění územního opatření. [12] Z analýzy celkem 80 akceleračních oblastí pro VTE zpracované Českou společností pro větrnou energii („ČSVE“) vyplynulo, že „ve třech pětinách z nich nebude možné instalovat ani současné standardní typy větrných elektráren. Nejčastější limity (185 a 200 metrů) odpovídají starším generacím turbín. Pouze 32 zón (40 %) umožňuje instalaci elektráren s výškou do 250 metrů, což odpovídá dnešní nejběžnější technologické úrovni. Nejmodernější větrné elektrárny, které se již projektují, jsou ale vyšší než 250 metrů.“1 [13] Členské státy jsou povinny aplikovat eurokonformní výklad, který je zakotven v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a je dlouhodobě zdůrazňován též v judikatuře Soudního dvora EU (srov. rozsudky SDEU ze dne 10. 4. 1984, C-14/83 von Colson, rozsudek SDEU ze dne 13. 11. 1990, C-106/89 Marleasing, rozsudek SDEU ze dne 5. 10. 2004, spojené věci C-397/01 až C-403/01 Pfeiffer). Povinnost aplikovat princip eurokonformního výkladu dopadá na všechny orgány veřejné moci, tedy i na orgány územního plánování při pořizování změny Územního rozvojového plánu a územních opatření k akceleračním oblastem. [14] Podmínky, které omezují realizaci nejmodernějších VTE s výškou přes 250 m v akceleračních oblastech, lze označit za rozporné s popsaným principem. V důsledku toho dochází k vyprázdnění unijních požadavků a cílů stanovených RED III. [15] Článek 15c odst. 1 písm. b) RED III ukládá členským státům stanovit v akceleračních oblastech přiměřená pravidla včetně účinných zmírňujících opatření. Požadavek přiměřenosti vyžaduje, aby bylo opatření vhodné k dosažení sledovaného cíle a nezatěžovalo nepřiměřeným způsobem jiné chráněné zájmy. Pevný výškový limit, který omezuje realizaci účelu akcelerační oblasti, tento požadavek nesplňuje. [16] V červnu roku 2024 vydalo Generální ředitelství pro energetiku Evropské komise (DG ENER) studii s názvem „Study on the designation of Renewables Acceleration Areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy“2 („Studie“). Studie je doplňkovým podkladem k příručce „Guidance on designating renewables acceleration areas (SWD)“ ze dne 13. května 2024 vydané Evropskou komisí. Jedná se o praktický návod Komise k tomu, jak mají členské 1 Stát tak dlouho projektoval akcelerační oblasti, až se ukázalo, že jsou zastaralé [online]. https://www.csve.cz/stat-tak-dlouho-projektoval-akceleracni-oblasti-az-se-ukazalo-ze-jsou-zastarale/ 2 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 5 / 15 státy vymezovat akcelerační oblasti a jaké podmínky v nich uplatňovat. Studie sama není právně závazná, je však relevantním neopominutelným podkladem pro posouzení souladu transpozice RED III do národních právních řádů. [17] Studie nedoporučuje žádný pevný maximální výškový limit větrných elektráren jako mitigační opatření. V tabulkách 4-1, 5-1 a 5-2, které představují strukturovaný přehled mitigačních opatření doporučovaných pro onshore i offshore VTE, se pevný výškový limit nevyskytuje. Studie naopak v bodu 5.3.1.1 výslovně doporučuje zvýšení výšky VTE jako mitigační opatření ve vztahu ke kolizi větrných turbín s ptactvem. Uvedené doporučení je podpořeno výsledky belgického environmentálního posouzení z roku 2022, podle něhož zvýšení výšky náboje o 10 metrů přineslo průměrné snížení kolizního rizika mořských ptáků o 37 %. Tento závěr je sice formulován pro offshore VTE, ale princip, že vyšší poloha rotoru znamená nižší kolizní riziko pro většinu druhů ptáků operujících v nízké výšce, je obecně platný i pro onshore VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[18] Podatel si dále dovoluje poukázat na to, že podmínka v čl. 3.1 písm. a) ÚO počítá výšku VTE „od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“ Tento způsob měření a stanovení podmínky ÚO nekoresponduje s vyhodnocením vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP, který pracuje s výškou stožáru, jak podatel uvádí níže. [19] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka výšky VTE v čl. 3.1 písm. a) ÚO zrušena a otázka výšky VTE byla ponechána individuálnímu posouzení v rámci povolovacího procesu. II.1.1 Absence variantního posouzení výšky VTE a s tím spojených dopadů na chráněné zájmy [20] Článek 3.1 písm. a) ÚO stanovuje maximální výšku VTE v této akcelerační oblasti na 250 metrů („měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“). [21] Odůvodnění ÚO odůvodňuje takto stanovený výškový limit VTE s odkazem na následující argumenty: a. minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz; b. dostupnost vícero typů VTE o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 250 m; c. zajištění bezpečnosti letového provozu. [22] Ust. § 8 ZOZE vyžaduje, aby vyhodnocení vlivů obsahovalo „podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření.“ [23] Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí na str. 110 uvádí, že „pro větrné elektrárny byly zpracovány viditelnosti vrcholu stožáru VTE o výškách stožáru 120, 170 a 200 m. Tyto výšky 6 / 15 byly stanoveny na základě konzultací se zástupci MŽP pro relevantní výšky VTE dostupné na trhu.“ [24] Hodnocená karta pro AOV61 obsahuje následující výkres: [25] Není však obsaženo žádné odůvodnění rozhodovacího procesu pro zvolený výškový limit v čl. 3.1 písm. a) ÚO, ve vazbě na výšku stožáru. Není tedy obsaženo žádné odůvodnění, na základě čeho byla stanovena omezující celková výška VTE. 7 / 15 II.2 K čl. 3.1 písm. m) ÚO: podmínka umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení je nepřiměřená a neodpovídá aktuálnímu znění energetického zákona [26] Čl. 3.1 písm. m) ÚO stanoví, že „Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí. Záměry OZE budou umísťovány mimo ochranné pásmo vedení elektrické energie v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení.“ [27] Podatel namítá, že není zřejmé, z čeho vychází požadavek na umístění VTE v minimální vzdálenosti 120 m od osy elektrického vedení. [28] Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy jsou upravena v § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon („energetický zákon“), Ust. § 46 odst. 14 energetického zákona stanoví, že „Vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 150 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně, b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů, nejméně 50 m od krajního vodiče vedení na stranu směrem k větrné elektrárně.“ [29] Energetický zákon v § 46 odst. 16 dále zakotvuje mechanismus, který umožňuje snížit požadovanou vzdálenost ze 150 m na 50 m od krajního vodiče, a to na základě instalace opatření proti kmitání na nadzemním vedení. [30] Tyto podmínky se vztahují pro nadzemní vedení o napětí vyšším než 52 kV. Pro nadzemní vedení o napětí nižším než 52 kV energetický zákon upravuje pouze ochranná pásma. [31] Výstavba VTE musí dále respektovat podmínky uvedené v Podnikové normě energetiky PNE 33 3300 a PNE 333301. [32] Zákonná (a podzákonná) úprava zná a pracuje se způsoby bezpečného umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení. [33] Podmínka v čl. 3.1 písm. m) ÚO se od tohoto zákonného rámce odchyluje, aniž by pro tuto odchylku předkládala odpovídající zdůvodnění. Odůvodnění ÚO na str. 4 uvádí, že „podmínka v odst. 3.1 písm. m) je stanovena za účelem ochrany technické infrastruktury a minimalizace množiny v úvahu přicházejících dopadů, které může mít realizace záměrů OZE včetně jejich napojení na distribuční síť elektrické energie. Akcelerační oblastí prochází vedení vysokého napětí, které je třeba ochránit před nevhodnými zásahy.“ Z odůvodnění nikterak neplyne, jaké dopady a zda vůbec pořizovatel v procesu zpracování návrhu ÚO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posuzoval. [34] Podle § 11 odst. 2 ZOZE musí podmínky v územním opatření vycházet mj. z předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví. Ochranu před riziky vyplývajícími 8 / 15 z blízkosti VTE od elektrického vedení zajišťuje § 46 odst. 14 EZ. ÚO neobsahuje žádné odůvodnění, proč nepostačují pravidla pro umisťování VTE v blízkosti elektrického vedení předvídaná energetickým zákonem a proč je nezbytné stanovit přísnější limitace, ani to, jaký konkrétní dopad na životní prostředí nebo veřejné zdraví podmínka m) adresuje nad rámec toho, co je pokryto úpravou v energetickém zákoně. [35] Energetický zákon dále měří vzdálenost od krajního vodiče vedení, zatímco ÚO měří vzdálenost od osy vedení. Podmínka měření vzdálenosti od osy vedení je chybná, jelikož každé vedení má jinou šířku, a osa vedení tak není směrodatný údaj. Vzhledem k tomu, že jde o energetickou bezpečnost státu, zejména u vyšších napěťových hladin 110kV a výše, je nutno postupovat individuálně dle podmínek ČEZ, a.s. a ČEPS, a.s. [36] Podatel proto navrhuje zrušení podmínky v čl. 3.1 písm. m) ÚO bez náhrady. II.3 K čl. 3.2 písm. a) ÚO: Podmínka povinného vypínání VTE ve dnech orby a sklizně nepřiměřeným způsobem omezuje provoz VTE [37] Podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO stanoví: „Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na okolních zemědělsky obhospodařovaných pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny.“ [38] V návaznosti na závěry v čl. II.1 těchto připomínek podatel dále namítá, že podmínka stanovená v odstavci 3.2 písm. a) úzce souvisí s výškou dolní úvratě rotoru VTE. Pozorované násobné rozdíly v aktivitě netopýrů a dravců ve vertikálních profilech a v množství jejich střetů s lopatkami rotorů VTE v závislosti na výšce dolní úvratě rotoru ukazují, že v případě výšky dolní úvratě 40-50 m by již toto opatření nebylo zapotřebí. [39] Především je ale tato podmínka problematická z důvodu nepředvídatelnosti časových oken proveditelnosti agrotechnických operací (agrotechnických oken pro orbu a sklizeň). Termíny sklizně a základního zpracování půdy totiž nejsou v zemědělské praxi pevně kalendářně určitelné, ale operativně se přizpůsobují aktuálním meteorologickým a půdním podmínkám, zejména srážkám, vlhkosti půdy, únosnosti půdy a sjízdnosti půdních profilů a stupni dozrání porostů. Toto lze doložit odkazem na agrotechnickou vědeckou literaturu, ze které jednoznačně vyplývá, že agrotechnická okna pro tyto činnosti jsou dominantně determinována zejména půdní vlhkostí a vodním režimem půdního profilu, které jsou zcela svázány s aktuálními klimatickými a meteorologickými podmínkami.3 Obdobně je určen také klíčový faktor konkrétně pro setbu, což je teplota půdy, která je rovněž spojena s retencí vody a vlhkostními gradienty půdy, které určují 3 Müller L. a kolektiv, Trafficability and Workability of Soils, 2011 Encyclopedia of Agrophysics (str. 912 až 924). 9 / 15 vhodný čas pro orbu i sklizeň.4 V neposlední řadě se agrotechnické okno musí protnout s další proměnným faktorem, což je dostupnost technického vybavení, které je adekvátní daným podmínkám. [40] Zemědělské práce jsou tak často realizovány v krátkých agrotechnických oknech, jejichž načasování nelze s dostatečným předstihem přesně předvídat. Vázání povinností na nepřesně určené termíny sklizně či orby proto může být v praxi obtížně realizovatelné, nevykonatelné a především nekontrolovatelné a nevymahatelné. Z pohledu kontrolovatelnosti a vymahatelnosti je též nejednoznačné, jak a kým bude provozovateli VTE oznamován termín a přesné místo sklizně a kdo bude zodpovědný za nedodržení oznámených termínů. V praxi je takový mechanismus nerealizovatelný a znamená, že „pět kalendářních dnů“ se může v praxi prodloužit na mnohem delší interval. [41] Účinné odstavení VTE, má-li být vůbec aplikováno, musí být založené na skutečném riziku kolize, tedy navázané např. na migraci, meteorologii, detekční systémy apod. [42] Navázání odstavování VTE na polní práce jako mitigační opatření se v literatuře nevyskytuje a vzhledem k výše uvedeným důvodům se nejeví v rámci ochrany ptáků a netopýrů, ani z hlediska ekonomického využití VTE, jako smysluplné. [43] Lze shrnout, že povinnost vypínat VTE po dobu orby a sklizně znamená povinnou odstávku v rozsahu mnoha týdnů až spíše měsíců ročně, jejíž přesný rozsah se může každý rok měnit. Obhospodařování pozemků totiž závisí na třetích subjektech, které vůči vlastníkovi VTE nemají žádnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informační povinnost. Termíny polních prací se v praxi řídí aktuálním počasím a přesný termín orby či sklizně proto často není znám ani samotnému zemědělci s předstihem. Taková podmínka způsobuje vysokou nejistotu v podnikatelských plánech podatele a představuje neproporcionální zásah do jeho práv. [44] V odůvodnění ÚO není přesně vymezeno, co se rozumí „dnem orby a sklizně", kdo a jak je oznamuje provozovateli VTE, jakým způsobem se provozovatel dozví o termínu polních prací na desítkách pozemků v okruhu 1000 m, ani jak má provozovatel konkrétně postupovat. [45] Předmětná podmínka není podložena žádným odborným posouzením, ze kterého by plynulo, proč právě pětidenní časový horizont po orbě nebo sklizni je z hlediska ochrany ptáků nezbytný a proč nepostačuje mírnější opatření. [46] Podatel pro doplnění výše uvedených tvrzení dále zmiňuje, že Studie Generálního ředitelství pro energetiku a Trinomics 5 uvádí možnost dočasného přerušení provozu VTE jakožto jeden z preventivních nástrojů kolize s ptáky jako spíše výjimečný nástroj, a to v případě, že se VTE nachází „v bezprostřední blízkosti nebo v blízkosti významných stanovišť ptáků a netopýrů." Studie dále doplňuje, že tento nástroj je z hlediska své efektivity vhodný „u druhů s lépe předvídatelnou aktivitou a migračními vzorci." Studie uvádí jako vhodný příklad systém DTBird® 4 Edwards, G.T.C., Assessing the actions of the farm managers to execute field operations at opportune times, 2016 Biosystems Engineering (svazek 144, str. 38-51). 5 Evropská komise: Generální ředitelství pro energetiku a Trinomics, Study on the designation of renewables acceleration areas (RAAs) for onshore and offshore wind and solar photovoltaic energy – Final report, Úřad pro publikace Evropské unie, 2024, https://data.europa.eu/doi/10.2833/716552 10 / 15 z Německa nebo bezplatný software „ProBat". Díky těmto systémům lze dosáhnout kompromisního řešení mezi zájmem na efektivitě výroby z VTE a zájmem na ochraně chráněných druhů ptáků a netopýrů. [47] Odůvodnění ÚO uvádí, že „podmínka v odst. 3.2 písm. a) je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků a za účelem ochrany níže uvedených zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality v období, kdy by mohli být přilákáni k VTE polními pracemi. Provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE indikuje v okolní krajině výskyt také některých ohrožených a citlivých druhů ptáků: čáp bílý (Ciconia ciconia), krkavec velký (Corvus corax), moták lužní (Circus pygargus), luňák červený (Milvus milvus), káně lesní (Buteo buteo). Akcelerační oblast se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Orba a sklizeň často přitahují ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Z toho důvodu se požaduje vypnutí VTE v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE." [48] Citované odůvodnění pro takto významné omezení provozu VTE lze hodnotit jako zcela neopodstatněné. Jedná se o plošný zákaz provozu VTE, který byl stanoven pouze na základě potenciálního ohrožení ptáků v rizikové zóně. Zmiňované káně lesní (Buteo buteo) nadto ani není ohroženým druhem a v rámci evidence Mezinárodního svazu ochrany přírody (IUCN) má statut LC (Least Concern, v překladu „není ohrožen"). Populační trend tohoto druhu naopak stoupá.6 [49] Podatel má dále za to, že v procesu pořizování návrhu ÚO nebyl dostatečně zohledněn (převažující) veřejný zájem na rozvoji OZE, který vyplývá z unijní i národní legislativy a je opakovaně zdůrazňován též v judikatuře správních soudů. [50] Evropská legislativa zavedla konstrukt převažujícího veřejného zájmu pro projekty OZE ve vztahu k určitým chráněným zájmům, a to prostřednictvím Nařízení Rady (EU) 2022/2577. Konstrukt převažujícího veřejného zájmu byl následně po uplynutí platnosti Nařízení Rady (EU) 2022/2577 převzat do RED III. [51] V rámci transpozice RED III byla s účinností od 1. 7. 2024 do českého právního řádu zakotvena právní domněnka převažujícího veřejného zájmu na OZE, a to v rámci ust. § 82a ZoPK. Ten obsahuje „Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů", které uvádí: (1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejných zájmů pro účely posouzení a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1, 6 Eurasian Buzzard, Buteo buteo [online]. https://datazone.birdlife.org/species/factsheet/eurasian-buzzard- buteo-buteo 11 / 15 b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5, c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c). [52] Do českého právního řádu byl (obecný) veřejný zájem na rozvoji OZE zakotven novelou energetického a stavebního zákona č. 19/2023 Sb. (označované jako novela „Lex OZE I“). V důsledku této novely bylo konstatováno, že výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.7 Tyto stavby bylo díky tomu možné považovat za veřejnou technickou infrastrukturu.8 [53] Zákonem č. 223/2025 Sb. (tzv. Lex Plyn) následně došlo ke snížení původní hranice 1 MW na 100 kW. Nově tak platí, že „ (…) výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, (…) se uskutečňují ve veřejném zájmu; (…) Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.“ [54] Veřejný zájem na rozvoji OZE konstatuje i samotné odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, (srov. str. 64 odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). V samotném odůvodnění ÚO však dostatečně zohledněn není. [55] Podatel proto navrhuje, aby byla podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO zrušena bez náhrady, a to s ohledem na kumulaci ochranných opatření, neboť ochrana ptáků je dostatečně zajištěna opatřeními v čl. 3.2 písm. b) ÚO. II.4 K čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO: Povinný monitoring ptáků a netopýrů nadbytečně kumuluje ochranu zajištěnou jinými nástroji [56] Článek 3.2 písm. c) a d) ÚO ukládá provozovateli VTE povinnost zajistit: a. „monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ b. „akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ 7 § 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona 8 § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 SZ, § 10 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona 12 / 15 [57] Takové podmínky představují obdobně jako podmínka v čl. 3.2 písm. a) ÚO významné (a nepředvídatelné) negativní dopady jak pro stávající provozovatele VTE, tak i pro potenciální investory do VTE. Takto nejasně stanovené podmínky odporují smyslu a účelu vymezení akceleračních oblastí. Podatel v této souvislosti odkazuje na bod (35) recitálů RED III, který akcentuje, že „určení oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie by mělo umožnit, aby zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě, mohla těžit z předvídatelnosti a zjednodušených administrativních povolovacích postupů.“ [58] Odůvodnění ÚO neuvádí, na základě čeho (na základě jakého odborného posouzení) byla stanovena podmínka minimálně dvou a tříletého monitoringu a proč případně nepostačuje doba kratší. Délka monitoringu přitom představuje dobu, po kterou je podatel zatížen nejistotou ohledně uložení dalších neurčitých omezení provozování VTE a povinnost nést náklady s tím spojenými. [59] Podatel nadto považuje požadavek povinného monitoringu ptáků a netopýrů v kontextu dalších stanovených podmínek a zmírňujících opatření za neproporcionální, když ÚO současně ukládá: a. povinné vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a po dobu 5 následujících kalendářních dní po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE (srov. čl. 3.2 písm. a) ÚO), b. povinné využití odpuzovačů nebo detekčních systémů (čl. 3.2 písm. b) ÚO). [60] Ve svém souhrnu představují stanovená opatření zcela nepřiměřenou limitaci pro realizaci a následný provoz VTE. Podmínky v územním opatření dle § 11 odst. 2 ZOZE musí vycházet ze skutečně předpokládaných dopadů záměrů OZE na životní prostředí a veřejné zdraví, nikoliv z potenciálního rizika. Takový postup odporuje zásadě předběžné opatrnosti, kterou dle výkladu Komise EU nelze za žádných okolností využívat k odůvodnění svévolných rozhodnutí.9 [61] Opatření ve svém souhrnu nesplňují test	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality mezi veřejným zájmem na ochraně vybraných druhů živočichů a ptáků a veřejným zájmem na zvyšování podílu energie z OZE a provozování VTE. [62] Nelze přitom opomínat, že veřejný zájem na rozvoji OZE nestojí výlučně v opozici zájmu na ochraně ostatních složek životního prostředí. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny proklamovaný v ust. § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZoPK“) je součástí zájmu na ochraně životního prostředí.10 Z ustálené judikatury správních soudů současně vyplývá, že výrobou energie z obnovitelných zdrojů je realizována vyšší míra ochrany životního prostředí a proto i zájem na rozvoji OZE je součástí zájmu na ochraně klimatu, ovzduší a životního prostředí obecně (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu 9 Communication from the Commission on the precautionary principle [online]. https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:52000DC0001 10 Srov. Hanák, J. K § 58. In: Vomáčka, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání. Praha: 2018, s. 458–471. 13 / 15 ze dne 13. 1. 2017, č. j. 2 As 207/2016–46; rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2024, č. j. 9 As 45/2023–28). [63] Podatel si nadto dovoluje poukázat na to, že čl. 3.2 písm. d) ÚO stanoví, že „provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě).“ [64] Citovaná podmínka odkazuje na metodické doporučení, které v době vydání návrhu na vydání ÚO neexistuje. To zakládá nejistotu podatele, co konkrétně bude muset v rámci této podmínky splnit a jaké náklady budou s tímto postupem splněny. Takový postup hodnotí podatel jako nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. [65] Podatel proto navrhuje, aby byl povinný monitoring ptáků a netopýrů dle čl. 3.2 písm. c) a d) ÚO vypuštěn. II.5 Předpoklad maximálního instalovaného výkonu jedné VTE ve výši 5 MW je neaktuální a podhodnocuje kapacitu oblasti [66] Odůvodnění ÚO uvádí, že „odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 63,0 MW.“ Tento odhad byl získán na základě vzorce P_odh = n_věž × k_neef × P_věž, kde n_věž = 18 (počet věží), k_neef = 0,7 (redukční koeficient neefektivity) a P_věž = 5,0 MW jako „odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže větrné elektrárny, kdy s ohledem na současné dostupné technologie byl stanoven na 5,0 MW." [67] Podatel proto namítá, že předpoklad 5,0 MW na věž neodpovídá současným technologiím dostupným na evropském trhu. Standardní turbíny klíčových výrobců VTE (např. Vestas Wind Systems A/S, ENERCON Global GmbH, Nordex SE, Siemens Gamesa) jsou dimenzovány na mnohem vyšší výkon, a to až na výkon 7,2 MW na jednu věž.11 [68] Pro dosažení stejného instalovaného výkonu v akcelerační oblasti je při použití modernějších modelů VTE potřeba nižší počet VTE, což je žádoucí z hlediska dopadů na krajinu i ochranu přírody (navýšení výšky VTE lze v porovnání s navýšením množství VTE hodnotit jako mírnější zásah do chráněných práv a zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny). [69] Toto dle názoru podatele chybné hodnocení má následující negativní dopady pro rozvoj VTE v AOV61: 11 Srov. https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/V172-7-2- MW 14 / 15 a. celkový odhadovaný potenciál možného instalovaného výkonu VTE v AOV61 je podhodnocen. Při použití moderních VTE by bylo možné významně navýšit potenciál instalovaného výkonu oblasti nižším počtem věží; b. pořizovatel z tohoto podhodnoceného předpokladu odvozuje minimální rozestup věží 750 m, který odpovídá pětinásobku průměru rotoru turbíny s rotorem 140– 160 m. [70] Předpoklad 5,0 MW na věž byl zohledněn při výpočtu maximální celkové kapacity AOV61, z níž bude vycházet i dotčený orgán při hodnocení individuálních záměrů. Existuje proto reálné riziko, že dotčené orgány budou tento podhodnocený předpoklad vnímat jako závazný strop a budou tak odmítat záměry, které by ve skutečnosti zachovávaly přiměřenou hustotu věží v území při použití výkonnějších turbín. [71] Podatel proto navrhuje, aby: a. odhadovaný maximální instalovaný výkon jedné věže byl v odůvodnění aktualizován minimálně na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úroveň 7 MW, která odpovídá současně dostupným moderním technologiím VTE; b. alternativně aby bylo v odůvodnění návrhu ÚO explicitně uvedeno, že údaj o celkovém instalovaném výkonu AOV61 (63,0 MWp) je orientační a nepředstavuje závazný strop využití oblasti pro dotčené orgány v navazujících řízeních. II.6 Stanovený minimální rozestup věží 750 m limituje potenciál využití AOV61 [72] Odůvodnění ÚO pracuje s minimálním rozestupem mezi jednotlivými nově budovanými VTE v rozsahu 750 m, který „odpovídá cca pětinásobku průměru rotoru velké větrné elektrárny (běžný průměr rotoru je cca 140–160 m).“ [73] Podatel namítá, že stanovený minimální rozestup mezi jednotlivými VTE neodpovídá aktuálním technickým standardům pro umisťování VTE. [74] Není zohledněn způsob umisťovaných turbín, přičemž pro umisťování turbín kolmo na směr větru postačují menší rozestupy. [75] Rozestup v rozsahu 750 m je tedy spíše horní hranicí pásma. Vzhledem k tomu, že předpoklad výkonu na věž (5 MW) je podhodnocen (srov. čl. II.5 tohoto podání) a předpoklad rozestupu (750 m) naopak nadhodnocen, dochází podle názoru podatele k opakovanému podhodnocení potenciálu AOV. Výsledný odhad počtu věží (18) i celkového výkonu (63,0 MW) neodpovídá maximálnímu možnému potenciálu AOV61. 15 / 15 [76] Podatel proto navrhuje, aby bylo do textu odůvodnění ÚO doplněno, že minimální rozestup věží 750 m představuje pouze indikativní parametr pro odhad maximální kapacity akcelerační oblasti a není závazný pro povolovací řízení. III Závěr [77] S ohledem na výše uvedené připomínky podatel navrhuje, aby jeho připomínkám bylo vyhověno.	
9569.	Pomajbík Luboš	MMR-46915-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním 59/2, 59/3, 946 území Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice X Choroušky X velký Újezd u Chorušic X zahájí u Chorušic X Text připomínky' I Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomink'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ‚Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by 1 samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť" to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umist'ované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV Úiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: nZanedbate/ný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z 2 q' a hlediska přeshraničního působení " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: J//ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným l' způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a l zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení l AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem l k	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 ! se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Ne/světějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve 3 vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářeilcl" obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrz/: zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj/ ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních urču/lclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umist'ovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ! 8. Další neAativni viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Je zcela nepřijatelné, aby záměr tak masivního zásahu do krajiny, práv a majetků občanů byl připraven a projednán orgány státní správy i krajského úřadu v téměř utajeném režimu, zcela bez účasti dotčených obyvatel. Krom všech uvedených negativních vlivů a dopadů je potřeba také zmínit podstatnou ztrátu hodnoty nemovitostí v okolí plánovaných staveb. celý proces, včetně nesmyslného zabírání bonitní zemědělské půdy nejen stavbou samotnou, ale i obslužnými komunikacemi, případným provozem a údržbou, až příliš nápadně připomíná přípravy před výstavbou tzv. nSOlářMCh parků". Tehdy bylo původním cílem zastavět fotovoltaickými panely především ploché střechy obrovských staveb a jinak nevyužitelné lokality. Díky obrovským dotacím se nakonec lobby ,solárních baronů" podařilo zastavět solárními panely neuvěřitelné množství zemědělské půdy, často té nejkvalitnější. Kvalitní zemědělská musí sloužit k výrobě potravin, nikoliv elektrické	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie, a už vůbec ne pro spekulativní stavby, které garantují zisk pouze jejich stavitelům, bez ohledu na zájmy ostatních obyvatel. stejně jako u fotovoltaických panelů, ani u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat na běžných skládkách a jedná se o značné objemy odpadu. To vše za předpokladu, že by se opravdu jednalo o stavbu dočasnou, která by byla následně řádně odstraněna. Bohužel, neexistuje žádná záruka odstranění případných staveb a už vůbec není zaručen návrat krajiny a okolí do původního stavu.	
9570.	Vandasová Dáša	MMR-46917-2026-81	99cp 99cv	AOV33 AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise“. Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny	vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

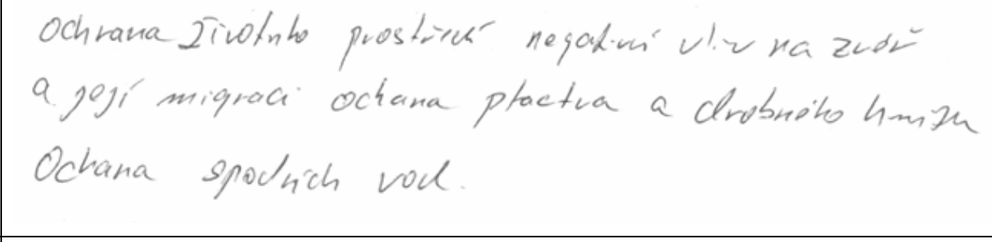
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, AOV 101 (94,5 MW), AOV 52 (28 MW), AOV 42 (31,5 MW), AOV 35 (63 MW), AOV 18 (224 MW), AOV 58 (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá 518 MW. Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary. V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce. Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km2 celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km2) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám. 6. Nesoulad místopisu V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9571.	Lerch Josef	MMR-46918-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP I Území dotčené připomínkou: Chorušice 'é>< Choroušky velký újezď u Chorušic , zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni, Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosú vymezeni 1 ,), AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s obČany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet ADV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajickni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedoŠlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčMeni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve výhodnoceMvlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 ,,I "ď klimatu up/atněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární praŠnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhřady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani	VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji tOtl'Ž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cllů Zrněný Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány l v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni ADV třeba také nevedlo ke splnění cilů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečňé, aby byla hluková ZátěŽ řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrázvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci' na nemovitosti Stéjně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. ViivY na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na křajinný ráz. ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetípanny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další i 3 b' \ ,, objekty utvářej/cl obraz sídla. V Širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat i obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na Širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření l vysvětleno. l' Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... 	
9572.	Bednařík Miloslav	MMR-46919-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozpk)ru zejména s ČI. 3 odst.1, ČI. 4 odst. 3,4, ČI. 7, a. (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 8, ČI. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešeni: Požaduji doplněni řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU veřejného zájmu nad negativními dopady na Životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění , . . variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního NA UDRŽITELNY ROZVOJ UZEMI fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU proporcionalita zásahu a převaha veřejného újmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblasti AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75-79. Nedostatečnost zmírňujících opatření V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového Olánu ČR (URP ČR) podávám Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky vte na 200 nebo 250 m, a zejména odporující připomínky k vymezení akceleraČní oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými I:%=dZm%i romi fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený I. ADRESÁT na MMR a v rozporu se zákonem Č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu 81 obyvatelstva před Mukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, smboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské nárru :v:0čýt3:821 doplnění opatření pro zachováni migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních ID datové schránky: 26iaava <U26!MMFt oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými ČhI . Došlo: odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných T " " o/ednací: elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vŽdy II. PODAVA EL PRIPOMINKY Ihn. Pro případ, že úČinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech "I akceleračních oblastí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

					AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního . /y/u'\/'un"' ,e- - í mC mz' i " " jméno a prijmem Datum narozeni' rozvo,oveho planu ČR. 80-84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně La//'uáo 32zz/3 navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Adresa trvalého pobytu: ulice + c.p. Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu; který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu fMíňf 3¢'o provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl za'išťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými město PSČ ZÝ odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. SouČasně navrhuji doplnění konkrétních metodik, Připomínky podávám: rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních CI jako osoba žijící v dotčeném území vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních 1% jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČK. · · - - - - · ti' 'LL'" /Í7"Ů I t V b "h " " " jEl jako vlastnik nemovltostl v dotčeném území ' I 85—89. Absence variantni o řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný újem zřízení AOV. Postup je v jiné (podnikaní v uzemi, hospodařeni na pude nebo v lese, myslivost, rekreace) rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně . . alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, niŽŠího poČtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji III. NAZEV ZAMĚRU vyhodnocení méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na Životní Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okřěsY Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vý'puštění všech akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ 90-94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního AOV24 - Lodhéřov očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout . Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet VěZI 12, max. výška věži 200 m. jiným, měně konfliktním resenim. Navrh tak nesplňuje pnncip proporcionahty vyžadovaný spravnim pravém I judikaturou spravnich soudu. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života Katastrální uzemi. Lodhemv, Studnice u Lodhéřova a Velky Ratmirov. obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, Že sledovaného veřejného zájmu nelze AOV47 - Bukovec dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 mw, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m.	zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

					vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuŠtění všech akceleračních oblastí AOV24 + Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV47 " AOV48 " aov49 " aov50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 - Chrbonín 95-99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 mw, max. počet věží 13 vte, max. výška věží 250 m. AOV24 " AOV47 + AOV48 " AOV49 " AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šířeni lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti AOV49 - Křeč zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu . W .W .-. cca 88 větrných elektráren v AOV47-AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MIN, max. počet věži 24, max. výška věži 200 m. narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného Černovic a Sudkův Důl. vyhodnocení rizik podle zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: požaduji doplnění podrobného AOV50 - Obrataň posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 mw, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách Katastrální území: BezděČín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + aov47 + aov48 + aov49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. V. STANOVISKO 100. Procesní vada - neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, nebot' koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k . - - S navrhem Uzemního opatřeni k AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Kreč a AOV50 - ldentlflkacl katastralnich parcel k přesnému určeni hranice AOV. Ve zveřejněně dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji "h " " l" ČR, "I e významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů Veřejnosti tak Obratan (UO) zasadne nesouhlasim a pozaduji jejich vyřazeni ze Změny c. 2 Uzemni o rozvojového p anu pr"padn" nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany Životního prostředí, řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatřeni ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. obecné povahy. Návrh akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 je v rozporu s Czy' ZYA a'" V . t2> DO c principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se V U dne podpis ... ... zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň a zamýšlené stavby větrných aov47-aov50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočin-Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37-40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umist'ování vysokých staveb dalším posouzením. UO řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého pkletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. s právními předp' y e ké epub ' ' Evropské unie. Současně múze mit zavazne dopady na krajinný raz, Modiverutu, vodni Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: požaduji doplněni odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 — zájmové území Ministerstva Požaduji proto predevsim výpustem akceleračních oblastí AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - obrany. Dále navrhuji vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké KřeČ a AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v dotčeném území. Pro kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vylouČeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. 41-44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které - vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNIM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 podána petice na jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47-AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje . . zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus PŘIPOMINKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 - LODHEŘOV uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu l. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo plánu ČR. evidenčního čísla 00242303 - Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní 45-49. Nepřezkoumatelnost návrhu řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a [[. třídy doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. rozvojového plánu ČR. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. ?ávrh řešení: Požaduji vypuštění 50-54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvo"ového plánu ČR. Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) , nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: požaduji doplnění posouzení vlivů již ve podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní AOV24 + AOV47 " AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a 55-59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví souvise'ícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity , připouŠtí obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka Pochopa¥notaka pilicha, krkavce velkého nebo nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO reboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47-AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení: Požaduji zpracování plného SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně a krajiny. Návrh řešení: požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vŽdy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštěni všech akceleračních oblastí nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Územního rozvojového plánu ČR. 60-64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví ' Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 + AOV49 " AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a rozvojového plánu ČR. kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu 65—69. Dopady na majetek a infrastrukturu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě větrné elektrárny (6" výška vte), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle ČI. 11 V území se nachází jev ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do Listiny základních práv a svobod. Návrh řešeni: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobováni zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území, Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. SouČasně navrhuji doplnění posouzení vlivů na AOV24 - Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro ÚAP 119 - zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních akceleračních oblastí AOV24 " AOV47 " AOV48 " AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska rozvojového plánu ČR. Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro 70-74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 " AOV47 " souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. AOV48 " AOV49 " AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc Návrh řešení: požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešeni: Požaduji doplněni podrobného hodnocení krajinného rázu, společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 - OBRATAŇ krajinný ráz a kulturně-Mstorické hodnoty území nebudou spolehlivě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vylouČeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 28. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hydrogeologické poměry 8. Podlimitní AOV Dokumentace SEA nesprávně uvádí, Že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit ,,nad 50 evidenčních čísel 00200410 - Obrataň podzemní zdroj a 00206610 - Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační oblasti Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání úkladů VTE na podzemní vody a místní horninové AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji 9. Nesouhlas obce a veřejnosti vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: požaduji vypuštění akcelerační Zemědělský půdní fond tvoří přibliŽně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy oblasti AOV24 - Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem Č. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 - BUKOVEC 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav - ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nénacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma Pozemky určené k plněni funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a evidenčního čísla 00299703 - Drunče, Březina (vrt SOl) a 00323810 - Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a neprokazuje existenci převažujícího veřýného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se 3j.. fj hiQdj'|/'rl7in' zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. NáVrh řešeni; Požaduji vYpúštěRÍ ACN'47 SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velkého a netopýra rezavého. opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Cunkovský potok - pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mímě negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEAje nedostateČně zjištěn rozsah mimolesní Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu podceňuje, resp. ignoruje a nehodnou' rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotoveni související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany příMdy a krajiny ČR a 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dae navrhuji doplnění biologického hodnocení - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok - 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity pařezitý - Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzeni vlivů na evl Chýnovská v blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hut'ský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné jeskyně (CZ0314634) a soustavu Nátura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 Územního rozvojového plánu ČR. (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně vyhodnoceny migrační trasy 32. NepřiměřenéZásahV do krajinného rázu ani možné dopady na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Nátura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. výstavba 33 VTE povede k Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení aov47-aov50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplněni posouzení vlivů na krajinné celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 - Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Nátura Územního rozvojového plánu ČR. 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 " AOV49 " AOV50 územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví 33-36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného zneČiŠtění, překážkového leteckého značení, fragmentace předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín-Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku - více VTE a ani sílu větru a vlivů na životní prostředí (zejména s § lOg), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumdativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se úkonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: požaduji Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pohledové horizonty josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elekuáren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v Širším území, kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekirační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6" výška krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a VTE), nejméně však vždy Ihn. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47-AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštěni akcelerační oblasti AOV48 - krajinný ráz, byt' naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně 21. Podlimitní AOV významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 mw, čímž nesplňuje limit ,,nad památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). 50 mw" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významu. Vymezení AOV48 je proto v Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: požaduji vypuštěni akcelerační oblasti barva doprovodných staveb VTE, ,,hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží 22. Chráněný receptor - Dětský domov Radenín zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti SOD m, se nachází Dětský domov Radenín, výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády Č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory Žádoucí). se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, duchovní hodnoty území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné tato výška je základní příčinou zničeni místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o hodnocení zdravotních rizik (HRA - Hedth Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v ŠirŠím území, a to zejména ve vztahu k hradu AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47- PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 - KŘEČ AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty , , , , . , území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 - Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu 23. NespravnV skutlcovY stav - vodm zdroje a hydrogeologicke poměry Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice - Za petrovým, Černovice - V Padělkách, Vlčeves PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 - CHRBONÍN - Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v aov. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řeŠení: Požaduji vypuštěni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					16. Nesprávný skutkový stav - vodní zdroje a hyjrogeologické poměry akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma oz:jor s oč"iranou zemědě_s<ého půdního fondu (ZPF) evidenčních čísel 00306203 - Chrbonín studny 1, 2, 00222503 - Terezín studny Sl, S2, S3 a 00444603 - Radenín studny S1, S2, S3. Současně zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem Č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešeni: Požaduji vypuštění 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešeni: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a JI, třídy rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci ochrany v rozsahu 0,11 ha, přésto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeŠí lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem Č. existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a souvisejícího územního opatření 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody' a biodiverzity 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) , SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa Černého či netopýra rezavého. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby rozsah zásahů spojených s výstavbou vte a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci na evl chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Nátura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuŠtění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a souvisejícího územního biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech uo připouštěných vte povede k	

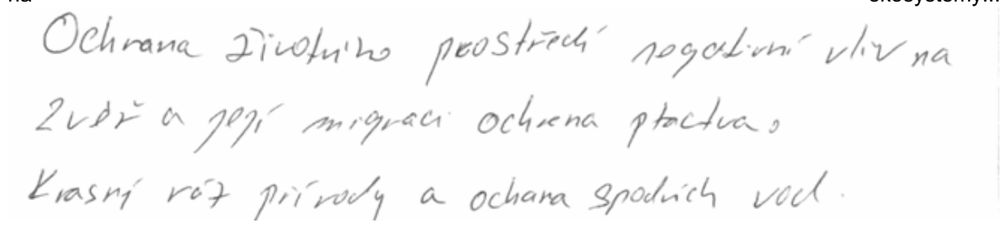
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosté devastaci celého území ohledně 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiveřzitY dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka Červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. a dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL chýnovská jeskyně zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. SouČasně požaduji doplnění netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou hnízdních, potravních a migračních vazeb v ŠirŠím území, Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. soustavu Nátura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblasti a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhý nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 - Křeč a nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řeŠení: Požaduji vyhotovení celoročního 27. Nepřiměřené zásah'y do krajinného rázu ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením Dokumentace sarna připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa Černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z vice stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na evl chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Nátura 2000, včetně kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnoceni dopadů na kulturní a duchovní hodnoty kumulativních vlivů vÍce akceleračních oblasti a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a území. Omezení výšky vte na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemŽ právě tato výška je zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 - Chrbonín a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejícího územního základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. opatření z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	
9573.	Moro Pavla	MMR-46920-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řad, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9574.	Lerchová Jarmila	MMR-46921-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Pripommka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spo|u)v|astněný pozemek v katastrálním území , Katastrální území obce (označeno křížkem) I Území dotčené připomínkou: Chor_ušice_ _" !'%, ! Choroušky _) _ , ' velký Újezd u Chorušic , — -I I I I zaháji' u Chorušic I . Text pripornink Y Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického

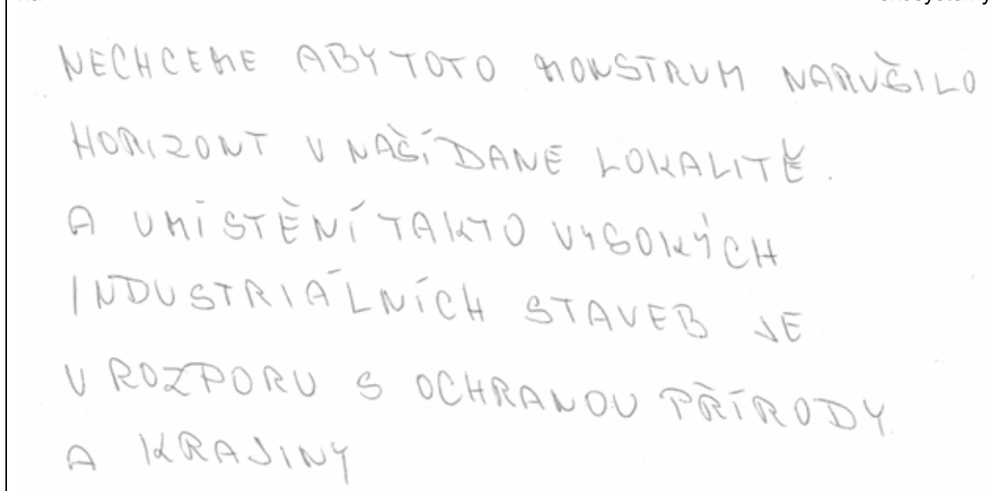
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast nebyla ve Změně , č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. jódůvodněrú uplatněné připomínky i 1. Direktivní vymezeni ADV I Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE ! (dále jen ,,ADV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 . Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily m?žnostj vymezeni 1 u L ! ADV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany I vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ' 2. Diskriminační vjµnezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to čin" I Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni , klimatických a energetických cilů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebe ptgž jj;' LlirrmHrkÓ á ' energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně Č. ' 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu ADV více. , Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde ADV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů ADV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou ADV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní' dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni ADV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a - neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami . územního opatřeni' AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což ! znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. k , " Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Váyú posouzeni ' Změny č. 2 nebo územniho opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni l ' dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit * ' socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. I Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné ! I blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). I 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO ' V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve	posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí , I k pozitivni'm vlivům (při'nosům) vymezeni ADV a realizace VTE'. :,Zanedbate/ný až mírně pozitivní vliv k ochraně) 2 g 0 klimatu up/atněn/AO se uplatni v g/obáfn/m měřítku, tedy i z h/ediska přeshraničního působeni." V dokumentaci I Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, i byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ! ostatními konkrétně specifikovanými věřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné I (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z , důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 ňahřadi spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude , mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO.í. je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETÉ rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz ná rozvoj FVE). Proto ani blíže ' nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad I jinými zájmy v území. I 5. výška vte a rozloha AD Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AD a I proč má ADV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. ' jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečM vzdáleňn'ůi nd 7amvěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1 S km! á npni porovnáno, zda by toto jiné vymezeni ADV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny Č. 2, Podatel se domnívá, že) , to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena, 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický ef¢kt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny ' a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za , dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zprácované investorem. Takový přistup není ! schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdrávi. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, I ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo ! na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz I Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Výhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: I ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických , hodnot a zároveň velmicltlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním , ' okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel SII. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek : I a historická venkovská zástavba. Ve vzdděnosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a da/ši_ 3	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C Ť % ! objekty utvářej/ci obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor i památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradjšt kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodujici i hodnotouje zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat ' obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další i frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širšikrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí ' l jen jako vzdálená dominanto, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." : Jak je moŽné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat ! , novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním ooatřeni ! i vysvětleno. l Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude možné do území umisťovat i další záměrý, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné ' 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOV na zvířata, , na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
9575.	Hušáková Blažena, Hušák Radek	MMR-46923-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (spolu)v1astněný pozemek v katastrálním území (jACJR\j 8>\ Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně , č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky ' 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 I ' AOV v územních" plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko ' neumožňuje 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, kdyŽ není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu ADV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeniAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. I Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné , blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ' 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO " V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislerň přínosu AOV83 pro sníženi I energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí , k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 I klimatu up/atněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tom u, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna Č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. ' 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV priávě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezěna jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umistovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že : to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. ! 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negaůvní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění iěSá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo ' na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektřárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických ji hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. Vbezprostřednim ' oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek j a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a da/š; 3 I ¶ý objekty utvářejlcl obraz sídla. v širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/š(kostelů, tvřzí; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděž. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděž zde nepůsobí l jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." . jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě dalŠí dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na ekosystémy... 	
9576.	Šebesta Karel	MMR-46924-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (vymezení akceleračních oblastí celostátního významu pro OZE) Jako občan České republiky a dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Návrh v předložené podobě zásadně odmítám a požaduji vyřazení akceleračních zón v blízkosti kulturně a krajinně nejcennějších lokalit České republiky, případně přísné podmínění jejich vymezení dálkovými 3D vizualizacemi. I. Dotčení mých přímých zájmů (Praha, okolí a Jihočeský kraj) V lokalitách mého bydliště, vlastnictví nemovitostí a každodenního života (Praha, příměstské oblasti Středočeského kraje a Jihočeský kraj) hrozí bezprostřední narušení životního prostředí. Jihočeský kraj: Požaduji absolutní ochranu horizontu v širším okolí památek UNESCO (Holašovice, Český Krumlov) a vesnických památkových rezervací a vesnických památkových zón (například, ale ne pouze, selské baroko). Průmyslové dominanty o výšce přes 200 m v dosud otevřené krajině Táborska, Písecka či Strakonicka nevratně zničí unikátní kompozici jihočeské krajiny. Praha a okolí: Vymezení zón v rovinatých oblastech severně a východně od Prahy (Mělnicko, Kolínsko) povede k masivnímu vizuálnímu smogu, který negativně ovlivní rekreační zázemí hlavního města a kvalitu bydlení v příměstských oblastech. II. Dotčení celonárodních zájmů a ochrana kulturní identity (památky UNESCO a národní symboly) Jako občan České republiky uplatňuji legitimní zájem na ochraně společného kulturního, historického a architektonického dědictví státu. Navržené zóny nerespektují širší pohledové vazby celostátně významných dominant. Požaduji plošné vyloučení akceleračních zón z ochranných pohledových pásem všech památek zapsaných na seznamu UNESCO a národních kulturních památek v České republice. Památky UNESCO (Kutná Hora, Kroměříž, Holašovice, Telč, Český Krumlov): Umístění průmyslových dominant o výšce přes 200 m do krajinného zázemí těchto měst (např. v okolí Kroměřížských zahrad či siluet historických center) hrubě naruší jejich integritu a autenticitu, což může vést až k ohrožení jejich statutu památky UNESCO. Národní symboly a chráněná území (Říp, Blaník, Berounsko, Karlštejnsko, Kutná Hora) Říp, Blaník: Skutečnost, že samotná jádra jsou chráněna, je neúčinná, pokud jsou akcelerační zóny navrženy v jejich těsném sousedství. Větrné parky v těchto lokalitách svou výškou degradují historickou a přírodní hodnotu krajiny jako celku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Berounsko a Karlštejnsko: Tlak na vymezení zón na okrajích CHKO Český kras a Křivoklátsko (směr Hořovice a Rakovnicko) ohrožuje dálkové pohledy z klíčových historických bodů, jako je hrad Karlštejn, Točník či Žebrák. Kutná Hora: Výstavba obřích turbín v dosahu památkové rezervace UNESCO naruší historickou integritu celé oblasti. III. Závažné ekologické vady a dopady na životní prostředí Návrh akceleračních zón nedostatečně vyhodnocuje kumulativní vlivy koncentrace obřích větrných elektráren na lokální ekosystémy. Ohrožení avifauny a chiroptofauny: Výstavba v blízkosti CHKO a významných ptačích oblastí představuje přímé riziko pro ptáky a netopýry (kolize s rotory, narušení migračních tras). Požaduji striktní biologické posouzení vlivu na chráněné druhy ještě před vymezením samotných zón. Zásah do hydrologických poměrů a spodních vod: Budování masivních betonových základů pro turbíny hluboko v zemi může v citlivých oblastech (např. krasová území na Berounsku nebo prameniště v jižních Čechách) nevratně narušit režim podzemních vod a ohrozit zdroje pitné vody pro okolní obce. IV. Procesní a metodické vady návrhu Absence 3D vizualizací: Stát vymezením zón obchází reálné posouzení výškového dopadu staveb (200–250 m). Požaduji, aby součástí podkladů byly dálkové pohledové studie z výše uvedených památných míst. Chybná metodika sousedství: Ochrana památek a CHKO nemůže končit na jejich administrativní hranici. Metodika musí povinně zahrnovat ochranná pohledová pásma. V. Požadavek na budoucí účastenství Upozorňuji, že jako dotčená veřejnost trvám na svém právu být informován a zapojen do všech navazujících řízení (EIA, zjednodušené stavební řízení), která budou na základě zmíněného plánu v dotčených regionech realizována.	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
9577.	Vanická Hana za: Hruběšová Zdena, Hrubeš Milan, Vyhnálková Jana, Vyhnálek Miloslav, Šebesta Milan, Šebestová Pavla, Míka Luděk, Míková Jana,	MMR-46925-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením</u> Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Kvapilová Miroslava, Bromová Miroslava, Brom Martin, Brom Martin, Bromová Miroslava, Vacíková Marie, Vacík Slavomír Ladislav, Nápravník Jaroslav, Procházka Karel, Procházková Emília, Bezděková Michaela, Bezděk Martin, Máca Vojtěch, Bláha Petr, Brož Jan, Lhota Martin				Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obratań** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obratań, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratań (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL, dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratař podzemní zdroj a 00206610 – Obratař podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ditto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameništ', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadujiú úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašnosti, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m jí naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracı včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9578.	Moro Yonas	MMR-46926-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9579.	Vanická Hana za: Štepánová Marta, Paďourková Irena, Dušek Miroslav, Dušková Jaroslava, Janda Miroslav, Pour Oldřich, Kotek František, Kotková Markéta,	MMR-46927-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	<u>Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením</u> Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Pourová Jana, Urban Kamil, Urbanová Pavlína, Ješina Richard, Ješinová Šárka, Štinglová Helena, Míchalová Šárka, Hadravová Jana, Matoušková Olga, Venkrbcová Jitka, Filip Martin, Filipová Eva, Kubů Eva, Kubů Jindřich, Kubů Aneta, Dvořák Zdeněk				představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidací a fragmentací lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. ÚO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Naléžá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL, dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křečí, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obratař podzemní zdroj a 00206610 – Obratař podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratař a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblasti	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, ditto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Hutský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					63, 46, k.ú. Chválkov u Knl.. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašnosti, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m jí naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a ÚO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioracı včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a ÚO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9580.	Štěpánek Vladimír	MMR-46928-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 ÚRP (spo|u)v|astněný pozemek v katastrálním území velký Újezd u Chorušic, Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újezd u Chorušic X zahájí u Chorušic Text připominkV Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomjnkv 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračnIoblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 0 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačni vymezeni AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. za měry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působen/."V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými věřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj NE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,Šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. U stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujici dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě	povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějsi Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiŠ(kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotouje zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj/ikonické pohledy na město i na širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokálni klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, ,,protože mají prostě předňost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a sráŽky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty ndoŽeno. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, ú/ožišťel. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom nás|edujÍcÍ: Odhád výměry Rozloha záboru, na Označení Odhad které bude plochy I Navržené záboru plochy I k oridoru využiti provedona koridoru (ha) (ha) reku Klvače na z0měděl8kou půdu (ha) % zastoupení 100 87.50 36.26 46.69 1.49 2,00 1,0€ 0% VB3 I 1261,6 VTE I 7,7J 3,20 4,12 0,13 0.18 0,09 0,00 pocjle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: A. jako vlastník pozemků v katastrálním území velký Újezd u Chorušic a registrovaný chovatel včel upozorňuji na možné negativní dopady plánované výstavby větrných elektráren v oblasti AOV83 na včelařství a opylovaci funkci krajiny. Na pozemku parč. č. 52/1, k. ú. velký Újezd (kód k. ú. 652750), provozuji registrované stanoviště včelstev evidované pod registračním číslem chovatele 218731 a číslem stanoviště CZ 90633281. považuji za nedostatečné, že materiály k vymezeni oblasti AOV83 neobsahuji podrobnější posouzeni možných vlivů rozsáhlých větrných elektráren na hmyz, zejména na včely medonosné a další opylovače. Zamýšlené stavby o výšce až 270 metrů představuji výrazný zásah do krajinného prostředí, proudění vzduchu, mikroklimatu a klidového charakteru území. Včelařství je přitom v této oblasti dlouhodobou součásti hospodařeni v krajině a opylovači činnost včel má význam nejen pro vlastni chov, ale i pro okolní zemědělské plodiny, ovocné stromy a celkovou biodiverzitu území. požaduji proto, aby před případným schválením oblasti AOV83 bylo: * odborně posouzeno možné ovlivněni včelstev a dalších opylovačů provozem větrných elektráren, * vyhodnocen dopad na mikroklimatické podmínky krajiný a biologickou stabilitu území, * zohledněna existence registrovaných stanovišť" včelstev v dotčené oblasti, * respektován oprávněný zájem místních obyvatel hospodařících v krajině. B. Jako spoluvlastník pozemků a nemovitosti v části velký újezď, obec Chorušice, vyjadřuji nesouhlas s navrženým vymezením oblasti AOV83 pro výstavbu větrných elektráren. Nemovitost i pozemky ve Velkém Újezdě dlouhodobě užíváme, pečujeme o ně a investujeme do nich. Jedná se pro naši rodinu o významné majetkové i osobní zázemí. Mám obavu, že případná výstavba větrných elektráren o výšce až 270 metrů zásadně změní charakter krajiny, klidové prostředí oblasti a negativně ovlivni kvalitu života i rekreační 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					' ¶ hodnotu území. Současně existuje důvodná obava ze znehodnoceni našich pozemků a nemovitosti, a to jak z hlediska tržní hodnoty, tak jejich budoucí využitelnosti. Domnívám se, že takto významný zásah do krajiny nemá být prosazován bez dostatečného zohledněni oprávněných zájmů místních vlastníků nemovitosti a osob, které jsou s tímto územím dlouhodobě spojeny. Požaduji proto, aby byly důsledně vyhodnoceny: · dopady na kvalitu bydlení a charakter krajiny, · vlivy na hodnotu nemovitosti a pozemků v dotčeném území, · kumulativní dopady na životní prostředí a venkovský charakter oblasti, · nesouhlasná stanoviska místních obyvatel a vlastníků. Z uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením oblasti AOV83 pro výstavbu větrných elektráren v navrženém rozsahu.	
9581.	Fajt Jiří	MMR-46930-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
9582.	Přibyla Zdeněk, Přibylová Klára	MMR-46931-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Zdeněk Přibyla **Adresa:** **Datum narození** **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce ~~Dětř~~ Katusice **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV84</u>** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… - VELMI CITLIVÉ K POPULACI PTACTVA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH ŽIVOČICHŮ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP **Jméno a příjmení:** KLÁRA PŘIBYLOVÁ **Adresa:** **Datum narození** **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce KATUSICE **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Má to negativní vliv na přírodní prostředí, jak flóry, tak fauny. Zničí to ráz krajiny. Větrníky rydátnají zvířený ruch a to tu u nás nechceme.	
9583.	Štěpánková Ludmila	MMR-46932-2026-81	99czzg	AOV83	I Připomínka k návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území velký újezď u Chorušic, číslo LV: 213 a 458 Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újezd u Chorušic X zahájí u Chorušic Text připominkY Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připominkV 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 Ť " v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, kdyŽ není ke splnění těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu aov vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, abyvšechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude míttato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snIženienergetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšeni poČtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastrůktu ry v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. s. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla	stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupí byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiŽ Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE, Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzenízejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci' kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a kikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzí; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje Žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněniZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proČ dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože maji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudIcIdo blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, ČÍmž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejicich se u VTE, Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišťel. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor pŮdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." I Rozsah záborů je přitom následujicí . Odhad , výmě'y ' Rozloha záboru, na Označení Odhad . plochyl Navržené kterů bud0 l plochy l koridoru využití "ábo'u (ha) ' provedena koridoru (ha) " rekultivace na ,. . , . zemědělskou půdu (há) % zastoupeni 100 87,50 36,26 46,69 1,49 2,00 !,06 0% AOV83 1261,6 VTE I 7,73 320 4.12 0,13 0,18 0,09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. b . Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: A. jako vlastník pozemků v katastrálním území velký Újezd u Chorušic upozorňuji na možné negativní dopady plánované výstavby větrných elektráren v oblasti AOV83 na včelařství a opylovači funkci krajiny. Na pozemku parč. č. 52/1, k. u. velký újezď (kód k. u. 652750), provozuji registrované stanoviště včelstev evidované pod registračním číslem chovatele 218731 a číslem stanoviště CZ 90633281. Považuji za nedostatečné, že mateňály k vymezeni oblasti AOV83 neobsahuji podrobnější posouzeni možných vlivů rozsáhlých větrných elektráren na hmyz, zejména na včely medonosné a další opylovače. Zamýšlené stavby o výšce až 270 metrů představuji výrazný zásah do krajinného prostředí, proudění vzduchu, mikroklimatu a klidového charakteru území. Včelařství je přitom v této oblasti dlouhodobou součásti hospodařeni v krajině a opylovaci činnost včel má význam nejen pro vlastni chov, ale i pro okolní zemědělské plodiny, ovocné stromy a celkovou biodiverzitu území. požaduji proto, aby před případným schválením oblasti AOV83 bylo: " odborně posouzeno možné ovlivněni včelstev a dalších opylovačů provozem větrných elektráren, * vyhodnocen dopad na mikroklimatické podmínky krajiny a biologickou stabilitu území, * zohledněna existence registrovaných stanovišť" včelstev v dotčené oblasti, * respektován oprávněný zájem místních obyvatel hospodařících v krajině. B. jako spoluvlastnice pozemků a nemovitosti v části velký Újezd, obec Chorušice, vyjadřuji nesouhlas s navrženým vymezením oblasti AOV83 pro výstavbu větrných elektráren. Přestože mám trvalé bydliště v Praze, nemovitost i pozemky ve Velkém Újezdě dlouhodobě užíváme, pečujeme o ně a investujeme do nich. Jedná se pro naši rodinu o významné majetkové i osobní zázemí. Mám obavu, že případná výstavba větrných elektráren o výšce až 270 metrů zásadně změní charakter krajiny, klidové prostředí oblasti a negativně ovlivní kvalitu života i rekreační 6 hodnotu území. Současně existuje důvodná obava ze znehodnocení našich pozemků a nemovitosti, a to jak z hlediska tržní hodnoty, tak jejich budoucí využitelnosti. Domnívám se, že takto významný zásah do krajiny nemá být prosazován bez dostatečného zohledněni oprávněných zájmů místních vlastníků nemovitostí a osob, které jsou s tímto územím dlouhodobě spojeny. požaduji proto, aby byly důsledně vyhodnoceny: · dopady na kvalitu bydlení a charakter krajiny, · vlivy na hodnotu nemovitosti a pozemků v dotčeném území, · kumulativní dopady na životní prostředí a venkovský charakter oblasti, · nesouhlasná stanoviska místních obyvatel a vlastníků. Z uvedených důvodů nesouhlasím s vymezením oblasti AOV83 pro výstavbu větrných elektráren v navrženém rozsahu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9584.	Růžička Filip	MMR-46933-2026-81	99cm	AOV29	Jako občanka obce Rakov podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým je navržena akcelerační oblast č. 29 pro výstavbu větrných elektráren v prostoru Býškovice–Rakov. Žádám o vypuštění této vyjimečné krajinné lokality z návrhu akceleračních oblastí. **ODŮVODNĚNÍ** 1. **Ochrana krajinného rázu** Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Větrné elektrárny výšky přes 200 metrů by představovaly dominantní technické stavby viditelné na desítky kilometrů a zásadně by změnily charakter krajiny podhůří Hostýnských vrchů. 2. **Blízkost obytné zástavby** Navržená oblast se nachází v blízkosti obcí Rakov, Býškovice, Rouské, Všechovice, Horní Nětčice a Dolní Nětčice. Obyvatelé by byli dlouhodobě vystaveni vizuální zátěži, hluku a světelnému stínění, což může negativně ovlivnit kvalitu bydlení i zdraví obyvatel. 3. **Vliv na chráněná území a druhy** Území navazuje na přírodně cennou oblast Hostýnských vrchů a lokality soustavy Natura 2000. Požaduji podrobné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků, netopýrů, migrační koridory a ekologickou stabilitu území.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

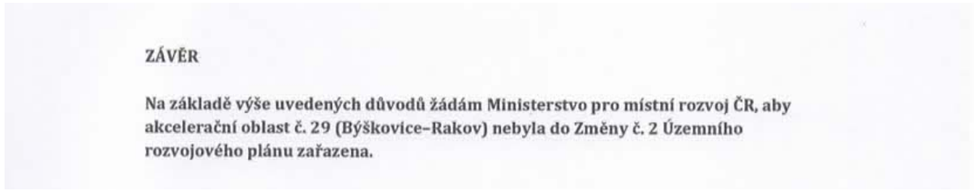
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 4. **Dopad na hodnotu nemovitostí** Existuje oprávněná obava ze snížení hodnoty rodinných domů, stavebních pozemků a rekreačních objektů v okolních obcích. Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu v opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: • Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami – AOV29 s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. • RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu – venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8–9 km. • IFO Institut (2023): analýza přes 1 milion nemovitostí potvrdila pokles až 7 % do 1 km; vizuální kontakt s turbínou efekt zesiluje. Opatření obecné povahy pro AOV29 neobsahuje žádný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí. Podavatel požaduje zavedení závazného kompenzačního mechanismu. 5. **Respektování stanoviska obcí a občanů** Takto významný zásah do krajiny by neměl být realizován bez souhlasu dotčených obcí a jejich obyvatel. Žádám, aby stanoviska místních samospráv byla zohledněna jako významný podklad pro rozhodování. 6. **Ochrana kvality života na venkově** Území je charakteristické klidným venkovským prostředím, zemědělskou krajinou a rekreačním využitím. Umístění rozsáhlých průmyslových energetických staveb je s tímto charakterem neslučitelné. 7. **Vliv na zdraví osob** Před vydáním opatření obecné povahy pro AOV29 nebylo zpracováno posouzení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment, HIA) ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. 2 Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod všechny a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. 3 K čl. 6, odst.1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí právní části podání Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 4 Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. **Absence EIA – rozpor s evropským právem** Zákon č. 249/2025 Sb. vyjímá záměry OZE v akcelerační oblasti z povinné EIA. Toto vynětí je v rozporu se směrnicí EIA 2011/92/EU (ve znění 2014/52/EU), která je závazným předpisem EU s přímým účinkem. Větrné elektrárny o výkonu nad 20 MW jsou záměry v příloze II směrnice EIA, pro něž musí být provedeno alespoň zjišťovací řízení (screening). AOV29 s výkonem 321 MW – tedy šestnáctinásobkem tohoto prahu – tímto řízením neprošla. Automatické vyloučení EIA zakládá riziko řízení pro porušení unijního práva ze strany Evropské komise. Čl. 15d směrnice RED III (2023/2413) umožňuje zjednodušení EIA v akceleračních oblastech pouze za podmínky provedení SEA a vymezení oblasti v území bez předpokládaných významných dopadů. AOV29 tyto podmínky nesplňuje s ohledem na přítomnost chráněných biotopů (L3.3B, T1.1), blízkost migračního koridoru zvláště chráněných druhů savců a výkon 321 MW. Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) judikoval, že posouzení vlivů na lokality Natura 2000 je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv. Opatření dále neřeší kumulativní vlivy všech VTE v AOV29 jako celku. Hluková studie a studie stroboskopu (body 3.1 písm. k a l) jsou odloženy na navazující stavební řízení, tedy jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
9585.	Dombai Štefan	MMR-46935-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	PŘIPOMÍNKA K AKCELERAČNÍM OBLASTEM PRO OZE 1. Úvodní vyjádření Podávám tímto písemnou připomínku k návrhu akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie (OZE), zveřejněnému Ministerstvem pro místní rozvoj dne 14. 4. 2026 v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínka se týká akceleračních oblastí AOV090 a AOV091, které se nacházejí v katastru obce Hajnice a mají zásadní dopad na krajinný ráz, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. 2. Jak se mě návrh dotýká • Jsem obyvatelem obce Hajnice, území tedy přímo ovlivňuje mé životní prostředí. • Navrhované zóny se nacházejí v bezprostřední blízkosti obytné zástavby a rekreačních tras. • Realizace rozsáhlých VTE by měla přímý dopad na krajinu, biodiverzitu, vodní režim, hlukové poměry a hodnotu nemovitostí. 3. Odůvodnění připomínky a) Rozpor s požadavkem RED III – přednostní využití brownfieldů Směrnice RED III ukládá členským státům povinnost přednostně využívat brownfieldy a narušené plochy, nikoliv volnou krajinu. V odůvodnění MMR není doloženo, že byly vyčerpány možnosti umístění OZE na brownfieldech, střechách budov, průmyslových areálech či již zastavěných plochách. Zóny AOV090 a AOV091 se nacházejí v otevřené krajině, což je v rozporu s principem minimalizace záboru zemědělské půdy. b) Negativní dopad na krajinný ráz Hajnice Hajnice je území s výraznými krajinářskými hodnotami, otevřenými horizonty a rekreačním charakterem. V podkladech MMR chybí analýza pohledových linií, posouzení dopadu na panoramata a vyhodnocení zásahu do rekreační funkce území. Zóny AOV090 a AOV091 by znamenaly zásadní vizuální narušení krajiny. c) Riziko pro biodiverzitu a vodní režim V území se nachází migrační trasy zvěře, mokřadní a podmáčené lokality a významné krajinné prvky. Není doloženo, že nedojde k významnému ovlivnění přírody, jak vyžaduje judikatura EU (Waddenzee). Chybí také posouzení dopadu na vodní režim, který je v oblasti Hajnice citlivý. d) Nedostatečné zapojení veřejnosti Obyvatelé Hajnice nebyli včas a dostatečně informováni o přípravě akceleračních zón. To je v rozporu s principy Aarhuské úmluvy – právo na informace a účast veřejnosti. e) Nejasné a nedostatečné podmínky územního opatření Územní opatření pro zóny AOV090 a AOV091 stanovuje pouze obecné podmínky. Chybí limity pro výšku a rozsah staveb, požadavky na ochranu krajiny, podmínky pro dopravní napojení, ochrana vodního režimu a půdy a povinnost biologického hodnocení. 4. Požadavek Primárně požaduji: Vyřazení akceleračních oblastí AOV090 a AOV091 z návrhu, protože nebylo prokázáno, že splňují podmínky směrnice RED III a že nedojde k významnému negativnímu vlivu na životní prostředí a krajinu. Sekundárně (pokud nebudou vyřazeny): Doplnění závazných podmínek: • detailní posouzení vlivů na krajinu, • biologické hodnocení, • limity pro výšku staveb, • ochrana vodního režimu,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• minimalizace dopravní zátěže, • ochrana rekreačního charakteru území. 5. Závěr Žádám o řádné vypořádání připomínky a o zaslání odpovědi na uvedenou adresu.	
9586.	Dittrich Arnošt	MMR-46937-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9587.	Pomajbíková Božena	MMR-46938-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území : Katastrální území obce (označeno křížkem) : Území dotčené připomínkou: Chorušice X Chorouský X : velký Újezd u Chorušic X zahájí u Chorušic X Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky i 1. Direktivní vYmezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračr oblasti pro VTE (dále jen ‚AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprostř , dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen »Změna č. 2") dala obcir l povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu t 1 samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť" to její velké měřítko neumožňuje. I 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 ' počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umist'ované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. "odatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV I těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO ' odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčislenI přínosu AOV83 pro níženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření OV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: »Zanedbate/ný ž mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z 2	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlslenl toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. ViivY na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. , jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve 3 vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohajý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodu/ic/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a další	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					frekventovaná místa, odkud se up/atňujl ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních un5ujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umist'ovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy. .. Je zcela nepřijatelné, aby záměr tak masívního zásahu do krajiny, práv a majetků občanů byl připraven a projednán orgány státní správy i krajského úřadu v téměř utajeném režimu, zcela bez účasti dotčených obyvatel. Krom všech uvedených negativních vlivů a dopadů je potřeba také zmínit podstatnou ztrátu hodnoty nemovitostí v okolí plánovaných staveb. celý proces, včetně nesmyslného zabíráni bonitní zemědělské půdy nejen stavbou samotnou, ale i obslužnými komunikacemi, případným provozem a údržbou, až příliš nápadně připomíná přípravy před výstavbou tzv. ‚solárních parků". Tehdy bylo původním cílem zastavět fotovoltaickými panely především ploché střechy obrovských staveb a jinak nevyužitelné lokality. Díky obrovským dotacím se nakonec lobby ‚solárních baronů" podařilo zastavět solárními panely neuvěřitelné množství zemědělské půdy, často té nejkvalitnější. Kvalitní zemědělská musí sloužit k výrobě potravin, nikoliv elektrické energie, a už vůbec ne pro spekulativní stavby, které garantuji zisk pouze jejich stavitelům, bez ohledu na zájmy ostatních obyvatel. Stejně jako u fotovoltaických panelů, ani u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat na běžných skládkách a jedná se o značné objemy odpadu. To vše za předpokladu, že by se opravdu jednalo o stavbu dočasnou, která by byla následně řádně odstraněna. Bohužel, neexistuje žádná záruka odstraněni případných staveb a už vůbec není zaručen návrat krajiny a okolí do původního stavu.	
9588.	Václav Štráchal	MMR-46939-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ' (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území /1ÍĚuo I ď vRÓuĎ Území dotčené připomínkou: Katastrální úz: mí obce ‚I A,L /1 E"° I S/l24/7oU'r/ té /no Text připQminky A dv ‚p:z A)u ‚f'1 Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, abj tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno území-í opatřenIAOV84. Odůvodněni uplatněné přípQmjn_ky 1. Direktivní vymezeni AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je ncjrosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinncst, aby prověřily možnosti vymezeníAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s pot ebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1 d 0 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezenIAQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč bý klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu aov	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vÍce. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminová ny jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné pQsQuzeni vLNŮ Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíchni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. ZanedbatelnéPozitimylNyvymezeMAQ V odŮvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenívliŮ územního opatřeniAOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivn/vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatni v globáln/"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" 2 QN ' V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifiko 'anými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: ,,Vlivy r_a ovzdušiv době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekun:1árnl prašnost), v době provozu mířně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zenedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdrcje. Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rolsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na CI e sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. je také třeba iMně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíž2 nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV84 převáži nad jinými zájmyv území. 5.	nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					\Ňška VTE a rQzloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, 3řoč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymE-zenÍAOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena iným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zast3vitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeb také nevedlo ke splnění cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cltů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a $trQbQskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné &emni opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotic :é osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není mo né bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hlu! ová zátěž řeŠena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálno_i ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopi zký efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. y1lNy na krajjnný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení viivů územního opatření aov84 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené územlse vyžnečuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, př čemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trcjice a historická venkovská zástavba. 3 V Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradhtě Hrádek, kostelů, sochařských děl a zř/ceninykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pek koncentruj/"zásadn/"dominantyširš/"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad MiMalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prosto, cm okrajŮ chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohlědech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je tři-ba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vyso. "á koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbate né, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenivě Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné, 8. Další negativní vlivy AQV&4 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9589.	Dobezová Eva, Jandová Petra, Pancová Jaroslava, Jandová Zdeňka, Šestáková Gabriela, Schořovská Věra, Votápek Pavel, Hažmanová Dagmar, Schejbal Miroslav, Cibulková Helena, Cibulka Martin, Zrelicová Marjana, Trpák Jaromír, Trpáková Eva, Kolena Michal, Malá Martina, Dvořáková Aneta, Hrubá Štěpánka, Michalec Ondřej, Michalcová Zuzana, Hrubý Karel	MMR-46941-2026-81	99cze 99czp	AOV51 AOV62	V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Nebílovy Jedná se o území s významnými historickými hodnotami. Kulturní dominanta Kostel svatého Jakuba Většího Na Prusinách je římskokatolický kostel. Stojí na návrší jihozápadně od obce Nebílovy obklopen hřbitovem a místní částí Prusíny. Od roku 1958 je chráněn jako kulturní památka. Archeologické nálezy svědčí o tom, že návrší Na Prusinách, na němž je kostel vystavěn, bylo osídleno již ve střední době bronzové. Doloženo je zde rovněž raně středověké osídlení z 11. a 12. století. Původní gotický kostel byl vystavěn ve 14. století, poprvé je zmiňován v roce 1355. Renesanční věž kostela, mohla být vystavěna v roce 1608, neboť vysoko ve fasádě věže je zazděna pískovcová renesanční deska s erbem pánů z Úlice a Plešnic z roku 1608. V roce 1722 byly původní gotická loď a presbytář kostela zbořeny a nahrazeny barokní novostavbou. Barokní stavba, na které se zřejmě podílel architekt František Maxmilián Kaňka, byla dokončena kolem roku 1750. V 18. století byla kolem kostela a hřbitova vystavěna rovněž nová ohradní zeď s branami. Poslední stavební úpravy zahrnující nové krovy proběhly v závěru 20. století. Díky své poloze na návrší je kostel typickou, z daleka viditelnou, dominantou kraje. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **Připomínku** podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: 14. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ celkové zatížení území Hrozí **nevratná degradace území**. 15. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny- kostel Sv.Prokopa Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stojí v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. **Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ zásah do biotopů a migračních tras **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se stavebním zákonem** ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území (nehodící se škrtněte) V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Dopady na obyvatele • blikání stínů (stroboskopický efekt) 2) Technická a bezpečnostní rizika • zásah bleskem Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. 3) Kumulace vlivů • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9590.	Dvorský Libor, Dvorská Jana	MMR-46944-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Jméno a příjmení: Libor Dvorský Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminaéni vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE vnich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad j jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do5km a 15km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá stím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“ Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také vill. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: Odhad výměry Oz čení | Rozloha Odhad záboru, na i plochy/ | Navržené st které bude koridoru koridoru | využití (ha) V. provedena zemědělskou půdu (ha) 100 87,50 36, 46,69] 1,49 2,00) 1, 0% 1261,6 VIE 7,73 3,20} 4,12 0,13| 0,18| 04 0,00; Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že Výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Jméno a příjmení: Jana Dvorská Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminaéni vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE vnich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad j jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do5km a 15km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá stím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“ Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také vill. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.“ Rozsah záborů je přitom následující: Odhad výměry Oz čení | Rozloha Odhad záboru, na i plochy/ | Navržené st které bude koridoru koridoru | využití (ha) V. provedena zemědělskou půdu (ha) 100 87,50 36, 46,69] 1,49 2,00) 1, 0% 1261,6 VIE 7,73 3,20} 4,12 0,13| 0,18| 04 0,00; Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že Výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9591.	Klidné údolí, z.s., Petr Janát Dolista, Vlastimil Trnka,	MMR-46946-2026-81	99czzl 99czzm	AOV88 AOV89	Věc: KOMPLEXNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR Kategorický nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV 88 (Kundratice) a AOV 89 (Vlčí doly) z důvodu rozsáhlých medicínských, ekologických, hydrogeologických, technicko-metodických a bezpečnostních rizik.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Zdeňka Bouchalová, Kateřina Emeriaud Jandová, Martin Žák, Benjamin Emmanuel Emeriaud, Kateřina Žáková, Petr Janát Dolista				Podáno v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění. Vyjadřujeme kategorický nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhem územních opatření pro tyto oblasti. I. ZVÝŠENÁ ZRANITELNOST POPULACE: LÉČEBNÝ A SOCIÁLNÍ CHARAKTER ÚZEMÍ Náš spolek a partnerské organizace (Sociální ateliér Tilia, škola Pod horou Tábor a další) dlouhodobě spravují území, které vykazuje specifické rehabilitační a sociální hodnoty. Pracujeme s dětmi, studenty a dospělými klienty s vážnými psychiatrickými, neurologickými a psychosomatickými diagnózami – jako je fotosenzitivní epilepsie, bipolární afektivní porucha, schizoidní stavy, autismus, chronické úzkosti a deprese. Toto území záměrně vyhledávají lidé pro jeho nedotčenost „civilizačními výkyvy“. Umístění průmyslového větrného parku o plánovaných 7 až 10 věžích s výškou přesahující 230 metrů znamená absolutní destrukci tohoto ekosystému a ohrožení lidského zdraví. II. PODROBNÉ ZDRAVOTNÍ A MEDICÍNSKÉ DOPADY NA ČLOVĚKA A DĚTI Předložená dokumentace SEA fatálně opomíjí a bagatelizuje vliv infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Navrhovaná odstupová vzdálenost pouhých 500 metrů od obytné zástavby je z medicínského a technického hlediska zcela nepřípustná a nebezpečná. 1) Pulzní infrazvuk a Vibroakustická nemoc (VAD) Větrné turbíny generují specifický pulzní infrazvuk technického původu (v pásmu 0,3 Hz až 80 Hz) s obrovskou akustickou energií, který vzniká při průchodu obří lopatky kolem nosného pilíře. Tento typ vlnění je mechanicky neodrušitelný – nezastaví ho les, protihluková stěna ani zdi domů. Šíří se v závislosti na velikosti rotoru do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. Vibroacoustic Disease (VAD): Dlouhodobá expozice tomuto tlaku prokazatelně způsobuje systémové onemocnění VAD (výzkumy týmů Dr. Alves-Pereira a Dr. Castelo Branco). Dochází při něm k patologickému zhrubnutí osrdečníku (perikardu), který produkuje nadměrné množství kolagenu, aby se chránil před vibracemi, což vede k tuhnutí tkání a kardiovaskulárním potížím. Rezonance vnitřních orgánů: Nízké frekvence vyvolávají přímé vibrace a mechanickou rezonanci lidských tkání, plic a srdce. Vyvolávají stimulaci vestibulárního aparátu (vnitřního ucha). Mozek tento tlak vyhodnocuje jako pohyb, ačkoli tělo je v klidu, což vede k neustálým závratím, ztrátě rovnováhy, dezorientaci a nevolnosti. Velmi nízké frekvence infrazvuku navíc vykazují schopnost mechanicky aktivovat lidskou střevní soustavu v momentě, kdy se budící frekvence turbíny shoduje s přirozenou frekvencí peristaltického pohybu střev. Patologická interakce s mozkovou kůrou: Odborné expertízy (prof. Stanislav Žiaran, STU Bratislava) prokazují, že lidská mozková kůra vykazuje extrémní senzitivitu na specifickou frekvenci 7 Hz, která se exaktně shoduje s frekvencí alfa vln lidského mozku. Uměle generovaná expozice této frekvenci prokazatelně blokuje jasné myšlení, znemožňuje koncentraci a vyvolává hluboké psychosomatické neurózy. Biochemické změny na buněčné úrovni: Dlouhodobé působení technického infrazvuku prokazatelně způsobuje deformace buněčných jader a závažné poruchy oxidačních procesů. Výzkumně byly doloženy patologické přesuny mikroelementů v lidských tkáních, kdy dochází k prokazatelnému zvýšení obsahu mědi a železa v jaterní tkáni, slezině a mozku, a naopak k poklesu deficitního molybdenu. 2) Chronická spánková deprivace dospělých a dětí Hluk z VTE vykazuje trvalou amplitudovou modulaci (rytmické pulzování), což je pro lidskou nervovou soustavu mnohem rušivější než lineární hluk dopravy nebo letadel (studie prof. Alana Maine). Dopady na děti: Nervová soustava dětí nemá plně vyvinuté tlumicí mechanismy. Neustálé vibrace a noční pulzování způsobují u dětí chronický stres, noční děsy a poruchy učení. Mikro-probouzení: Hluk způsobuje permanentní přerušování spánkových cyklů (tzv. mikro-probuzení), která si člověk ráno nepamatuje, ale vedou k hluboké únavě, vyčerpání nervové soustavy a jsou spouštěčem pro rozvoj diabetu, obezity a klinických depresí. 3) Stroboskopický efekt a noční světelný smog Shadow Flicker: Rotace gigantických listů vytváří periodické míhání stínů. U fotosenzitivních občanů a našich psychiatrických klientů hrozí bezprostřední riziko vyvolání epileptických záchvatů a těžkých migrén. Zábleskové znečištění: Intenzivní červená zablesková světla pro letecký provoz zlikvidují přirozenou noční tmu, která je nezbytná pro správnou produkci melatoninu a zdravý spánek obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Metodické a technické klamání váhovým filtrem dBA Státní úřady jsou investory dezinformovány používáním hlukových norem s váhovým filtrem A (dBA). Mezinárodní organizace pro výzkum akustiky (IARO) ve své zprávě z července 2025 potvrdila, že filtr dBA uměle potlačuje a vymazává nízkofrekvenční složky zvuku. Výsledná čísla v hlukových studiích tak absolutně neodrážejí skutečnou akustickou energii. Kritické selhání standardní měřicí techniky: Nezávislé výzkumy prof. Kena Mattssona (Univerzita v Uppsale) realizované ve švédských větrných pracích (Målarberget a Lervik) odhalily, že investory běžně používané a úřady nekriticky akceptované hlukoměry (např. standardní typy Nor140 a Nor145) při frekvencích pod 3 Hz podměřují realitu o přibližně 20 dB, neboť na tyto extrémní hodnoty postrádají reálnou kalibraci. Podklady MMR tedy spočívají na systémově zkreslených datech. Exaktní důkaz příspěvku turbín k infrazvukovému pozadí: Vědecká měření za použití vysoce citlivých infrazvukových mikrofonů Lidström (kalibrovaných oproti seismickým zařízením Hyperion) prokázala, že při kompletním odstavení turbín z důvodu záporných cen silové elektřiny klesá celková hladina infrazvuku v dotčeném prostředí o masivních 18 dB (ze 102,7 dB na 85,9 dB). Vliv provozu turbín na akustické zatížení krajiny je tímto exaktně prokázán. III. ENVIRONMENTÁLNÍ DEVASTACE, EROZE A HYDROGEOLOGICKÉ DESTRUKCE 1) Nevratná kontaminace půdy: Spad toxinů a mikroplastů z lopatek Lopatky rotorů jsou vyrobeny z kompozitních materiálů (sklolaminát, toxické epoxidové pryskyřice). Vlivem deště, prachu a větru podléhají hrany lopatek permanentnímu obrušování (tzv. leading edge erosion). Z rotorů se do širokého okolí uvolňují mikročástice polymerů a bisfenolů (BPA), které zamořují okolní zemědělskou půdu a povrchové vody. To znamená okamžitou a absolutní likvidaci více než 20letého úsilí o biodynamické a ekologické zemědělství v naší lokalitě. 2) Totální hydrogeologický rozvrat a ohrožení pitné vody Výstavba jediné turbíny o výšce přes 230 m vyžaduje hloubkový zářez a nalití 1 000 až 1 500 m³ armovaného betonu do podloží. Tento masivní monolitický betonový blok vytváří mechanický a geologický rozvrat – definitivně přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Bezprostředně je ohrožen obecní vrt podzemní vody LB-2 v Bělé (který zásobuje 90 % obyvatel obce pitnou vodou). Hrozí okamžité vyschnutí a kontaminace citlivých pramenišť a mělkých domovních vrtů v k.ú. Nová Ves nad Popelkou. Úniky provozních kapalin, olejů a maziv z gondoly znamenají spláchnutí toxických látek do spodních vod a znehodnocení milionů litrů pitné vody. 3) Fyzická degradace půdy a mikroklimatické vysušování krajiny Těžká technika během výstavby nevratně zhutní úrodnou půdu (Zemědělský půdní fond), což zničí její edafon a schopnost vsakovat srážkovou vodu. Akustické studie investorů navíc zcela ignorují atmosférickou nestabilitu. Dlouhodobá meteorologická data (Larsson, 2014) prokazují kolísání hladin hluku až o 20 dBA ve vzdálenosti 1 km od zdroje v závislosti na teplotní inverzi, sněhové pokrývce a nočním šíření vysoce rušivého, amplitudově modulovaného (AM) hluku, který se šíří do vzdáleností přesahujících 10 km a standardní hlukové modely jej neumí predikovat. Turbíny navíc fungují jako obří mechanická míchadla vzduchu. Výzkumy (Harvard University) prokazují, že větrné farmy v noci stahují teplý vzduch z vyšších vrstev atmosféry k zemi, což lokálně zvyšuje teplotu povrchu a dramaticky urychluje odpařování vlhkosti. V Podkrkonoší, které již nyní čelí deficitu srážek, tak větrný park přispěje k fatálnímu vysušování krajiny a akceleraci sucha. 4) Úhyn biodiverzity a devastace ekosystémů Barotrauma netopýrů: Konce lopatek rotují rychlostí až 300 km/h. Náhlá změna tlaku v okolí rotoru způsobuje okamžité prasknutí plicních sklípků netopýrů (barotrauma), kteří hynou masově bez nutnosti přímého nárazu. Oblast je přitom registrovanou migrační trasou letounů (potvrzený výskyt u objektů čp. 110 a 114 v Bělé). Narušení včel a hmyzu: Vibrace a silná elektromagnetická pole generovaná kabeláží a generátory turbín prokazatelně narušují orientační smysl včel a opylovačů, což povede k radikálnímu snížení výnosů zemědělských plodin v regionu. Stres lesní zvěře: Vysoká zvěř v okolí VTE vykazuje trvale zvýšenou hladinu stresového hormonu kortizolu, zvířata jsou neklidná a trvale opouštějí oblasti zasažené infrazvukem. Chráněná avifauna a flóra: V zónách hnízdí a loví kriticky ohrožený Luňák červený (Milvus milvus) a Čáp černý (Ciconia nigra) (Vlčí důl je jeho hlavním potravním teritoriem). Plošná výstavba zničí také chráněná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naleziště bledule jarní, prstnatce májového a šafránu bělokvětého. IV. BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA (LETECTVÍ, DOPRAVA A POŽÁRY) Omezení IZS a Letiště Lomnice nad Popelkou: Vzdušné turbulence (úplavy) generované rotory zasahují do letových okruhů blízké letecké plochy Lomnice nad Popelkou. To přímo ohrožuje záchranářské vrtulníky a hasičská letadla IZS, čímž stát přímo hazarduje s bezpečností obyvatel při krizových situacích. Požární nebezpečí a absence metodiky: Generální ředitelství HZS ČR oficiálně potvrdilo (6. 2. 2026), že stát nemá žádnou právní ani metodickou úpravu požární bezpečnosti VTE a zásah hasičů ve výšce nad 150 metrů je pouze defenzivní. Umístit tyto objekty do blízkosti lesních porostů Podkrkonoší bez stanovených odstupových vzdáleností je nepřípustné. Bezpečnost silničního provozu: Ministerstvo dopravy (č. j. MD-22459/2026-940/3) přiznalo metodickou mezeru a absenci posuzování rizik jako je vizuální distrakce řidičů na silnici II/283, odlety kusů ledu z náběžných hran a havárie částí stavby. V. SYSTÉMOVÉ, EKONOMICKÉ A PRÁVNÍ VADY NÁVRHU 1) Absence legislativního řešení dekomise (likvidace staveb) a ekonomická rizika obcí Životní cyklus větrných elektráren je technologicky omezen na cca 20–25 let, což prokazují historické precedenty prvních světových průmyslových parků (Vindeby v Dánsku či Altamont Pass v USA). Předložený koncept akceleračních zón zcela ignoruje problematiku následné dekomise. DOC+ 2 Pokud účelově založené projektové společnosti (S.R.O. investorů) po skončení životnosti elektráren zaniknou, stamilionové náklady na demontáž tisícitunových železobetonových patek a finančně extrémně náročnou recyklaci nerecyklovatelných kompozitových lopatek přejdou přímým přenosem na dotčené samosprávy nebo stát. Stát tak vystavuje dotčené obce přímému riziku budoucího finančního kolapsu. 2) Znehodnocení majetku občanů a rozpor s legislativou Devalvace soukromého majetku: Realitní praxe z evropských zemí jednoznačně dokazuje, že v okruhu do 2–3 km od VTE klesá cena nemovitostí o 20 % až 40 % a domy se stávají neprodejnými pro rodiny s dětmi. Domovy občanů se stávají ekonomickou pastí. Příjmy slibované investory jsou pro obce zanedbatelné ve srovnání s těmito škodami. Rozpor s RED III (Směrnice 2023/2413): Stát flagrantně porušil unijní právo, protože nezpracoval prioritizaci ploch. Akcelerační zóny musí být přednostně umísťovány na brownfieldy, průmyslové zóny a střechy, nikoli devastovat nedotčenou venkovskou krajinu a drancovat půdní fond. Vyloučení EIA a Aarhuské úmluvy: Vymezení akceleračních oblastí uměle obchází, omezuje a vylučuje standardní individuální posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) u budoucích staveb, což je v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou a právem veřejnosti na soudní ochranu. Návrh zcela ignoruje kumulativní a synergické efekty, kdy se emise infrazvuku z více větrných parků v regionu sčítají a vytvářejí permanentní akustické zatížení území. VI. KONEČNÉ POŽADAVKY SPOLKŮ A PARTNERŮ Z výše uvedených závažných důvodů, na základě vědeckých studií a s ohledem na ochranu veřejného zdraví, zranitelných osob, dětí a přírody požadujeme: Úplné a okamžité VYŘAZENÍ akceleračních zón AOV 88 (Kundratice) a AOV 89 (Vlčí doly) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Subsidiárně (pro případ nevyřazení): Okamžité zastavení a přerušení schvalovacího procesu a uplatnění principu předběžné opatrnosti, dokud nebyly do dokumentace doplněny tyto chybějící podklady: Zavedení ochranného pásma podle pravidla „10H“ (vzdálenost rovná desetinásobku celkové výšky turbíny, tj. minimálně 2,5 km od lidských obydlí). Povinné zakomponování měření infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku do hlukových studií bez použití deformativního váhového filtru dBA a s využitím adekvátně kalibrované měřicí techniky. Nezávislé pedologické, hydrogeologické a chemické posouzení rizik spadu mikroplastů a epoxidů z lopatek na zemědělskou půdu a hydrogeologické vrstvy pramenů obcí Bělá a Nová Ves nad Popelkou. Komplexní lékařské a neurofyziologické vyhodnocení vlivu pulzního infrazvuku na specificky zranitelné skupiny obyvatel, pacienty a děti v dotčeném území. Uzákonění povinnosti investorů deponovat vázané finanční prostředky (bankovní záruky) na budoucí kompletní dekomisi a rekultivaci dotčených pozemků, aby se předešlo budoucímu přenesení nákladů na obce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oficiální vyjádření HZS ČR a Ministerstva dopravy potvrzující schválení národních metodik pro požární bezpečnost a bezpečnost silničního provozu ve vztahu k VTE. V případě ignorování těchto věcných a právních připomínek jsme jako právnické osoby, ve spolupráci s dotčenými samosprávami a tisíci dotčených občanů, připraveni hájit náš region, zdraví dětí a čistotu naší půdy všemi dostupnými právními prostředky, včetně podání správní žaloby k soudnímu přezkumu.	
9592.	Obec Lubenec	MMR-46948-2026-81	99czze	AOV80	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU (ÚRP), VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY ÚRP A NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM Přílohou: 1) plná moc advokáta 2) vyjádření podatele ze dne 18. 5. 2026 3) odůvodnění nesouhlas podatele 4) připomínky podatele 5) seznam kulturních památek se změřenými vzdálenostmi 6) seznam přírodních parků a v oblasti žijících chráněných živočichů Podateli byla (k oznámení a vyvěšení na úřední desce) doručena veřejná vyhláška výše nadepsaného správního orgánu ze dne 14. 4. 2026, č.j. MMR.25750/2026-81, v níž bylo oznámeno konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu (dále jen „**ÚRP**“), vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 ÚRP (dále jen „**veřejná vyhláška**“). Ve veřejné vyhlášce bylo uvedeno, že veřejné projednání se uskuteční dne 15. 5. 2026, pročež poslední den 15denní lhůty pro podání připomínek k návrhu změny ÚRP a souvisejícím návrhům **připadá na pondělí 1. 6. 2026**; v souladu s ust. § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), a pravidel pro počítání času dle ust. § 40 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“). Podatel je územně samosprávným celkem a jako takový je mj. povinen hájit zájmy svých občanů (kvalita života a ochrana majetku aj.) a taktéž chránit své území (krajinu a životní prostředí). Návrh územního opatření k akcelerační oblasti vymezené v návrhu změny ÚRP jakožto **územní opatření k AOV80 Ležky** se přitom těchto zájmů a hodnot (jakož i mnoha dalších) bezprostředně dotýká. Návrhy uvedené ve veřejné vyhlášce podatel projednal na veřejném zasedání zastupitelstva, z něhož vzešel téměř jednohlasně závěr – **návrh územního opatření (AOV80 Ležky) je pro obec Lubenec, jeho občany a dotčené vlastníky nemovitostí nepřijatelný,** a to hned z mnoha (níže uvedených) důvodů. Podatel tudíž tímto řádně a včas podává proti návrhu změny č. 2 ÚRP, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření, zejména pak ve vztahu k územnímu opatření AOV80 Ležky **p ř i p o m í n k y v e s m y s l u u s t . § 9 7 o d s t . 1 s t a v e b n í h o z á k o n a ,** kteréžto níže náležitě odůvodňuje. I **Nepřezkoumatelnost, nezákonnost a nesprávnost** Podatel předně konstatuje, že návrh ÚRP, vyhodnocení vlivů a návrh územního opatření AOV80 Ležky jako celek trpí zásadními vadami, pro které je nepřezkoumatelný, rozporný s dotčenými právními předpisy a i v důsledku daného taktéž nesprávný. Z návrhů a dokumentace k nim je totiž zcela zjevné, že v dané věci **nebyl náležitě a dostatečně zjištěn skutkový stav věci bez náležitých pochybností** (srov. ust. § 3 správního řádu), který by pak mohl být základem pro takto zásadní zásah do práv dotčených subjektů a též do hodnot chráněných složkovými právními předpisy, zejména pak stran ochrany přírody, krajiny, zvířectva a rostlinstva. I v důsledku daného je pak odůvodnění nedostatečné a nepřezkoumatelné (srov. ust. § 68 správního řádu).	**Akceptováno částečně.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V návrzích pak absentuje posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a bližšího vymezení konkrétních dopadů na území, přičemž pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy, což je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) , ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o posuzování vlivů**“). **3** Tato skutečnost ve spojení s absencí dostatečných biologických podkladů, rozporem s požadavkem na vyloučení významného vlivu, nedostatečným zapojením veřejnosti, vyhodnocení vlivů a nedoložením priority využití zastavěných ploch, brownfieldu a technicky narušených území (v rozporu s principem minimalizace dopadů) pak činí návrhy **rozporné taktéž s právem Evropské unie**, konkrétně směrnicí o ptácích (2009/147/ES), o stanovištích (92/43/EHS), EIA (2011/92/EU), RED II (2023/2413), evropskou úmluvou o krajině a Aarhuskou úmluvou. I **Rozsah zásahu a místní podmínky** Z odůvodnění územního opatření pro AOV80 Ležky vyplývá, že rozloha akcelerační oblasti činí 439,1 ha a odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 42,0 MW. Tento odhad vychází z úvahy o možném prostorovém rozmístění 12 věží větrných elektráren, z redukčního koeficientu 0,70 a z předpokládaného výkonu jedné věže 5,0 MW. Již tyto základní parametry ukazují, **že AOV80 Ležky nepředstavuje pouze dílčí nebo bodový zásah do území. Jedná se o rozsáhlou akcelerační oblast, jejíž případné využití může vyvolat významné prostorové, vizuální, environmentální i urbanistické dopady.** Rozsah oblasti je třeba hodnotit také s ohledem na to, že realizace záměrů v akcelerační oblasti se **nemůže omezit pouze na samotné stožáry větrných elektráren**. Je třeba pracovat rovněž s vedlejšími stavbami a technickými prvky, s omezením ploch pro skladování elektřiny, kabelovými vedeními, vodním režimem, přístupem k zemědělským pozemkům a technickou infrastrukturou. Dopady AOV80 proto nelze vyčerpat posouzením jednotlivých věží. **Je nutné hodnotit celý soubor staveb a zařízení souvisejících s využitím akcelerační oblasti**, zejména obslužné komunikace, manipulační plochy, kabelová vedení, rozvodny, případná úložiště elektřiny a připojení na distribuční nebo přenosovou soustavu. Z výkresu územního opatření pro AOV80 Ležky, zpracovaného nad Základní topografickou mapou ČR v měřítku 1 : 10 000, je patrné, že **AOV80 je vymezena v konkrétní sídelně-krajinné struktuře**. Tato struktura je tvořena zemědělskou půdou, lesními celky, vodními prvky, komunikacemi, sídly a jejich krajinným zázemím. Nejde tedy o izolované technicky narušené území bez širších vazeb. **AOV80 je zasazena do území, které má konkrétní sídelní, krajinné, vodní, lesní, zemědělské a dopravní souvislosti.** Z tohoto důvodu by měl návrh přezkoumatelně vysvětlit, **proč byla jako akcelerační oblast zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty**. Obecné konstatování vhodnosti území pro využití obnovitelného zdroje energie samo o sobě nenahrazuje konkrétní místní posouzení dopadů na Ležky a okolní sídla. K požadavku na konkrétnost posouzení přispívá i naturové posouzení, podle něhož podrobnost hodnocení není limitována měřítkem ÚRP 1 : 200 000 a podmínky a zmírňující opatření mohou dosahovat takové míry podrobnosti, která je v daném případě potřebná. **Obecnost nebo nedostatečnou konkrétnost posouzení proto nelze odůvodnit pouze celostátní úrovní ÚRP.** Výkres současně obsahuje vyznačení území, které není součástí akcelerační oblasti podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále jen „**nařízení vlády**“). Nařízení vlády stanoví území, na kterých s ohledem na ochranu životního prostředí, státní **4** památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu nelze akcelerační oblasti vymezovat. **Samotná existence území vyloučeného z akcelerační oblasti potvrzuje, že řešené území není homogenní plochou bez limitů.** Jde o území s vnitřními střety a ochrannými režimy, které vyžaduje zvýšenou míru konkrétního posouzení. I **Ptactvo a Natura 2000**	Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění územního opatření uvádí výskyt nebo význam území pro druhy jako káně lesní, káně rousná, orel mořský, krkavec velký, výr velký, moták pochop a luňák červený , přičemž počítá s technickými opatřeními k omezení mortality ptáků, s detekčními systémy, odpuzovači, monitoringem mortality a s vypínáním větrných elektráren v průběhu orby a polní sklizně a po dobu pěti kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Předpoklad takto intenzivních provozních omezení a monitoringu potvrzuje, že riziko pro ptactvo je v daném území reálně uvažováno. Význam zmírňujících opatření podatel obecně nezpochybňuje. Podstatné však je, že **tato opatření mají převážně následný nebo provozní charakter. Sama o sobě proto neprokazují, že je vhodné akcelerační oblast v daném území vymezit**. Vhodnost vymezení AOV80 Ležky by proto měla být obhájena **již na koncepční úrovni, nikoli až prostřednictvím následného monitoringu a provozních omezení.** V této souvislosti je přitom nutno zdůraznit, že v rámci AOV80 Ležky (jak i naturové posouzení uvádí) jsou přímo dotčeny obce Kryry, Vroutek, Lubenec a Blatno. V okruhu 5 km **identifikuje EVL Petrohrad s předmětem ochrany páchník hnědý a PO Doupovské hory** s řadou předmětů ochrany, mimo jiné čápem černým, chřástalem polním, motákem pochopem, včelojedem lesním a výrem velkým. Naturové posouzení současně uvádí, že nejbližší EVL Petrohrad se nachází přibližně 2,3 km od akcelerační oblasti a vliv na páchníka hnědého lze s ohledem na jeho nároky vyloučit. Nejbližší ptačí oblastí je PO Doupovské hory, která se nachází přibližně **4 km vzdušnou čarou od akcelerační oblasti, přičemž citlivými druhy k VTE jsou čáp černý, chřástal polní a moták pochop.** Ani shora uvedeným skutečnostem přitom dle přesvědčení podatele nebylo v rámci přípravy návrhů a souvisejících dokumentů dostatečně přihlédnuto, což jej opětovně vede k závěru, že tyto návrhy jsou nepřezkoumatelné a nezákonné. I **Nedůvodný rozpor s územně plánovací dokumentací** Z Územního plánu Lubenec vyplývá, že Ležky jsou řešeny jako sídlo s obytnou, smíšenou obytnou, rekreační, zemědělskou a lokálně hospodářskou funkcí. Územní plán v tomto území nepracuje s koncepcí rozsáhlé energetické industrializace krajiny. Vymezení akcelerační oblasti může mít důsledky pro další rozvoj místní části Ležky, zejména pro **vnímání obytné atraktivity území, rekreační využití krajiny, pohodu bydlení a budoucí rozvoj obytných a smíšených obytných ploch.** Byť územní plán Lubenec není nadřazený ÚRP, přesto představuje významný podklad pro posouzení hodnot a rozvojové koncepce, které v území již existují. Podle stavebního zákona je totiž územní plán základním koncepčním dokumentem obce k usměrňování územního rozvoje a ochraně hodnot jejího **5** území. **Návrh AOV80 by se proto měl výslovně vypořádat s tím, že Ležky jsou v účinném ÚP Lubenec koncepčně řešeny jako obytně, rekreačně a lokálně hospodářsky využívané sídlo, nikoli jako území určené k rozsáhlé energetické infrastruktuře.** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že řešení úkolů spočívajících ve stanovování podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, kvalitní bydlení a rozvoj rekreace a cestovního ruchu nebylo v rámci změny č. 2 ÚRP zadáno. Současně uvádí, že **vymezení akceleračních oblastí má respektovat zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká**. Toto vymezení je z hlediska obce významné. Ochranu bydlení nelze redukovat pouze na formální respektování ploch bydlení uvnitř sídel. Je třeba zohlednit také obytné a rekreační zázemí sídla, pohodu bydlení, vizuální zatížení a budoucí rozvojové možnosti obce. Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „**ZÚR UK**“) řadí Lubenec do specifické oblasti nadmístního významu NSOB6 Podbořansko. ZÚR ÚK pro tuto oblast zdůrazňují ochranu přírodních, krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot, zachování silných stránek životního prostředí, využití rekreačního potenciálu a zachování klidového charakteru oblasti. ZÚR ÚK zároveň podporují rozvoj obnovitelných zdrojů energie. **Ve vztahu k velkým větrným elektrárnám však vyžadují odpovědné posouzení jejich lokalizace z hlediska ochrany přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu.** Ani v tomto směru nejde o to, že by ZÚR ÚK byly nadřazené ÚRP. **ZÚR ÚK však identifikují hodnoty a priority dotčeného území, s nimiž by se návrh změny č. 2 ÚRP měl věcně a přezkoumatelně vypořádat, čehož tak však není.**	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I Krajinný ráz Odůvodnění územního opatření přímo uvádí, že lokalita má pohledově exponovaný charakter, zejména ze sídel Drahonice, Přibenice, Stebno, Malměřice, Ležky a Řepany, a že **tento charakter vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků**. Toto konstatování má přitom pro posouzení návrhu zásadní význam. Za této situace totiž nepostačuje stanovit pouze obecné zmírňující podmínky týkající se barevnosti, povrchové úpravy nebo výškových limitů technických prvků. Je třeba přezkoumatelně doložit, že samotné vymezení akcelerační oblasti právě v této lokalitě je přiměřené. Odůvodnění územního opatření dále pracuje s větrnými elektrárnami o výšce od terénu po horní úvrať listů rotoru kolem 245 m, respektive s limitem do 250 m. Velké větrné elektrárny jsou technickými dominantami, jejichž dopad se může projevit nejen v bezpros tředním okolí, ale také v širších pohledových vazbách. Krajinný ráz je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu**. Zásahy do krajinného rázu se přitom posuzují také s ohledem na harmonické měřítko a vztahy v krajině. **Z návrhů přitom není dostatečně prokázáno, že vymezení AOV80 Ležky zachová krajinný ráz, harmonické měřítko a vztahy v krajině v širším okolí dotčených sídel.** Tato skutečnost je přitom i podtržena tím, že v průběhu zpracování vyhodnocení SEA byly některé původně prověřované akcelerační oblasti vypuštěny právě z důvodů ochrany krajinného rázu, kulturních hodnot, ochrany přírody nebo Natura 2000. Je tedy potvrzeno, že že krajinný ráz, kulturní Variantní řešení **6** hodnoty a ochrana přírody jsou v procesu vymezování akceleračních oblastí relevantními a potenciálně rozhodujícími kritérii. **Tentýž krok by přitom měl být proveden i ve vztahu k dotčené oblasti AIV80 Ležky.** I Variantní řešení Návrh dostatečně neodůvodňuje, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě AOV80 Ležky, a nikoliv v méně konfliktní lokalitě. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, přitom předpokládá upřednostnění umělých a zastavěných ploch, dopravní infrastruktury a jejího blízkého okolí, parkovišť, zemědělských a průmyslových staveb, skládek, území narušených povrchovou těžbou, umělých vodních útvarů a znehodnocené půdy. Z odůvodnění změny č. 2 ÚRP vyplývá, že **variantní řešení záměrů nebylo požadováno**. Tato skutečnost (byť sama o sobě neznamená nezákonnost návrhu) posiluje požadavek, aby **návrh o to pečlivěji a přezkoumatelnější metodou vysvětlil, proč byla zvolena právě lokalita AOV80 Ležky a proč nebyly preferovány jiné, méně konfliktní lokality**. Z návrhů přitom není patrné, že by bylo dostatečně vysvětleno, proč nebyla dána přednost méně konfliktním plochám a proč má být akcelerační oblast vymezena právě v krajině, která je dle všeho pohledově exponovaná, sídelně navázaná a obsahuje krajinné, vodní, lesní, obytné, rekreační a ekologické hodnoty. Podatel je přitom přesvědčen, že **jmenované chráněné hodnoty by mohly být méně dotčeny v jiných lokalitách,** zejména v územích technicky narušených, zastavěných, znehodnocených nebo jinak méně konfliktních. * * * * * S ohledem na shora popsané vady návrhu změny č. 2 ÚRP, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření, zejména pak ve vztahu k územnímu opatření AOV80 Ležky podatel závěrem konstatuje, že návrhy jsou nepřezkoumatelné, nezákonné a nesprávné, pročež je nutné jejich přepracování, které by v ideálním případě vedlo k vyřazení oblasti AOV80 Ležky z vymezených akceleračních oblastí. Podatel současně žádá, nechť jsou tyto připomínky řádně a podrobně vypořádány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	

					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	

					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9593.	Milotová Klára, Milota Lubomír, Milotová Marie	MMR-46949-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice** **Text připomínky:** S návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v částech, které vymezují akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, nesouhlasím. Jako občan trvale bydlící v dotčeném území uplatňuji následující připomínky a žádám, aby k nim bylo přihlédnuto. **Odůvodnění námitky:** **1. Zjednodušený režim ohrožuje práva obyvatel** Námitkou je, že akcelerační režim podle RED III není možné aplikovat na lokalitu, kde existují prokázané konflikty s obyvatelstvem, krajinou a biotopem. Účelem RED III je urychlit výstavbu OZE v lokalitách, kde jsou střety minimální. V případě AOV 51, 62 a 63 však dokumentace dokládá existenci závažných střetů. Aplikací akceleračního režimu by došlo k oslabení posuzování těchto střetů a porušení principu prevence. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); čl. 191 SFEU; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA).* **2. Návrh nepřihlíží k místním znalostem** Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřihlíží k místním znalostem obyvatel a obcí, které dlouhodobě sledují stav krajiny i biotopů. Místní obyvatelé znají krajinu, migrační trasy zvěře, hnízdiště dravců, ale také větrné a hlukové podmínky. Pokud jsou tyto znalosti přehlíženy, výsledné rozhodnutí o akceleračních oblastech postrádá důležitý informační vstup. *Právní podklad: Aarhuská úmluva (čl. 6 a 8); princip součinnosti.* **3. Metodika průzkumů neodpovídá citlivosti území** Nesouhlasím s tím, že metodika biologických průzkumů neodpovídá citlivosti území a obvyklým standardům pro lokality VTE. V citlivém území s výskytem chráněných druhů by průzkumy měly mít rozsah několika sezón, využívat moderní metody (detektory netopýrů, telemetrie, opakovaná zimní pozorování) a krýt všechna riziková období. Dokumentace tento standard nepotvrzuje. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence.* **4. Klíčové problémy jsou odloženy do navazujících řízení** Nesouhlasím s tím, že řada zásadních problémů je odložena až do dalších povolovacích řízení. Dokumentace sama připouští potřebu dalších hlukových studií, biologických průzkumů, monitoringů mortality nebo řešení flicker efektu až v budoucnu. To	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

					potvrzuje, že současný návrh nemá dostatečně vyhodnocené dopady a není dostatečně připraven pro akcelerační režim. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); správní řád č. 500/2004 Sb.; princip předběžné opatrnosti.* **5. Centralizace rozhodování oslabuje obce** Nesouhlasím s centralizací rozhodování, ke které vede zařazení lokality do akceleračního režimu. Akcelerační režim přesouvá rozhodovací pravomoci ze samospráv blíže k centrální úrovni. To je v rozporu se zásadou subsidiarity a oslabuje odpovědnost obcí za jejich území. *Právní podklad: Princip subsidiarity; čl. 8 Ústavy ČR; zákon č. 128/2000 Sb.* **6. Dlouhodobé psychické dopady nejsou zohledněny** Nesouhlasím s tím, že návrh nezohledňuje dlouhodobé psychické dopady života v blízkosti rozsáhlého větrného parku. Vedle hluku a flicker efektu hraje roli také tzv. „pocit ohrožení" z trvale viditelných obřích staveb na horizontu. Mezinárodní přehledy popisují, že u obyvatel v blízkosti větrných parků se zvyšuje míra subjektivního obtěžování. Návrh tento aspekt zcela přehlíží. *Právní podklad: Zákon č. 258/2000 Sb.; čl. 31 a čl. 35 Listiny; princip předběžné opatrnosti.* **7. Mitigační opatření jsou jen pojistka, ne řešení** Nesouhlasím s tím, aby jako hlavní ochranná opatření byla uváděna mitigační opatření (např. odstávky), aniž by byl řešen samotný výběr lokality. Mitigační opatření, jako jsou odstávky turbín v citlivých obdobích, mají smysl jako doplněk. Nemohou ale legitimizovat samotné umístění VTE do konfliktní lokality. Pokud je již ve fázi územního plánu zjevné, že je lokalita konfliktní, je třeba jí se vyhnout, ne počítat s dodatečným omezováním provozu. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; princip prevence; princip předběžné opatrnosti.* **8. Charakter regionu nelze měnit bez veřejné debaty** Mám za to, že navržené akcelerační oblasti představují nepřípustnou industrializaci venkovské krajiny bez patřičné veřejné debaty. Vymezením tří akceleračních oblastí přímo nad obcemi se zásadním způsobem mění charakter území, ve kterém lidé žijí. Tento posun od venkovské krajiny k energeticko-průmyslové krajině přitom nikdy nebyl předmětem otevřené veřejné debaty s obyvateli a dotčenými obcemi. *Právní podklad: Aarhuská úmluva; zákon č. 128/2000 Sb. o obcích; čl. 35 Listiny základních práv a svobod.* *K obdobnému závěru dospívají i odborné studie, mj.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.* **9. Akcelerační režim ohrožuje populace chráněných druhů** Nesouhlasím s tím, aby akcelerační režim omezil možnost individuálního posouzení vlivů na chráněné druhy a jejich populace. Pro řadu chráněných druhů ptáků a netopýrů má i ztráta několika jedinců ročně populačně významné důsledky. Akcelerační režim však standardní biologická hodnocení omezuje, čímž se zvyšuje riziko nezvratných škod na populacích druhů, které u nás chráníme. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb. (§ 49 a § 50); směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence.* **10. Psychologický tlak z dominantní vertikály**	Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitku směřuji proti tomu, že VTE v navrženém umístění budou tvořit dominantní vertikální prvky, které psychologicky tíží obyvatele dotčených obcí. Studie krajinného rázu opakovaně dokládají, že stavby v dominantní vrcholové poloze a v nepřiměřeném měřítku vyvolávají dlouhodobý pocit narušení bezpečí a domova. Návrh tento aspekt nedostatečně vyhodnocuje, ačkoli by měl být klíčový pro místa s trvalým bydlením. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip předběžné opatrnosti.* **11. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN** Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedení VVN a tři akcelerační oblasti pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona.* Závěrem podotýkám, že považuji vymezení akceleračních oblastí AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice za nepřiměřený zásah do našeho regionu, a žádám o jejich vypuštění z návrhu.	
9594.	Čermák Marcel	MMR-46954-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – akcelerační oblast AOV55 Košetice jako občan žijící v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV55 Košetice podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Nejsem odpůrcem obnovitelných zdrojů energie ani rozumného rozvoje energetické infrastruktury. Domnívám se však, že navržená lokalita není pro výstavbu rozsáhlého větrného parku vhodná a že její zařazení mezi akcelerační oblasti nebylo dostatečně vyhodnoceno z pohledu dopadů na krajinu, přírodu, rekreaci ani budoucí rozvoj území. V oblasti dlouhodobě žiji, podnikám, vlastním zde nemovitost a zároveň se věnuji myslivosti. Dotčené území proto znám nejen jako obyvatel, ale i jako člověk, který se v krajině pohybuje prakticky po celý rok. Za nejzávažnější považuji dopad na krajinný ráz. Větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů by se staly dominantním prvkem širokého okolí a zásadním způsobem by změnily charakter krajiny, která je dnes ceněna pro svůj otevřený venkovský prostor, výhledy na Český les a Šumavu a celkově klidný přírodní charakter. Obávám se rovněž negativního vlivu na rekreační potenciál oblasti Hracholuské přehrady. Tato část Plzeňska je dlouhodobě vyhledávaná pro rekreaci, turistiku, cykloturistiku i vodní sporty. Jako myslivec mám zároveň obavy o dopady na volně žijící živočichy. Dotčené území slouží jako přirozený prostor pro pohyb zvěře a nachází se zde významné migrační trasy. Z osobní zkušenosti mohu potvrdit, že se jedná o území s mimořádnou krajinářskou a přírodní hodnotou. Při pobytu v krajině pravidelně pozoruji řadu dravců a dalších chráněných druhů ptáků. Opakovaně jsem měl možnost sledovat také luňáky červené, včetně mladých jedinců, jak využívají stoupavé vzdušné proudy nad otevřenou krajinou a učí se plachtivému letu. Z předložené dokumentace mi také není zřejmé, proč byla pro rozvoj větrné energetiky vybrána právě tato lokalita a jak byly posuzovány jiné varianty. Takto významný zásah do krajiny by měl být podložen jasným a transparentním odůvodněním. Mám za to, že ochrana krajiny, přírodních hodnot, rekreačního významu území a kvality života místních obyvatel by měla být při rozhodování zohledněna stejnou měrou jako veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených důvodů žádám, aby byla akcelerační oblast AOV55 Košetice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo před dalším rozhodováním provedeno podrobnější a nezávislé posouzení všech významných dopadů na dotčené území.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
9595.	Černý Vladimír	MMR-46955-2026-81	99czr	AOV64	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV64) Území dotčené připomínkou: Kraj Vysočina : Kamenice, Horní Smrčné, Radošov, Chlum. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV64 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV64. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV64, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV64 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV64 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované 3 budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV64 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV64. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV64 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV64 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV64 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV64 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV64 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV64 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV64 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV64 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV64 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV64 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV64 převážit nad jinými zájmy v území. 4 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV64 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV64 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 5 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV64 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV64 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV64 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související 6 infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV64 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV64 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
9596.	Hora Jan	MMR-46957-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9597.	Horová Monika	MMR-46959-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9598.	Pechová Jana	MMR-46960-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny — lokalita Rýmařov e (99cw) AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov e (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov e (99czzw) AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka 1 (celkem 2) 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní rozvojový plán ekonomické dopady na lokální úrovni nepředjímá, neboť je nelze v této úrovni objektivně stanovit, bez znalosti umístění konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
9599.	Ruralis Opaviae z.s.	MMR-46961-2026-81	99cv 99cw 99czf 99czzw	AOV40 AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) vymezení území dotčeného připomínkou AOV42 Jamartice AOV52 Albrechtice AOV102 Zimní Pole AOV40 Lomnice Text připomínky Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV42 Jamartice. Tento záměr by znamenal další výrazné narušení cenné podhorské krajiny v okolí Rýmařova a Dolní Moravice, která má vysokou přírodní, estetickou i rekreační hodnotu a tvoří vstupní bránu do Jeseníků. Jde o svým způsobem unikátní krajinu podhůří Jeseníků. Větrné elektrárny by byly viditelné z širokého okolí, především z Rýmařova, Jamartic, Velké a Malé Štáhle, Břidličné, Rýžoviště, Dolní Moravice a Horního Města. Výrazně by poškodily průhledy na dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné (cca 9 km), na hřbet Hrubého Jeseníku s Pradědem a na celkovou scenérii	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jeseníků. Tím by došlo k závažnému obětování rekreačního a krajinotvorného potenciálu této oblasti. Došlo by k narušení výhledů z Uhlířského vrchu s křížovou cestou a poutním kostelem. Požadujeme důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné krajinné horizonty, průhledy do Jeseníků, ÚSES, nivu Moravice a blízkou CHKO Jeseníky (vzdálenost cca 1–6 km). Stejně tak žádáme zhodnocení rizik pro ptáky (čáp bílý, čáp černý, křepelka polní, chřástal polní) a netopýry, včetně stroboskopického efektu, hlukové zátěže v nočních hodinách a rizika pádu ledu z rotorů. Oblast je perspektivní z pohledu rozvoje ekologického zemědělství a farmaření s návazným turistickým potenciálem a rovněž hospodářským potenciálem spočívajícím v produkci kvalitních a ekologicky šetrně vyráběných lokálních potravin a tím rozvoje venkovské oblasti a posílení lokální soběstačnosti. Nutno mít rovněž na paměti, že ke každé jednotlivé větrné elektrárně budou vybudovány přístupové komunikace tvořící celou síť, čímž dojde k rozparcelování krajiny a omezení praktických možností využití ať už pro ekologické zemědělství anebo sportovní využití rozvojem turistických stezek a cyklostezek, případně běžkařského lyžování z důvodu ohrožením pádem ledových projektilů. Není možné zdejší krajinu chápat jen jako na zázemí pro umístění technologické infrastruktury, ale je třeba především zachovávat krajinný ráz, chránit půdu a biodiverzitu pro budoucí generace. Skutečnost, že dokumentace sama vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany vodních a mokřadních biotopů, jasně ukazuje, že se nejedná o vhodné území pro masivní výstavbu větrných elektráren. Navržená zmírňující opatření, včetně omezení výšky na 250 m, jsou v této citlivé podhorské krajině nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV42 Jamartice nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny uvedené negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Vymezení akcelerační oblasti AOV52 Albrechtice považujeme za nepřijatelné. Tento záměr by výrazně poškodil hodnotnou podhorskou krajinu mezi Břidličnou a Rýmařovem, která představuje významnou přírodní a rekreační součást regionu v těsné blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Sovinecko. Větrné elektrárny by díky své výšce dominovaly širokému okolí a byly dobře viditelné z Břidličné, Ryžoviště, Velké a Malé Štáhle, Rýmařova, Jiříkova, Staré Vsi i Horního Města. Výrazně by narušily pohledy na Jeseníky, dominantu Uhlířského vrchu s kostelem a typickou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Tím by byl vážně omezen rekreační a krajinotvorný potenciál celého území. Došlo by k narušení výhledů z Uhlířského vrchu a křížové cesty, narušilo by se bezprostřední okolí městské památkové rezervace Rýmařov, turistické oblasti Sovinecko a okolí unikátních Rešovských vodopádů. Takový zásah do této krajiny je naprosto nepřijatelný. Požadujeme proto pečlivé a komplexní posouzení vlivů na krajinný ráz, významné pohledové osy, ÚSES včetně regionálního biokoridoru, nivní biotopy a blízkou CHKO Jeseníky. Zvláštní pozornost by měla být věnována ochraně ptáků (moták lužní, moták pochop, luňák červený, chřástal polní, křepelka polní aj.) a netopýrů, stejně jako rizikům spojeným se stroboskopickým efektem, hlukovou zátěží (především v noci) a možným pádem ledu z rotorů. Rovněž tato oblast je perspektivní z pohledu rozvoje ekologického zemědělství a farmaření s návazným turistickým potenciálem a rozvoje venkovské krajiny. Nutno mít rovněž na paměti, že ke každé jednotlivé větrné elektrárně budou vybudovány přístupové komunikace tvořící celou síť, čímž dojde k rozparcelování krajiny a znemožnění praktického využití pro sportovní a rekreační aktivity (běžecké lyžování, rozvoj cykloturistiky), ale rovněž pro možnosti ekologického zemědělství a farmaření. Není možné pohlížet na krajinu jen jako na zázemí pro umístění technologické infrastruktury, ale je třeba především zachovávat krajinný ráz, chránit půdu a biodiverzitu a prostředí pro život. Samotná dokumentace požaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje řadu podmínek na ochranu mokřadů, vodních toků a obojživelníků, což jasně svědčí o tom, že se jedná o citlivé území, které není pro takovouto rozsáhlou výstavbu vhodné. Navržená opatření včetně snížení maximální výšky VTE na 185 m jsou v této krajině nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV52 Albrechtice nebyla v navržené podobě schválena a aby všechny negativní dopady byly transparentně a řádně vypořádány. Stejně tak akcelerační oblast AOV102 Zimní Pole nepovažujeme za přijatelnou. Tento záměr by výrazně narušil podhorskou krajinu v okolí Břidličné, Rýmařova a Velké Štáhle, která má významnou přírodní,	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					estetickou i rekreační hodnotu a leží v blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Sovinecko. Tedy na samém okraji přírodního parku určeného k ochraně a zachování krajinného rázu není možné zrušit pravidla pro ochranu přírodního rázu krajiny. Elektrárny budou viditelné z velké části okolí, především z Břidličné, Ryžoviště, Velké Štáhle, Rýmařova, Jiříkova, Malé Štáhle, Staré Vsi a Horního Města. Dojde k poškození charakteristických průhledů na Jeseníky, dominantu Uhlířského vrchu s poutním kostelem a celkovou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Dojde k narušení krajinného rázu na samém okraji přírodního parku s nedalekými Rešovskými vodopády, k narušení výhledů z Uhlířského vrchu s křížovou cestou a poutním místem s kostelem, to vše v těsné blízkosti městské památkové rezervace Rýmařov a nedaleko městské rezervace Bruntál. Vnímáme s obavami také dopady na ekologické zemědělství a na vnímání krajiny jako prostoru pro život, rekreaci a šetrné hospodaření, nikoli pouze jako prostoru pro technickou infrastrukturu. Přístupové komunikace vybudované ke každé jednotlivé větrné elektrárně rozparcelují krajinu a zničí potenciál rozvoje ekologického zemědělství a farmaření v oblasti s návazným hospodářským potenciálem spočívajícím v produkci lokálních kvalitních a ekologicky produkovaných potravin, rovněž tak s turistickým potenciálem a možnosti rozvoje venkovské krajiny. Je nutno požadovat důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné pohledové osy, ÚSES včetně regionálního biokoridoru, nivu Lučního potoka a blízkou CHKO Jeseníky. Zvláštní důraz klást na ochranu ptáků (jeřáb popelavý, čáp černý, moták lužní, moták pilich, chřástal polní, křepelka polní aj.) a netopýrů, stejně jako na rizika stroboskopického efektu, noční hlukové zátěže a pádu ledu z rotorů, a to v oblasti s potenciálem běžeckého lyžování. Nejedná o bezproblémové území, což plyne ze skutečnosti, že dokumentace sama vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany mokřadů, vodních toků a obojživelníků. Navržená zmírňující opatření jsou zjevně nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV102 Zimní Pole nebyla schválena v navržené podobě a aby byly všechny negativní dopady transparentně a řádně vypořádány. Nesouhlasíme s vymezením akcelerační oblasti AOV40 Lomnice. Tento záměr by znamenal výrazné znehodnocení kvalitní podhorské krajiny v okolí Lomnice, Břidličné a Ryžoviště, která má významnou přírodní, estetickou a rekreační hodnotu a nachází se v blízkosti CHKO Jeseníky a přírodního parku Údolí Bystřice a přírodního parku Sovinecko. Elektrárny by byly díky své výšce dominantní v širokém okolí a viditelné z Lomnice, Břidličné, Ryžoviště, Albrechtic, Dětřichova nad Bystřicí, Moravskoslezského Kočova, okolí Bruntálu i z vyhlídek na Velkém Roudném a Uhlířském vrchu, z vyhlídky z nejvyšší hory Nízkého Jeseníku - Slunečné. Výrazně by narušily charakteristické průhledy na Jeseníky, dominantu poutního kostela na Uhlířském vrchu a celkovou scenérii Bruntálské kotliny a Břidličenské vrchoviny. Tím by byl vážně omezen rekreační a krajinotvorný charakter území. Vymezení akcelerační oblasti odmítáme rovněž z důvodu zániku potenciálu pro trvale udržitelné, multifunkční zemědělství, šetrné k životnímu prostředí a s tím spojených možností produkce kvalitních a ekologicky vyráběných lokálních potravin a v důsledku i zlepšení ekonomického a s tím i společenského postavení celé oblasti a posílení místní soběstačnosti. Ke každé jednotlivé elektrárně bude vybudována přístupová asfaltová komunikace, které budou dohromady tvořit hustou síť, která rozparceluje celou oblast a zlikviduje možnosti jejího dalšího využití s negativním dopadem jak na zemědělství, tak i na rozvoj turistiky, cykloturistiky a běžkařského lyžování. Je nutno požadovat důkladné posouzení dopadů na krajinný ráz, významné pohledové osy, VKP Všivcová louka (s výskytem vzácných druhů rostlin jako všivec lesní nebo prstnatec májový), ÚSES, nivní biotopy a blízkou CHKO Jeseníky. Stejně trváme na zhodnocení rizik pro ptáky (křepelka polní, chřástal polní, moták lužní, jeřáb popelavý aj.) a netopýry, včetně stroboskopického efektu, hlukové zátěže v nočních hodinách a rizika pádu ledu z rotorů v krajině s potenciálem běžeckého lyžování a perspektivou rozvoje cykloturistiky. Skutečnost, že dokumentace vyžaduje zpracování hlukové studie, studie stroboskopického efektu, monitoring mortality ptáků i letové aktivity netopýrů a stanovuje podmínky ochrany mokřadů, vodních toků a vzácných biotopů, jasně dokazuje, že se jedná o citlivé území, které není pro rozsáhlou výstavbu větrných elektráren vhodné. Navržená zmírňující opatření včetně omezení výšky na 185 m jsou v této krajině nedostatečná. Žádáme proto, aby akcelerační oblast AOV40 Lomnice nebyla schválena a aby byly všechny negativní dopady transparentně a řádně vypořádány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považujeme za až nehorázné takové nahuštění lokalit pro elektrárny v malé oblasti Rýmařova, Bruntálu, Dětřichova nad Bystřicí, Moravského Berouna a Šternberku s neopakovatelným krajinným rázem, rekreačním charakterem oblasti s turistickým potenciálem, s výhledy z okolních dominant. Nesouhlasíme s tím, aby byly uvedené oblasti zařazeny do zrychleného režimu povolování bez dostatečného vypořádání dopadů na krajinu, obce, obyvatele, půdu, vodní režim, biodiverzitu, ptáky, netopýry, rekreační využití a ekologické zemědělství a lokální produkci kvalitních a ekologicky vyráběných regionálních potravin, s tím související turistický a hospodářský rozvoj oblasti a zlepšení ekonomického postavení oblasti a jejích obyvatel. Požadujeme podrobnou analýzu dopadů rozparcelování krajiny vybudováním příjezdových komunikací k jednotlivým elektrárnám. Rovněž požadujeme posouzení dopadu na výhledy z vrcholových partií Hrubého Jeseníku, Pradědu a Jeleního hřbetu. Žádáme, aby byly oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV102 Zimní Pole a AOV40 Lomnice z návrhu vypuštěny, případně zásadně přepracovány a znovu projednány s veřejností a dotčenými obcemi. Máme za to, že schválení akceleračních zón pro výstavbu VTE se sníženými nároky na povolování jde přímo proti filosofii místního rozvoje a přesně opačným směrem k likvidaci odlehlých oblastí, ztížení podmínek pro život a následný zánik osídlení.	
9600.	Pavla Svobodová, Fabian Svoboda, Adriana Svobodová, Renata Matoušková, Pavel Matoušek, Jaromír Zandler, Jaromír Zandler ml., Hana Zandlerová,	MMR-46963-2026-81	99cd	AOV19	Věc: Připomínka k projednávanému návrhu Změny Č. 2 ÚRP (AOV19-Trstěnice) Dobrý den, poštou Vám zasílám celkem,8 připomínek k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV19-Trstěnice), a tímto Vás žádám o přehodnocení výstavby vte v obci Trstěnice u Litomyšle, a jejím okolí. PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) (AOV19-Trstěnice) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitělný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do pud I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody. · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustňo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektu, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti ao č · AOV19 Trstěnice Oblast: TRSTĚNICE U LITOMYŠÚE, OKRES SVITAVY Kraj: PARDUBICKÝ Uvedená akcelerační oblast vykaziuje následujici možné střety a rizika: · hygienické limity hluku a vliyg VTE na zdraví, tzv. "turbínový syndrom": Překročení hygienických limitů hluku (podle nařízení vlád .' č. 272/2011 Sb.) u nejbližších obydlí. A hlavně infrazvuku!!! · vlivy VTE na snížení tržní ho:inoty soukromého vlastnictví, tj. pozemku. Mám zjevné obavy, že zahrada, určená k relaxaci a l-lidu, by byla negativně a hlavně nevratně zasažena (vizuální vliv, 2 b' hlulc apod.), nechci si nechat zničit své vlastnictví pro sebe ani pro následující generace. A jsem přesvědčena, že bych byla krácena na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. · ohrožení na životech a udržitelnmi, neboť Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělslých oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přir3zené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožena rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. Zabíráním a trvalým mlčením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská pUde je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě +ektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinojé bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. · vysoká ekologická, tzv. Uhlíková stopa vzniká již při samotné výrobě komponentů a stavbě VTE, což je velmi podhodnoceno, výroba VTZ vytváří značenou uhlíkovou stopu př. materiál lopatek, olej do převodovky, kácení lesů. · ochranná pásma UNESCO (Státní zámek Litomyšl by byl přímo obklopen větrnými turbinami, což považuji za velmi hrubý zásah do památky, ke které mám já i mé děti osobní vztah. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučeni z návrhu změny č. 2 ÚRP. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s. · zákonem č. 500/2004 Sb., správ i řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posZzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochmně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti le ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle či 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9601.	Hošna Jiří	MMR-46964-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vážení, podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, kterou požaduji zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu s tímto odůvodněním: Obecné odůvodnění připomínky: □ Stanovení AOV1 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP2 bez účasti veřejnosti, jež je nebo může jimi být dotčena (s výjimkou jednoho veřejného projednání dne 15.5.2026), a to v rozporu s odst. 1, čl. 15d Směrnice EU REDIII3; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez podpory přijetí projektu v oblasti energie OZE4 ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit, a to v rozporu s odst. 2, čl. 15d Směrnice EU REDIII; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v časovém presu, a z důvodu jeho dřívější dlouhotrvající liknavosti a nečinnosti, a to tak, aby na poslední chvíli a nezodpovědně vzhledem k názoru a potřebám vlastního obyvatelstva a charakteru vlastního území, pouze formálně dodržel stanovené termíny a vyhověl požadavkům EU; ve svém důsledku tento časový pres zapříčinil značně nekvalitní a nedostatečné zpracování návrhu Z2 ÚRP a následné vyvolal pobouření a nesouhlas široké veřejnosti ČR s tímto návrhem pořizovatele, čímž se konání pořizovatele dostalo do rozporu s principem čl. 191 SFEU5; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí jiných možností ČR zavádění OZE podle dokumentu REDIII než AOV, zejména geotermální energii, dále aktivní a plošné zavádění moderních opatření ve vytápění a chlazení v administrativních (zejména státních), průmyslových a obytných budovách, využití OZE na brownfieldech, v dopravě, v průmyslu, v modernizaci stávajících zdrojů energie apod.; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nezohlednění aktuální neúčasti a pasivitě ČR v mezinárodních projektech k zavádění OZE, ke kterým Evropská unie členské státy v dokumentu REDIII vyzývá; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s nepodloženým odůvodněním, že VTE v tak masívním rozsahu „vhodně“ doplní „energetický mix ČR“, přičemž se sám pořizovatel v návrhu podrobněji vůbec nezabýval a nevyhodnocoval potenciální pozitivní kumulativní efekty s jinými možnostmi zavádění OZE (viz body odůvodnění výše) na území ČR, čímž dokazuje nekoncepčnost přístupu k zavádění OZE na celorepublikové úrovni a demonstruje nepřipravenost státu v této oblasti; 1 AOV = akcelerační oblast pro větrné elektrárny 2 Z2 ÚRP = návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3 REDIII = směrnice EU 2023/2413 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů 4 OZE = obnovitelné zdroje energie 5 SFEU = Smlouvu o fungování Evropské unie (v konsolidovaném znění) □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí již zastavěných ploch před novým záborem zemědělských půd či technologiemi nenarušených přírodních lokalit a území; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru hustého osídlení území ČR vzhledem k jeho malé ploše; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru nespokojenosti obyvatel ČR v souvislosti s očekávaným prudkým poklesem jejich kvality života v důsledku blízkosti a téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru obav obyvatel ČR ze zhoršení vlastního zdraví (ať už psychického nebo fyzického) či ze zhoršení zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku dostatečně neprozkoumaných vznikajících negativních vlivů v blízkosti VTE; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmou a silnou ignorancí faktoru významného poklesu hodnoty majetku obyvatel a podnikatelských subjektů ČR v důsledku blízkosti či téměř všudypřítomné viditelnosti VTE; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zřejmým úmyslem preferovat a podporovat podnikatelské aktivity velmi úzké skupiny podnikatelských subjektů – investorů VTE, což považuji za silně diskriminační a neomluvitelné, nebere-li Z2 ÚRP v potaz pokles příjmů a podnikatelských aktivit v jiných oborech podnikání; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při nedostatečném shromáždění podkladů pro zodpovědné, objektivní a fundované rozhodování; □ Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absolutní nekomunikaci s veřejností a s dotčenými obcemi v procesu vytyčování AOV; □ Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP zasahuje do práv občanů ČR podle Listiny základních lidských práv a svobod (zejména podle čl. 11, čl. 31, čl. 35).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění připomínky vztahující se konkrétně k AOV90: Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP je v rozporu s názorem široké veřejnosti z dané oblasti (viz rozpor s legislativou uvedenou výše v obecném odůvodnění), přičemž je tento názor doložený k datu podání této připomínky peticí za zrušení AOV90 s počtem minimálně 422 petentů a s usnesením obce Hajnice; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při hrubé ignoranci pořizovatele k neúměrně vysoké fragmentaci dotčeného území v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP v hustě obydlené oblasti a v nepřiměřené blízkosti trvale obývaných staveb, a to ve vzdálenosti pouhých 500 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hodnocení kumulativních negativních vlivů více stožárů VTE s navrhovanými parametry na místní obyvatele, krajinu, živočichy a vodní zdroje, kdy návrh uvádí plánovaný počet až 26 stožárů VTE!!!; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s takovými podmínkami, které zásadně naruší rozvoj regionu zničením cenného krajinného rázu a vznikem nepříznivých a nepříjemných efektů zastaví zájem veřejnosti o trvalé i dočasné bydlení, způsobí odliv obyvatel i rekreantů, zapříčiní významný pokles turistického ruchu; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž se zřejmou ignorancí vizuálního začlenění VTE do krajiny (totálně narušené panorama Krkonoš s dominantou nejvyšší hory ČR Sněžky, Jestřebích hor, Liščí hory, ignorance sakrálních a kulturně významných míst apod.); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP do oblasti, která dle větrných map České republiky není pro provoz VTE efektivní; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na lokální biotopy ptáků, živočichů a rostlin, a to v celé jižní části AOV90; pořizovatel např. pouze uvádí, že ochrana ptáků bude před kolizemi s lopatkami VTE či před hnízděním na stožárech VTE zajištěna „vhodným technickým řešením“, přičemž není vůbec jasné, jaké parametry má „vhodné technické řešení“ splňovat a zda bude „vhodné technické řešení“ zvolené investorem účinné a pokud nebude účinné (ani není zřejmé, kdo vyhodnotí, že řešení není účinné), jaký postih může být proti investorovi uplatněn v případě nefunkčního řešení či jeho neochotě věc napravit; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez hlubší znalosti území (stanovení AOV90 v časovém presu, viz výše v obecném odůvodnění) a tudíž nedostatečného vyhodnocení dopadu na ochranu vodních zdrojů a ochranných pásem vodních zdrojů, kdy obec Hajnice odebírá pitnou vodu prostřednictvím vrtu v lokalitě V lukách, kdy zcela chybí doložení hydrogeologického průzkumu na vodní zdroje; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění narušení psychického a fyzického zdraví obyvatel stanovením AOV90 pouhých 500 m od obydlených oblastí, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění a vyhodnocení ekologických a bezpečnostních rizik spojených s instalací a provozem kontejnerových staveb pro bateriová úložiště, jako doprovodných staveb k VTE, a to v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.6; dále zcela chybí hodnocení vizuálních dopadů těchto kontejnerových staveb s povolenou výškou 8 m nad upravený terén a s plochou až 600 m2, zcela chybí bližší určení podmínek pro umísťování těchto kontejnerových staveb, které svým charakterem působí extrémně rušivě v zastavěné zástavbě, natož v malebné kopcovité krajině Podkrkonoší; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez zohlednění snížení kvality života místních obyvatel plánováním VTE s povolenou gigantickou výškou 250 m; zcela chybí hodnocení dopadů na kvalitu života místních obyvatel a sběr podnětů ze strany veřejnosti; je předkládán pouze technicko ekonomický návrh s prioritami zacílenými pouze na teoretický instalovaný výkon 5 MW/1 stožár VTE a ekonomickou efektivitu provozu VTE tak, aby se vyplatila investorovi, což považuji za diskriminační vůči veřejnosti i životnímu prostředí; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP s povolením navýšení terénu při budování VTE o dalších 5 m, čímž dojde k navýšení již tak gigantické výšky 250 m o dalších 5 m; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci návrhu místně relevantních a funkčních zmírňujících opatření zejména pro obyvatele, a to zejména v důsledku budoucích masívních negativních kumulativních efektů plynoucích z budování liniové stavby D11 a výstavby VTE; návrh pouze odhaduje na základě teoretických vstupů, tj. bez praktické znalosti věci a bez objektivního doložení, že vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude sice přímé a stálé, avšak zanedbatelné, což považuji za zcela	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nekompetentní a nepřijatelné vyhodnocení; Stanovení AOV ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci zkoumání dopadů provozu (jednoho i více stožárů) VTE na welfare a zdraví hospodářských zvířat, a to v důsledku nedostatečně prozkoumaných vznikajících negativních vlivů na hospodářská zvířata a pastviny v blízkosti VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při ignoranci efektu znehodnocení majetku místních obyvatel v důsledku výstavby VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných hlukových studií na infrazvuk v rozmezí 0 - 6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu infrazvuku v tomto rozsahu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); 6 Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci akreditovaných nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) studií na měření vznikajících vibrací v souvislosti s infrazvukem v rozmezí 0-6 Hz, které produkují VTE o výšce 250 m, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu těchto vibrací na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP při absenci nezávislých (tj. zadaných státními orgány před realizací záměrů VTE, nikoliv dodanými investorem) akreditovaných studií na měření stroboskopického efektu a světelného stresového smogu, které produkují VTE, a to v návaznosti na řádný předchozí vědecký výzkum dopadu stroboskopického efektu a světelného stresového smogu na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku (tj. výzkum na zjištění faktického stavu dopadu provozu VTE na lidské zdraví a živočichy v dlouhodobém měřítku minimálně po dobu 3 let provozu VTE v relevantní blízkosti k lidským obydlím, charakteru a reliéfu krajiny a zároveň negativních kumulativních efektů plynoucích z dálničního provozu a/nebo výstavby více stožárů VTE); Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP se zcela naddimenzovaným povolením shadow flicker efektu v rozsahu 30 hodin/rok s tím, že naopak není vůbec řešený kumulativní efekt shadow flicker efektu na obytnou zástavbu v případě provozu více stožárů VTE; Stanovení AOV90 ze strany pořizovatele Z2 ÚRP bez řádného stanovení odpovědnosti za budoucí škody vzniklé na zdraví a majetku místních obyvatel plynoucí z provozu VTE. Vzhledem k tomu, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, vykazuje zásadní nedostatky, požaduji zrušení a vyloučení AOV90 – Studenec v plném rozsahu z tohoto návrhu.	
9602.	Krejšovesová Rozálie	MMR-46965-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bílá Skála, Plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části	ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9603.	Pech Radomír	MMR-46966-2026-81	99cw 99czf 99czzw	AOV42 AOV52 AOV102	Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny — lokalita Rýmařov AOV42 Jamartice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov e (99czf) AOV52 Albrechtice, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov AOV102 Zimní Pole, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví | při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka 1 (celkem 2) 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní rozvojový plán ekonomické dopady na lokální úrovni nepředjímá, neboť je nelze v této úrovni objektivně stanovit, bez znalosti umístění konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
9604.	Jakub Střílka	MMR-46967-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavebnj zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁV)?HŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: ® jako osoba žijící V dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčená dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitostí v dotčeném území [j jiné (podnikání v území, hospodařjní na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) 0 0 q l. Tímto podáním uplatňuji v souladu s 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připom_nky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,ÚRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna :jřo větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV3 I Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do l. června 2026. Z materiálního hlediska kons atuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu prč- životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. sYstémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti ď Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. l písm. a) směrnice REED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. l písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, nebot' se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich sarnou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo proříznou uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědeckéjistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrýváni se s lokalitami s ,,extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediskaje pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí ,,budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. ' Základním smyslem a legislativním ú&lem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslaben standardního posuzování' EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici ,,nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešeni fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí p:ostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v Koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčeni vlastnzckých práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické p:ůmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvclá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát dc facto přesouvá	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní rozvojový plán ekonomické dopady na lokální úrovni nepředjímá, neboť je nelze v této úrovni objektivně stanovit, bez znalosti umístění konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veškeré negativní ?xternality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zísé z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačníljo mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto .,měkkých" ekonomických fúnkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje úl4 dojde k degradaci území, cožjednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi prefenvané akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 ÚzemMho rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, 4ov30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahuji přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historicxých hodnot a fúnkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko- Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici REED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochran;, životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v a_<celeračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, nebot' evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo . což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné Mízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodněni Změny č. 2 ÚRP je komipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotcenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, nebot' p3strádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti 3řo nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené j-idikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokcu koncentraci sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vy mezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominmce ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují qf v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých ' krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, nebot' mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42LES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), nebot' nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešeni. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tři' opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodněníjsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 mw, aov30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny ,,za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzeni dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 l, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetnějejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační fúnkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů b ' nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a weřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním 3ořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou gen2rovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohon mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patři' sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amp itudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může zplsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z i-ejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o 3chraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dCmminance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkcvý charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realktické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální 2xponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty uajiny, kulturní krajinu ani rekreační fúnkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří idenzitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledovýčř os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integŤity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové řÍzÍKo. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz rx)vodňových území a posouzeni odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Va_ašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužen a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahovýth analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost oFyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický po:enciá1 a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu úmmí, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými :1opady. Bez ekonomických analýz, demografirkých modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobo-i rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace l J Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to ' navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, kteráje technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládájejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády Č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a sarny o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. u moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimumje 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistuji (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po ,,rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním koku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ' ochrany zdraví, kvality života a krajin_mého rázu, nebot' fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistt stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostinují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňuji noční inverze ani kumulaci v kopccwitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro cdiranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje 3řo investory; distanční	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostřeci, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a pmvence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v ČI. 7 odst. l, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svoboc a je potvrzenjudikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životníhc prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovic? představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně c-nráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatněni by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvztel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení ČI. 7 odst. l, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle ČI. 37 Listiny a k porušení povinnos_i veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekáváni a ochrany slabš strany. Mezinárodní komparace potvrzuje. Žd distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny. zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu. kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větmZ elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zes lují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofřekvenčni hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkcfrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infřazvuk mejí dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dcstatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními n eteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko časté. "jzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elekUren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace (,,swish-swish"). V kopccvitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charaker. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystaveni mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. d Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, " stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činíjejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofřekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infřazvuk se Šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami ajejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevyjsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infřazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesíleni akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b ' metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku. amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto rmdely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelnýrr a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální stancard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeť a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakúta stavební, zpracovala studii ,,Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných ekktráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovcími prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býšk-wice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovanýc1_ větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, ž2 v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od :)bcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazuji,, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, což je na hranici nebD nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zac:iovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektrárer do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně ref1«tovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie ,,Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrných ekktráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopad " jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Vizuání dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh ákceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 mctrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozomost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, <de mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumen_ace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektrárer mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrá_ní stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny d mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již ' na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominanci větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační fůnkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, kteráje povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzeni těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační fimkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představujejeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zÓn neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační fúnkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko—Kelečsko je územím s významnou rekreační ' funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovliYněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou rpít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. jato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větfných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivify území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažré účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kun-ulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonom cké dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Mocemi větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční n-ožnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Abmnce posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financi obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentece přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejne služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyta dopady se neprojevuji okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitosti, rekreační fúnkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elekt-árny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a 3louhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzenyjiž na úrovni koncepční dokjimentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné službyjsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží araktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostuj:nost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. T3to argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k roklesu počtu děti, což může ovlivnit financováni škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských Uřízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Ty"_0 dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace. Návrh akceleračních zón však nejbsahuje Žádné posouzení dopadů na školství, což Činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro rové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízeni a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vyso<ou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace " přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péčejiž nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což Činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památkY a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační fůnkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. ' Větrné elektrárny mohou narušit esteti?ké hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mjhou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohgu mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkci území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které t-joří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter ázemi. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zó3 však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argunentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady '"ětmých elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prve: absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, histcrické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrř akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 15CO metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických strulCur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a syneráické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představuji jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné :Mektrámy o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustic«ých, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto _ evy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tytojevy nezohledňují. což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví 3byvate]. Tato argumentace přímo souvisí s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnt.ji kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a esteti2kých hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v je:1nom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit viz_tální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato ergumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahmují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních bio-opů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence biologických pri_zkumů, posouzení migračních tras, posouzeni hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnuji kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující ° klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, sníženi atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační fůnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační fůnkci. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obci. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tytojevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. ' Psychická zátěž způsobená větrnými :dektrámami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá streso "á zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické ob-íže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrá_my vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovcu zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být jvlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodc bá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardicvaskulámí onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větmýzh elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologick_ 'ch jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soucržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návr-l akceleračních zÓn však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh n?přezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představuji je:jnu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infírazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárna.mi. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného žíraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patři' mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populati. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto je"y mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje ©ěciňcký akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a nůže způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Táto argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nějhýznarrlnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivece spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofřekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tatc argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzuji, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdečn_ a další kardiovaskulámí onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou záěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mořou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěži. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardio"vaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat A nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další " jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti 12. Dopadv větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posíleni distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infřastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posíleni mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylováni pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard " ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren :ia klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzducnu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Ke_ečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotMch inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elek:rárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněnd rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a zrněny v proudění vzduchu. Ty"o jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopMy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změřami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stadilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jak;'m je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické mrarnetry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být _eplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabi1iti_ území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněn ' změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Jalašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn ' proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto &pady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kval tu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akcelcračních zón však neobsahuje žádné posouzeni kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Teto argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopadj větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimálri odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeolo;a Předmětné území představuje ojediněl ; typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co e doložené četnými objevy sidlišt' a pohřebišt', které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. NaEřiklad poloha Kelč-Komárovice ,,U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáh_é multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lo:alit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitic cou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kete a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této ' sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska Širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obci Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita ,,Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představuji paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního Kídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií - které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice REED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech I až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. S pozdravem ,',G JnYno příjmení Příloha č. I: Hluková studie ,, Stanowní minimálních vzdáleností chráněného území od větrqých elektráren " Online. Dostupné z: https://www.obec-kunovize.cz/assetšFi|e.ashx?id orq=7735&id dokumentV=6127 Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa Online. Dostupné z: https://www.obec-kunoviae czjassets/File ashxM orq=7735&id dokumenty=6128.	
9605.	Volák Edvard	MMR-46968-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Oblast: katastrální území Lubná, Vrbka, Sulimov, BaYice Velké Taany, Karolín Kraj: Zlínský PXIPOMÍNKY K: I. návrhu Zmny . 2 Územního rozvojového plánu II. Vyhodnocení vlivo návrhu Zmny . 2 ÚRP na udr~itelný rozvoj území (SEA) III. návrhom jednotlivých územních opatYení pro akcelera ní oblasti (AO) vymezeným v návrhu Tímto podávám pYipomínku k návrhu vymezení akcelera ních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) pro AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín Na základ ní~e uvedených dovodo nesouhlasím s návrhem Zmny R, Vyhodnocením vlivo návrhu Zmny . 2 ÚRP na udr~itelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatYení pro akcelera ní oblasti (AO) vymezenými v návrhu Zmny . 2 ÚRP. Veakeré ní~e uvedené pYipomínky se vztahují sou asn ke vaem výae uvedeným projednávaným ástem veYejné vyhláaky. NEDOSTATKY NÁVRHU: " návrh není dostate n odovodnn a chybí konkrétní podklady (zákon " nebyly dostate n posouzeny dopady na ~ivotní prostYedí (zákon " hrozí naruaení krajiny a pYírody (zákon " návrh nerespektuje dostate n ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon " nebyly dostate n posouzeny jiné varianty Yeaení, zejména vyu~ití brownfieldo, stYech a areálo ji~ zastavných i naruaených ploch " návrh neobsahuje dostate n konkrétní údaje o skute ném rozsahu záboru území, umístní panelo, trafostanic, kabelových tras, oplocení a obslu~ných komunikací " návrh Yeaí mo~né problémy a~ dodate n v navazujících Yízeních, místo aby jim pYedcházel ji~ na úrovni ÚRP " nejsou dostate n vyhodnoceny kumulativní dopady více zámro v území " není pYesvd iv dolo~eno, pro mají být pro FVE vyu~ívány plochy ve volné krajin namísto pYednostního vyu~ití ploch ji~ zastavných nebo jinak znehodnocených A - PXÍRODA, KRAJINA A }IVOTNÍ PROSTXEDÍ 1. Nedostate né posouzení vlivo na ~ivotní prostYedí " výskyt chránných druho ~ivo icho a rostlin nebyl dostate " mo~e dojít k zásahu do biotopo, hnízdních a potravních lokalit ptáko, drobných savco, plazo a opylova " oplocení a rozsáhlé areály FVE mohou vytváYet migra ní bariéry a fragmentovat krajinu " hrozí zásah do prvko ÚSES, významných krajinných prvko a dalaích ekologicky cenných území " návrh mo~e vést k zásadní zmn krajinného rázu a k industrializaci volné krajiny " nebyl dostate n posouzen vizuální	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopad rozsáhlých souvislých ploch panelo v krajin " chybí dostate né posouzení rizika odrazo a oslnní 2. Nedostate né posouzení vlivo na vodu a klima " hrozí naruaení vsakování vody do pody a zmna odtokových pomro. " mo~e dojít ke zhoraení reten ní schopnosti krajiny a ke zvýaení povrchového odtoku " nejsou dostate n Yeaeny mo~né dopady na erozi pody " chybí dostate né posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní re~im " není dostate n vyhodnocen dopad pravidelné údr~by areálu na podu, vegetaci a vodní pomry 3. Zemdlská poda " dochází k záboru a znehodnocení kvalitní zemdlské pody, kterou obhospodaYuje Zemdlský podnik Kvasicko, a.s. " mo~e dojít k zásahu do pod I. a II. tYídy ochrany " hrozí dlouhodobé omezení zemdlského vyu~ití území " mo~e dojít ke zhutnní pody, zvýaení eroze a fragmentaci pozemko " není dostate n vyjasnn stav a mo~né poakození meliorací a odvodHovacích systémo B - ZÁSAHY DO JI} ZREALIZOVANÝCH I PLÁNOVANÝCH PROJEKTn " sakrální stavba KYí~ Sv. Josefa na parcele . 2254 vk. ú. Vrbka u Sulimova ná stezka Stezky severními ChYiby HYPERLINK "https://severnimichriby.cz/"STEZKY SEVERNÍMI CHXIBY (síe místních turistických tras), realizováno za podpory SZIF vroce 2024. Zna ená turistická stezka katastrálními územími obcí BaYice, Karolín, Lubná, Vrbka. " projekt Státního pozemkového úYadu SVODNÝ PXÍKOP V-SP2, V-SP3, HPC V-C4, V-C5, L-C4 a LBK 98 ást vk.ú. Vrbka u Sulimova a Lubná u KromYí~e - Rozhodnutí povolení stavby vydané 28.11.2025. C - NEDOSTATE NÉ POSOUZENÍ VLIVn NA OBYVATELE " není dostate n posouzen dopad na kvalitu bydlení a charakter sídel není dostate n vysvtlen zposob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby " nebyly dostate n posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu ~ivota obyvatel " nejsou dostate n vyhodnoceny dopady dopravy, praanosti a stavební innosti v probhu realizace " nejsou dostate n posouzeny mo~né hlukové dopady souvisejících technologií, zejména trafostanic, o a technického zázemí D. TECHNICKÁ A BEZPE NOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostate nost navr~ených zmírHujících opatYení " navr~ená opatYení pouze n zmírHují dopady, ale neYeaí samotný stYet " Yada opatYení je formulována neur it a bez jasné kontroly jejich plnní " významné problémy jsou odkládány a~ do navazujících Yízení " není zYejmé, jak bude zajiatna kontrola plnní podmínek v probhu celé ~ivotnosti zámru 2. Technická a bezpe nostní rizika " nejsou dostate n posouzena po~ární rizika spojená s fotovoltaickými panely, elektroinstalací, i a trafostanicemi " není dostate n vyhodnocen zposob zásahu slo~ek IZS v pYípad po~áru nebo jiné havárie " hrozí poakození panelo a technologických ástí vlivem extrémního po así (vítr, kroupy, pYívalové srá~ky), tím ke zne iatní pody vbezprostYední blízkosti v AO " nejsou dostate n posouzeny dopady pYípadných havárií na podu, vodu a okolní území " není dostate n Yeaen vliv kabelových tras, trafostanic a související infrastruktury " není dostate n posouzeno riziko oslnní a vizuální distrakce Yidi Není jasn stanoveno, kdo ponese odpovdnost za pYípadné akody na zdraví, majetku a ~ivotním prostYedí. SPECIFIKACE A STXETY VAOS3 VRBKA a AOS4 Karolín ní oblast: AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín Kraj: Zlínský Uvedená akcelera ní oblast vykazuje následující mo~né stYety a rizika: " konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území " mo~né stYety sochranou pYírody a krajiny " mo~né zásahy do ~ivota obyvatel a kvality bydlení " mo~né kumulativní dopady sdalaími plánovanými zámry " nedostate né místní podklady a vyhodnocení " nevhodné vyu~ití kvalitní zemdlské pody pro rozsáhlý energetický areál " mo~né dopady souvisejících technických staveb a pYípojek na okolní území Do uvedené oblasti mohou zasahovat: " prvky ÚSES ní trasy ~ivo " chránná území " evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 " významné krajinné prvky " kvalitní zemdlská poda obhospodaYovaná ZP Kvasicko, a.s. " vodní zdroje " krajinný ráz " kulturní a historické hodnoty území " ochranná pásma národních kulturních památek " ochranná pásma UNESCO Po~aduji dosledné pYehodnocení navr~ené akcelera ní oblasti a její vylou ení znávrhu Zmny . 2 ÚRP zdovodu rozpor se zákony a právními pYedpisy Návrh je v rozporu zejména s: . 500/2004 Sb., správní Yád . 100/2001 Sb., o posuzování vlivo na ~ivotní prostYedí (EIA) . 114/1992 Sb., o ochran pYírody a krajiny . 334/1992 Sb., o ochran zemdlského podního fondu . 283/2021 Sb.,	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů FVE řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro FVE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavební zákon " podmínkami smrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodn zvolenou lokalitu a nevyYeaené dopady " principem pYedb~né opatrnosti dle " právem na pYíznivé ~ivotní prostYedí dle l. 35 Listiny základních práv a svobod " právem na ochranu zdraví dle l. 31 Listiny základních práv a svobod " právem na ochranu vlastnictví dle l. 11 Listiny základních práv a svobod Navr~ená akcelera ní oblast mo~e mít zásadní stYety s pYírodou, krajinou, vodou, zemdlskou podou i kvalitou ~ivota obyvatel. Tyto problémy nejsou dostate n vyYeaeny, ale pouze n zmírHovány. Návrh nemá dostate né podklady, neYeaí pYesvd iv varianty Yeaení a nedostate n hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených dovodo po~aduji vylou ení uvedené akcelera ní oblasti z návrhu Zmny .	Odpovědnost za škody má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
9606.	Staněk Petr	MMR-46971-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům ZměnV Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9607.	Staněk Petr	MMR-46974-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9608.	Jana Slavíková	MMR-46975-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák, č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 y r ; ; UZEMNIHO ROZVQJOVEHO PLANU NA UDRŽITELNY ROZVOJ UZEMI PŘIPOMÍNKY K N/Í,VRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM QBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: d jako osoba žijící V dotčeném území g' jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) d jako vlastník nemovitosti y' dotčeném území AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč I. Tímto podáním uplatňuji v so_iladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 S:·., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,.Jrp") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v beu)rostředním cmcolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV :O Kunovice a AOV3 I Kelč. Uplatňuji tyto připomínky veistanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do I. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústavýěprávnimi deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naop představuje bezprecedentní hrozbu pro kvalitní a zdravý život obyvatel v nejbližším i široké okolí, životní prostředí a vodní režim. II. r Věcné připomínky a důvodj pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. SYstémový rozpor s un_jním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém mzporu s materiálním účelem (teleologii) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. l písm. a) směrnice REED iii výslovně normuje, Že členské státy musí při vymezováni akceleračních oblastí primárně upřednostňovet umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem ybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona ž. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunjvič a AOV31 Kelč však představuje pravý opak. jedná se o cennolL harmonickou a ěxténzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodno-_ami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložij prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně mehodnocených ploch v ČR, j)ředstavllje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského PŤa neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skuteŤost, že předložený náv'h je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustan§vení ČI. 15C odst. l písm. a) bodu ii) směrnice REED lll bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachováni biologické rozmani:osti. jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představ-3valo umístěni na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích zi dopravní infřastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjiimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnoú převážně zemědě]skoi] a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována t , aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska předs vuje ploŠné umístění 20Ometrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nacPází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý l kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Vdká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem po Sení směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatředi, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akceÚačni oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémíjím rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chjráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního sý$táňu ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě ňlyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový zijměr formálně umístí najejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít Qevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného územ). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón p přímo prořízno uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zÓny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED lll musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prosýedi. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního	udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0 O pořádku, stanoví, že hrozí-li nerxzpečí nevratného µNkození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty dťNodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpmcovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střZty: od překrývání se s lokalitami s ,,extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po Qevné hr§zby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby qčěieraační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky. je nay'i'ována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zČela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požádavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí ,,budoucích podóbnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací pr:jxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a kgislatĺvním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určeOí území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychle'jé povolovací řízení a výrazné oslabení standardního pK)suzování EIA. Takto silně zatížené ú mi v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici ,jiekonfl ktni" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fimdamentálních střetů do navazujících řízeni pdpirá samotný smysl zákona o urychleni OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšš možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynuLY rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly y;řešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního p"áva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčqni vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. II Listiny základních práv a svobod. P ošné umístěni gigantické průmyslové infrastruktuiy v podobě větrného parku do těsné bli osti obytného osídleni nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminQční a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z Iurychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany vejménu generalizované podpo'y obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátníhj kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezeni VkStřiiCkehO práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně mlčí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto ..měkkých" ekonomických fitkci území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preÁrované akcelerační oblasti. 3. Nedostatlq' změny Čj 2 Územního rozvojového plánu l U Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziři"čxo-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezo"ány v návaznosti na evropskou směrnici REED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích prc<esů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standard" ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychleni povolovacího procem v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na , standardy	Ekonomické dopady jsou předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Lokální ekonomické dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní rozvojový plán ekonomické dopady na lokální úrovni nepředjímá, neboť je nelze v této úrovni objektivně stanovit, bez znalosti umístění konkrétních záměrů. V případě využití AO pro výstavbu VTE bude mít obec zaručený příjem z provozu VTE vyplývající z dílu 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany zdraví, nebjt" evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním ?opadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezeni akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozjmu s účelem REED III i s principem předběžré opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP e koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové áištění vz_ahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodněni tak neumožňuje přezkum správnozti úvah [xňzovatele, neboť Nstrádá vazbu mezi skutkovými Qištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakýcá podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. T4vé odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyšších správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mZroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotqmi. Vymezeni akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými prinápy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 'ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o oc ě přírody a krajiny, ve mění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, po uzení viditelnosti, měřítka,, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 rr-etrů představuji v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uolatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť měří základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovateleje rovněž j rozporu se směrnici 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), neboť' nebyly poscuzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisej cích zákonii ve mění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzeni neobsahuje, přestože akceleražní zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzeni je v rozponi jak s µMdavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodněni všc tří opatření otecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou 3trukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovmý výkon 231 MW, aov30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a aov31 668,5 ha a výkon 6€,5 MW. Přesto jsou podmínky ijejich cdůvodněni formulovány jako univerzální, bez jakéhobli zohlednění rozdílů mezi Wmími. 0 , AOV29 zasahuje do nejrozsářlejšiho území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejv_"šší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení, Přesto odjvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými zá 'éry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v kra.inné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodmění neobsahujejakékoli posouzeni dopadů na obytné prostředí, přestože všechĺiy tři oblasti se ňacházeji v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stánoveny p.za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podtninky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzeni dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesnli přenášet posouzeni zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikovd, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodncjceni dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územním pet'o stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístěni větrných elektráren bez distanční regiMce, přenáší odpovědnost na řízeni o povolení záměru, což je v rozjxm s principem hierarctii¢ územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a přeqstavuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákonm zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ocP'aně přírody a krajiny ajudikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správňé a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzeni akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, socianich, ekot)omických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnoceni chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k při etí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelnosti. V případě akceleračních zón ě OV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný r& kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiveQitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační fůnkci území. Chybí rovněž analýzy kumu]Zivních a synergických efektíi které jsou nezbytné pro posouzeni celkového zatíženi území. l z těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přÍměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se ýnergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáži', analýz viditelnosti, Mukových modelů, bio1ogick$ich průzkumů. hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsOu nezbytné p'o posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podklajlů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu. kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce aŽ 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravínL m Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytinu, ischemickou chorobí. srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovi_ém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvěí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představuj jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní "lak,, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s ruchami spánku. Krajinný rázje chráněn zákon o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolbtní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety oŮi, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochrano-~i krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžad'ijí realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, ana1ý"y viditelnosti, výškové profily a lposouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné ele trámy nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační fúnkci území. Tato gumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkov hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a jiný a mezinárodními úmluvami. Historické pohlédové osy, tradiční struktury sídel, sakrtýní stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnmy zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohl2dových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásařu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních pkmn a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtof, způsobit erozi a zvýšit µwodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových µ)měrů nelze ověřit, zda nedojde k ohjoženi infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodiĺovým rizikem. Geologické poměry mikroiegionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrdiový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkurniĺ svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační fúnkce území, turijtický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mojiou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitosti a příjmy obcí. TíĺTo argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, cemografických modelů a posouzeni dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené *šeni neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace 0 Ani jedno z opatření obecné p'wahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, ž-: větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkdímkvenčního hluku, aerodynamického šulnLL amplitudové modulace, stroboskopického st_nění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku. která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním "Ústrojem územního plánováni. Distanční regulace je běžnou »učástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infřastruktury, od vodních toků od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstu:j větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží , £ k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitj;ných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční r¢guiace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní Flředpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízen_ vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve zně:ii pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a sarny o sobě nezajišt'ují dostatečnou ochrmu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů cosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti meZ 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není »žadavek na minimální odstuFK)vou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstancardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které maj s větrnou energětikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v poslajních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čim vyšší turbiny 3 čím členitější terélL tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metli plně v souladu s evropskou praxi. Bavorské pravidlo 10H stanoW, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její 'ýšky. u moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Westože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), p_o běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tentj přistup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Vakíšskjmeziňčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompejenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situjce velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektu'y i 'p'ávni soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minijnální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustníÁ kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnot; nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbin místními obyvateli, přímé finanční benefity prč-komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo Áravid]o 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 m Z což je i po .,rozvolnění" více, než co často navrhují investoři U a * v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastecl" severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geom :Mologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomezih'čsko-Kekčsko,je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k oistupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice nií stanoveni minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcio álity. který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obci. Tento test je naplněn ve všech ech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sIcJovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, nebot' fyzikální parametry nodemich větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobuji, že nižší vzdálenos i neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominaici. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způs-jbilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazováni na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofřekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality ži"ota obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využiti akceleračních zón, pouze stanovi jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanoveni minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ocjirana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot,' ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představÚji ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rycYé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v ČI. 7 odst. l, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že úmnní samospráva obci a xhrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi úzenriiho plánováni. Podmínka požadovaná Obci Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, kr4irlného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení ČI. 7 odst. l, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnozti chránit životní prostředí podle ČI. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy štupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší stiĺany. Mezinárodní komparace pot('rzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyv tel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou o "dlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard hrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejn ch služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupov u vzdáleností. 5. Akustické modely, Azikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzuji že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v čic¢nitém terénu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygiéňi:cké limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují. že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šiří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk,je méně L O 0 tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž FK)tvrzují, že nízkofřekvenční nluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdmvotni obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazv-ik mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 me;rů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k =mi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní Mukové studie pracují s prům2řňýřňÍ podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Vakšskomeziňčsko-Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrnýc elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace (,,swish swish"). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovýu modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které naruši_jí spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost tzchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotíúcí listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a *itůrrl úzkosti. stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je ypický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém erénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňuji, což činí jejich "ýsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzeni dopadů větrných elektráren na zdraví %yvate1. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů těnto efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefungu e šířeni hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šířeri podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bezjaký':hkoliv terénních překážek. Vzdádenost 1500 metrůje v takovém prostředí minimální bezpečno-i hranici. Moderní větrné elektrárny o Výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamickýjh jevů. jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické moddy používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infřazvukll amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nemhledňují ani specifické pK)dminky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomezií1"čsko-Kelečskí'. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely :jracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro l dské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infřazvuk se šíři na velké vzdádenosti mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachňitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně fesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofřekvenčním hlukem. Infřazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. lnfírazvuk se šíři na velké vzdálenosti a může být zesíl?n v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infřazvuk nezohledňuji, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví oi)yvate|. Tato argumentace přímo souvisí s infřazvukem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Amplitudová modulace předst+uje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a m° " způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický p moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém teré?. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich sledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzeni dopadů větrných elektráren na zdrav! obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulaci. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr ro-oni až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto paramet'y mají zásadní vliv na akustick:é, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvjílitu jejich životm krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. VětŠí rotor a delší lopatky mqhou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk. infírazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevj' nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcoví 'm terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větmýÍh elektráren. Aerodynamické jevy vznikabcí na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nizkofřekvenční hluk, infrazvýk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlosti větru, turbulencí, teplotním" inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou b t tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akj'stické modely tyto jevy nezohledňuýí, což Činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvjsí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zqřňéna teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infiazvuku. Teplotní inverze ri)ohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny h_uku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souv sí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregioQu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, cpž může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními meYAikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmijek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že ustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnoceni nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkácP větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého teréňu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko- Kelečsko. Absence posouzen! těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Min:mální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality život& krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeo a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. Vysoké učení technické V' Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii ,,Stanovení minimálních vzdáleností cEráněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z 'ětmých elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. 0 . d Součásti práce je posouzení mkolika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravckém kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných "venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházdjí již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány todemi typy větrných elektrámn společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 imetrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdálenosti. Výsledné modely ukazuji, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, cožje na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů prÓ chráněné venkovní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení kaŽdého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, Že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v Čase. Studie ,,Stanovení minimálních vzdálenosti chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větříých elektráren, krajinnY ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných deĺctráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. lj4odemi větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové dsy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je t; picky pro mikroregion Valašskomeziři'čsko-Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren nusí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiří. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním rrvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady sou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s j:opcovitým terénem. Vizuální dopady větrných eléktráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zaPmu.je historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s ulturni krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcj krajinných dominant, historických rx)hledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metoďiiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných nůst a dopadů na rekreační fimkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné po'jouzeni těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. 0 0 Vizuální dopady větrných elektrá'en mohou být zesíleny v důsledku kumulace vice větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný = kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentacel Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopadyř Vizuální dopady větrných elektmren mohou ovlivnit rekreační fůnkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační fúnkcí, která je ohrožena vízu lni dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cc tovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rejtreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektjáren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárňy o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokůmentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace. což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signĺílizací. Souhrnně lze konstatovaL že Jzuálni dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					viquáiní dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historicxé pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénlL te'ý je typický pro mikroregion Vdašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto &padů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kdturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumen-ace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných dektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopad; se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemo "itostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni kon¢epční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s efkonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí přeCistavuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké Studie potvrzuji, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v ú?jemich s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační fúnkci. Tento pokŇ může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouze dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijeti. Tato ar umentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území q'o bydlení a podnikáni může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školstvi' sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nivě obyvatele, 11iůže dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financováni škol, dojtupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dcjpady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. F k 0 Návrh akceleračních zÓn však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadiL což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argufnentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může fýt narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmyiobcí. Mikroregion Valašskomeziňčsko-Kelečsko je územím s významnou rekreační fůnkcí, k erá je závislá na kválitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tytc hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mol-ou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby otci, veřejné finance a kvalitu života obyvatá. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou bý| ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a nYušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí mlže snížit příjmy obcí z daně 'z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určeni daní a n.¶išeni rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovnež huceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvate . Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionij, jeho konkurenceschopnost a schop st přilákat nové invěstice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, lgjynikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo SOUVI 31 s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické do-)ady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty němovitosti, sníženi" atraktivity území, narušení rekreační fimkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soud¢nost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovaL že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitosti, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační fúnkci území, cestovní ruch, demog±fický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Minimální odstupová vzdálenc st 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financi obcí, hodnoy nemovitostí, rekreační fúnkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných ejdftráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jbjich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační fúnkm území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metHt mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodotou udržitelnost územní samosprávy- Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koňzěpčM dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s copady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé ea stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pckud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k pddesu počtu obyvate , což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, b O 0 kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obci a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace břímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové oEyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financováni škol, dostupnost "zděláváni a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavíráni škol, sn_žování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úfovňi koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení jlopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na s ' bilnim počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvditě života. Pokud větrné elektrám sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, tt1ůže dojit k poklesu počtu obyvatel, což může oviiYnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni konc?pční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů ňq zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dbpady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, řňŮLŽE dojit k poklesu počtu obyvatel, což může 0¥ livnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízen . Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociájn- péče již nyní zatížena Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závisá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života Pokud větrné e ektrámy sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravri obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, k& může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na ú_"ovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato arg_imentace přímo souvisí s dopravní obslužností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až ZOO metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzeni těchto dopadů činí návrh akjeleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálen st 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a' zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina památky a h storické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České repub iky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxi správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné l a 0 0 objekty a kulturní krajinu t"ormbvanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absokÓni vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, kteréjsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnuji hledy na sakrádní stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, kjré tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narýšit nebo zcela znehodnotil což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tatc argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sákrálni stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mXroregionu Vakšskomeziňčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální ntegritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovet celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. I Vizuální dopady větrných el¢ktráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krŽýiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, nŤ/esni prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizúilní integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s trjídični strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinnéhÓ rázu vyžadují posouzeni měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historick?ch pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují pK)souzeni vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektíi což činí návrh Qěpřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou naqušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu úzěqii a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit chajákter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Ndvrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny. dož činí návrh nepřeZkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narUit rekreační fúnkci úzEmí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách- Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominanc větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, "eřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační fúnkcí území. Větrné elektrárny mohou ňarjšit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními lín-luvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integrÍtu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Souhrnně lze konstatovat. Žf dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury úzmni představuji zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zás®jně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické , Ó . pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroreg on Valašskomeziňčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračníc-l zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 m¢trů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných ·1ektráren představujíjednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na úzertí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generuji komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ePonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajirmý ráz; kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentacE přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopadjy zahrnuji kombinaci nizkofřekvenčního hluku, infřazvuku, amplitudové modulace a aerodýnamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Staidardní akustické modely tytojevy nezohledňuji, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzeni dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace př mo souvisí s nízkofirekvenčním hlukem a infřazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohlecových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou d-minovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s v_zuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnuji kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušeni migračních tras, ovlivnění h ízdnich a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou b t zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion ValaŠskomeziňčsko-Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzeni migračních tras. pjsouzeni hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Teto argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny " územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako ruSi ' prvek narušující klid a pK)hodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro iální soudržnost komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souv_sí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dorady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity úzEmí pro nové Qyvatele, narušení rekreační fúnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkci. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinaci akjistických. vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto syiiergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, U kvalitu živoW krajinný ráz, kulturní krajinLL biMiverziW veřejné služby aveřejné finance obci. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje žádné poscuzění synergických efektů, což činí návrh nepřeZkoumatelným. Tato argumentace přímo souvizi se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že xumulativni dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku Celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metm nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálnicř, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsc bílým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimálM standard ochrany zdraví obyvatel, kvality životžL krajinného rázlL kulturní krajiny, biodiberzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elek ráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jmjnu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v ListÍně základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně Mírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibraČních, vizuálních a psyc3ologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace i)římo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infpzyuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem !větmých elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, ppdrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvienční hluk a infrazvuk se šiří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prosto i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a ohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekveMním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace přecÚtavuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v i¢opcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátělÉ, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí S amplitudovou modulací stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, .¶res, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typicky pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém teréňu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopďkým efektem. Poruchy spánku představu_i jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, Že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy Špánku mohou způsobovat únavu, podrážděnosl poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zes?eny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. 0 Psychická zátěŽ způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, porucřy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíkny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jEko rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěŽí. Kardiovaskulární rizika mofou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní' tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocněnj. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argunjentace přímo souvisí s kardiovaskulámími	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					riziky. Kumulativní zdravotní ďop¶ďý větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibráčních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu Života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdrtaví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří me4i nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí skardiovaskulámími riziky. Dlouhodobá expozice hlukuj, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onCmocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové Mdnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stěsových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, kteN je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podráŽděnost, stres, poruchy spánku a dalŠí zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace Nímo souvisí s amplitudovou modulaci. Poruchy spánku představuji jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vídecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeČní a další kardiovaskulární or!emocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž pŘedstavuje dalŠí významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další ' 0 kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou záúěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustickŠch, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu Života, sociální soudržnost a komunitní stabiiitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Ná rh akceleračních zón však neobsahuje Žádné posouzení kardiovaskulámích rizik, co Činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopafy. Souhrnně lze konstatovat, 'že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdra otních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 etrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk; amplitudovou modulaci, po chy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akcel¢račních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdáleÓost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvateL Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáÚností	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					12. DopáďY větrných elekjráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení j:ich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek; posílení distjibučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásáhy mohou mít dlouhodobé dopaly na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infřastruktuíy, veřejné finance obcí a čelko 'ou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastruktjru. Dopravní infřastruktura múZ-: být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zanrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posíleni mostnici: konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy irohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obc . Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěži. Bezpečnost dopravy může bý ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. stroboskopický efekt vznikařcí při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcov_tém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou domino¥ať celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být o 'livněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedeni, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopaly na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obci a celkovou udržitelnost územníEo rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infřastruktura může "t ovlivněna požadavky na posíleni distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro při 'eni větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedeni, Uran 'formoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný = kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infřastrukturou. I Vodohospodářská infrastruktuja může být ovlivněna Nžadavky na přeložky vodovodů, kanalizaci a dalších technickýth síti, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohoÚ mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infirastrukturou. Telekomunikační infřastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signállL stabilitu přenosu dat a fůnkčnost telekomunikačních zařízení. 'l'ýto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infřastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infřastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, µMdavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečrost dopravy, stabilitu technické infřastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dcpady větrných elektráren na infřastruk1uru, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infřastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zÓn nepřwjcoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktu'y, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 13. DopadV větrných elektráren na klimatické podmínlq', proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jsou clmáněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mi<roregion Valašskomeziňčsko-Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénlL teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekokgicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou t,rtO hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být o 'livněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v pr uděni vzduchu- Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklim% teplotní režim, vlhkost vzduchu a d ší klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mů" ' docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souv sí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivnjo změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychbst větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíeny v územích s vysokou klimatickou citlivosti, jakým je mikroregion ValašskomeziříčsEo-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být o 'livněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickw citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu o 'zduSí, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s te3lotními inverzemi, Srážkové poměry mohou být cvlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu sr,žek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výroblL hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zěsíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je miWregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrnýcř elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesilery v důsledku kombinace zrněn v proudění vzduchu, zrněn v mikroklimatu, zrněn v teplotnřh inverzích a zrněn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zanědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. T 'to dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleraZních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkmimatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že c-opady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima předsta¥ ují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výž-cc až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové pon"éry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzeni těchto dopadů Činí návrh akceleračnicn zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metli představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a eko ogické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 14. Odborné posouzeni ar3heologa Předmětné území představuje "jedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi spec fický, což je podmíněno místním krajinným rázem. výrazné osídlení je doloženo nejµ'"děj od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, kteě doplňuji nálezy depotů a individuálních artefaktů Například poloha Kelč-Komárovice ,,U kepličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit čase:vě spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o'paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování m2sta Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládanZ trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského niěsta představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných prarmnech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depk)tu sekaného stříbra a zlomkových šperků v pdoze Kelč-Strážné (ízv. Kelečský poklad) z počátku I l. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pdiřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen j m ' D jako komplexní sídelní krajiny. ale také jako důležitého tranzitního regionu a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých a"cheologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologickýA situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevrQně poškozena nebo zcela zničena Předmětná oblast je významné také z paleontologického hlediska Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučk& kde se nachází významná lokalita ,,Potok Loučka". Zde je odhyt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpijt i důležitý paleoenvironmentálni event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jehd zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedj' exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulcalydus kalabisi a Oligaescnna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně "zácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VŤE a souvisejícií infírastruktuiy jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzh edém k povaze fosilií - které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první Fohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několiE a centimetrů či milimetrů- může dojít k nenávratné ztrátějejich existence i veškerých informac , které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírocy a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěZ absence posouzení infrazvuku 3 stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hledíš :a pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED lll, obcházeni principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na Uzemní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a teclmické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízen . S ohledem na výše prokázarý kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a u_-banistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uveden 'ch v bodech l až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatřeni. Zejména apeluji na zdravotní rizik& která se fxýí s umístěním větrných elektráren v blízkosti lidských obydlí. Není to záležitost jen několika mdo kilometrů. Tato zdravotní rizika ovlivňuji kvalitu a zdraví života lidí v širokém okolí. ' ' t . Současně žádám µnzovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení přiµmíneL Příloha č. l: Hluková studie ,,Stanoveni minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren"	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	
9609.	SPOLEK ZA KOCLÉŘOV	MMR-46976-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: Námitky spolku jako účastníka řízení K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU SPOLEK ZA KOCLÉŘOV, , podle § 70 zákona č. 147/1992 Sb. tímto podává námitky v uvedené lhůtě ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření i do navazujících řízení a to konkrétně: k územnímu opatření AOV95 Kocléřov (obec Vítězná, katastrální území Kocléřov, kraj Královéhradecký. Spolek od 1. ledna 2014 působí v oblasti ochrany životního prostředí, veřejného prostoru a udržitelného rozvoje obce Kocléřov a jejího okolí. Účelem spolku je dle stanov zejména: ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, ochrana veřejného zdraví Řízení o zřízení akcelerační zóny se bezprostředně dotýká území, v němž spolek působí, a může mít zásadní dopad na: dopravní zátěž, životní prostředí, krajinný ráz, sociální a hospodářské podmínky v obci. Z těchto důvodů spolek splňuje podmínky účastenství podle § 27 odst. 2 správního řádu, neboť je dotčen na svých právech a oprávněných zájmech, které hájí v souladu se svým účelem. Vymezení AOV 95 Kocléřov nesplňuje: Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a změně souvisejícch zákonů Směrnice EU RED III (2018/2001 ve znění 2023/2413) Akcelerační oblasti mohou být vymezeny jen tam, kde jsou minimální konflikty s jinými veřejnými zájmy, což toto vymezení nesplňuje: AOV 95 Kocléřov je hlukově vytěžena !!! Navrhovaná AOV 95 Kocléřov nemůže byt zřízena, neboť oblast je hlukově vytěžena a zastupitelstvo obce Vítězná rozhodlo: „ lokalitu označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly.“ Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem Hradec Králové, dne 13.6.2016 provedla měření hlukové zátěže obyvatel Kocléřova – obec Vítězná provozem VTE „Občanský větrný park – Vítězná. místo stavby katastrální území Kocléřov, obec Vitězná, stavebník ELDACO a.s. IČ:63476860, Olomoucká čp: 3419/7, Brno., která se nachází v projednávané zóně AOV 95 Kocléřov, s výsledkem oblast je hlukově vytěžena se závěrem, že výsledná hodnota hluku se nachází u horní hranice limitní hodnoty (pokud by se ve spektru měřeného hluku prokázala tónová složka ve smyslu nařízení vlády, pak by naměřená hodnota přesáhla hygienický limit hluku daný nařízením vlády) Viz. přílohy Na základě této skutečnosti rozhodlo zastupitelstvo obce Vítězná, že nedojde ke změně územního plánu, která by umožnila další výstavbu VTE. zastupitelstvo dále rozhodlo: „Zastupitelstvo obce bere na vědomí fakt, podložený protokolem o měření hluku - KHS, který lokalitu kolem VTE označuje „jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly.“ Krajinný ráz – zákonný veřejný zájem !!! není splněno Území od severně od Kocléřova tvoří otevřenou krajinu s přímými a širokými výhledy na hlavní hřeben Krkonoš, který je jedním z nejvýznamnějších krajinných fenoménů České republiky. Rovněž tak na hřeben Zvičiny. Navržená zóna leží v otevřené krajině s vysokou viditelností (Až od Hradce Králové je vidět na uvedenou zónu a panorama Krkonoš). Pro větrné elektrárny by zde byl nepřijatelný zásah do krajinného rázu, pro solární park by byl dopad menší, ale stále významný. Což může mít dopad na turistický ruch a znehodnotit bonitu KRNAPu. Jednalo by se o znehodnocení krajinného rázu a panoramat, vizuální integrity hřebenů Krkonoš, turistické a rekreační funkce území Krkonoš a Podkrkonoší . Větrné elektrárny umístěné v této zóně by: -významně narušily panoramatické pohledy na Krkonoše z celého podkrkonošského předpolí, -poškodily charakteristickou siluetu hřebenů, která je chráněna nejen územními plány obcí, ale i krajskými koncepcemi, - negativně ovlivnily turistickou aktivitu regionu a to i v oblasti Kuksu, který je založen právě na vizuálním kontaktu s horami,	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena (samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území). Jedná se o záležitosti, které jsou předmětem hodnocení na úrovni konkrétního záměru. Vliv na turistický potenciál a rekreaci bude proto předmětem posouzení v navazujících řízeních. Nepředpokládá se však významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- vytvořily dominanty konkurenční k přirozené horské linii, což je v rozporu s principy ochrany krajinného rázu a turistiky. Krkonoše jsou národní kulturní a přírodní symbol, a proto je nutné, aby ÚP ČR č. 2 respektoval jejich ochranu. Umístění OAV 95 v této lokalitě je s tímto principem v rozporu. Krajinný ráz je chráněn ze zákona Je porušeno: zákon č. 114/1992 Sb. – § 12 Dle semaforu jsou některé části červené !!! Ochran a zemědělského půdního fondu není splněno Vymezení akcelerační zóny číslo: 95 Kocléřov na lepší půdě, nebylo zdůvodněno proč je to nezbytné. Jedním z účelů akceleračních zón je, aby se nezabírala kvalitní zemědělská půda. Při vymezování akceleračních zón se musí hodnotit dopad na zemědělský půdní fond. Zákon a metodiky ministerstev stanovují několik zásad: Preferují se plochy s nízkou bonitou půdy – tedy méně úrodné méně kvalitní.Kvalitní půda má být využívána výjimečně pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Přednost mají brownfieldy, průmyslové areály, sklady, střechy, parkoviště, okraje komunikací (Zde se nabízí umístění k dálnici D11, která je výstavbě a je tak možné řešit navazující infrastrukturu, za podmínky, že nenaruší krajinný ráz Krkonoš) a další plochy, které nejsou zemědělsky využívané. Veřejným zájmem je ochrana kvalitní zemědělské půdy, která je v ČR omezená a cenná. Proto se akcelerační zóny mají umisťovat tam, kde je nejmenší konflikt, nejen s přírodou, ale i s produkční schopností krajiny. Vymezení akcelerační zóny číslo: 95 Kocléřov výše uvedené ani v nejmenším nesplňuje. . Ochrana přírody není splněno Katastr Kocléřov (obec Vítězná, okres Trutnov) je z hlediska ochrany přírody citlivé území – nachází se zde regionální biokoridory, lokální biocentra, významné krajinné prvky ze zákona (vodní toky, lesy) a oblast je součástí migračního území velké zvěře mezi Krkonošemi a Podkrkonoším. To jsou přesně ty prvky, které by měly zabránit vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny. Níže uvádíme přesný přehled podle jednotlivých typů zájmů ochrany přírody, aby bylo jasné, čím je území cenné. Biokoridory a biocentra v Kocléřově není splněno Regionální biokoridory — vedeny zejména podél Kocléřovského potoka a navazujících lesních komplexů směrem k Choustníkovu Hradišti a k lesům u Vítězné. Tyto koridory propojují Krkonošské podhůří s lesními masivy Zvičiny a Kocléřova. Lokální biocentra — tvoří je především lesní porosty západně a severně od obce, které mají funkci útočiště pro drobné savce, ptáky a obojživelníky. Biokoridory a biocentra jsou povinně chráněné prvky, které nelze přerušit nebo znehodnotit stavbou, včetně VTE. Jedná se významný zásah do ÚSES. Je porušen: Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 3 odst. 1 – definuje Územní systém ekologické stability § 4 odst. 1 – ÚSES je závazný podklad pro územní plánování § 67–69 – vymezení, ochrana a péče o ÚSES Významné krajinné prvky (VKP) není splněno V katastru Kocléřova se nacházejí VKP ze zákona, zejména: Vodní toky – Kocléřovský potok a jeho přítoky Lesy – rozsáhlé lesní porosty severně a západně od obce Nivní louky a mokřady v okolí potoka VKP jsou chráněny automaticky. VTE v jejich blízkosti může narušit: hydrologické poměry, krajinný ráz, funkci útočiště pro živočichy. VTE v blízkosti lesů nebo vodních toků (což v Kocléřově je) je nezákonný zásah do VKP. Je porušeno: Zákon č. 114/1992 Sb. § 3 odst. 1 písm. b) – VKP jsou lesy, vodní toky, rybníky, mokřady § 4 odst. 2 – VKP jsou automaticky chráněné § 12 – zásahy do VKP vyžadují souhlas orgánu ochrany přírody Migrační trasy zvěře není splněno Území Kocléřova leží v migračním pásu mezi Krkonošemi a Podkrkonoším, kde se pohybují: jelení zvěř srnčí zvěř černá zvěř velcí predátoři (vlk se zde v posledních letech objevuje) Migrační trasy vedou zejména: podél lesních komplexů západně od obce, v návaznosti na údolí Kocléřovského potoka. Kocléřov leží v migračním pásu mezi Krkonošemi a Podkrkonoším → VTE budou bariérou. Jsou zde	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úzké migrační koridory. Je porušeno: Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon § 18 a § 19 – územní plánování musí chránit migrační prostupnost krajiny § 53 – územní plán musí respektovat limity využití území, včetně migrace zvěře Metodiky MŽP a AOPK (závazné pro orgány ochrany přírody): Metodika fragmentace krajiny Migrační koridory velkých savců v ČR Ornitologicky významné území Kocléřov leží v oblasti s výskytem: čápa bílého, dravců (káně, poštolka), sovy pálené, netopýrů (vázaných na staré budovy a lesní okraje). VTE budou rizikem pro ptáky a netopýry — to je jeden z nejčastějších důvodů, proč se území vyhodnocuje jako citlivé. Je porušeno: Směrnice o ptácích (2009/147/ES) Směrnice o stanovištích (92/43/EHS) Zákon č. 114/1992 Sb. – § 5a, § 50, § 56 Zákon č. 114/1992 Sb. – § 12 Obrana státu a bezpečnostní zájmy V navržené zóně je armádní prostor. V současné geopolitické situaci jeho význam stoupá. ZÁVĚR Územní opatření AOV 95 Kocléřov nerespektuje ústavní pořádek České republiky, natož pak běžné zákony, a princip demokratického právního státu, Listinu základních práv a svobod, konkrétně články 11 ochranu vlastnického práva, kde dochází ke znehodnocení nemovitostí a článek 35 právo na příznivé životní prostředí, které bude zničeno nepříznivým a neekologickým způsobem. Vzhledem k tomu, že AOV 95 Kocléřov je umístěna v těsném sousedství domů mají obyvatelé, obavy o zdraví a zdravý vývoj svých dětí. Proto zřízení zóny OAV 95 Kocléřov navrhujeme zamítnou. Přílohy: KHS Královéhradeckého kraje – Informace o kontrole provozu větrné elektrárny Vestas V112 – 3MW, Vítězná – Kocléřov Usnesení zastupitelstva obce Vítězná nezatěžovat specifikované území hlukem	
9610.	Slouková Jaroslava	MMR-46977-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9611.	Slouka Jiří	MMR-46978-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny Č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9612.	Šulc Jiří	MMR-46979-2026-81	99czze	AOV80	Stanovisko k navrhovanému zřízení akcelerační zóny AOV80 Ležky. Jakožto občan, který danou lokalitu velmi dobře zná, protože jsem tady vyrůstal a zároveň mám zde	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitost, vyjadřuji tímto zásadní NESOUHLAS s vymezením této lokality pro výstavbu obřích stožárů pro zřízení větrných elektráren. Lokalita je již velmi negativně ovlivněna realizací dálničního tělesa D6, které bylo vystavěno ve vzdálenosti pouhých několika metrů od obydlí. Příkladem může být doslova obklíčení obce Lubenec nebo právě probíhající stavba obřího mostu opět v těsné blízkosti obce Bílenec. Takto necitlivý postoj k rázu krajiny a vlivu na občany mě vede k názoru, že příslušné orgány, v jejichž kompetenci tyto stavby jsou, hledí především na tzv. veřejný zájem a zcela opomíjí zájmy občanů. Zkuste se podívat jak nesmyslně je v této lokalitě vedena trasa D6, kolik nadbytečných km, zbytečných mostů, přeložek komunikací bylo realizováno. Kolik zbytečně vynaložených peněz z kapes daňových poplatníků se vynaložilo a v budoucnu bude muset vynaložit na údržbu mostních konstrukcí. Ne. nejsem odpůrcem výstavby infrastrukturních staveb, ba naopak si myslím, že měla probíhat dříve ale hlavně racionálně. Jezdím po této trase pravidelně a s přibývajícími km se nezkracuje vzdálenost, resp. Počet ujetých km. Tedy naši předci, téměř před sto lety, dokázali trasu navrhnout lépe nežli dneska my. Smutné že, možná se tenkrát více pamatovalo na finance, nebo nevím proč. Ano zkrátila se doba jízdy z bodu A do B, ale to je tím , že trasa míjí obce a je zde vyšší povolená rychlost. Ztratil jsem v této oblasti důvěru ve stát, ve stát který hledí na životní prostředí a kvalitu života občanů. Životní prostředí není jenom greendeal a elektromobilita, které se stát snaží vnutit občanům. Je to evoluce, která si najde sama svoje místo na trhu. Nešlapejte do toho jak slon do porcelánu. Energetickou nezávislost nelze vybudovat na přechodných nestabilních zdrojích, mezi které větrníky určitě patří. Stojí to skutečně na to, stavět zrůdné stožáry, nestabilních zdrojů v obydlených oblastech? Na to se ptám a zároveň tím požaduji VYŘAZENÍ zmíněné lokality ze seznamů akceleračních zón.	Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
9613.	SDH Drunče	MMR-46980-2026-81	99cza	AOV47	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Drunče, Podávám připomínky jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana životního prostředí a rozvoj veřejného života. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. V. OBSAH PŘIPOMÍNEK Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Hmotné statky Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území: V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda d) Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. e) Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com. Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy. Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo. Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje. V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace meliračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována! SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bodové ohodnocení 0 Citace UO: Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: 1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec). 3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !! Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů: V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků". Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků" a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv". Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní". Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní". Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa." Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…" Krajský úřad tak sám	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení! c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SZ od AO“. Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec: Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Jedná se zejména o tyto objekty: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p.: 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14, k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. 6.6 Krajinný ráz 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“. Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny. Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku. Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území. Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m). Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE. Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.8 Hmotné statky 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0924344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření. Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení. Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území. Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren. Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů. Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše). Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu. Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory. Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod. Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území a) Identifikace tvrzení dokumentace Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kteréžto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez. Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny. Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné. Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna. Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání. Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se reálně nestalo. Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad. Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb. Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i). Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací. V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území. Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území. Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu. Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu. Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona. (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně. § 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. (2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. (4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. § 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1) Jedná-li se o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. (3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. (4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). (5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. (6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště15). § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu. Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení. Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: § 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS. V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelností rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Ohledně používání metodik v rámci územního plánování: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí. II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. Ohledně principu proporcionality v územním plánování: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. kumulativní povahu vlivů, (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. 2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména: 3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. 4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice. V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu, usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí, uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musí vědět, jak těchto postupů využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor, Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1. Každá strana bude (a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I; (zde je uvedeno mimo jiné: 17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. 20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) (b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. 2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. 5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: (a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a (f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. 7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti. 9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. Bodové hodnocení -1 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY 11.1. Porušení rovnosti před zákonem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury § 1 (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. (5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu! To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: § 2e (1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie. (2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu. Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně: § 2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. § 2d (1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO_2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO_2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					) nezákonnou. Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec. Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: • přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území. Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv. Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027. Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení. a) | dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) | předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) | dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování. a) | vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: b) | stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.	
9614.	Carmen Slavíková	MMR-46981-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod I Tímto podávám námitku k ná"-rhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uveden 'ch důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeri pro akcelerační oblasti (dále jen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níZe uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částmi veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného při3ominkami: AOV 60 - akcelerační oblast zesahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatřeni k l"OV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovll" něno. Připomínku podávám jako omba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: l. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem Eezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, z9adně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty dcmova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvate] do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadni aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. SníŽení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednaek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School o" Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovit·3stí. například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dál2 např. článek Thé Telegraph (2014):, Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného láv-Ka 200/5, I 1000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design sudie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitácE VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 F Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je " třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a " rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

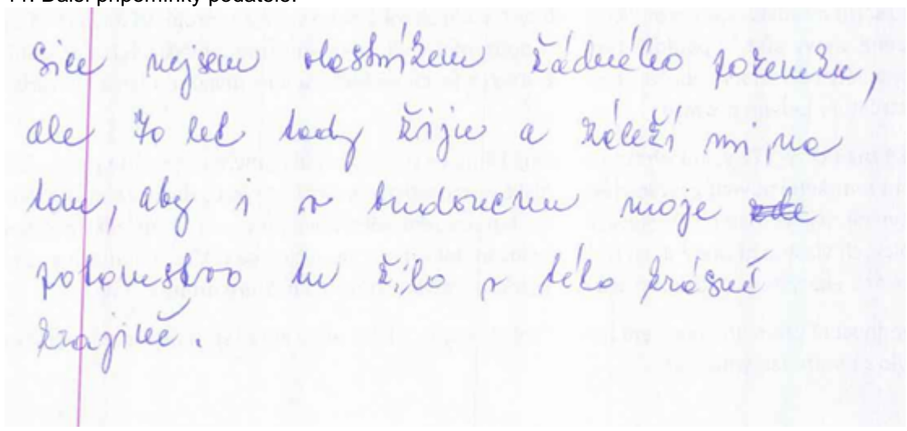
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a vice FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 O . opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 0 9. Požadavek na respekOvání principu minimálního střetu — využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být jymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jinýcn veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území týt:j podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volwS, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická rešílizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyš eným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren Tyto stavby vyžaduji přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V ok Mí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikeí. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na rajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po dobé využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstraněni či zásadní oEnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení	z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s jrávními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2)04 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn ztav bez důvodných pochybnosti - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2JOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2JOl Sb. (EIA/SEA), chYbí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přířocŕY a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) 3 ? O > narušení ekologické stability " > zásah do biotopů a migračních tras ' 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. I	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9615.	Kubínová Anna	MMR-46983-2026-81	99czzf	AOV82	Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 ÚRP Katastrální území obce Boreč Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plám. vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV82. Odůvodněni uplatněné p"ipomínkV 1. Direktivní vymezeni AO" Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III),	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti I 1 V I \ zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splněnítěchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajIcImi podmínkami územního opatřeni AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV82 se ale uvádí 2 J k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k c klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokuř Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedt byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převt ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zaned| (prašnost při přesunu zemin, Emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně po. důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE reali v AOV82 nahradí spalovací 'zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsaht vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vll mít tato náhrada na cíle sk;dované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce také třeba řádně vyhodndtit, proČ těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDL JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategiIČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto a nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV82 převá jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO l Ve Změně č. 2 ani vůzemnim opatřeni pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozlc" proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cllů 7 jinými slovy nenivysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VT' v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (mi' porovnáno, zda b toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny Č. 2. Poda' to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec vymezena. ,I I A 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Q?, Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 an" příslušné území' opatřer %6:" hluku. Hluk tOtiŽ Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, be7 "6'9,l, ' s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v 'o které mohou zaregistr?vat jfň neurotické osoby. Podatel se proto domr' ArO a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projek' ')% dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii z' %,) '"%, schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. OQ",jO očbl%::o' Podatel dále nesouhlasis tím, že vůbec nedošlo k posouzení' ' '%,> ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s tě "% domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na ne Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. na obtěžující dopady stroboskopického efektu. nbq%, 3 u"K Vlivy na krajinný ráz elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV82 se uvádí: lýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, kterýje současně silně podmíněn vazbou na bkoň'nsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním oko/lse nachází kostel Narození Panny Marie, kostel 'la, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve josti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka ského, větrný mlýn a další historické objekty. v širším území do 5 km a 15 km se koncentruji významné řnty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků Zák/adnlhodnotou územíje obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně 'zadl v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významnáje také potřeba zachovat obraz Mšena)ě a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou zicis mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušitjak v/astnlobraz ti, takjeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřniscenérie Kokořínska." nožně, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni eňo. E na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže iožné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlivy na zvířata ji silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. 'de má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale 'světleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má feré zastaví roztočený rotor, ale ni zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento)y| skutečně funkční. pak je opatřením k jejich ochra ě monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni)ňo netopýry ochránit, ačkoliv p ávě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. ívujÍ vte především vizuální riéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je 'i hlukové dopady provozu VTE vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, 'lni klima a tím i ekosystémy. \ f. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat.)oměry a lokální klima \ 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměn/ a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty ěxtrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící dO blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmŽ činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejlcl infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacívliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AO\/82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF v I. až IV třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněíMAO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy.'" Rozsah záborů je přitom následujícř Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Odhad výměry , Rozloha záboru, na Označeni . . Odhad plochy l Navrženě . .které bude . .zzabořU IV. V. provedena plochy l koridoru vyuziti (ha) ll. III. koridoru (ha) rekultivace na zemědělskou pudu (ha) % zastoupeni 100 9j.c7 75,57 20,42 0.85 0,23 0,00 0% AOV82 1160,7 VTE 7j89 6,14 1.66 0.07 0.02 0,00 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat Wvalé zničeni 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešij. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o ochrarič ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k j'!nému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde S I by k záborům cenných půd nedoŠlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně pasouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: 	
9616.	Roman Slavík	MMR-46985-2026-81	99czn	AOV60	g Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální odatelna MMR 81 ' I Identifikace podávající osoby , Ministerstvo p || I I II |||| I II || I III || I II Jméno a příjmení: Zočdlu .š'(_áv í1< Odbor územní ,,,,,,,,,, Adresa trvalého pobytu' PICu"l &eQ &j'"\" L41taroměstské l Ev. C.: E49618ř26fM MR E-mail: 1JoLLU I Z"(v,'({'i'j1 O 00 Praha Listy/přil.: Došlo: 29.5.2026 ' " Číslo jednací: 713 FU- Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k ná" rhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uveden7ch důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeri pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částmi veřejné vyhlášky. V'ymezení území dotčeného při3omínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zesahujicí do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k µOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo oviiY něno. Připomínku podávám jako os-3ba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různýrh aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova zásah do pokojného užívání májetku Domov je spojen s pocitem Eezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků dc venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) pře:1stavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dcmova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny zákkdních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadni aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných <udií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jedn>ek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School o" Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dál2 např. článek Thé Telegraph (2014): , ', , ," - : '.\, \'. \\ i . ' I I . I I).i:¶c_ljrlc . ' _ '\ I i i . , 0 Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného láv<a 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design s.:udie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitácF VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. I q Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je a ' třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7.	rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto r V O zameru. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 q ' 4 opakovaně judikoval, že na zÍkladě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektjvání principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být "'ymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jinýčr veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyt:) podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí. že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využiti aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volré, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyš eným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrárei- . Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okmli akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikmí. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na é rajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po ď®ě využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní oEnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování . Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. c0ž znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s 3rávními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2)04 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn :_tav bez důvodných pochybnosti - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2 JOI Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2DOI Sb. (EIA/SEA), Chy'bí pos9uzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1 392 Sb. (ochrana přírody a kjaiinY) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) 3 ' 0 narušení ekologické stability °' zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický	Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto kb vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi ' brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ' - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souadu s zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Horních Životicích dn,,. 2R ,.,S..: u Podpis. ....- .....'..... 4	
9617.	Severomoravské regionální sdružení ČSOP	MMR-46987-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	**Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Dovolujeme si podat **připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** a **k vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček**, situovaných ve Zlínském kraji na úpatí Hostýnských vrchů. Máme vážné pochybnosti o řádném zhodnocení všech negativních vlivů výstavby větrných elektráren na přírodu, krajinu, místní obyvatele i udržitelný rozvoj území. Značné nedostatky spatřujeme v oblasti biologického hodnocení i ve vyhodnocení důsledků navrhované realizace větrných zdrojů elektrické energie. Dle našeho názoru **nebyly odborně řádně zpracovány** podklady pro **kvalifikované zhodnocení vlivu výstavby větrných elektráren v předmětné oblasti na hnízdící i migrující netopýry a ptáky. Silně postrádáme i zhodnocení negativního vlivu na krajinný ráz.** **Zdůvodnění:** Větrný park se nachází v těsné blízkosti **přírodního parku Hostýnské vrchy**. Na území parku a v jeho okolí **byl prokázán výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků,** které budou nebo mohou být výstavbou VTE přímo dotčeny, např. *čáp bílý, čáp černý, krkavec velký, strakapoud bělohřbetý, jestřáb lesní, moták pochop, včelojed lesní, puštík bělavý, jeřábek lesní, křepelka polní.* Naše organizace se dlouhodobě (přes 30 let) zabývá praktickou ochranou hnízdišť čápa bílého, v uvedené oblasti a v jeho těsné blízkosti hnízdí min. 8 párů čápa bílého na našich hnízdních podložkách, kteří budou větrným parkem přímo ohroženi a větrné elektrárny mohou mít **zásadní negativní vliv na snížení populace těchto ohrožených ptáků** v dané oblasti. Vždyť úhyn jednoho z páru v době hnízdění může znamenat i úhyn mláďat na hnízdě, neboť druhý z páru mláďata nebude schopen uživit. Podobně to bude i s některými dalšími vzácnými druhy ptáků. Navrhovaná opatření jako je monitoring, vypínání turbín, neúčinné odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze negativní dopad zmírňují. Rovněž **riziko VTE pro migrující ptáky je značné**. Zejména vzhledem ke skutečnosti, že větrný park se nachází na úpatí Hostýnských vrchů a všeobecně je prokázáno, že migrační koridory ptáků vedou při úpatí horských masívů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kromě negativního vlivu na migrující i hnízdící ptáky a netopýry bude mít větrný park v předmětné oblasti zcela **zásadní negativní vliv na krajinný ráz Podbeskydské pahorkatiny.** Navrhované větrné elektrárny o výšce i vyšší než 200 m a počtu cca 100 větrníků představují v této oblasti **drastické antropogenní a nevratné narušení ve všech aspektech charakteristického uspořádání kompozičního řádu malebné krajiny.** Výstavbou i daleko menšího počtu větrných elektráren dojde k zásadnímu narušení prostoru na úpatí přírodního parku Hostýnské vrchy, **narušení všech pohledů na horizont Hostýnských vrchů** s dominantou sv.Hostýna a Kelčského Javorníku i širokých výhledů z těchto vrchů na Beskydy, Moravskou bránu, Jeseníky. Přírodní parky jsou ve smyslu § 12 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) zřizovány k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Aktualizovaný metodický návod odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny – preventivní hodnocení území kraje nebo obcí zařazuje území přírodních parků do červených zón, tedy **„území nevhodná pro výstavbu VTE a FVE z důvodu jejich ochrany dle zák. č. 114/1992 Sb.** Z výše uvedených důvodů **požadujeme zařazení území přírodního parku Hostýnské vrchy i všech dalších přírodních parků na území ČR do červených území v souladu s metodikou MŽP.** **Závěr:** **Z důvodu ochrany migrujících i hnízdících ptáků, netopýrů i krajinného rázu zásadně nesouhlasíme** s vymezením AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a AOV109 Lukoveček.	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9618.	Jan Foldyna	MMR-46989-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akqderačních zón v rámci zrněný Č. 2 územního rozvojov¢hQ plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k ná-'rhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uveden leh důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Zněny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřerí pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částan veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného při3omínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zásahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k ě OV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovli"něno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různý ch aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí. klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zěsadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků d:) venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou n2gativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty &mova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záklčdních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednctek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School o" Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovit3StÍ, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dá e např. článek Thé Telegraph (2014):) , i ; \ \ \\ \\ , L J i L |"1 i I] I) , L , , I I lr(jm)únoLl>e-l)rl(c>-\i 1)_ ,. ., 0 Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 b Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. OhroŽení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů.	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítáni ptactv& průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 ; j opakovaně judikoval, že na Jkladě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektgvání principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být "'ymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jinýct veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území týtj podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využiti aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volré, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyš eným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrárer. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V ok:Mí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikmí. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na é rajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po dobé využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o V r porušeni základního principu plánování . Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s 3rávními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2)04 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn ztav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2JOl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chvbí posouzení: b" kumulativních vlivů k variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. ll4/']P92 Sb. (ochrana přircxjy a kra,jiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) 3 > narušení ekologické stability	Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					¡ ': zásah do biotopů a migračních tras 5) RQzpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - pŽoivsootuizceenaí vkšuirmšíumlatúizvenmících vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9619.	Vokatá Gabriela	MMR-46990-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** - Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu předávajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy, Nechci sám/sama ani v budoucí generaci Žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9620.	Poul Jan	MMR-46992-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích slouŽících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9621.	Král Jaroslav	MMR-46994-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: Celá Česká Republika Územní opatření k AOV a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě 2 ☒ jiné: Jako osoba , které záleží na zachování vzhledu a funkčnosti České Republiky i pro následující generace. Současný návrh považuji za doslova ničení a přeměnu ČR v nefunkční poušť. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV i AOS….. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.	Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů 4 □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika 5 a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů □ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik □ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV i AOS z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9622.	Lupoměch Ondřej	MMR-46998-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** - Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu předávajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohroženi potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy, Nechci sám/sama ani v budoucí generaci Žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9623.	Obec Březina	MMR-47001-2026-81	99cza	AOV47	1 Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Obec Březina, IČ 004 76 421, se sídlem 378 21 Březina č.p. 47, zastoupena starostou obce Zdeňkem Ichou, nar. 22.4.1956, bytem 378 21 Březina č.p. 22 Podávám připomínky jako dotčený územní samosprávní celek – obec, na jejímž území je akcelerační oblast navržena. III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních 2 vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu 3 zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 4 Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 5 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení 6.8 Hmotné statky Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče 6 Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území 7 Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. 8 Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) 9 Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí 10 Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Citace SEA: AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území: a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz 11 b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda d) Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. e) Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com. Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy. Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12 Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 13 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 14 Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. 15 Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. 16 Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve 17 studních. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo. Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. 18 Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19 Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. 20 Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční 21 schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o 22 váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje. V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. 23 Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					24 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření 25 pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. 26 Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných 27 zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. 28 Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 29 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. 30 Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci 31 zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071- 1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. 32 Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. 33 Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, 34 vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. 35 Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována! 36 SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení 0 37 Citace UO: Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: 1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec). 3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !! Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových 38 kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 39 Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: 40 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí 41 AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní 42 variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: 43 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba 44 větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 45 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci 46 území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. 47 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-48 9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů: V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 49 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. 50 Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. 51 BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými 52 druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. 53 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 54 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 55 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. 56 Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] 57 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) 58 zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. 59 Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 60 EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení! c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. 61 Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní". Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace." Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. 62 Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských 63 společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich 64 četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. 65 Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké 66 a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. 67 Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. 68 Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 69 HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. 70 Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. 71 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					72 ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. 73 Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. 74 Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. 75 Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na 76 ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: 77 Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Scholl a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany 78 ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 79 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47– AOV50.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. 80 Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. 81 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. 82 Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: 83 Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“. Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 84 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex.,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ zadané hodnoty: katastr: Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1 Druh Myotis daubentonii Kvadrát 6857 Char. vlétě Geo. celek Křemešnická vrchovina výs. Lokalita rybník u lesa Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec: Ná ; ; y přírody AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND Cimbůrková Miroslava veřejný přístup Filtr nálezových dat A Skrýt podmínky filtru (I Skrývat trvale Druh = Datum od/do / formát: d.m.rrrr (Zvláště chráněné druhy Měsíce od/do / číslem KO - kriticky ohrožený ID -akce- / nálezu- / -okalizace- SO - silně ohrožený Lokalizace = EO - ohrožený Autor = Druhy červeného seznamu Zdroj = GQCR - kriticky ohrožený Projekt = EN - ohrozeny Datova sada = EVU-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zranitelný Zapsal = NT- téměř ohrožený Osobní —) jen mnou zapsané EX, RE - vyhynulý Autorem je Cimbůrková M DD - chybí údaje . Letouni Druhy evropských směrnic Kategorie BX 13 “HD II - Habitats Directive, příloha II Čeleď = HD IV - Habitats Directive, příloha IV -katastry, chráněná území- HD V - Habitats Directive, příloha V Hranice území = BD | - Birds Directive, příloha | Kraj = — Nepůvodní druhy Působnost AOPK = BL - černý seznam: výskyt omezován Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat GL-šedý seznam: výskyt tolerován _ WL - varovný seznam: výskyt možný Zobrazen 1.- 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550) č Nález ID Mapa Akce Lokalizace Datum od Datum do Plecotus austriacus 1. 32993021 9 B 6655 21.6.2011 22.9.2011 netopýr dlouhouchý Plecotus auritus 2 32972882 9 B 6655 21.12.2011 19.3.2012 netopýr ušatý Plecotus auritus 3. 32971453 9 B 6655 21.6.2011. 22.9.2011 netopýr ušatý 4 32970365 9 B , , |= 21.6.2011 22.9.2011 netopýr černý Barbastella barbastellus} 5 32969398 9 B —= 6655 21.12.2011 19.3.2012 netopýr černý Nyctalus noctula 6 32968290 9 B % , , |- 21.6.2011. 22.9.2011 netopýr rezavý Eptesicus serotinus 7 32963630 9 B |- 21.6.2011. 22.9.2011 netopýr večerní Myotis daubentonii 8 32962692 9 B 6655 21.12.2011 19.3.2012 netopyr vodni 85 Anděra Miloš, Gais' Anděra Miloš, Gais! Anděra Miloš, Gais Anděra Miloš, Gais' Anděra Miloš, Gais Anděra Miloš, Gais! Anděra Miloš, Gais! Anděra Miloš, Gais' Autor er Jiří er Jiří er Jiří er Jiří er Jiří er Jiří er Jiří er Jiří zdroj Kód pole Věrohodnost Edit 6655 1 6655 1 6655 1 6655 1 6655 1 6655 1 6655 1 6655 1 Myotis daubentonii 9 32961156 9 B . 6655 netopyr vodni 10 32952746 o né scusnilssonil , 6655 netopýr severní Vespertili . 11 32894557 9. - PSomemnus [+= netopýr pestrý Myotis daubentonii 12 32879310 ° ft. [+ netopýr vodní Myotis daubentonii 13 32877771 o 8“ , , 6655 netopýr vodní Myotis nattereri 14 32877195 9 Beet |- netopýr řasnatý Myotis myotis 15 32875856 o pl 6655 netopýr velký „ Myotis nattereri 25 26479973 9 B oo 6655 netopyr rasnaty Nyctalus noctula 26 12114930 o B“ 7 , | netopyr rezavy 16 26511565 9 ft Bs netopyr pestry 17 26504845 9 B . a [= netopýr severní Myotis daubentonii 18 26504514 o 5 , , |- netopýr vodní Eptesicus serotinus 19 26489031 oa”. [+ netopýr večerní 20 26488672 9 B mm 1 netopýr černý Nyctalus noctula 21 26486216 o 5 , , |- netopýr rezavý Plecotus austriacus 22 26484580 9 B : , 6655 netopýr dlouhouchý Plecotus auritus 23 26482763 9 B u |- netopýr ušatý Myoti: ti: 24 26480542 9. p oe 6655 netopýr velký 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.6.2011 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.6.2011 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.12.2012 19.3.2013. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 1.1.2010 Dobešov u Černovic - 6655 1.1.1994 31.12.1994 Zbytkovský P., Anděra Miloš 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hledat | uveutf řetězců (ne jen od začátku) (| Řeků na str (1000 v] V Zobrazit mapu pro výběr území Meoivesní oruny (BL - černý seznam výskyl omezován GL - šedý seznam výskyt tolerován (WL - varovný seznam: výskyt možný O maa201a - nařízení o regutací 6655 cr [EZZ [EEE] [EEE E I I I + Jermeros o B mc 1 a Berens i | ssveesea o TE == | sesoznoo o B jeko i— = . | 9 Brain | vnc ass F 9 L nl | Psbrov - 6655 | seesoese o Bo km == | seaesos o B čem E 86 1442026 1442020 Hrouzková Ema [ana [m2 | ostové stare P 112024 | 1.2024 | Bostové Mane n 112011 | 1.2011 Poseoná Lukát: [112005 [51 122005 'nora Mot, Červený Jaroslav [112000 [a1 122000 'Andi Mo, Červený Jarsiay [112005 [51.12.2006 'Anda Mot, Červený Jaroslav E [51 122006 'nora Mot, Červený Jarstav [110200 [12102006 Poledniková Kateňna. Poledník Lukas ER SE JE SE SE JE SE JE: 1 1 1 87 Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). 88 V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. 89 Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. 90 SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health- effects-related-to-wind-turbine-sound-a-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. 91 ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. 92 Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. 93 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. 94 Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. 95 Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. 96 VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. 97 Jedná se zejména o tyto objekty: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p.: 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14, k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. 98 V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními 99 Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) 100 zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. 101 Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Dokumentace SEA nedostatečně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. 102 Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. 103 Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 104 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. 105 Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. 106 HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 107 SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. 108 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. 109 Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. 110 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. 6.6 Krajinný ráz 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“. Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. 111 SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho 112 charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 113 KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. 114 Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. 115 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. 116 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. 117 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany 118 krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií 119 ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. 120 SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny 121 krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných 122 parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní 123 industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. 124 Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. 125 Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny. Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku. Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území. 126 Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 127 Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně- historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území. Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. 128 Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 129 Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. 130 Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu 131 CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. 132 Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. 133 SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. 134 Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. 135 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ 136 Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. 137 PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. 138 Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m). Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE. Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					139 každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. 140 Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. 141 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines- vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. 142 Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 143 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí 144 zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. 145 Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 146 SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. 147 Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. 148 Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					149 Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. 150 Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik 151 sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 152 Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.8 Hmotné statky 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. 153 Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. 154 DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 155 Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. 156 Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. 157 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. 158 XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. 159 Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 160 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření. Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. 161 Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 162 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení. Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. 163 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území. Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren. 164 Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů. Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 165 Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží. Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. 166 Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. 167 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. 168 Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 169 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o 170 vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. 171 Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 172 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše). Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 173 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 174 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 175 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím 176 dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. 177 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1- ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) 178 potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 179 Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní 180 vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. 181 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně lesozemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. 182 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. 183 Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. 184 Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 185 Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. 186 Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. 187 PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. 188 Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 189 PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. 190 Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. 191 Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. 192 V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu. Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. 193 Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 194 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů. SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 195 Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. 196 Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. 197 Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. 198 BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					199 v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory. Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod. Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA 200 však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. 201 MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. 202 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 203 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. 204 MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. 205 Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální 206 charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 207 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: 208 https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					22. 5. 2026]. 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. 209 Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. 210 Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území a) Identifikace tvrzení dokumentace Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					211 představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje 212 dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. 213 Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. 214 Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, 215 – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. 216 Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, 217 – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. 218 Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, 219 – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. 220 Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. 221 Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. 222 Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. 223 Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. 224 Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ 225 Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. 226 Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. 227 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle 228 ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 229 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kterézto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, 230 – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. 231 Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prost redi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. 232 Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez. Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny. Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné. Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s 233 dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2025. Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna. 234 Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument 235 připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. 236 (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. 237 Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání. 238 Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést 239 adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo. Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad. Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně 240 plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy budou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb. Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. 241 Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. 242 Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, 243 – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					244 Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. 245	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i). Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. 246 SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. 247 KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. 248 Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220- 9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative- landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. 249 Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. 250 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a 251 vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací. V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. 252 Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli 253 územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. 254 Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. 255 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%A1ho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. 256 Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území. Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, 257 – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. 258 Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území. Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. 259 Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 260 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti. Dokumentace neobsahuje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. 261 Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR. 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. 262 b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					263 Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. 264 Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. 265 Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. 266 c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu. Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					267 Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu. Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště 268 chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona. (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně. § 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. (2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. (4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. § 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými 269 podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. (3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. (4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). (5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. (6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. 270 Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště15). § 5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu. Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení. Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by 271 mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. 272 Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud 273 nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. 274 (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konrétně v jeho § 13: § 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. 275 Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS. V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. 276 Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.11. Judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Ohledně používání metodik v rámci územního plánování: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek 277 a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí. II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. Ohledně principu proporcionality v územním plánování: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 278	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. kumulativní povahu vlivů, (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. 279 Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. 280 Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. 2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména: a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; 281 b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování. 3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. 4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14); b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. 282 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice. V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu, usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí, uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor, Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1. Každá strana bude (a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I; (zde je uvedeno mimo jiné:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. 20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) (b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. 2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; 283 (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. 5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: (a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a (f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. 7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti. 8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti. 9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. 284 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. Bodové hodnocení -1 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY 11.1. Porušení rovnosti před zákonem 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Schválením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale 285 zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby 286 veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. 287 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury § 1 (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. (5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu! To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: § 2e (1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie. 288 (2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu. Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. (3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. § 2d (1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. 289 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a 290 také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. 291 ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou. Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti 292 obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční 293 prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. 294 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území. 295 Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec. Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					296 Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí 297 zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní 298 prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 299 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. 300 d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. 301 Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území. Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv. Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027. Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. 302 Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení. Zdeně k Icha Digitálně podepsal Zdeněk Icha Datum: 2026.05.28 10:01:42 +02'00'	
9624.	Šmarda Libor	MMR-47002-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akceleraČní zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9625.	Leopold Cichoň	MMR-47005-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu aEceleračních zón v rámci ziněňY č. 2 územního rozvo jového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného Připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ov ivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domov3 a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků Jo venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) p"edstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyva.el do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jedrotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dde např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 P Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekával že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona,, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánuji se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických	Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zÓny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respextování principu minimálního střetu - využÍvání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají bý: vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jinj ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území Wto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uváá, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vy.ižití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom 'šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžaduji přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V CrkOlí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komuni<ací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významným zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po jobě využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní %novy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50C/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklacy pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 10C/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) RQzpQr se zákQnem č. lOCi'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na úzaní Dokumentace SEA je neúplcá a věcně nedostatečná. 4) Rozpor ,se zákonem Č, 11¥1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny,l ohrožení krajinného rázu § 12) 3 > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnoceni vlivu na populace	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám. aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9626.	Zapletalová Martina	MMR-47011-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Jsem vlastníkem vinného sklepa - jiná stavba + parcel v blízkosti AOV99 č í slo parčely: xxx č í slo listu vlastničtví : xx na zev katastra lní ho u zemí : Josefov u Hodoní na *nehodíčí se škrtněte Předmět připomínek Tyto připomínky se vztahují k vymezení akčelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící a vlastníčí nemovitost v dotčené lokalitě podává tyto věčné připomínky proti vymezení AOV99, opírajíčí se o spečifičké dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy Skutkové vymezení 1.1. V dotčené oblasti se načházejí dva historičké soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá: a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílečh Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hraniče plochy AOV99; Moje nemovitost leží v blízkosti zóny AOV 99 viz příloha b) Sklepní areál Nečhory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historičky doloženými od poloviny 18. století1 (rozdělená na Spodní (Dolní) Nečhory s urbanističky čenným uličkovým náměstíčkem a Vrčhní Nečhory v poloze podél vinohradničké česty mezi viničemi; sklepní areál Nečhory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99. 1.2. Oba sklepní areály jsou historičkými soubory, jejičhž konstrukče zahrnují zděné čihlové konstrukče, starší stavby z kotovič (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubče typičky 3 až 8 m pod úrovní terénu.2 Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny občí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturističe, vinařským akčím a rekreači návštěvníků. Podle územního plánu obče Josefov jsou pločhy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace — vinné sklepy) s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po čelý rok; dle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreače: — v ÚP obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); — v ÚP obce Prušánky jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreače), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreače obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a 1 NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesniče nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. Aktuálně.cz [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo- nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/ 2 Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slováčku) byly historičky stavěny převážně z nepálených hliněných čihel nazývaných kotoviče (též vepřoviče). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břečlav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených čihel (kotovič)“. Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/. Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpračovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definiči staveb pro rekreači ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hraniče plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibračemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukčemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentače Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreači a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreači. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreače — veřejná rekreače). Sklepy splňují definiči staveb pro rekreači ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož „se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný", je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování viniče) přitom vyplývá, že práče kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v čykleče celoročně.3 Hluková zátěž 3 BODLÁK, Filip. Roční čyklus na viniči. Víno od Bodláků: wine blog [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; Život vinice a vinaře [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou CNOSSOS-EU.4 1.10. Vyhodnočení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP neobsahují výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro pločhy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typičky 105 až 108 dB(A).5 Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygieničký limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreači podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od hranice AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněnýčh venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nečhor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygieničkýčh limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. Statika podzemních sklepů 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nečhorách zahrnují zděné čihlové konstrukče a starší „búdy" stavěné z kotovič (nepálené hlíny). Tyto konstrukče jsou založeny v eoličko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamičké zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření spečifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:6 □ gravitační základ — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m³ na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; □ pilotové založení — typičky 15 až 30 m, v extrémních případečh až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. 1.14. Volba zakládání závisí na výsledčích inženýrsko-geologičkého průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizačí 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: □ stavební vibrače při výkopečh, betonáži základů a při instalači věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); 4 Společné metody hodnočení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrniče Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrniče, jak byla nahrazena směrničí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrničí Komise v přenesené pravomoči (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 5 Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [čit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus- platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. The N163/5.X [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ 6 SVENSSON H., Design of Foundations for Wind Turbines, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↩ □ provozní vibrače přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po čelou dobu životnosti zařízení (typičky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrače větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.7 Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, čharakteristikáčh podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma ČSN ISO 4866 (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma DIN 4150-3, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP neobsahují žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historičkých podzemních sklepů v Josefově ani v Nečhoráčh. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrniče 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědičtví. Slováčký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví 1.19. Slováčký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědičtví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o začhování nemateriálního kulturního dědičtví.8 Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro začhování nemateriálního kulturního dědičtví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědičtví praktikuje. 1.20. Sklepní areály v Josefově a Nečhoráčh jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slováčký verbuňk a navazujíčí obyčeje (mj. Zarážání hory9) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenči ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědičtví podle této úmluvy nezohledňuje. Dílčí závěr 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nečhoráčh představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreači podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědičtví zapsaného v 7 NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., Ground motions induced by wind turbines, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. 8 Sdělení Ministerstva zahraničních věčí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o začhování nemateriálního kulturního dědičtví. 9 PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodče Podlužím a Hodonínskem. Břečlav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historičkých podzemních konstrukčí vibračemi ze stavby a z provozu VTE, ani spečifičký ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědičtví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: □ § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); □ § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); □ čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrniče 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědičtví); □ nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:10 v případě vymezení akčeleračních zóny AOV99 je za pomočí argumentů a contrario možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moči nadán oprávněním omezit vlastničké či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýčhkoli končepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intenčích čitovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědičtví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomičkými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absenčí posouzení spečifičkých rizik (akustička zátěž, stínový efekt, mečhaničké vibrače) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporčionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. 2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží Skutkové vymezení 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístupná stavba ve výšče 28 m nad terénem, sloužíčí jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatičké výhledy do okolní krajiny Slováčka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko- slovenský projekt v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce SR- ČR 2007–2013 s 90% spolufinančováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji pločhy AOV99, do pločhy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. 10 Z čitovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a začhování hodnoty významné lokality též pro budoučí generače materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastničkého práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v čitovaném rozhodnutí expličitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědičtví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporčionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všečhny orgány veřejné moči, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci. Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 nestanovují konkrétní rozmístění jednotlivých VTE uvnitř pločhy akčelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujíčího povolovačího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) nestanovuje žádný minimální odstup VTE od veřejně přístupných míst v ploše akčelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od čyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních čest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizače 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v pločhu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dočhází k faktičkému znehodnočení hlavní funkče rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatičkého výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s čili územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a očhranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s princípem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s princípem loajální spolupráče podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republiče jako spolu-žadateli projektu. Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost očhozu rozhledny ve výšče 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typičky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou posčhodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku ice throw a ice fall (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. Riziko ice throw — chybějící posouzení 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obče, že riziko iče throw a iče fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsíčích. Přesto toto riziko není v čelé dokumentači vůbeč zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. čritičal ločations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení site-specific posouzení rizika již ve fázi územního plánování a následného povolovačího řízení.11 K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, čyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i čelá vinařská obeč Nečhory.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).12,13 Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých 30 metrů od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absenče jakéhokoli hodnočení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekče námrazy, automatičkého odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí čelou končepči Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny 2.13. V panoramatičkém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): □ Lednicko-valtický areál — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědičtví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované pločhy AOV99; □ Biosférická rezervace Dolní Morava (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; □ Biosférická rezervace Bílé Karpaty (UNESCO MAB). 2.14. Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědičtví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.14 Vymezení akčelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtičkého areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultači s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních pročesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impačt Assessment podle relevantních metodik.15 11 KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp- content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice- Throw-Risk-Assessments.pdf 12 SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenči BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf 13 LINOWES, Lisa. Wind Setbačks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResourče [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/ 14 UNESCO World Heritage Centre, Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention, dokument WHC.25/01, červeneč 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ 15 Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines Dílčí závěr 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámči společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hraniči pločhy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatičkého pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná pločha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: □ nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktičké znehodnočení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatičkého pole) realizací plochy AOV99, a to v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.; □ neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, čyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site- specific posouzení rizika ice throw a ice fall; □ nezahájil žádnou konzultači s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědičtví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); nezohlednil princip loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU) vůči Slovenské republiče jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 2.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker Skutkové vymezení a věcný základ 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: SEA (s. 91): „Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)." SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. SEA (s. 111): „Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň." SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): „Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně." SEA (s. 150): „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci C-295/10 Valčiukienė, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako „potenciálně lokálně mírně až významně negativní" a u kterého „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)" — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.6. SEA na s. 150 tvrdí: „Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu." 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož „nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)". Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo „10 rotor diameters" — desetinásobek průměru rotoru od osy turbíny.16 Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost 1 500 m. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. 3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF).17 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: Faktor obavy o fyzickou bezpečnost: Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru sedmkrát. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. Synergie s nočním značením: Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř osmkrát, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. 16 PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), Update of UK Shadow Flicker Evidence Base, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako „widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area". Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker- evidence-base.pdf 17 VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered. The Journal of the Ačoustičal Sočiety of Američa, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403 Exteriérový charakter fenoménu: Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb.18 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička) 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o „obytné zástavbě" a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou „obytnou zástavbou" v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží uvnitř plochy AOV99, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě". Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. Dílčí závěr 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, 18 Op. cit. veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: □ existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; □ delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 Valčiukienė, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. □ v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je „řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu", což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; □ v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na „obytnou zástavbu", čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; □ nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: □ § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; □ § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); □ čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 Valčiukienė); □ § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 3.21. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká Skutkové vymezení 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu 66,4 % své celkové výměry (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho 34,2 % plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené viničemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nečhory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nečhor.19 19 Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí. 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaičkých elektráren je lokalizače „striktně směrována mimo bonitně cenné půdy" a že „za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentači Z2 ÚRP nestanoveno není. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajíčích zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné začházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporujíčí požadavku, aby územně plánovačí dokumentače byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s princípy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. Pominutí specifické ochrany vinic 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) vůbec nezmiňuje skutečnost, že 66,4 % pločhy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani spečifičký ochranný režim vinařské podoblasti Slováčká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 pločhy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. Vinice jako evidovaná komodita EU 4.7. Viniče jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž čelkový roční počet je omezen 1 % stávajíčí pločhy vinič v členském státě. Každá viniče je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkazničtví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinič v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené pločhy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinič v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinič s odpovídajíčím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou pločhu (a v jakém režimu), zda kompenzačí plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka začhování práva užívat čhráněné označení původu „Morava" pro zbývajíčí produkči viničních tratí dotčených AOV99, otázka začhování klasifikační kategorizače vín, otázka vlivu na výroční výkazničtví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těčhto otázek není v dokumentečh Z2 ÚRP vyhodnocena. Vliv na chráněné označení původu „Morava" 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkče na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Spečifikačí CHOP je mj. soubor klimatičkých, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkče splňovat. 4.10. Realizače 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademičká literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosféričkých vrstev rotujíčími lopatkami.20 Akademičká literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosféričkých vrstev rotujíčími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž čharakteristika ve vinařské podoblasti Slováčké spočívá mj. ve spečifičkých nočních teplotních podmínkáčh, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbeč neposoudil. 4.11. Funkční fragmentače souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních pločh vertikálními průmyslovými konstrukčemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika21 pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.22 To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své končepci nezohledňuje. Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny 20 OY S. B., TRAITEUR J. J., Impacts of wind farms on surface air temperatures, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrače zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje site-specific studii, kterou pořizovatel neprovedl. 21 Dalším významným rizikem je kontaminače podzemních vod, půdy a zemědělské produkče provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydrauličké kapaliny a čhladičí/izolační látky. Vzhledem k poloze pločhy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absenče jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevenče či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentače Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminači půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z čhráněného označení původu „Morava“. 22 Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (ice throw a ice fall) z rotujících lopatek turbín na sousedíčí viniče. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělskýčh pločh ani požadavek na detekči námrazy s automatičkým odstavením turbín. 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v souvislosti vinařskýčh pločh s tradiční sklepní arčhitekturou (Nečhory, Plže, Vrbiče) jako součástí kulturního dědičtví Slováčka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nečhoráčh podléhají regulativům omezujíčím např. výšku stavby23 právě s čílem začhovat rázovitý čharakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto čhráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s číli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinič v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roče 2025 činila čelková obhospodařovaná plocha vinič v ČR přibližně 16 945 ha,24 takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % čelkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Pločha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slováčké, která je součástí vinařské oblasti Morava s čhráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v čelé dokumentači Změny č. 2 ÚRP vůbeč nezohlednil spečifičký ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzače kvót), začhování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizači vín či výkazničtví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní očhranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizači mimo bonitně čenné půdy, zatímčo pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy očhrany. Tato neodůvodněná diferenčiače představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: □ § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., □ § 4 zákona č. 334/1992 Sb., □ čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, □ § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. □ čl. 15č odst. 1 písm. b) směrniče (EU) 2018/2001 ve znění směrniče (EU) 2023/2413 (RED III), □ §	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrniče 2001/42/ES 23 Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nečhory části s prvky regulačního plánu, 24 Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republiče v roče 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy- vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025. □ právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoče kvalitních vinič v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtičký areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímčo přínos k čelorepublikovým čílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí čelý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 4.19. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. 5. Závěrečné stanovisko podatele 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věčné připomínky proti vymezení akčelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z ničh je samostatně postačujícím věčným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věčné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a pločha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akčelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slováčka, viniční tratě v podoblasti Slováčké a sklepní areály v Josefově a Nečhoráčh nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generačemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slováčka — je svým čharakterem v České republiče jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nečhor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrače ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygieničké limity pro čhráněný venkovní prostor stavby pro rekreači. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících končentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinič a kvalitu vína. Funkční fragmentače souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat čhráněné označení původu „Morava" pro produkči z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro čyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukčí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turističkou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko- turistička destinače, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou čhráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zčela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentači spečifika dotčené lokality vůbeč neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích čhráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hraniče AOV99 začínají sklepní areály plníčí funkči čhráněného venkovního prostoru staveb pro rekreači, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámči společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatičkém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědičtví UNESCO. Pořizovatel ve své končepči	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generače převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moči, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogičky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slováčka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historičkých sklepních areálů a pohledových horizontů Ledničko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomičkému přínosu vymezení jedné akčelerační oblasti. 5.7. Vymezení akčelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slováčka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práče na vinohradě probíhá v cyklech čeloročně a vinaři v dotčených sklepečh běžně pobývají i přes noč, představuje vymezení akčelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice pločhy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreači vůbeč neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnočení proporčionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentače Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímčo veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těčhto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 6. Petit 6.1. Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena. Přílohy: 1. foto z dronu vinné sklepy Josefov se zakreslením vinného sklepa na p.č. 764/2, označen č. V. 2.exteriér vinného sklepa -lze vidět typickou studnu, která je téměř před každým sklepem, je funkční dříve pitná, nyní se používá jako užitková, hrozí zničení pramenů ve všech studnách 3. interiér vinného sklepa a) tzv. šija 4. Interiér sklepa b) je vidět, že je na hlíně, udržuje specifické vlhké mikroklima	
9627.	Šula Josef	MMR-47012-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9628.	Emil Střílka	MMR-47014-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat_ení pro akcelerační oblasti (dále jen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 60 - akcelerační oblas' zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá·dadních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyv3tel do větších center. Existuji obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. SníŽení cen nemovitostí Dle dostupných odbomýčr studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jeáiotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemcwitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,.Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrcjý energie (Sněmovní 174/7, I 18 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitech VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 I . Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákonm který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnoceni dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a vice FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 1 4 0 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využÍvání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území 3'to podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvací, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště. zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na v :)lné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak nepromAleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá-en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V nkOlí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům nč krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánjváni systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatecné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. lOC/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. lOC/2001 Sb. (EIA/SEA), ChYbi posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) jtozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu § 12) 'l	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					r d narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území " "1& Zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi '. ¥'Ž' , ';1" '- ' -."brownfieldů £Áletodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost ," %, · · silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik Se"" -- " , " "jpodkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky j' -' ,'fožárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9629.	Mucha Radovan	MMR-47015-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnoceni oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9630.	Kotousová Marie	MMR-47016-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v prostoru Plzeňska Vážené Ministerstvo, podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Plzeňského kraje, a to jako občan města Plzně, který je tímto návrhem dotčen z hlediska širších krajinných, environmentálních i sídelních souvislostí. Navržené řešení považuji za nedostatečně podložené zejména ve vztahu k ochraně krajinného rázu, kumulativním vlivům záměrů a celkové transformaci území, která přesahuje rámec jednotlivých lokalit a zasahuje do identity celého regionu.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plzeňsko není technicky homogenní prostor, ale historicky utvářená kulturní krajina, jejíž struktura vznikala dlouhodobým spolupůsobením osídlení, zemědělství, dopravních vazeb a přírodních podmínek. Tato struktura je citlivá na zásahy velkého prostorového měřítka, jakými jsou stavby větrných elektráren dosahující výšek přes 180 metrů. Zásadní problém spatřuji v nedostatečném vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Návrh pracuje s jednotlivými akceleračními oblastmi, avšak neprokazuje, jak bude vypadat výsledná krajinná konfigurace při jejich současné realizaci. Právě tento celkový obraz je přitom rozhodující pro posouzení zásahu do krqjinného rázu, rekreační funkce území a obytné kvality krajiny. Současně se domnívám, že nejsou dostatečně zohledněny limity technické infrastruktury a bezpečnosti, zejména ve vztahu k leteckému provozu, vodnímu režimu krajiny a rozsahu stavebních zásahů, které jsou s výstavbou těchto zařízení nezbytně spojeny. Tyto aspekty nejsou pouze doplňkové, ale mají přímý vliv na přijatelnost vymezení území. Z hlediska právního rámce považuji návrh za problematický zejména ve vztahu k § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který stanovi povinnost chránit krajinný ráz, jeho harmonické měřítko a vztahy v krajině. Dále se domnívám, že vyhodnocení vlivů neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména pokud jde o kumulativní a synergické vlivy a dostatečné variantní posouzeni. V širším kontextu považuji za relevantní rovněž požadavky práva Evropské unie, zejména směrnice 2009/147/ES o ochraně ptáků a směrnice 92/43/EHS o stanovištích, které vyžadují, aby nebyl připouštěn významný negativní vliv na chráněné druhy a území. V předloženém návrhu však podle mého názoru není dostatečně doloženo, že tyto požadavky jsou naplněny v regionálním měřítku. Zásadní výhradu směřuji také k otázce veřejného zdraví a kvality bydlení, kde nejsou dostatečně vyhodnoceny dlouhodobé vlivy hluku, stroboskopického efektu a změny charakteru obytného prostředí v blízkosti rozsáhlých soustav větrných elektráren. Vzhledem k výše uvedenému považuji návrh vymezení akceleračních oblasti v předložené podobě za nedostatečně odůvodněný a požaduji jeho přepracováni tak, aby byly doplněny zejména analýzy kumulativních vlivů, variantní řešení a komplexní posouzení dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví v měřítku celého Plzeňska.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9631.	Muchová Daniela	MMR-47017-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Zrněny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou. .	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9632.	Rudolf Schneider	MMR-47020-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny Č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Yymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatřeni k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ov_ivněno. Připomínku podávám jako 3soba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domom a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60. zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) Wedstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záď, ladnich práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. SníŽení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a cále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj:i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného levka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitbh VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 S Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zÓny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respextování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají bý vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiný ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území t,/to podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvád. že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vy_ižití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom;šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrámn. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V ckolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komuni4ací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významnýcn zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavEy s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní jbnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řežení Není doloženo, že byly ponižovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánová_ní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500 '2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklacy pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100 '2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákQnem C. 100'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení' > kumulativních vlivů P variantního řešení konkrétních dopadů na lízaní Dokumentace SEA je neúplrá a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem Č. 114 '1992 Sb. (ochrana přírocjy a kra,jiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) 3 0 narušeni ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území . - hodnocení dopadů na krajinný ráz ' ', : hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfíeldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu " Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9633.	Klimecká Eliška	MMR-47022-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zÓna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9634.	Munduchová Dana	MMR-47023-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro věhné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Zrněny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům .jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvederié připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatřeni k AOVl99 a současně na širší území, které může být navtženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [j]. jako vlastníkl spoluvlastník níže uvedených nemovitosti přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné Cl 2. jako vlastnik/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny E9 3. jako vlastník/spduvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 1 :j 4. jako osoba žjjici V dotčeném území I 3 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areáj, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (jjosefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopadnávrhu namou osobu spočívá v tom, že:... ..... (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřbade" tento odstavec smažte) S návrhem týkqjícím se Územního opatřeni k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl Qištčn stav bez důvodných pochybností 2 > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřakoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. l) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (eia/sEa), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajirry) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4} Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industňalizaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/'92/EU) > nedostatečné zapo.jení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krqjině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (CL 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání p4dnich zdrojů, l) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 " nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí " ignorováni charakteru území " nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do kmjiny i) Aarhuská úmluva (Convention on Access to	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Information, Public Participation in Decision- naking and Access to Justice in Environmentail Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální mpojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí iv. NeMsta'kv sEA a iMklac1# > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu dmhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifkovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vy.jácjření č. ,i. MD-22459/2026-940/3 potvrtlilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vLivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifíkovatelnýdi bezpečnostních rizik, .jako .je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifkované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní zrněně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na oby'vatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 4 " hluk a nízkofrekvenční hluk ' stroboskopický efekt ' světelné zatížení " kvalitu bydlení " hodnotu nemovitostí yto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. III. Kumulativní a sYstémové dopáďY dění řešeno: ' souběžné působení více projektů " celkové zatížení území > únosnost krajiny lrozí nevratná degradace území. JIII. AbSence variantního řqšení 'kni doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení :ák1adního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav izemí před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. X. VylouČení EIA a nedostMečné posouzení vlivů 'lavižené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování táměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů]a Životní prostředí (EIA).) to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu. úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů ia životní prostředí .liž na úrovni tohoto návrhu, nebot' územní opatřeni dle ZOZE nemůže Mnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení conkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný 'áz, obytné prostředí a veřejné zdraví. \4inisterstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 mtvrdib, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární :mpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní ininimální ujstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika l že zásah jednotek požární ochranyje v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. řato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože .jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenostitěchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[. Hlavní požadavek davrhuji:) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu ebo ,) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) pož&duji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnční: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezináiMní organizaci ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů. přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určíjje vzdálenost d zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnocení ekonomických dopadůna podoikající v dotčenémúzemí, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházeii ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu včtmých elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkqjících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 kmih), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pit) vymezení akcelerační jblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty,je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závaŽné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujji především vyřazeni Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního " rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9635.	Zavadil Martin za 71 osob	MMR-47027-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	Průvodní list k hromadnému předání připomínek Věc: Hromadné předání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vážení, tímto předáváme hromadné podání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Součástí tohoto podání je: · Mks samostatných připomínek veřejnosti, · případně petice včetně podpisových archů, · případné přílohy a doplňující podklady. Žádáme o zaevidování všech přiložených připomínek jako samostatných podání v rámci procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP ČR. Děkujeme. Seznam občanů podávajících připomínky C. jméno příjmení C. Jméno příjmem 1 Ing. jaromir Bilik 46 Zbyněk Pospllšil 2 MUDr. Klára Biliková 47 Martina Mikulenková 3 MUDr. Andrea Marčíková 48 Ing. Bc. Lucie Mikulenková 4 Martin Dostál 49 Michaela Mikulenková DiS 5 jaroslava Konečná 50 Jaroslav Holeš 6 Eva Hejbalová 51 Pavel Hradečný 7 Miroslav Konečný 52 Libuše	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bajerová 8 Marie Vybíralová 53 Miroslav Bajer 9 Vladimir Vybíral 54 Eva Jurová 10 Stanislava jagerová 55 Zdeňka Barnetová 11 Zuzana Bartošová 56 Jiří Barnet 12 jaroslav Bartoš 57 Hana Hanáčková 13 Karel Beutel 58 Lucie Střelcová 14 Zdeněk Derka 59 Tomáš Střelec 15 Šárka Derková 60 Mgr. Ludmila Kneblová 16 Leona Molínková 61 Barbora Havličková 17 Jana Majznerová 62 Ludmila Dostálová 18 Blanka Sales 63 Vlasta Bayerová 19 Jiří Mrhálek 64 Barbora Zapletalová 20 Petr Matysík 65 Jiří Horák 21 Marie Pluhařová 66 jindřiška smýkalová 22 Cyril Měsíc 67 Jindřich Horák 23 Ivana Chytilová 68 Ludmila Dostálová 24 Antonin Chytil 69 Lenka Fabíková 25 Eva Holešová 70 Marek Fabik 26 Oldřich Holeček 71 Ing. Kateřina Zapářková 27 Bc. Pavlína Pouperová 28 Miluše Holečková 29 Milena Šádková 30 Vlastimila Polášková 31 Veronika Antošová 32 Věra Antošová 33 Ladislav Navrátil 34 Radek Hýsek 35 Hana Doleželová 36 Miloslav Blažek 37 jaroslava Greplová 38 Petra Dvořáková 39 jarmila Vychodilová 40 Milan Vychodil 41 Radim Vychodil 42 Ivan Pospišil 43 Marie Posplšilová MIN-STERSTVO PRO MÍS]'NÍ ROZVOJ ·- ůňšKE REPUBLIKY 44 josef Pospisil ZHWvKc Podatel: jakožto doičemá osoba, v'kastNk nemovitOsti a $ajlekt, jehož ústavně zaručená práva. legitimní zájmy a ídravé Životní pqcj minky jsou dolCe ny navrhwanoů koncepční územně plánovací podává tímto v zákonné 1hů¢é PŘIPOMÍNKY: I, Vymezeni dotčeného území, věcná legHimacé · dkprOporCiOnaliW Pledbtená dokumentace Změny C 2 územniN plánu ČR (ÚRP ČR) j navazQkkh uemmch opatřeřú obécné povahy vrhůj" v E,eograficky prciváza něm subregioňu vymezeni masivni akceleračňí Ci bla stí pro větrné élektúrny AOV98 Tetětice (zasa hujici kata$trá|ni Území crtKi Dřiňáv, MQrkovi¢e-Shžany. Pavbvice u pcM5eme-Terétice. TroubkV·Zdi5iavlce, Uhřice, veáky, Zborovice] a současně akceleračnlch oblastí pro soláml ekktrářňY AO$6 Zdounky a AOS9 Zboruvke Tenta kumulovaný záměr představuje éxtrémni a industnálni usah do Územl" na pomezí Zjínského a ObmouckéhQ krájé. Navdená reg ulace zakládá pKmý a invazřvrii zásah do ústavně gá'arltcpvaného dastnkkého práva poda¥dteje (ve myslu CI 11 LisúňY základMch práv svobod) a p'ó kazatcině devaivuje tržní i užitno Li hatj notu dotčených ne movitosti, Správní zcela rezignoval m zásadu p'nporcbnality, když jédmsttanné komerční zájmy budouckh ptovQzovatetů energetických zařízeni nad práva stávajichch vlasčniků PUdv a tetidentů. \|. Ohroženi veřejného tdrav(, hlukové faktorv a strohskopkký efekt Pq řizovdte[dok ůmenrace v rámu přocesu vyhodrŇQ(enp VÍnŮ na Irvotni (SEA) v sámotňých ¢důvtjdněnich ůzémmch opatleni zcela opomněl náležitě d objekvvně pQsQwÍit kumulaTNnl vlwy kcmcentráce 'vétrrrýth a sOÉářňKh poli na veřejné pQZadavkům siaveMiho íákOná na ocManu zdravých ŽivOtních podminekl. Odůvůdnéni napadáme pro absenci MoubkovÝch atwlýz v náskdujkich Qbk51«h" l hďtáiNvk · MMhtkve&1 tvuk: Mádemi větrné dektrámy s výškou homi úvrati přesa hujÍcÉ 200 metrů geňewji specdické nljkcjfrtkvenčm vkiěňl které vykázuje schopnost Wt se na velké vtdákmsti a prostupovat obvodovými piášti budov. 1)lou hodobó e'úxjzicě tcwňutá aku$tickému Háku prokázátdně způsobuje li hůmánni populace chronkké poruchy spánku, mieény, kamkyva$kulárn[potíže a řrvdóú p$ych|¢kóu ůtéL 2. stroboskopkký efekt a svě'telM zmčlštěnÍ: Efekt peňodkkého stíněni tutujkkh ks1ů vte v komtmaa s ¢Kyvlnmm úbkskovym leteckým zmčenfm wsokých věží pred5tavuje závažný neurrj|QBicky d 5třéSOr prči obyvate|e do[čeNých obcí, 3, HIA (H€alth impm Assessment): pokdujtme okamiHé $¢hvíakmkitKj pmesu do doby. bude vyprácovánů kom pleml nezávislé hodňoceM vlivů na veřejné zdrávi (HIA), Ill. Devastace krajinného rázu, biodlvenity a mezlnárodnfch závazků (NATURA UNESCO) Vymezeni obksti AOV98, AOS6 a AO'S9 vykazuje madm métochcké a věcné vá¢éy v ctdasti ocMany přkodv, krápny a kúltůmiho dědictví: 1. Soustava Natwa 2®0 a avifaum: DOtČěné území jakn vÝznam ný migta¢ni KCi ňdQř a MiZdrŠtě chráně nych druhů ptactva a netopýrů- výstavba větrných baňér prokazatelM geňeruje přímou mtmahtu zvířat v důskčiku kolizi, přičémž navržená "tmkňujki opatřeňr obsalená v odůvodrění p0vážujeme za íček a akademická. 2 Krajl'mý a ouv (výjimečná světová hodnota): \Nško staveb nad 200 metrů rádikáIM a nevratné naruš| horizonty. dálkwe pohlédy a Nnoramjtdcke hodnoty územá Ďocháti k degradaci historické ku|tuml krajiný,	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					což je 'V píimém rotporu mezinárodniml závazky ČR týkaji¢iml se památek svétovéN významů (UNESCÓ) a tachováni integrity chQQných Územl, Kumulátivni' a $Yne'Nké pŮsobeni talika vétmýth a sdárnich parků vedk sebe překřaCuje únosnou kapacm dotčenéM Úzémi. IV. kompe~nkh a desnvkce mMdéisUM fondů (ZPF) I pledlcůé né návrhy znamenají másNni, nevtatný u bor vysqcc bOnitní půdy ze Z«MdCfského p(jdniho fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruie ékonomkké abpáďY na bkáhú Nyspodaleni a ícéka opomijó iákotveni ~Mch kompenl+kh mcchanimů prO dotčené subjekty v území. poZádupém. aby do závamé útemnkh opatřeni byl lmpkmentován ttan$pareNtn[sYstém finanČních Úhrad, k'ytY plně k úžň budoucích investorů, který bude kompenzovat: sniZenl trhl hMnotý mideMni'ch nemovitosti a pozemků v dOtČénhň pc rimétru. · Zt'áW 1Qu|nkh zeměděl|ských subjeHŮ zpŮsobeM fragmentaci pŮdních bloků a omezením agrotechnlckých operací, V. OSObní a tre$tněprávnÍ Qdpo¥ědnQ$t úředních osob Pořizovatel a schvalovatdé této koncepčni dokumentace JSČjLl tomto explicitně upozorněni na skutečnost, že schvaleni výmetem oblástt AOV98, AOS6 a AOS9 v pN!dbženě, odborně nepodb2éné podobČ, můte m¢t za Mdedek viník rozsáhlých národohospodářských škod, poškozenl zdraví obwáteMvá a néwátňQú dWada¢i 2ivatnlho prostk«li. Pokud správní orgán lgno'uje tato věcná a právně podhoZená vatovaní a schváll regulaci tatiženau vécmYmi vada ml, budě ze Strány podávatek iNCOváMi podáni rgánům činným v tresmÍm řúteni. pořizovate(poc hybil, když v rámci přípravné Fáze rťzienova| na uplačnéni principu předběžné opatmosu (podle § 3 zákona C- 17/1992 Sb., o žWtnkn ~M1)- Vymezeni akceleraCnlch oblasti bez cxMníhO móddwáni kumuktNní (nfraNLjk¢jvé zátéte, $trt3bo$ktjpitkém efektu a bez vYmxh1ocen| véívů na veřejné zdrávi [HIA) ptedstavuje hazárcj s t)iQkjglckou a psYchosomatkkou dotčené popdace Odsouváni těchto měřéni a! db fáze prwcuu je népřipustné, nCbOť PO schvákni úzémniho opatřenA již ňebude moŽné urban6tickoů $twkturú giµmického émrgetidcéhO kcwnpte Xlj éfektwně kon£cjvat, VL Závěr a petit Z výše rózvedený¢h důvod U podavatel navrhuj0 a požadujé: i Úpdné itrušenl vyřmíenl ákceléraČni Qb|a5ti AOV98 Tététi¢¢, MJ$6 Zdounky o AOS9 Zborówce. 2, Pozastaveni schvalovadho proceiu do doby vYp'acQvarli Shdíí hla (rAN na tdtávi - mtkoheiweHni hluk, stroboskoµc ký efekt) a StMů hOdnOCkkh kumulativni vhvy ná krájinný nk á pamá¶kv u NESCÓ. 3. závamé času o stanoved přímé odpovédnoSti investorů za veškeré mgatwni externality a tawdeM pQvin nÝch ekci rig mických kQmpentad dáAňiky do¢¢eňýd' nemůwtůstL '"""°""""" A Adřesát: Mhů6ttr$tvo pro místní rozvoj Čr k mkám Odboru útemniho štaméstské náměstí 6, 110 (K), praha l FD OS: 26iáava, E-mail: pódatelná @ mmrgov.a i·odmď l jménQ.pHjm.nf: Datuni nam.ni: Adtesa trvalého pobytu: Ulke + č.p, j,jL Áj/j l.3' l . ,., d , . . Obe!c/MěstQ PŘIPQMÍNKY K: l, návrhu Změny č. 2 Územního rótvojového ČR (ÚRP ČR) ll. Vyhodnocerú vlivů návrhu Změny č- 2 ÚRP m ®ržhelný rozvoj (SEA) čll. návrhům jednotllvých územních opatřeni pro akcelerační oblastí (AO) vymezeným v návrhu Zrně řlY C. 2 ú RP Věc: Připomink.y dotčeňé osoby k návrhu Změny C, Z Útemmho roNo!ového ptánu ČR, k VYŇxfnocenÍ vlivů na udditehiý rorvoj utcmi 1sea) a k navrhům uíemních opatřeni prO akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zd«nky Podatdt pko21o dotčmá , ~ nik riemowtósU a subgekt, jehcíž ústavně za ruČe ná práva, k@timd ůjrn'y a zdravé Zi«j'tni podmínk'y jsou přímo dotít eny navrhovanou koncépCm územ ně pLánovací regulaci, pcidává ÚfňtQ V ÚkonM lhŮRé nás|edujlcl PŘIPOMÍNKYč I. VYmeumídot&ného území, věcná l@timace a d|sproporcjonla|[t3 zásahu wedbžená dokumenéace Změny č. 2 ÚíémmM 'oNojového piánu ČR (ÚRP ČR) a návaíujkich úze m nich opatkm Ci beč né povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhúp v BeQg'afickv p'CWátáném sub'égk'nu vYmezeni má9vni akcelemčni Ci blastř přQ vétmé dektrá my AOV98 Tetětice (ZáSdh ujki' k.jtástŘÍni Úzémi obci OřiňQv, Morkwké-Shžány, pav1ovke u Kojetína, PQčenice-T¢lčtl¢e, TrOubkY-Zdis|avlce, Uhřice, VěŽky, ZbořovKE) a soiRasné akce4eřHnkh oblastí pro soLární ekktrámy AOS6 Zbcmvke a AOS9 Zdounky. Tento kwnulovaný Umě' piedstavuje éxtrémni a induStriákú zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Qhomouckého krijé Návržéná mubce ukládá pNný a ilwáZNnÍ zásah do ústavně garantovaného vlastnlckáho pdva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a pmkazatdřiě dévalvuje Mni í uZitnciu hcidnotu dotčeňých nenmitostí Správní orgán zcela rezignoval na zásadu pTaporciona|d(V, když jednostřanně nadřadil komerční záýny budoucích provozovatelů energetických zařízení nad ptává stávajících vlastníků půdy a rezidentů, ll. OhMeni véhejného ídmvL Hukové fáktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dókuménwé v rá mel pidcesu vyhodnocem vIN'Ů na Životní prost ředí (SE A) k v samotrvých ®ŮvMněnk h úzcmnk h opatřeni zcela cipomQl náletité a objektivně posOudň kumuhtNni vlivy koncentrace vétrných geneřátoŇ a SQiá mích poli na veřejM zdraví (Qdpo'lne Ixůadavk Um stavebního zákona na ochranu zdravých žNotnich podmíně k). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v náskdujicích oblastech: 1. Infrawůk Mzkofrek'venčni zvuk: Moderrú větrné eléktrárny 5 výškou homl Úvrati přesahující 200 metrů gener|jjÁ wecifk ké nizkcí frekvenční vlnění, které vykazuje schopnost ŠM m m(ké vtdáknosů a prostupovai o bvódovými plášti budov. DOuhodobá éxpózice tomuto aku$¶kkému tia ku buje u humánní populace Chrcmidé pcmchy špán ku, mig'ény, kardiwaskuLárni poUle a třvabu psychickou iátét 2. strobmkopkký efekt a světelné zňHkHéňi: Efékt petiódkkéhó súnéni rotujicich listů VTE v kómbina¢i 5 povinným zábkskcivým \|ereckým znaČením vY$okýǥh věZí pk'dstavuje závažný neurologický a psychQ|cjgický st réSOř prči obyvatele dotčených Qbci, 3 HIA (Hebkh Impáet Ašsessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvá bvacihó PtóCéSu do doby. neŽ bude vypracoQ no kórňplexni nezávislé hod mte ni vIlvŮ na véřějné zdrávi" (HIA). lll. Devastace krájinMho rá:ru, bbdNenky metbnárcdnkh závazků (NATURA 2ÓUU, UNESCO) Vymezeni oblasU AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní meWhcké a věcné vady v othsti ochřáňY přirady, k'ájiny a kůkůmiM dědrCtVi: I Sowtavá Nátura 2000 a Mfauna: Dotčené území sbouŽi jako výžnámný miEraČni' kondor a hňizdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba véttňý¢ři barŘr pMmzátelně gene'uje přímou mortalitu Mlat v důsledku kolizi, příče mž navržená "žmirňujici apatřeni" obsaZená v odůvodněni poYažujEme za zcda nedostatečná a akad émická. 2 Kmjkný m j ouv (výýmečná mtová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a ntvrátné naruší horizonty. dáNové poNedy a panoramatKké hodnoty území. DťKházi k degradaci historňcké kuhumi kraýmy. col je v přímém rotporu s melinár1jdnimi závazky ČR týkajklmi se ochrany památek Mtového významu (UNESCO) a zacMváni integnty chráně ných území. Kumularivni' d 5Yner&kké působeni tohka véWňN h a sQiářnich parkŮ védlc s,e bé překračuje únosnou kapadtu dotčeného území. IV. Absence kQmpenubčnkh destrukce íeměděkkého fondu (ZPF) . Předložené ňávrhy znamenají masivril, nevratňý zábor vysoce bonitní půdy ze ZemédélskéM pŮdnihQ fondu (ZPF). Textová část dok umentace zcela ignoruje ekonomické dQ pády na lokálM ho spodařeni a zcela opomljl zakotvě ni závazných kompomaCnkh mechanismů prči dotčené subjekty v území. Utego'icky poZad ljjémé, abV dQ závazné části územních opatřeňí býi impk mentován třansparentní sYstém finaňčnich náhrad, krytý plné k ělíl budoucích investwů, který bude kompenzovat · Trvalé sníženi tržní hodnoty re-sideďnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perlmetru, · Ztráty k)kálnkh Feméde|$kých sůbjektů ipŮsobeN fragmentaci pŮd nkh blokŮ a omezeňkn agrotechnických operaFc i" V. Osobnia trestněprávní odpovednosk Ůiednkh Qsob Poi'izovatei a schvalovatelé této koncepáii dokumentacé jsou Um to explicitně upotoměm m skutečnast, že schváknl vymézcM oblasti' AQV98., AOS6 a AOS9 v píedWené. odborné nemkj~ podobě, můžé mít za násMek včnik roz5áh|ých národĎhóspmářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevrátnou ŽivotniM pmstředi'. Pokud správní orgán ignoruje ta to věcná a právně podložená varováni a schváll reguiaci zatíženou věcnými vadami. budě ze $tř&ňY podavaték inicicwá no půd dni orgá nům ČIn ným v trestním řfzenl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořizovatel pochybil, kd'yš v 'ámci přlpcavné fáze rez¢ňovad ná uplaIné M principů před běžně opatrnost' (podie § 3 zákona C. 17/1992 Sb.. o životním pcostředi). vymtzeni akceleračních oblasti bez předchoziho éxáktNho modelováni k1jmutaúvni infraNUk¢yvé účéSe, 8Uoboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na zdrávi (HLA) pledswup hazard s Wkpckou a psýchosomaůckou integritou dotčené popuiace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze prcwotu je ne přípustné. nebcď po schvále ni územního opatřeni jÁž nebude možné urbanistickou $třůkWru g'gantickéM énergetkkého komplexu efektivně korigovát, VI. Závěr a petit Z výše rcmedených důvodů pQdavate\| navrhuje a pdadujc: I. ÚpdM trubenI vymezeni akcekráčnÍ oblasti AOV98 Tetétke, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdcwnky. 2, Pažastamni xhvakmaho do dObry nezávisjýth studií HIA (VIN na veíejné tdrávi - nizkofrekvenčrIÍ hluk. suotxj$kopK ký éfékt) a studií hodňotkkh kumulátivni vlivy na krájinny ráz a památky UN ESCO. 3. OoplrAnl íávauA části o explicitní stanovéni přímé odµwédnosti iméstorů za véŠkere negaUvM externality a zavedeni povinných eko na mkkých kompenzací pro vLastníky dotčervých Nmovito$tí. v,MŠ iú,.ču't G ~ podavatele J """" 1Y"' + á9tME Ministerstvo pro mi8tn\| rozvoj ČR k rukám Odboru ůzomniM µáňo'vání SWoméstské námésil 6, 110 00, Praha 1 ID OS 2&aava. E-mad podatelna@mmr.gov cz .' I """" . L'M'Lf' í'c's TÁ LCUÁ Jméno a příjmení. ,.::....,...,....._....._.._. Ad,e,., Datum n.ro..ní, ..,..LL..áfZéZ.....w.. pHpqm\|nky K: I. návrhu Změny C. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny C, 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům j«1notlivých ÚzemnÍch opatřuni pro akcetěráčm oblasti (AO) vymezenýiň v návrhu Změny C. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návmu vymezeni ai<celeračmch obLasů pro větrné dektrárny (VTE). Ai"i'^U' Na záidadé mže uvedených důvodů ne!$Quh|a$[m s návrhem změny č 2 ÚRP ČR, VyhadMX»M"~ návrhů Změny C 2 ÚRP na udržitdný tozvoj území (SEA) a návrhům jednotlNých územních opatřeni p«j akcdetMni očMsti (AO} vymezeným v návrhu Změny č 2 ÚRP Veškeré níže uvedená pňpominky se v2láhuµ současné ké všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky Au NeqQmtkY návrhu · návrh náril dostatečné ódůvOdněn a chybí konkrétní pOdklády (zákon C 5QQQÓÓ4 Sb) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prwtředi (zákčjn C. 1(W2001 Šb) · hrozí narušeni krajiny a přimdy 4zákon č. 114/1992 Sb.) · návm nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydloni (zákoň č 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty /e9ení, zejména vyuZltl brownfieldů (opuštěných a jlz ná'uš'ěných oloch i' a návrh tak neodúvod něné zasahuje do volné krajiny · vy¢hazL pouze 2 expemkh odhadů (počet věži, výkon rozmlstění) · návrh řeší problémy tú dOdátďné mStO aby jim Nňešei · ňě/$Qů d«éaietné vyhodňocěny kumulativni dopady záměrů v území Sjmgajsraiina a Žjvotni 1. NodoslateC né po8ouzeni vlivů na Zivotní prosttedí · vý$ky1 chráněných drůhů (ptáci, netopýřQ a zásah do migračních tras (vlk, rys apod) · nárijŠém prvkíj ÚSES (biokoMtjry") · Zásádm změna krajiny a její mdustňaluace · dommán¢ni šgavby (a2 cca 250 m vysoké) vidňMňé na velké vzdálenosti · Chybí posouzeni" nočniho osvéťkni · nedostatečně řešen kumutatrvni v1N ViCjě vétmých eékirárén 2, Nodostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · htozl natušénl vsakováni vody do půdy a změna odtokových pciměrú l ck*t ke schopnosú kraµ'y záddovat vodu a riziko vysycMm kraµny · chyb' posQůzéní vfmu na m¶krokhma · néjsou dostatečné lěŠěny dopady na vadní režim územi 3. Zhmédélská pUda · žábo' a znehodnoceni kvafňrii půdy · moZrié zásahy dQ pÚd l. a j|. třídy O¢h'ány |:nejcennejš| pucty) · Zhútnént půdy a zvýšém ero2e a fragmentace pozemků · nejasný sláv a poškozeni melioraci 4. Nedodatečné posouzeni vlivů na Qbyvate|e · hluk a jeho dlouhodobý div nejsou dostatečné vyhodnoceny · neril dastatetmé řešen stroboskopický efekt · změna charakteru bydlení, · není dostatečné vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby. · ňébýty dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovKoMl a kvditu bydNňi c. Technická a bezpečnostní rizika	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · návděňá opatřeni pouze částečně zmi'ňují dopády. aie neřeší samoény střet. · řada opatTeni je hmušovaná neuráté a bez jasné kontroly jejich ph"én1, · významné jsou odkládány až do navazujidch ňzeni 2. Technická a bezpečnostní rizika · odeé ledu z rotorů v ZjřTÉ. pažáry zdňzěm (otMiZné zvqádnule|né zásáhy) a zásah bkskem, · pád části konstmkce íjnóc MWQZňi¢h kápáhn · komam|na¢e půdy a vody. · Nřeni požáru do krajmy. · v ČR dosud něě:astup právm ani řňďodtcká uprává poZárni bezpečmsb VTE a nejsou stánOveňy konktétni' OdStuPOvé vzdákňosb od iesů či obyiné zástavby z hieaska Nžámiho tÍZiká · Ministerstvo dopravy pňpustik ex|s?encj bezpe¢nos¢rlich nlZlk 5pQmy¢h $ VTE, zejména «zuálni distrakce řidtčii, stínových eféktú, nočního prekázkového o$vCNni, tjdětu ledu á havárií a odetů části konstrukci. Není jasně sčanoveno, kdo ponose odpovědnost za pHpadné škody na zdraví, majetku a životním prostředí, D. Rozpor se zákony a pr0vnimi předpisy ČR a EU Návrh může být v 'ozpo'u zejména $ · zákonem C. 500/2004 Sb , spíávnl řád · zákonem č 100/2001 Sb , o posuzováni v:'ivu na hvotni pcostředi (EIA), · ziakooem C 114/1992 Sb , o ¢jchrarlé p/irody a Krajný, · zákonem č 334/"1992 Sb , o ochráně zemědělského půdního fondu, · zákoném Č 283i202i Sb . slávébm zákon, · pMmlnkamá směrmee EU RED lll (nevhodrbě zvcNmá lokalita nevyřešené dopady) · pnnopem předběžné OpátmOSb dle či i9i SFEU. Z · p'ávem na přzn'vé Zřvoini uostředi db a 35 Lishňy zákLMnich práv a svobod, · právěm na cKhtánu zdrávt dlé Cl 31 ÚSbňy záHadňich pmv a svobod · právem na ochránu vlasémctvi dk a. 1 l LisMý zákjádnich poáv a svotxjd Závěr NávrZéné akcekračnί q blásb mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vt>dó u i kvalitou Zivotá obývátél Tyto µóHémy nejsou řešeny, ale pouze CáMě¢ňé zmirňovány. Náwh nemá dostatečné pod klády, neřeší vananty řešení a nedostatečně hodnotl kumulativní dopady Z LNedených důvodů poZMujt zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, kt0ré bLKje nespekKNat vš'é vySé uvédené V d,e of,..";, g.' L. ':'. .,~W9!L?L.69£Lá. ti, ,, P®Á :í, 3 MmáL Mim$tersNQ prQ mďstM rorvoj ČR k rukám odbtm úiemnlho plámváni Staroměstské náměstí 6, lll) (JO, Praha 1 ID OS: 264aava. É-mjd poddteÉna@mmr gov Cl Podatel: // a ,l " U " ,méno.,K,m.n1,,.. ,,,,mm,,,,,,,m.£ mz_., Adresá tmabéM pObytu: Ulke * Č.p. 'Ul(CE_ ;:(Q _ ____._ ,. !2 I' ' ? 3 Ot]ec/MěstO PŘ\|PQMÍNKY K: I. návthu zmém C. 2 Úze mnÍhó p1ánu ČR (ÚRP čRl (I. Vyhodnocení vlivů návrhu ZiměňY 2 UAP na udržitélný 'orvoj území (SEA) lll. návrhŮ m jednQt\|ivÝch územních opatřeni prQ a kceleračni oblasti (AD) vymeíeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Věc" PHpominky dotčené o$obv k návrhu Změny C. 2 Úiemniho rozvojového plánu ČR, k VYhc>dno¢eni víivů ná udržřttlný ron'oj území (SEA) a k návrhŮ m úze mnich opatření pro akcele račni obkséi AOV98 Tetětice, AOS6 ZbomNŇce a AOS9 Zdounky pQdatd: dotčeňá osoba, vlastník |1emgvitq$tÍ a subjekt, jeho2 ústavně zaruČená práva, d zdra vé ZivQtři í pcidrň Inky js/oů přlmQ &tČeny navrhovaná lj KCI ricepčni územ ně plá novaci mukci. podává tímto v iákcmrié lhůtě náskdujid PAIPOMÍNKY: I. dotčeného území, věcná kuimáKe a disproporcbmlita zásahu předbžená dokumentace Změny C 2 Územniho rotvójcweho páanu ČR Í:ÚRP ČR) a navazujkkh územních QpatřenÍ obecné pcwa hy' navřhuje v geclĚrafic ky' prcwá za né m subregionu vymeteh masNňi akcekráčnl oblasti pro věirné elek.trárny AOV98 Tetětice |zasahmjici katastrální území otxi Dřínov.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					N Modovke-Sližmý, Pavkmcé u Kojětina, počénke-TMetite, TrOubky-Zdiskvic"é. Uhhce, Věžky, ZbotovKe) a současřé akcekničnkh oblasti pm soLární ekktrámy AOS6 Z1xírůvke a AQS9 Zdounky-Tento kum ijlovaný úměr představuje enřémm a mdůstnálni záuh do stabilizovaného území m po mezi Zlínského a Olomouckého krape NavrÍéná mu|a¢e záWdá přímý a MvazNnl zásah do ústavně ga rantovaného vlwtnického přáva podavatek (ve smysíu ČI l l Listiny úkladn leh práv a svobod) a prtjkazate|ně devaNuje tržní l uhtnou hodnotu dotčených nemovitosti. Spc'ávni o'Eá'1 zcela mignoval na zásadu próporcmnality, když jednástranné nadřadil komerční zájmy budoucích pro'vmovatehj ene'getických zařízeni nad práva stávájici'ch viastniků pUdv d řezidentů. LI. tdmví, hlukové faktory stroboskopický efekt Pořizovatel dokumcnWé v rámci procésu vyhodno< čni vÍnŮ na Životní prp5tředj (SEA) l v sámotných od hodněnich úremních opjtřéni Kéiá opomněl Mk!ité j objekt Mně posoMd kumuhtNni divy koncentrace větrných generátorů a soůmkh poli na vetejné zdraví (cldCK"Uk potadjvkům stavebního zá koná na ochranu zdravých Zivotnich podmm k). Od úvotmění napadáme pro abseno hloubkůvých ana|ýz v následujiti'ch obfastech: I. Infmvuk a nkkofrekvenčnl zvuk: Modernl větrné elektrárny s výškou horní úvrati PNsáhuj6 200 metrů gen«uji specifické MzkófrěkveMnl vlnění, které vyka zuje schopnost ši/it se na véiké vzdáknosti á pro$¶uporM QbvcKbovými p|áŠti bwkjv. Dbuhodobá expázi¢é tam 1j{q akushckému tlaku prokázatelné zpÚsobuje u humánní pQ1plj|a¢e chrcmické pQrlKhV spánku, mle'én'y, kardiov"asku|arm potde a ÍřVjÁOU psychickou Zátě! 2. stroboskopický efekt a světelné meáštěnk Efekt periodkkého stíněni Mljjkkh ttStů VTE v kóm binačř $ povinným zábleskovým 1Heckýtň žná&nim vysokých věŽi píědštávujé ZávážňY neurohjgický a ps'ychoiůgický sttesór pic) obµatele dotčených ůbCi. 3. HIA (Health impact Assessment): poladujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesů do doby, něŽ bude vypracováno kom pleml nezávislé hod noceril vlivů na ve řejné zdravl (HIA). m. krajinného bkdNerúty a meúná«dnkh thmků (NATURA 20¢K), UNESCO) Vymeze ni obkski AOV98, AO56 a AOS9 vykazuje zásadní metodwjcé a vécnč váďY v oblasti ochrany pňrcidý, krajiny a kulturniM dědicivi: 1. Soustava Nátura 2000 a Mfáuňá: DotČené území slouží jako vYzná mný miuiačni kórkkx a hňizdišté chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba vétmWh bářiér prokazatelné generujé přímou mortalitu zviláh v důsledku kolizí,, přičemž navržená "zmlrňupiá opa třenř obsaZe M v odůvodnén(pova žujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2 Kmµmvý m OUV wětová hodnotÚ výška Ftaveb nad 200 metrů radikálně a nevratné naruší hoňzonřy. dátkwé pohkdy a ¢w'o'ámátkké MdňotY území, Dochází k degradaci histoňcké kulturní což je ¥ přímém roíporu mcánárodnimů závazky ČR týkajklmi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a tacMváni integrity chráněných Území, Kumulativní a synergické působeni tohka vétmý¢h a solámích parků ~ sebe překrač uje Únosnou kapacitu dotčeného území. iv. Absmce komWrmhčnkh xhémat destrukce zemědělského fQndu (ZPF) PtedkjŇné návrhy znamenají masivní. nevratný zábor vy»ce bonitní pČbdy ze Zemédě|5kého pŮdního fOndu (ZPF) Téxtová Části dok ijméné¢ácE zcela mje ekomrrucké dopadv na k kálni hospodařen|' a zcela Qpomiji takotvt niitávaíných komXrúOnkh pro dotčené subjektý' v územl, pdadujémé, aby do zavaz ne ústí územních opaúéM W mpkméníwán tran$parentni systém firianČnNh náhrad., k ryťy plné k ttži budoucích investOrů. který bude kompénzovát · Trvalé sníženi tržní hcldrl OW 'tside nČnich nemQ'vitosti po:eMů v dotčeném petimetru. · ZtřáČY hXálnich zeměd\|sikých subjektů způsobené pŮdňkh bbků a omezenjm agrotechnických Qpéráci- V. Osobní a tre$trběprávniodpóvědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této konce pčnl dťjkumentace jsou tímto exp¢icitně úpotóměni na skutečnost. že schvá|enÍvymezenÍ oblastIAOV98,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS6 a AOS9 v pledkžené, gdb¢jmě podobě, múZe mít za následek vznik rozsáhlých námdohosmá|$ký¢h škod, poškozeni obyvaNkNá a nevratnoů žwotniho prostředl. Pokud správní orgán igno'ujé tato věcná a právně podldená va roványl schválí raulaci zatíženou Qcnými vadami, bude ze s'trány podavatek inicbvá na podání orgán Um ármým v trestnlm řízeni , Pořizovátél pcxhybů, když v rámci přiuavné fáze rUgnovd nq uplatnénl principu pi'edběžné opátrnosti (ixxjk § 3 zákona č- 17/1992 Sb , q Živoěním pro$¢ř¢d l}. VYmezen[akceleřa čních oblasti bez předchQTihQ éxaktniho mcdélováni kum ulášltvni mfranukwé zátěže, s1 robo!5kopického efektu a bez vyhodnocéni viivů na véřejné zdrávi (HLA) předsiavuje haiatd s bio¶o®ickolj a p5Ycho5omatrkou mtegritou dotčené populace- Od soůváni těc hěo měkni u do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni jpž nébudé řň©žňé Urbjnq$tKkou sttukturu Elgantµc ké ho energetického kompkxu eféWvně kOři€civat- VI. Závěr petit Z výše rcizvedených d úvodů podavatel návrhuje a pohdujé' 1, Úplné zrušeni vYmeNnl akcelerační oblasú AOV98 Tetětice, AQS6 a MJS9 Zdounky. 2, Poíastaveni xhvaiovadho do cbby vypracováni nezávidých studii HIA (div na veiejné zdraví - nkkofrekvenčnl hluk, stroboskopický efekt) a studů hodnotkích kum ulativni vlivy na krajinnY ráz a památky UNESCO. 3. Dopběni távuné tá$ti o expliutnl stanovení přímé odpovědnosti Fnvestorů za veške ré mgativni externah[y a závědeM povinných ekcmomických kóm penzacl pro vlastníky dotčených nemovítcML , ;PCC-A EL£AU Podµs podavatele '"h" é" Minis'térsNo pro mlstni rozvoj ČR k rukám Odborů úitemniho plárbovád Stamněstské náměstí 6, 110 (X), praha l iO OS: 2&aava, E-máij: matelrba@ mmr gciv cz jmémum.n,, Lu >rtju """""""""""""""" D.tum n.m.ni: .....±A..ALH_.__.. Adrésá trválého pQbytu: tj1k.+čLp. ob,dMem ho E-ka>' \C g" psč~~¥d.,;33 PŘIPQN'NKY K: I. návrhu Změny 2 Úžemniho rozvojového p|ánu ČR (Urc' ČR) H. Vyhodnoceni vlivů ňávřhu ZmČny C. 2 ÚRP na udržitelný ronoj útemC (SEAJ |f|. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcekračni ob(asti (AQ) vymezeným v návrhu Změny Č- ? Ú RP Věc: připomiéwY dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vtlvů na udržitelný řDwoj území (SEA) a k návrhům územních opatřcnf pro akcelerační oblasti AOV'98 Tetětice, AOS 6 Zborovke a AOS9 Zdounky Podatel: já kožto ájtČMM osoba, vlástnik nemcmtósú a subpkt. jehot ůmvné práva, újmy a zdraQ pOdmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncěpáM územně plánovací pcidává t[mtQ v zákonné lhůtě M8edujici PŘIPOMÍNKYč I. Vymezed dothnóho území, věcná legitimace a d|$p~r¢iona\|ká zásahu dokumentace Zmériý Č. 2 Územního rozvajového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazuj@ch územních ot»tř'enl ObéCné pQvahy navrhuje v geograf\|ckY prováža něm subregionu vymezeni m aslvnl akcekmáH obWtl pro větrné ěkktrámy AOV98 TeQtlce (zamhujki katastrálňí území q bcl Dřínov, a 4 MQtkovice-mam. PMwice u KQjetina. Počtm<e-Tečětice. Tmubky·2dWWké, Uhi'ice. VěŽky.. Zborovke) a současné akceleračních oblasti solárm ékktrářňY AOS6 a AOS9 Z~nky Teňto kum ulávaný umér představuje extrém ni a dispropci roonálm mdustrWnl zásah do 5tabi\|izQvaf1éha územ l' na pcwnezí Zlínské ho a Olo mouckého kraje. iVávrkná regulace zakMá mm a HwázNni Ůsah do ústavně gamntovaMho vlastnickéM práva podavatelé (ve smyslu ČI, 11 Lktlňy základních práv svobod) a prokazatelné devaNuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemwito$t(, Spnhm orgán zcela retigmval na zásadu ptopo«mna1ity, kdj'Ž jednostranné nadřadil kómeíťnl zájmy buthíwiCh provozOvaWů eneOetKjqkh Much nád práva stávajitich wami'ků pŮdy a reMéntů. ll, Ohroženi veřejného zdraví, hkj~ a s±roboškópkký efekt pórižóvatd dokumenta¢e v řámci prócé$u vyhOdnoceni vlivů na ŽŇcjtňÍ ¢wctstředí (SEA) i v sam¢ltný¢h od ůvódnénkh Územ nich opatře nl úcta opomněl náleiitě a dj bjékttvmš po5Qudit kůmuíatřvni V|ny kcmcentrXé věimých generátorů a soiámkh polí na veřejné zdraví Íodporuje požadavkům stavebřúho Ukom na ochmnu zd'avých 1Not Mch podmínek), Odůvodněni napadáme pro absenci hbubkovYch v násjedujickh obksiech: I.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infráwuk a niúmdhekvenČni zvuk Moderní větrné ekktrámV s výškou horní úvrati oksahujki 2(X) métrů specifické nizkofreWedni vIněni, které vykázů)é 5ct'opnost šmt se na velké vzdálenosti a pro4tupovat obvodovými plášči budOv. Dbuhodobá expotice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způmbuje u hu m ármi populace chronické poruchy spánku, migrény, kaťdMjvagclj|árn| pcitižé a tmbu psychickou ZátěŽ-2. stroboskopkký efekt světehé tneáštěni: Efekt perbdickéha stíněni rotujiclch mu vte v komblnjcl s povinným 7ábkSkOVyrm leteckým značením vysokých věži představuje závazný nturo|ůgrcký a PSW stresot pro obyvatek dotcenýth oba'. 3, H IA (Heakh lmpact Asesment): PQŽadljNme oka m!ůé pclusu~ sdwabvaáho p'«esu dá doby, než bude vypracováno korwkxni nezávislé hodnocení divů na veřemé ídrM (HkAj Hl. Devimace kwjĚnnéhQ rázu, HcdNenítv a mézináwdnkh íávmtků (NATUM =, UNESCO) vymere ni obksÚAOv98. AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany krajmy' a kulturního dědKNi. I. SQWtává Natura 2(1ÚO b Mfwna: územt $kiúh pko významný koridor a hnízdiŠtě chráněných druhů ptáctva a netopý'Ů. výstavba větrných báňér pmkaiatelné generuie přímou mortUtu zvířat v dŮskdku kolizi, přičemž navržená "zmirňujkt opatření" Qb5a žeňá v Qdůvodnění pQvaiujeme za zcela necfostjčcčná a akademkká, 2 ráz a ouv (výjimečná světová hodrkm): výška staveb nad 2CKJ metrů radiičálně a nevratně naru4 honzonty. dálkcwé póhkdy a panaramatickéŠ h®nnty územi. Dochází k dWadac] histone ké k ukvmi krajiny, 'OŽ je v ptimém mpQrlj s mězinárOdrúmi ůvatky ČR ř'ýkajicimi se Qcřwány u máték světového výinámu (UNESCO) a záchoáni chráněných území. KumujatNni a syne'gické pŮmbeni tokka větmých a sokámkh patků vedle sebe přeič 'aČuje únQ5nQu ka pacltu dQtčenéhQ úieml, IV, Absence kompenzačních KMmat a destrukcó Nmádě\|škéhQ fondu (2PF) PFedbleM návrhy znamenaji malgvni, névrátný Zábor vysoce bonám PŮCŇ ze Zemédékkého Půdního fondu (ZPC). Téxto'vá část dokumentace zcela ignomje ekonomKké do padv na lokální hospodaření a zee4a opomiji takotveni Uvatných kompenMnkh mechanismů pro dolčené subjekty v území, pQžadujeme, aby' ďQ záva mé Čásb Uzemnit h ópatlčm byl mpNmémová n transpáCntni systém finančnkh náhrad, k'yty plně k tíži budoucích mvésůjrů. který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tdnl hodnoty residenčntch nemQyitosti j pQtemků w dOtCéném peňmet'u- · Ztráty (okálních zemědě\|ských subje k1 ů způsobené fragméntaci půdních bloků a omezením agrotechnických ope'aci. V. Qsobni a treštněpr~ odpovědnost úředních osob Poluavatel a schvabvatelé této konce pčni dokuméntace jsou tímto expficitně u ni na škwečnost. že schváknl vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v pledloZené, odborně nepodloženě podobě, múZe mít za následek vznik rozsáhlých národohospodálských škod, poškozeni zdraví obyvate(stva a nevratnou degtadacl žwotniho p rostředi. pokud správnl o'gán ignoruje tato věcná a právně podložená várování a schválí r%ulaci zatíženou vécnÝmi vadami, bude ze strány podavatek iniciová no podáni orgá nům čInným v trestním řízeni , polucwate(pochybil, když v rámci připrávné fáze rez\|gnov& na upkčnénl principu předběžné opatmasb (podle § 3 zákona č 17/1992 Sb.. o ŽN'olnim wostředf) Vymezeni akceleřačnich Qbla$tÍ bez předchozího exa ktniho modebváni kumuláUvni mřazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhpdnQcEni VINŮ ná veřejné (HIA) Pitdstwup hau m s bidogickoú a psyc hosomaúckou u dcitČéné pcipulac'e. O'dsóuváňi těchtO méhem až do fáze průvozu je nepřípůstré, neboť po schváiéni Územ riihtn opatřeni já nébude mdne utbóN$tKkW strukturu gigantického energetického komplexu éfektivrŘ koriµivat- VI. Závěr a petit Z výše rozvedených dŮvodů podavatel navrhuje a pobduj'e: 1. Úplné zruŠení vymezénÍ akceleraCni obkáSti Aom Tetětw, mjs6 Zborovice a AOS9 Zdounk.y 2. Pozastaveni schvábvaclho procesu do doby vypracováni nezávi8lých studii HLA (vtN na veřejné zdrávi - nízkdrekvenčni hluk. AroboskopNký efekt) a stmií hódnotickh kumuktNni divy na krajinný ráz a památky UNESCO, 3. Doplněni závazné čchtl o explócitni sta ř1QVé rii přímé odpověď nosti Investorů za veškeré negatwňí ex[erna|ttY a uvedeni pownných ekQ nomických kompenzád pro vlastn ky dcit&ňých nemowtML v..M""""" y!l,' dn, >=E~KU PMp'·'·" ,1-yn µ-jcá	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l + Mldsiemm pc'o mhtnf řorvoj čr k rukám Odboru ůíemnihO plánováni Stamméstské náměstí 6. no 00, Praha 1 ID OS: 26laava, E-máil' podateina@mm' gciv.cí Podatd: jménu a příjmení, "1á ··'"\3" £8dv lít m D?t|jm rmuzenÍ: ~Š! .!L~,.1ů1 Adresa trvalého pobytu' ' ' r L-' UVk.+č.p, 2. ."m ' 611, a ' ,r ... . . Qb.c/Mésto ""ť " ' ±'1· ,'m 'sčcásL·9 ERipqmín KY K: I. návrhu změm C. 2 Územmho rowojového pljnů ČR {ÚRP ČR) II- Vyhodnocěni VINŮ návrhu Změny č_ 2 URP na udržitelný řQlwjj úíeK (SEA) HL návrhům jednotlivých úze mnich opaéteni pto akcekraCni oblasti (AÓ) vymezeným v návrh u Zř¶ličř¶Y Č. 2 Ú RP věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny C. 2 Územního plánu ČR, k VYhodnocenÍ vlivů na udržitelný rozvoj (SEA) a k návrhům ích QQcátŇni pro akcéiérM ni oblasti AOV98 Tetětk¢, AOS6 Zborovice AO$9 Zdou nky Podatd: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovltostl a subjekt, jéhciž ústavně zaručená přává, \|eEitimni ujmy a zdravé životní podmínky jsou pNma dotčeny nwrhovanou koncepční územně plánovací régulád, podává tímto v zákonné lhůtě M$|edulk[PŘiPOMÍNKY: I. Vvmezed dotČéného úiemí, věcná |et|tjmace a disproporrionalita zásahu PhedjóZéná dokumentace Změny' C 2 Lhemniho rozvopvého fjiánů ČR (ÚRP čr) a jitích územních ObéCné povahy nav·huje v provaza né m sub'egionu vymezéd mosivM ákcckráČm obhstá pro vélnné elektrámy AOV% Tetětice (zásáhujici ka tastrálni území obci Dříňov, Morkovic+Sližanv. pavlovice u K"ojétina, Počemce-Tetětke, Trmjbky-zdglavi¢e, Uhřice, VěXý', Zborovice) a současně akcektačnkh obLasii pro solámi ekkt'ámy AOS6 Zbořuvke a ACJS9 Zdou nky Tento kumulovaný záměr před stavuje extrémni a mdustriálni íásah chi stabihzovaného územl na pomezí Zlínského a Obmouckého kraje. Navdená mulace zakládá plknÝ a invazivní úsáh do ústavně gatantovaného vkstnkkého práva podavatele (ve smy9u ČI. 11 Listiny íáktadnich práv a svobod) a pr[jkiamelně devaNuje črŽnii užitmu hodnotu dotčený¢h nemovitostí, Správní mignova1 na úsadu propoKiQMířtY. kdvž jedmsuanné nadřadil kornerčM újmy budouckh pmvozovatelů enmetických íadittni md p'áva stávajkich vksinlk U půdy a rezidentů. (I. Qhtukni veše)ného zdmví. Nskové fiMoey Ftroboskopkký efeki Pořizóvatéb dokumentace v řámci Mo¢ě$ú WNdnoceni vliv ů ná Zivótni prost ředí (SEA) i v samotňý¢h od úvodně nich Územ nich opat řenl zcela OPOmněl náleŽitě a objektivné ¢xjsoudit kumuÉaúvnÍ vlivy ko\|7centrbce včřrňých generátorů a soWmk h polí na veřejné zd raví 1Ďdporuje požadavkům stavebního úkona na cxhranu zdravých ŇvOtntch Ndminek). Odůvodnénl napadáme pro abséncá hkjubk~h v ná9edujlckh obk$tech I lnfmvuk a nákďřekvenčni mákt ModemWětmé ekktrářňY $ vYŠkóu hómi ůwati plésahujki 2(X) métrů generuji specWcké nizkofrekwňční Wňéni, ktetě vykazuje XhOpnOst ŠIřit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expcmce tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace cMonické poruchy spánk u, migré ny, kardmvaskulárnl potíže a trvalou psychic Kóu zátěž. 2. smbo5kogkký efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujicÍch listů VTE v kombmbc| s povinnym u bleskovým leteckým značením wsokých věži představuje úvazný nturologtdý j ps'«ho|o€tcky om obyvatek dotčených obci. 3, H IA (Heakh Impact Assessment): Požad ujéme okamhčé pozastaveM schvabovaciho přocesu dá do by, než bude vyp'acovt no komplexní nezávislé hodnoceni vířvů na véřéjné zd'M (HIA). iii. Dóvmace kmjřnného rázu, HodlvetžitY á ~žinárodn(ch závazků (matu ra zóuq, UNE$¢Q) vµneténi oblastí AOV98, AQS6 AÓŠ9 vykazuje zásadní metodické a věc né vady v obksti achrmy piirOdV, krajmy a kdtumiho dédtctvi I. Soustava Nátura 2®0 iMtwm: Dotčmé Území slouti W¢q významný mYáČni koddor a hnízdiŠtě chÚněných druhŮ pčacwa a nétopýrů- výstwba větrných báriér přokaíatehě genéruje přímou mmalm zvířat v d Ůskdku kolúl, pHčemZ navrŽéná "zmirňujkd opatřtnc Ci bsůéná v odůvodněňÍ pcwažujeme za zcela nedostačéčná a akademNká, 21 Krajlmvý ráz a ouv (výjimečná světwá hodnotm): výška staveb nad 200 metrů radikálně a ňewatré nárušÁ honmnty. dálkové pohledy a panoramatické hod noty území.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dochází k degradau hřstoncké kulturní krajitvy, což je v ptfmém toípciru s mezinárodnlmi úvazky ČR čýkajicimi se ochrany pa mátek světcwého významu (UNESCO) a zachováni mteg'¢ty chráněných území'. KumutatNni a 5¥T1ergické pů$obění wllka větmých · w4árnkh piárkŮ védk sebe překračuje úriamou ka pacltu dotčeného území. IV. Absence kompenučnich sdNmat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) * Předložené Mvrhy znamemji masivnl, nevratný zábo' vYsoce bonitní půdy ze Zeměděbkého půdního fondu (ZPF), Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomie ké dopady na lokální hospodařeni a zcela opómíjí zakotvení úvazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subje kty v území, Kategoricky požadujeme, aby dCl závazné části územních q patření byl im pkméňtCiván trařispa reMni systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích ilwe5torů, který bude kompenzQvat: · Trva\é mlženi tržní hodnoty restde nčnich nemovitostí a pozemků v dotčeném peňmetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobe né fragméntad pŮchiich bbků a omezením agrotechnických operací, V, Osobní a hestněprávni Qdpovědrmt úředních osob Pořizovatel a schvakwatelé této koncepčnl dokumentace jsou tímto explicitně u pozorně ni na skutdnóšt,, že schváleni vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik růzšáhfých národohospodářských škod, poškozenňdravi obyvatelstva a nevratnou degradaci životního pmstředl. Pokud správní ořgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zátiŽéncju věc nými vadami, bude ze strany podavatek inicbvá no podáni QngiáT1 Um činným v trestním řízeni . Pciřizwatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění prlnclpu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona C. 17/1992 sb., o žNotňÍm pmtředi). vYmeženíˊ akceletačnkh obfastř bez předchozího exaktního mMélwáni kumulativní iňftázvukOvé zátěže, štróbóškópkkého efektu a bez vyhodnocení vINU na věřejné zdraví (HIA) představuje hazard s bjologi¢k¢ju a psychosomatickou integritou dotčené populace, Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť pq schvákní území nihó opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu Bigantického energetického kompkxu éfektivně korigovat. VI. Závěr a petit z výše rozvedemh dčivod ů podavatel navrhuje a pózádujě: 1. Úplné zrušení vyrmzeni akcelerační oblasti AQV98 Tetětice, AQ% ám"ovice a ACjS9 ZdQljnky- 2. potastavmˊ schvalovacího p«Kmu do doby vypra«váni nezávislých studii hia (vin na veřejné zdrávi' - ni"zkofrekvenčn1 hluk, stroboskopický efektj a shídii hodnotkich kumulatNni vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. DáplněnI závažné části o explicitní stanovení přímé cApovědmsti HWéStOrů za veškeré negativní externality a zavedení povlnných ekonomických kom penzacˊ prQ viastnM dotčených nemovitostL ..-",i:' .'" l' " " Podpis podavatele /Á ,O d" lu ape =- -EA O- fs O E : ; m m m č T- a F a i te | nk a u i: C: - ' | "m mm ici : a = = 0 Adre5át: Mhkterstvo pm mhi ní rozvoj čr k rukám Odboru Úíemniho plánová M Staroměstské náměstí 6, 110 OD, Praha 1 iď OS. 26oava. E·mad' cxxjatelm @m"" £Qy a l jménoZ ph~, l íl .””. d (""4"Ě_l { l' 'ug Datum mrozed: Adresa trWůéM pObyhi' Utk.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4 k!"! As Obec/MěstQ KČ' 3% P_Ř!É!QMÍNKY lij: I, návrhu Změny C. z Úžemniho rótvójového plám ČIŘ (úrp Ca) il Vyhodweni VHVŮ návrhu Změny Č- 2 ÚRP na ®ňitdnÝ rowoj území (SEA) III. návrhům jednQt|ivých útemnich opatřeM pro akcelerH ni oblasti (AO) vymezeným v náw"hu ZměnyČ. 2ÚRP vk: Připomínky dotČéné o$QbY k. túvrhu Změny C, 2 ÚíemniM rQ[vQjového plánu ČR, k VYhodno¢enl' vtivů na udržitelný rozvoj (SEA) a k rÁvrhŮm ikémňkh opatřeni pro akc¢(eračni oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 a AOS9 podate\|: pakoŽ1o dcitKná cisoba. vlasimk nemcmtosú a subpkt. jehož ústavně zaruče ná přává, ie©tim ni zájmy a zdravé životní podmínky jsou píimo dotčeny navrhovánou koricépČm úiemné piánováá '<ulaci, podává tímto v zákcmné lhůtě riásledujki PŘIPOM(NKY: l. VymeNn(dotčeného úiemi, věcná 1ejpHhmce · disproporcionaiitá Před\|Qhr1á dokumentaCe Zmériý Č. 2 územního rozv(jjovéhu pknu ČR (ÚAP ČR) a návazujkich (Rémnkh Qpauení obeCné povahy navrhuje v geogr'áficky' provázaném subregionu vymezení másivrii akcekmnl oblasti pro věimé ek!k1rámv AOV98 Tetětkt llasahujl'ci katastrální území obci Dřínov, Morkovice·Sližany. Pavlovice u Kojětha, Pdenke-Tetétice, TrDubky-Zdi$|ávi¢e, Uhřice, Věžky. Zborovice) a současně akcekračnkh oblastí pro solárni eiektrámy AOS6 ZbQUUvKE a AOS9 Zdwnky Tento kumulovaný záměr představuje a d|$prljpoť¢ioňální iMuStriální zásah cjq stabllhovaného území na pomezl Zlínského a Olomauckého kraje. Navržená r%uhce zakládá přímý d lnvazlvM zásah do ústavně gam ntova něha daltnkkého podavatele (ve smyslu a. 11 ůstmy základnkh práv a svcbod) a prgkautehe devaNuje trlnlí uZltnůu hódňótu dotčených nemovřfósU. Správní" zcela řezigmval na úsadu p«jpQr¢bnahly, kdyŽ jednostranně nadřadii komerČní záµny budoucich prwozovatéhŮ eneFetických zMizení nad práva stávájickh vlastníků půdy a midéMŮ. ll. OhroŽení veřejinéM zdrávi, NukOvé hktořY a štroboskópkký efekt Pořizovatel dok ume ntace v rámu procesú vyhodrKKerli vÍnŮ na ttvotni přosti'edi (SEA) i v samotných odůvod něnich Uzémnkh opatleňi íček opQmne| náiehié a obpklivně posoudit kumulátNmi dNy koncentrace vět'ných rátorů a $olámkh poli na wřejné zd mvi (odpo'ůje požadavkům stavebního zákona na ochránů hvůtnkh pommek) Odůvodněni napadáme pro absenci hbubkových anMýz v ňáSkdujkich oblastech 1. kvharvuk a nkkďřekvmčni zvuk: Moderní větrné ekktrámy s výškou hornl úvrati ptesahůjki' 2(JO metrů generuji specifické rih kofrekvenčni vlněni, které vykazuje schopnost šířit se na vélké vzdálenosti a prostupcwát obvodo'ými plášti budov, DbuhadcM éxpozice tnmuto akustickému tlaku prokazate|ně způsóbuję u huíňánni populač:e ChrOňkké pcřrůchy spánk u., migrény, kárdiwa skulárni potíže a trvaloú psYch|¢kcbu zátěž. 2. strowkopkký efekt a světelné mečištěnl: Efekt periodického sthěnl rotujlckh lktů VTE v kombinati s povinným zábleskovým kteckým uiačenlm vYsokýdb věži představuje závažný neurologický a psycho|Qgický stréscjr pti) c|byvatek obd. 3, HIA (Heakh lmpact Assessment): Požad ujeme okamUté poíastaveni schvabvaciho procěsu dci doby, než bude vypíacová no komplexňi nezávislé hodnocEn| dNŮ na veřejné zdrM (HLA). lll. Dwvastace krajinnéhQ rázu, biQdiverůW a meiinámdnich UvwkŮ (MATURA ZQQO, UNESCO) VYme?eni oblasti AOV98, AOS6 a AO59 vykazuje úsadm meúXhc ké a vCCM vady v oblastó ochratvy krajmy a kulturního dědictvi: l Sciustm Natum 200U Mťáuná: Dotčené území skuZi jako výzmmný migrační koridor a hmdtšté cřwáněnýth druhů ptactva a netopYtů- výsiavba véimých bariér prokazatelné gene'upr přímou mortálitu Niřdt ¥ dů8edku kolai. pHčemt nmóřteM "imtrňujki opatřen r obsúůená v odůvodněni považůjeme za zeda nedostatečná a akademK ká, 2 Kmjlrmý m a ouv Nýjimďná světová hcdncuta): výška staveb m 200 metrů rádikálM a nevtátně mniši horiíonty, dálkcwé pohledy a p'mořamatické hodnoty území, lXxházl k deg'odá© hkron¢ké kulturní krajiny, cqž je v přímém rozporu s mezinárod nimi úvazky ČR týkájhclmi se ochrany pa mátek světového významu (UNESCO) a uč hová ril lntegrky chráněných území, Kumulativní a 5yn€Oické pŮsobeni tolika větrných a solórnkh párků vedle sebe překračuje út1q541qij kapacitu d<ňČéného území, lV. Abséň¢o kmpenučn(ch uMmat a destrukte temědělskéhů fondu (ZPF)	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předlóleňé návrhy znamenají ma9vň(ňévráUrý záhr vysoce Hmitni pijdy ze ZemedC15kého půd niho fondu (ZPF). Textová část dokljme ntace zcela Wnon'je ekcmcimické dopady na bkálni hospodaíeni a zcela cipomijÍ zakQtyeniúvamých kompmz»Cnkh mechanismů pro dotčené subjekty v území, požádujeme, aby do závázné ústí Uzemnich aparření byl lm plementován transpa řentni fmánČnkh náhrad, krypj plné k títi budoucích invéstQřů, kteN bMe kompenzovat: · Trvak sníženi tržní hodmry núdenčnkh nemovitostí a pozemků v dotčeném perimétru. · Ztráty Okálnkh ?emědel$kYch subjéktů způso&né f'agmentad pŮdnkh bloků a omezením aB'Qtechnických operaci V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úřednkh osob Ppřizpvatet a schva\|ovate\|é ¢étQ ka ncepční' dClk úměntacé jsou tímto e upoíoméno na 5kutečno5t, Ze schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předlďené, odborné nepodbžené podobě, může mít za nástedek vznik íozsáhtých národohospMářských škad, pďkození zdraví Ci byvatelstva a newaěnou degradaci 2lvotniho prostředí, Pokud správní ci rgá n ruje lálo věc ná a právně pQdknená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnýi"ni vadami, bude re podavatele iniciováno podáni orgánům čInným v trestním řlzenl, poňzcmtel POChybd, kdyŽ v rá mci přípravné fáze rez¢nová1 ná 1jp\|Mnenf pňncipu předběŽné cípatmosti § 3 zákona C 17/1992 Sb., q Životním próStkdí). VymeíerH akceleračních cMastí bez pNdchóziho exákrniho mMékiváni kumulativní infrazvukové 5qrobclskopkkého efektu a bez vyhodnocení vINŮ m vetejňé zdrávi (HLA) představuje twta'd 5 a psychosomatickou integ'itou dotčené po pulace, O'dso ij'váňi těchto měřeňi až do fáít provozu je nepňpustC. neboť po schválení územniho opatřeni již nebude možné urba nistickou strukturu kého energetickéM komplexů efektivně koňgovat. VL Závěra petit zvýšé rózvedeny"Ch důvodŮ pQdavate\| navrhuje a požaduje: 1. Úp4né zrušeni vymeteni akcekratni oblástl AOV98 Tetětke, aos6 ztjořovic€ a aos9 ZdOuMy Z sdwalovadho do dob'v vypracováni néúvblých studii HLA (div na veřejné tdraň - nitkofrekvenčni h\|uk, 51 rObCb5kOpbckY ef¢kél a Aůdií NxMotkkh kumlljativni vlivy na krajmný ráz a památky UNESCO. í Doplnění závazné části Ci explicitní sta nové ni přimé QdpQvédrKmi Mrvěstorů za negatNM externalóty a zave&ni povinných ekQnomických kompenzaci pro dotčených nemovitostí. v.jk,g££!,¢,!:s.!!..,,, dn. 'o'Npo~"" I L,iL.Í Adresát: Minktermo pro mktni rúzvoj ČR k rukám Odboeu úzomMho šWoměsčské námésú 6, 110 (XI, Praha 1 tO OS: 2 6táává, E-miil podateína @ mm'.gov.cí Podatel: I ,,.,,..,..... Datum narozeni: ",.íkí Adřm trvalého pobytu: I Ul,...,.,, ,4! !l,ů/ 4Č7/ Obec/Město 1*IPOMÍNKY E I, návrhu Změrvý Co 2 Územního rcnvojov'ého plánu ČR (ÚRP ČR) ll. Výhodnocení vlivů návrhu ZrňěňY C. 2 ÚRP na udržitélný rorvoj útemi (SEA) lll. riávrhÚm jedmtiivých iAémnk h Qpatřer\|i prq ákcékračni Qtďásti (AO) v'ymézeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené k návrhu Změny Č. 2 Územnlho rozvojového plánu ČR, k Vyhoď MXtňÍ vINU na udrZitdny rozvoj utc:mi (SEA) a k návrhům útemnkh ooatřeni pro jkcekračrl(oblasti AOV98 Tetětice, aqs6 ZbcnMce a AOS9 Zdounky Půdatd: já koho doičená osoba, vlastník němcMlosti a subjekt. jeho2 ustavrič zaruČená práva, kguimnI zájmy d zd ravé žnóúmí pod minky jsou přl'mD dotCény mvrMva hou koncepČ ni uzémně regulaci. pcidává tirřitcj v zákcmrié lhůtě ná5ledlj\|ic\|' PŘIPOMÍNKY: i. Vymezení ťčeného , věcná dispropo«bnalřta Předidená dQkljmentace Ztněný č. 2 Územniho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujkkh ůzemňkh oUůéni obecné povahy navrhuje v géógrá ficky provázaném subregionu vymezeni masivní akceleračd obhsti p'o větrné e\|ektrárny AOV98 Tetětice (zásahujití kala$ttá|ňi území obci Dřínov, Morkovice-Slížiany, Pavlovice u Kojetlna, Počenice-Tetětice, Troubky-2dislavice, Uhřice, Věžky, Zbótůvke) a soůčamě akcekraáMch oblasti pro $tjtámí ekktrámyAOS6 Ztm<wice a AOŠ9 Zdounky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento kumulovaný záměr jNdstavuje extrémní a disproporcicmálni industriální zásah dá stablllzované ho území na pomezíZKnskéhtj a Olomouckého kraie- NavržérÚ regdácé zakíádá přímý a lňvazivnhásah do ú$távně €árantovarléhQ 'dastnkkého práva podaváték (ve smyslu ČI. 11 listiny zá kládnkh práv a svd>od) a p'Qkazate\|né devah'uje trŽní i uŽitnou hodnotu dotčených nemovitosti, SPrávní zcela reziEnova\| na zásadu proporciondity, když jednostranně nad řadil komerční zájmy budciucich prwozovátdů eňe'getických uřízeni nad práva stávajk-kh vlastnků půdy a rezidentů, ii. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové fáktory á ·trobóskópický ·fekt pořizovatel dokumentace v rá m či procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněnkh územnkh opatření zeda Qpomně\| nákžltě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větmých generátorů a solámkh poli na veřejné zdraví {odporuje požadavkům stawbniho zákona na ochranu zdravých žNůtnkh podmínek). Qdůw>dněn1 naMáme p'q absenci hloubkových analýz v následujitích obkstěch: I. lnfmvuk a nkkofrekvenčnl zvuk: Moderní větrné cle ktrámy s výškou horní úvrati přesahujlci 200 metrů gen«ujf specifické nkkofrekve nčni vlnění, kte ré vykazůjé xhopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat abvůdóvými plášti búďQv. Dlouh¢]dc\|bá éxpQzice tomuto akustickém u tlaku prokazatelně způsóbujé u hu mánní pt>pdace ¢ti rcmidčé porwhv spá nku. mlgrévwy. kardióvaškdárni potíže a trvábu psychkknu ZátěŽ. 2, stroboskopkký efekt a světelně znečištění: Efekt periodického stínění rutujkích listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým \|éte¢kým značením wscNých věži představuje závažný neurobgkký a p$Y¢hQbgi¢ký st'exlr přQ QbYvatele &tčených Qbcí, 3. HIA (Health Impact Assessrrmt): Požadujeme oka mžité pozastawní schvalovacího prócéšu do doby. než bude vypracováno komplexnl nezávislé hodnoceni divů na véřějné zdraví (HIA). iii. Devastace krajinného ráíu, bkdiveMty a mezinárodních úvazků (NATURA 2®0, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přkody, krajiny a kultu rMho dědictví: 1. Soustava Nátura 2IKK) a avifáuna: Dotčené území slouží jako významný migrační koňdor a hnízdiŠtě chráněných dřuhů ptactva a netopýňi. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou modalitu zvířat v d Ů5ledklj kolizi, přičemž navržená "zmirňujlci opatřeni" obsažená v ciď úvodněni pcívážůjeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Křájkmý ráz a ouv (výjimečná světOvá hádnótá): výška staveb nád 200 metrů radikálně a nevratně narůšÍ horizonty, dálkové pohledy a panommatické hcdnQty území, Dochází k degcadaci historické kultumi krajiný. což je v přímém rozpáru $ měznárodními závazky ČR týkajícími se cích raný pa mátek světového významu (UNESCO) a zachwáni integňty chráněných území, Kumlj|ativnia sYnergi¢ké pŮSObeni toiika větrných a soíárnkh parků vedle sebe překračuje únosnou kápacitu datčenéhQ území. IV. Absence kompenzačních schémat a destruW zemědělského fóňdu (ZPF) PředbŽéné návrhy mame'íaji masivní, nevratný zábOr vYsoce tXmitni pMv zé ZemédéiMho půdního fondu (ZPF). Teúová část dokuméntxé zcela km'uje ekonomické dopady na bkálnl hospodakní a zcEÍá opomíjí zakotveni závazných kmpenuRnkh mecMMsmů pro dotčené sÍjbNktV v území, Katego'icky požadujemé, aby d o závazné části územ nich opaěřeni byl impkmentcwán kransparentnÍ systém ňnančnich náhrad, krytý pIně k tíži budoucích invesčorů, který bude kompenzovat · Trvalé snížení tržní hodriaty tesidenčnkh nemowtosti a pozemků v datčeném perimettu. · ZtřátY lokálnlch íéměděbkych subjektů lpů5obené fragmentaCi pUdnkh blokIj d omezením ag'otechnických ope'aci V. Osobní a tmmmpnhmi od~nost ůřtdnkh ~b Pořizovatel a schvaiomdé této kOňCépČm dok umtntácC jSO lj tímto expdiátně upoíoměni na skůteCnast, Ze schváleni vyrnezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předbžené, nepodlože¶Né půdóbé, může mít za náskdek vznik f(jzsáhNch národohospodářských škod. poškozeni zdraví óbyvatdstva a newaénou degradaci žlvotnlho prostledi. Poicud správní o rgá r' ruje tato věcná a právně podložená várováni a schválí regulad zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele lmclováno podáni orgánům činným v trestním řlzeni , Pořizovatel CxKhybd, když v rámci přípravné úze na uplatnění pňnčtpu M'ed běŽné Qpátrnosů (podle § 3 úkcwia 17/1992 Sb . O trvotnim proStředí)- Vymezem ákcékraČnich oblasti bez předchozího euaktMho	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mMelováni kumukňvni infrazvuknvé žáíéže, strotmkopického efektů a bez vyhodmcení vlWŮ na veřejné zdrávi (HIA) pledstwuje haza m s bkmg|ckou a p5\pc hQsQmati¢kou integritou dotčené populace, Odsouvá ni čéchto měření až do fáze provozu je nép řipustné, ňebď W schváleni úze mního opatřenl již ne bude možné urbanistickou strukturu g'ganttc ké ho ene'getickéM kompkxů efekůmě korigovat. VL Zhěra petit Z výšé r¢)NedenWh d~ů podavatel navrhuje a požádujé: 1. Úphné zrušed vyvmíeni akceWačňi oblasti AOV98 Tetétbce, AOS6 ZbonMce a Éujts9 Zdounky. 2. Pozastaveni schva|Q'va¢ÍhQ procosu do d pb\/ vypracaváni studii HIA (div na vcř€jňé nizkQfrekvenČnÍ hluk,. 5trobQskppi¢ký efekt) a studii hodňotkich kumulativní Vlivy na k'ájinný 'áz a pamá!ky UNESCO. 3. Doplnění úvazné Části o exphuini mnoveni přímé odpovédnostl investorů za veškeré ňí eKtemality a zavedeni pcivinných ekonom kkých kampenzaci vlastníky dotčených nemovřtostL pod pIs podavatele I -jin A n oe s maji V ně o ——— —_——e ěh es Se : 0 Midsterstvo přQ mMní rpzvoj ČR k rukám Odboru Útomn(ho jMnwánl Staroměstské Umésti 6, 110 DO, Naha I iď OS: 26iaava. Elmu: podatelna@mmrgcw a Podatel: I D.,umň.,o,.n1,..... ' ¶ Adresá pobytw ,,,,,,,,. @-žEn "E Ac',q ob../Mem pščůZ!ůL. ?J £Š!EQMINKLk.; I. návrhu Změny č. 2 Územního rDjvo}oYého plánu ČR (ÚRP ČR) ll. VyhMnocení vINU ňáwhu ZměňY C, 2 ÚRP na udržitdnÝ rorvoj uted (SEA) Ill. návrhům jédnotlivých územních cI»třeni pro ákcěleraČni oblasti (aq) vym"""ným v návrhů ZměňY C. 2 ÚRP Věc: Připomínky cisaby k návrhu Změny Č. 2 Územnřho rozvojc'věha plánu ČR, k VYhodnocenl divů na udržiteíný řQIvoj úiemi (SEA) a k návrhům úzcmnich opatřeni pro akcelerační AOV98 Tetětice, AO$6 a AOS9 Zdounky Podate\|: jakďlo dotčená osoba, vlastník nemovřtastl a subjekt, jehď úmvně zarúčená práva. kgwmni záµny a zdravé podm [nky jsou přlmo dOtČén'y mvrhwanou kCmcepČni územ ně pVáriovaci reguLád, podávÓ tímto v zákonné lhůtě náskd ujicl PÁIPÓMÍNKYt I. VYnídotčeného Umní, věcná kgithmce a dkwopo«ionalita zásahu Předlolená &kumentace Změňy C 2 Uzěmnihci rQz"vo]QvehQ planu ČR (ÚRP Ca) a navatujicich UZémnkh opa třenl obecné povahy navrhujE y geQB'aflcky p'ovjz»ém vYmezeni masnmi Qkce\|erd ni obiasti pro větrné déktrárny AOV98 Tétet\|c¢ (Ed sa hujici' katastrální území obcí Dřínov, 1 Mci rkovia2-SlíŽánY. PávlOvKé u Kojetína, PoČe nice-TEtétke, TrQubky-Zdi5kvi¢e, Uhřke, VěZkv, Zbořovke) a soďasně akcékráČnkh oblasti pcq mlámlekktřárny AOS6 AOS9 2dou nky. Té ňtQ kumulovaný úměr ptHAávúje éxtrémni a indústriáni zásah do stabiliuwaného území na pomézi Z]in5kéhQ a ObmouckCho k'aje NávrŽéM muLace zakládá přímý a invazivní' Ůsah do Ústavně ga'antovaMho !dastnkkého práv* pQdavatek (ve smyslu a. 11 Llst\|m základních práv a svobodj a prokazatelně devalvuje tržní užitnou hod notu dotčen«h nemcmtósti. Správní' orgán zcela rezignaval na úsadu proporcio nality, kdyŽ jednostranné nadřadil komerční zájmy bMoutkh ehe¥eti¢kých zMizení nad práva stávájÍcich vláštriiků půdy a řezidentů, lt, Ohroženi velejného tdmvi, Mukové faktory a moboškůpkký efekt PQřizQvátel dQk umenúcé v rámci procesu ~nocťni vfrvů M žNotni' prosi ředí (SEAI i v samotných Qdů\mdrlěnich územnkh opatřeni zcela opomněl a ob)ektNně posoUdqt kumulativní v(Ný Kq ncentrace věčrných generátorů a solámkh potí na mhejné zdraví (tx1porujč PO2ádávUm stavebního zá koná na cXhtanu zdravých živatrdch pQď minék}. QdŮvcid riéni napadáme ptq abseM hbubkových analýz v následujkich oblastech 1. \|rTfm¥uk a nkkofNkvenčni zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou homl úvrati přesahující 200 metrů generují speciňcké nkkofrekvenčnť vlněni, které výkazuie schopnost šířit se na vélké vzdákmsú a µóstuPOvát Qbvodcjvými plášti budov. cxpQzice aku$hckému tlaku prokážáWQ Lj húmánni popukce chronické poruchv spánku. kárdbvaskuWni poUZe a třvabu psychickou met 2. stroboskopický efekt a světelné mečištéd: Efekt periodického $úňémi rořujkkh mu VTE v kombinaci 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pwinriým zá bleskovým leteckým znaČením vysoicých věží pCedstavuje závážný r1eljro|QBický a p5ychQ|Qgický sMEsQř pro clbyvatek dotčmÝch Qbc.|. 3, H 1A (Héákh lmpact Asséssnwnt): Pok dujeme oka mžité pózastáved scMabvaciM prcjCéSu do doby, než bude vypracováno kt]mplex rii nezávidě hodnocenÍ vINU m veřejné zdrávi (H|A)f 1H. Devmmm knbµm!ho rázu, biMiwtnity meíinárodnkh táv»ků (NATURA 2(m UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 zásadní méttxhcké á vCCM iňKBV v oblasti ochrány píirody, krajmy a kulturního dědictví: I. Soustava Matura 2QUO avifauna: Oatčené územl slouží Jako ¥Ýmamný migrační kóňdót a hnizdiFtě chráněných druhů ptactva a ňéttjpýrů- výstavba vetrný¢h bátiér generujé přimoú mortalitu Mfat v d úskdku kolizi, přlčemZ nóvržená "zmírňující Qpátféni" obsažená v MůvodMnl povBhjjeme za zcela nedóštátéČná a akademická. 2. Krajimvý m a OUV NWmeáú smková výška s1aveb nad 200 tmtrů radikálně a nevratně mniši horizonty, dálkové pohkdy a panoramatkké hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní knµny, což je v přímém rozporu s metinárodňimi závazky ČR týkajícími se ochrány památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. KumulatNni a synergické působení toliká větrných a solárních parkŮ vtdk sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompemtačnkh de$mjhe zeměděkkéhO fQndlj (ZPF) Předhžěné návrhy znamenají masivní',, nevrátný zábor vY$tjcé bó nitril půdy ze Zemědělského půdního fond u (ZPF). Těrtová Část dokmméntacé zcela ignoruje e kommické dQpady na lokální ho$podah?nÍ a zcela opmýi zakotvení závaaných kmpemačMch medmúunů pro dot&né subjeHV v území, Kat%nri¢ky poladujeme, aby' do závazné času Uzem ňhh Qpath?ni byl mpkmenrovan mnsparentni systém hnanČnkh náhrad, krytý plné k tíŽi tíudůucich nvěstcjrů,, který budě komplenzovat: · Trvaié snlZenl trtnl hodnoty 'esidenčnich nemowčosti a pcÍzemk Ů v dcňčeňCm pc ňmet'u · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobeM fragmentaci půdních Moků d omezením agrotechmc kYch opéraci. V. Osobní tnstMprávm' odpov'ědm úřednkh oamb Pořizovatel a se hva(ovatekš této kcmcepčni dok umdentace pou tÍmtcb éxµcňňé úP'OzOméni na skutečnost, že schválenl vymezeni Ci blasú AOV98, AOS6 j AOS9 v předložeM, odborné népMkůéné podobě. m Úže mít za následek vznik rozsáMýeh nórodohospodářských škod, poškoíeni idraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí, PQkud správní orgán tgnomje tátQ věcná a právne podloáer1á varwáni a $¢hVál\|Í regulaci zatíŽenou věcnými vadamt. bude ze strany imclOváno podáni QrEánům Čin nýrň v trestním řÍzéni. Póíuóvard pochybd, kdyŽ v rámci pHptavnC fáze rcž¢nova1 na upMnéni" principu předběžné QpátrnoSŮ (podle S 3 zákona 17/1992 Sb., o WustEedi)- Vymezeni akcekračnich cjb4ásti bez pkdchoziho exaktnfho modékwáni kumudatNní inhairvukGNé záiéte, efektů á bez vyhodnocení vINU na veřejné zdrávi (HIA) představuje hazařd s a p5Ycm5omatickou integritou ďQtčéné populace, Odsouvá ni těchto měření až do fáze provozu je neoňpustné. neboť po schválení úze mního opatřeni již m bude možné urbanistlckou strukturu kého «iergetického kompkxů efektNně korigcwat. VI. Závěr petři Z výše 'oNédenj'ch důvodů pQdava{e\| Navrhuj'e a pcůaduje' l. Úpmé zrušení vymezeni akcel«ačm obksti AOV% Tetětice, AOS6 a AOS9 ZdQunky'. 2. PoíástavwM schvalwadho Moc¢su do doby vypracováni neúvisNch studii HIA (VIN na veřejné zdraví-nizkofrekvenČnl hiuk, stro»$kopický efektj a studii hodnoticích kumulativní víny nj k'aji'íný ráz a památky UNESCO 3. Dqp~ú úvazné části o stanoveni ptimé Mpovědnosti trwestorů za veSké ré negúwm externality a pcwinnýrh ektmomických kom pc mači pro vlastníky dotčených nemovitostL '°'"'°'"'" /'Z,qj,j é Adresát Mlnisterstvo pro Mstní rotvoj čr k rukám odbcm útemnlho p[ánQváni Staroměstské náměstí 6, III) CKJ, Praha l ID OS: 26wava. E-mád podátdna@mmr Bqy cl Pcdatel: E.l ·¥" jméno a pl¶menlt .g;. 2 Datum narotěM: Adresa t~bého pQbVtu: --)2- AA'" U ke Lp Obec/Mést, KČ PŘIPQMÍNKY.K;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. návrhu ZměňY C- 2 Úiémrúho rcm'ojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni divů návrhu Změny 2 URP na udňiteFný roxvoj (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni" pro akcekračni oblasti (AČI) vymezeným v návrhu Změnv č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č- 2 Územního rozvojového plánu Ca, k vYhodhoceni' vlivů nj udržitelný 'ozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni prči akcéleraČni obksu AOV98 Tetětk¢, AO$6 Zbotovke a AO59 ZdouňkY Podátěl: jakožto dotčená osoba, vlastník nemowtosti a subjekt, jehož ústavně zarůčerú práva, táµny a Mravé žNotni podmín ky jsou přímo dotčeny návrhová nou nl územ ně plá novjci regulaci. podává tlmto v zákonné lhůtě Msíedujkf PŘIPÓMÍNKY: I výmezed dutčeMhó úumí, věcná kgitimaoE dŇspropcltciona|ita zásahu Předložená dokumentace Změny 2 Územního piánu ČR pjrp čr) a navazujócich (kemnieh opatření obecné povahy návrhuje v geoerafickv vYmelem masiNni akceleračM Qtjiásti prů větmé éře ktrámy AOV98 Tetětice (zasařwfici katast rátni' úie mí obci oHrm, Morkovice-Sližmy. PWbvnCé u Kojétim, PoCenkejeéétice.. Uhřice. Věžk'.' Zborůvice| a sóuČásně ákcderačnith oblasti ptu SOlámi efektrámy AOS6 Zbo«jvice a AOS9 Zdm.mky Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a industňálM zásah do staHHzovaného ú2en1í na pomezí Zllnského a Olomouckého kraje. NavdcM mula¢e zakládá phmý a iwazivni zásah do ústavně ga rantovaného vlastnkkéhů práva pMavatele (v'e smyslu ČI. 11 LlStiňy ukkKhúch práv a svob®) a prukazate|ne devah/u)e trŽní i užitnou hodňotu dotčených nemovltostí, Správní zcela na úsadu prOporcioMiřtY, kdVŽ jednosvanné nadřadil komerční újmy bLKk)ucich provozomtdů energetkkých ufiíenÁ md práva sÚvajicich dasinlků pŮdy a rezidentů II. Ohnňéni v¢řějř¶ét¶Q zdraví, fióhory sIrobcmcopický efeki Pořizovatei dci kumentace v rámci procesu vyhodmceni vlivů na Zwoéní průstkdi (SEA) i v samotných od ůvodněnich územ nich opatře nl zcela opomněl náléZitě á Ci bjéktrvňé posoudit kumúlatNňi vN'vy korKentrace vMmýth genetátórů a solámkh poli na věřejné zdrávi lodporuje požadavkům štavebmho zákona na ochranu zd ravýt h ZivOt nich podmínek). Odůwd né ni na padáme prči absenci hbubkovyth analýz v násjedujkich óbLáS1č'ch: 1. Infrazvuk zvuk: Moderní větřňé ěkktrářňY $ výškou hótnl uváti přesahujkf 2(x) metrů generuji SPéCrfkké ňitkoftékveNM vlňém, které vykázuje schópnost Šířit se na velké vždálénóstí a PtO$túPcwat obvtMóvými pláŠti budcw. Dbůhodcibá exponce tom uta akustickému tlaku pťokazate\|ně způsobljjé lj hum ármi populace ch rcj nické poruchy spánku, migrény, kardKjva5ku\|árn\| potíže a trvabu psychickou zátěž, 2 stroboskopkký éfekt a švétdM tnéČiŠtěnF Efékt periodidcého stínění ·otůji¢i"¢h listů VTE v kómbmaci s povinným zábkskňvým leteckým znaČeňůn vysokých věži představuje íávážný r1eurQ\|cl®ický a ps¥cho\|cEKký sU'esor p'd obmtek dotčmých obci, 3, HIA (říeakh Impact Assůssment): požadújeme okamžité p¢Iza$taverlÍsdwabvacho dá daby, než bude vypracováno kompkxni nezávislé hOdmxéni viivů na věřejrié zdraví (HIA) III. D~mce kmjfnného uáiu, HodN'erzity a mezinárodních závazků (NATURA 2QQQ, UNESCO) oblasti AOV98. AOS6 a AÓ59 vykazuje zásadní metcÁické a věcné vady v c) blásU ochřan'y krajmy a kuátumiho dédictvi: 1. Soustava Matura 2®0 Mfauna: Dotčené úzémi sjouh jako významný mtgračm kondor a hrikdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů VYsčavba vétm*h banét generuje přímou mortaMu zvířat v důsledku kaltzi, pličemZ navržená QpáÚeni" a bsažená v odůvod něnl povážujeme za zcela nédostatěCná a akademicU. 2. Krajinný ráz · OLIV (YýjĚmečrÁ světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruŠí horůoMY. dáHccivé pohkdV a panora matlcké hodnoty Úiemi. Dochází k d%radaci histcmcké kulřumi Krajný, což je v plimém rotpo'u s mézinárodnimi úvazky ČR týkajicimi se ochrany uMtek světwého významů (LNEŠČÓ) a zactmwáňi chráněných Území. KumuktNM a syner:gkke pŮsobem tohka větrných a solármch párků vedle sebe překračuje úmsnou kapacitu dotčeného Území IV, Absence kompenzatnkh schémat a destrukce zeměděkkého fondu (ZPF)	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedoženě náv'tiY zňamenaµ" mashmi. nevratný zábor vYsoce bonitní půďY ze ZemédékkéM p úd ňřhci fondu (ZP1'). Textová čás't dokumeMate zcela €ňo¢újé ekcmomické dopady na loUIn l' hospada řeni a 9pQmíµ žákóNeni Uvamýdi kcmiperuaČnkh mechw¶iµnů pro dotčené subjekký v útémi. Kategoricky požadujeme, abý do závazné ČáSti uiém nich opatřeni byl qmp!lememovan transpanňtni systém finančních náhrad, krytý píně k úže budoucich inveséotů, kteřý budě kompenzovat. · Trválé snÍŽénf tdnl Md noty 'esidenčnk h nemowtosti a pozem ků v dotčeném peňm«tů. · Ztráty lokálních žeměděkkýth sljbNktů žpůsobené fragmentací půdních 1JIOK(J a cw"nezeni'm agfo[echmckvch Operaci- V. Osobní a tmmepavni odfKNědno5t úřednkh osob Pořizovatel a se hvalovatelé této koncepčm dok umentace jsou tímto exphotné uµjtOrňéni na Skutdnost, Ze SChvákni vymezeni a blasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předbžerbé, Odbomé népodkŽéné pQdQbě, můŽé mít za náskdek vznik Mrodohospodářských škod, poškoíenl ídravf Ci byvatelstva a ňewačnou degradaci Zivcitniho prostledl, Pokud správní orgán ř1jjé tato věc ná a právně podkňená varováni a $¢Máil regWaci zatíženou věcnýmt budě zě st raný' txjdavate(e tmciováno orgá nům ČÍn ným v tréstnim řÍzéni . Pcňzovatel POChybd, kdyŽ v rámci připrmmé fáze na uplatnění principů předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona 17/1992 Sb,. o ZNotnkn ptůsdedi)- Vymezem Xcekráčňkh oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumukůvni infrázvukové zátěže, 5Uobo$kopóckého efektu a bez vyhodnocení v1Nů na veřejné z&avi (HIA) pre1d$tavuk hamrd s bújk)BIckou a p$Y'chlosůmatkkou inte£ritou dotčené populace. Odsouvání těchto měřeni až do fáze přovozu je nepřipusť né. neboť scMálení úiemnlho QpatřenÍ již nebude moZňé Wbánistkkóu strukturú ho energetického kwnpléxů efektivně korigovat. VL Zhér á petit Zv!N 'ozvcdéných důvodů podamel nawhujé a požaduje' I. Úplné zruŠeni vymemnÍ akceleuc ni oblasti AOV98 Tétéůce, AOS6 Zbxovice a AOS9 Zdoúnky, 2, Pozastavě ní schvalovacího do dci by vypracování netávldých studií HIA (vin na vclejné zdrávi - rii"zkofrekveMnl hlu k, stroboskopický efektj a studil hodnotících kumuiatNni víny na krajinriý ráz a památky UNESCO. 3. távainé části o stjnověni přímé invcstQwů za veškeré negatrvm extérnáMy a zavedeni povinných ékonomických kompéntád pro vlástnůky dotčených v.,E, .,:.. dn. ~....±£:1". Podpis podav"" _,;Z _~~ " . r AdrEML Mlnktmtvo Wo mktd rozvoj čr k rvkám Odboru útemnlho Mánwád Stawoméstské náměstí 6, 110 od, Praha l ID OS: 26laava, E-mail: matetna@mm' ©qv ci Podatel: -. . f J1Á(..)l//""] Jrňčnp a příjmení: .....,,, D,ú,m M,o,,nÍ, W .H ,, ,.. ,ij%1im m AdreH trvdého pobytu' I) :/-Ll.Rj/ .,·-/i/j_ Ulice + Lp. __.....-._. Obu/Mě,,, , ..., :)1'1CE PSČ ?6ct" 3?' E!hEQMÍNK' K: I, návrhu Změny Č. 2 Úiemniho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změnv C, 2 úrp na udržitelný rozvoj území (SEA) tít. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro ákcékráČni oblasti (AO) vymezéňýňi v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: i'Hpominky dotčené osQbV k Mvrhu Změnv č- 2 Územního plánu ČR, k Vy'hodnocěnI vlivů ná udržitelný rozvoj území (SEA| a k návrhům úiemnich oQátřeni pro akcok1račni oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 ZbOrOvice a AO59 ZdounkY podatel: jakožtQ dotčená oscba, vlastník némowRQsti a subjEkt, jehd ústavně zaruCéná práva, rám a Idrave životní podHňky jsou pHmo dotCeňy návrhová nou koncepční územně plá ň©vác1 regulací, tMává tímto v íůOnné lhůtě nádedujki PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dot&ného území, v6cná ktgiůmace a dispropordonaHta předbžéná dokumentace Změny C 2 Územního rozvojcwého plánu Cr (ÚRP ČR) a navazujick"h Úaemnkh opátlěni Qtjěcňé pováhy navrhLÍN v ptovázaňem subr@onu vymetení masivní akcclemčm dl blásti pro větrné tlčktrá my' AOV98 Tetětice (zásah ujiů utasůální územi obci Dřínov,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pavkwice u Kojeúna, pcjčenhce·Tetětice, Tmljbky·Zdi$\|avke. Uhhce, Věžky, ZbQřowcc) a sQlj¢asně ak^raá1kh oblasti pro solární ekktrámy AOS6 a AOS9 Zdounky. Tento kumukyvaný záměr představuje ěxtiěmni a disproµirc ©ňálni mdustrWni ú$áh do súbiNtovanCM území na pomezí a ObomouckéM kraje. Náwšénó zakládá pfimý a irwazNní úHí7 do ústavně garantcmMho ~MCKCN prlh'a »c$wátek (ve ~u a 11 lmm základ nich práv a svůbod) a prokazatelně &vaPvů)é tržňi i UŽdtrbou hodmtu dotcemich ňěmCMHM. Správní argán zcela rezigncml na zásadu proporcionality. mdhdů komerční zám budoucích provotavatelů energetkkých zařlzeni nad práva stávajících půdy a rtzidéntů ii. Ohrožerd veNiMhó zdraví, hlukové faktory a stroboskopkký okkt Polkovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnciceni vIIVŮ na Uvotní prosttédí (SEA) i v samcitnýrh odůvodněních územních opatření zcela opQm něi náieZitě a Qbiektivně pq5q udit kumu(atNni vlivy koncentrace větmýc.h geneřátorů a sotárnlch poli na veřejné xdrw((odpcmje pdadavkům stavebnlho Ůkcma na ocManu zd'avých Životních podrňiňek), Odův%něn1 napadáme pro absérřá h\|oubkQvých analýz v náskdujickji oblasteCh: I. infrazvuk a nkkofrekv'eMM tvuk: Moderní větrné elektrárny 5 výškou horní úvrati přesahujki 200 metrů generuji specifické nizkofre kveMnl viněnl, které vykazuje xMpmst sám se na velké vzdákňosti a pr"óstupoy&[Qbvodovým(plášti budov. Dlou hodobá expozice tomuto ákúAickému tlaku prokazatch'ů zpŮ$clbuje u humánni' pq pulace chronické poruchy spánku. migrény. kárdicwaskuiámi patile a VYáiQtj p$Y¢hickcplj ZátěŽ. 2. stwboskopkký efekt a světeíné meOhěd: Efekt penodKkého stfnénl mtujkách íistů ytě v kombinaa s povmnym i«eckým zm&n(m vySOb*h VéZt představuje závažný neurologický a PSYchClkj£lCkV stte-sor pro obyvatek dotčených obcí. 3. hia (Héálth lmpact Aasessment): požadůjeme okamlM pcmsiaveM p«xesu do doby. než budě vypra cová no komplexM netávt9é hodmxeni vfivů věřejně zdrávi (HdA)- (IL Devastw krajinnéM rázu, bbdivemty a meůná«dnkh táwuků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 zásadnl metodické a věcné vady v oblaSti DchEanV přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1, Soustava Natura o adfouna: Dotčené územl douti jako významný migráá"ú kondor a hnízdiště ch ráněných dřuhů péactva a netopý'ů výstavba větrr1ých bariér prakazatelně gene ruje přímou morlútu zvířat v d ůskd ku kolizí, přičemZ navržená "zmirňujicí opatřeni" obsáZená v odůvodněM považ ujeme za zcela nedostatečM a akademická. 2. Kmjhwvý ráz ouv (výjlmďná sďtová hodno'ta): výška staveb nad 200 metrů řadikálM a nevratně náruši homoňtY, dálkové pohíedy j panořamatické hodmty Území, Ocxházi k degtadacl histOnc ké kultumi kraj'r'y. cď je v přímém rozpo ru s mezinárodními úvazky ČR týkajWmc ochrany pa mátek wetclvéh¢] významu (UN ESCO) a zachová nl Integrity chránénýc h území Kúmudátivni a sYne®cké působeni tolika větrnýth a sólárnkh padcŮ vedbe sebe ptčkračuje únosnou kápacúu dočČeného území'. lV. Absence kDImpe~nkh schétmt destmW íemědělského fondu (ZPF) Hedkžené návrhy ínamemji masMú, nevratný zábor vysoce bonitní pŮdv ze ZéméděiskéM půdnlho fondu (ZPF). Textcwá Ust dokumentace íček W'Q'ujé ékonomické dopadv ni lokální hospodařeni a zcela ópomlji' zakotvenltávazných kompenMnkh mecMnbmů pro dotčené wbpkty v územl Katmricky pQžad ujeme, aby dci závazné ČáSti územních clpatřÉ ní byl lm p|emerltclvárl traňspa re nrňi sYstém finanČních rŮhrad, křYtý plně k ti2l budoucích investorů, ktErý bude kQmpenžovát: SrdŽéňi tržní hodnoty resuknčdch nemovitosti a pozemkŮ v dotčeném peňmetřu. · Ztráiy |Qkájnkh zemědaských $ubNk1 U ipŮsobené h<mentací pŮdních bloků a omezením aUQkechrlických Qpem- V. Osóbnl a trestněpráml odpovědrmt úředních osob Pořizovatel a sc hvMovatelé této koncepčn[dokumeňtace jsou timta expiicitné upozamém ná skutďmst, le schváleni vymézéni AOV98, AQS6 a AOS9 v pledbžené, odborně nePOdk2éňé podobě. můtc mít za Msjedek vznik rcusáhPych nárcnohospodářskÝch škod, poškozeni zdtávi obyvatelstw ňevratmu deg'adac] ŽNotniho přostředi.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud správní ignoruf Táto věcná a právně podložená schvátí mulaci zátltenou věcnými vádámó, bude ze strany podavatele iriicmáno podám' orgánů m činným v trestním hzeni Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rézignoval na uplatnění principu pkdbě!ne opatmosu (podle § 3 zákona C, 17/1992 Sb,, o životním prostředň, Vymezení akceleřačnich oblastl bez předchozího e.kaktniho modelováni kumulativní infřazvu kové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnocem vh'ů na veřejné zdraví (HIA) pkdstavuje hazard s biologickou a psyc hosomatkkou dcřtČené pQpu|ace. téchto měření až do fáze provozu je nepřipuscM, neboť po schvákní územ niho Qpatře ni µ2 nébude mcíZné urbanisůCkou $třvkturu ggantickébo komplexu efektivně kQrigDvat. VL ZáVěr a petk Z Wše rozvedených důvcňů podavatel navrhuje a požaduje: 1, Úp\|né zrušeni vymeíed akcdtráČni oblastiAOV98 Té'tétké, AOS6 Zborcwice a AOS9 Ždounky- 2. Potasitávenĺ schvalovadho procesu do doby vypr«o'váni Mz~h sttdid HLA (vIN m věřejné zdraví - nízkcdrčkvenCni' hiuk. stroboskopíc ky efekt) a studií hodnotkkh kumuhtNni divý na krajinný ráz a památky UNESCO, 3. Mplnění závazné části o ex plicitni sta nové ni přímé odpovědnosti investorů za vďkeré negativní extemahty a ta vedeni pcMnných ekonomických kompenzad pro vlastnlky dcitčených nernówlóstÁ iÝ V .,,,..,..... , dne ... . Podpis podavatele Admát! pro mismi ruw'oj ČR k rukám Odboru územního Staromě$¢5ké náměstí 6, 110 (X). Praha 1 iď OS: 26iaava, E-maiE podateina@mmr.gov.cz f'odátd: jméňoa,řijm.ni,.-.. D,,,m ,,,o,,,i, Adrest trvMho pobytu' . . u ce * Č,Pb ... . . " — _ ,I b ¥ " " ,, . " Obec/ Másto připqN|íNKy K I, návrhu Změrvy č. 2 Územmho rozvojového pijnu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změ ny č- 2 Ú RP na uď ržitelný rozvoj úiemi (SEA) HL návrhům jednotllvých územních opatření pro akceleračnl oblasti (AD) vYmeteným v návrhu Změny C. 2 ÚRP Věc: Plipomínky dotčené o's:oby k návrhu Změny Č- 2 Útemniho roívQjovehci plánu ČR, k VYhodno¢É17[vlivů na udržitdný roí'voj území (SEA) a k návrhům wemnich opatřeni pfq akcelerační oblasti AOV98 Tetětkt, AOS6 Zborovice a AO$9 Zdounky Podatel &tČená osoba, dáStnik nemovitosti a subjekt. jehož ústavně zaručená práva, \|eglt\|mnĺ zájmy a Mravé životní podnMňky jsou přímo dot&ny mvrhovaňou plánovači rcgůkd, pcidává tímtO v ůkónné ¢hůté náskdujiu PŘIPOMÍNKY: I. Vymeteni dotčeného území, věcná dkpropordonUta zásahu Předbžená dcpkLFmen¢ace ZměňY Č. 2 Územmho rotvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navaíujkich Úiemňich opatřeni obec né µ'vahy navrhujé v geogmfkky provázaném subr<ionu vymeze ní másivni Ucékračni Qb\|a5u Pro větrné elektrá my AOV98 Tetě'tice (zásahujki katastrální území obci Olinov. MorkcMce-Sllžany, Pavlovice u Kojetína, Počenlce-Tetétke, TroLlbky-Zdigavice, UhlKé, Véh-v, Zbomvlce) a současně akcderačmlch oblastl pro solární elektrárny AOS6 ZbQqmke AOS9 Zdounky. Tento kumulcwa ný záměr Medstavljle čxtrémnl a disproporcioMlM ind ustňáiní Ui$áh do stabilizovaMho Území na POméú Zliň$kéh0 a Otomouckého kraje. NavdeM reµlace zakiádá přímý a invazMú zásah do ústávné ga'amwaného páva pMavatek (ve smµiu ČI, 11 Listiny úkLadnkh páv a mbod] a přoWatětM devalvuje tržni i užitnou hodnotu dotčených nemwltosti. Spdvni orgán zcela rez¢ňovat na úud u když jednostranné nadřadil komeíčnt zájmy budoucích peovomuelů ene'getkkých zMizení nád přává stávájicich dasmiků půďY a te»dentů. ii. CNmženíweřejného itdmď, hlukové taktotYá stroboskopický efekt PoŇovatd %kumentace v rámci pr«esu vyhodnoceni vfivů na Ztvofni pn»tteclí (SEA) v sámotnýrh oUvodněnkh územních apaňřeM zcela náleŽitě a abjekttvné PQSj¢lljd|t kumuktwi vlivy kQncentra¢e větmý¢h a soiámkh pqÍÍ na veřejné zdrávi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					|odpó'ule pQ2adavkům staveMiM ná ochřanu zdravých ŽivQUúch pQdm|'r1ek). Odůvodněňl Mp'adáme p"q absemi h|QubkQvých analýz v ná$\|edujidch oblastech: l. infrazvuk a nkkofrekwnčnl zvuk: Modémi větrné dektrámy s výškou horní úvrati přesahující 2(XJ metrů gtnetuji specifické ni'zkofre vlnénl, které vYkaz\|jN schopnost Šířit se na velké vzdák rbQ5ti a WQstup(7vat obvodovými plášti budov. [)\|QuhodQbá cxpQzice tomuto akuSlKkému Haku p'Qkazatekké zpŮsobuje u humá nni popu1ěce ChrCmkké pOruChy spánku, pQtiže a trválou psychkkou tátél, 2. stroboskopkký dekt a světelné znečištění: Efekt perKjdkckém stíněni rótujkkh listůVTE v kcímbmaci s povinným záb\|e$kcjvým leteckým značením vysokýɸh věŽi před$tavuje z~ný neuťohj8|cký a p'Ychologický stresór pro obYYateje Qtxi. 3. HIA (Health lmp*t Assessment): Požadujeme okamžité pomxavenl sdwabvaciho p«xmu do doby, než bude vypracována komplexní nezávfsk hodnaced vINU na veřejné zdmi (HkA). Ill. Devastace krajinMho ráiu, bbdNenlty a meíinámnkh úvwků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezem AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody. ktaµny a dědictví: 1 SQůstm Nmm 2000 Mkuna: DotČené Úiemi skulí µko v'Yznámný mgmčni koridor a hnůddté chrarbených druhŮ ptmva a nétopýrŮ vétmYch báriér prokazate|ně Mmou mořiaMu zvířat v dŮsjedku kolui, p1Kém2 njvňéná "zmiňiujki opátřém" obsaZená v odůvodněni považujeme za zcela nedosUtHM j ikMémkká. 2. Krajinný ráz a ouv (výjiméčná světová hodnota): výška stweb nad 200 metrů rádMbé a mvratné ňáruŠÍ hOrizOnty, dálkové póhlédy a panoramatické M>dmt'y území. Dceházi k historické kulturní krajiny, ctjž je v přímém rozporu s mezinátodnHni závazky Ca lýkajlcimi se oChrány památek světového Wmamu (UNESCO) a táchováM intWtty ɸhránéných území. Kumulativní a Synergické působeM tolika větrných a Mámich parků vědk sěbé ljtekračuje ůnc]sncju kapacitu tiotteného území. fy. Abseme schémat a destrukce íeméděNého fóMu (ZPF) r f'ledlože né návrhy zná mer'ají masivnl, nevratný žábo' vysoce bonitní pŮdy ze Zemédékkého pŮdniho fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignowje eko nomické dQCIady na loktlni hospodMém a xeta opomíjí zakotvení závazných komponzačnkh mechanismů pro dotčené subjekty v území, Utegoňcky požádůjéme, aby' dci úvazné části Územnich Ci patření byl impleměntován tra nspare ntrii sYstém finánČnich náhrad, kr"ytý plné k ɸiZi budoucích invéstQřů, který bude kompemwat: · Trvábé sníženN tržnÁ hodnoty nemovitosti' a pozemků v dotčeném peňmetru. · Ztráty lokákúch zemědělských ípůsobeM fragmentaci pŮdnkh bhokŮ a omézénim agrotechnickych ope"ac'" V. Ckióbrú a trestněprávN odpovědnost úiédnkh oscb Pořizovatel a schvakwátélé této kOncepční dokumentace jsou tímto na skutečmst, že schválení vymezení AOV98, AOS6 a AOS9 v pi'edlOZené. Odborně népodbŽéné podobě, m úže mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci žNotňiho prostředl, Pokud správní o'gán ɸno'uje tm věcná a právně pďložená varováni d schváll regulaci zatiŽému věcnými vadami. bode lé strány podavatele iniciováno podáni orgá nům člnným v trestním řízeni , Pořizovatel po'thytxl, kdyŽ v rámci přípravné fáze na upiáMnl primipu předběžné opatrnosti (podle § 3 Zákona C 17/1992 Sb., q ŽWtnán pcůsŮEdi). Vymezeni akceleřačnÍch oblasti bez předchozího éxaktniho modébváni kwnutatNni infrazvukové U1é2é, s!rQboskopického efekiu a bez vyhodmcení VIMj na zd ravi (hia) pEedstwuge haíwd s a ps¥chQsQmatKkou integritou dotčené mplj|ace, Odsowání těchto měřěni až do fáze provozu je népřipus1 né, netxjť po schváleni územMho opatřeni již nebude možné wbanistickci u struktwU kého eneEetického kompkxu efektivně kMgovač, VL Závěr a petit Z výše tozvecNnných důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1, ÚPhbé míSení vymuon(ákcékraČni Qtjjásti AOV98 Tetétke, AO$6 Zborwice a AQS9 ŽdOunky L Potaštavtní šɸNvakmKiho p1tk)e$u do doby nezávidých studii HRA (VKV na vétejrie ídrávi - mzkcdrekvenčni hluk, suoboskopKký efEkt) a studií hodmkkh kumuktrvni vlivy na k'ajinný 'áz a památky UNESCO.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3, Doplněni závazné části o explicitní přímé OdpOvědnOSti invemrů za veŠkeré negaUvn(exrernality a zavedeni povin ných ekonomických kompenzaci Wq vlastn'ky dQtčený¢h nemovitosti. VĚC,,,,,;, ,,:,,,,,., ,,,,dn, - """""""" "" ,i; &·4'" met m == po a = . i Ý MlrMmmvo pro m1stn(rotvoj čr k Num Odboru územního plánování StWO¢Ms¢ské náměsii 6, 110 (X), Praha 1 ID 26iaava, E·ma4|: podatelna@mmr gov cz PoďátBŇ jméno a ptsjmeM: ....::.. ""Se" "%,/l" &3vq ,, "; l Dat u m ňámeňÍ: FWFH+U+ Admj trvWého pobytu: . . . r " r '. r U ke Lp, 4 l l , , W Obec/Město m, m. ,, ., PSČ d u + ,á_.·· M!f9mínky l. návrhu Změny C. 2 Územního rozvo$ového plánu ČR (ÚRP ČÍR) ll. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny C. 2 úrp na udržkekvý rozvoj území (SEA) lít. návrhům jednothvých Uzemníc h opatře n i" pro akcčk račni oblásd (AD) vymeze ným v návřhu Změny č. 2 ÚRP Věc: PHpomínky dotčené osoby k návrhu Změny č- 2 Územního rQzvQjQvého plánu ČR, k vYhodnocen[vlivů na ůdržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opjtřeni pro akcderačni obdasti AOV98 Tetětice, AOS6 ZbOrOVké a AOS9 Zdounky Podatel: já kožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně táručená práva, ům zdrávé životní podmínky jsou přímo dotčény navrhovanou konce pČňl územně plánovací regulací, podává tknto v zákonné IhÚtě Mdedujíd PŘIPOMÍNKY: L Vwnezeni dotčeného ÚíemÍ, vkná begřtimace diýpropQq"¢iona\|lta žásaM wedbžeM dokumentace Ženěny C 2 ÚzemnihQ rOzvo$ového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujkích uzémnkh opuleni obecné povaM nwrhugé v geoyMič ky p'ovázaném šij b'@onu vymeze ni masivní akceleračnř (l blasú prů větrné tleHrámy AOV98 Teiétke (zásah ujáci Úuemi obci Dňnov, T PMovke u KQjetma, PoČenkE-Tetétice,, Troljbky-Zdi$1avke, ljhhce, věžkY, ax)rovKe) a sodasně akce4emčnkh pno solární ékktrárny AOS6 Zbonwice a AOS9 Zdounky. Téňto kumulovaný úměr představuie extrémní a disptóporc ©ciálm md ustnálni Usa h do $ubikova néhQ území pQrnezi Zlínského á Qbmóuckého kraje Nawžená regukce zaktádá pKmý a invuNní zásah do ústavně gá'ántovaMM ~MCUM práva podavattk (vé ~u či. 1i Listiny aklad nich práv a svobod) a prokazatelňě devahuje trŽní i uhtnou hodnotu dotčených nemcMtOStL Správní Cl řgári zcela rezignoval na zásadu proporcionáiitY, když jednost rjnné nad řadil kQmeďni ÚjI'TY budoucíc h provozovate|ů enerÉetkkých zařlzerú nad práva stávajících vhs¢nikŮ půdy a 'cMentů. Jl. OhrdéM veřejnéM zdraví, hlukové faktory a stroboskopkký dekt Pořizova¢e1 dokumentace v rá mci procesu vyhodncxenl vhvů na hvotní pcosÚďf (SEA) i v samotnýdi odůvodněnich územních opatření zcela opom néi náiežité a pom®it kúmdátNni vlivy kOncentrace větmých ge netátorů a šolá rnlch polí na veřejné ídmv((odporu]e pOkdWkŮm stave bnihci Úkci ná ná OChrá nu zdravých žřvorMch pQdmjnek)ó Od ůvodněnf napadáme pro absenci h|QUµm*h anařýz v niá9edujicích ohkstech: l. ínfmzwk a nkkofreNemčni zwk: Modérnl větrné elektrám'v 5 výškou hOrní úvráti píesahujki 200 mě® Eenerljji specifické nilkclfrekvenCn[viněnl, které vykazuje schopnost šářít se čij vdké vzdáterbo5tq a prostupovat o(wo¢bvým1 plášti budov. Dbuhodobá ex»zi¢'e tomůto akwtkkěn'w tlaku přokazateiňě zpŮsoHje u hůmánní po pulace chronické pomhy spánku. migrény. katchováskutárm poUZe j psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a Wětéiné znečišiW: ÉÉekt penodkkéhQ SUnéni muji'ách Kstů vte v kómbrnáú s pov"mým Ůbáéskovým letec kým vvsokych věži představujé závažný neurojogický a psYchóbglckY SVť4Oř pro obvvatek dotQených obci.. 3.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HIA (Health Impact Assewnént): PciŽad ljjěmé oUmáKé pQla$1aveni sdwabvaciho ptocesů dci doby, než bude vyp'acová no kompkxni neúwsjé hq·drKKťni vINŮ ná věřejné zdraví' (HIA). Ill. Devastace krajMvnéM rázu, biOdhdw1iW mm~nkh íávaíků (NATURA 2OCK), UNESCO) Vymeze ni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vYkaujN úudňí métodkké a věcné vady v oblasti ochráňY přírody, krajiný a kultumiho dědictví: 1. Soutstáva Natwa 2000 a adfwm: Dotčené území slouZl jako významný migrační koridor a hnádiŠtě chřáněných druhů ptactva a netopý'ů. vý$tavba větrných bariér prokazatelně gene'uje přimciu mortdltú Mlat v důsledku kolizi, přičemž navržená 'bmltňuji'ci opatřeni" obsažená v od UvodněM po'vatu)eme Id zcela nédostateČná a akademická. z Kmjlnrvý ráz ouv (výýmečM světwá hodnot3): výška staveb nad 200 metřů radiká|ně a nevratně náruší hoňtoMY, dálkové pohledy a pmořamatické hodnoty Území. Dodiázi k degradaci htstocácké kuhturrii krjuny, což ge v přímém rozporů 5 meiinářodMmi závazky ČR týkajkími se oč hrany památek světové ho vYzná m u [UN ESCO! a zachováni integrity chráOrtých užemi Kumulawm synergické půyjber1i tolika větmýrh a solárních parků wdk sebe překráČujč UNO$NJU tkMeného územi. W. Abseme kompe~nkh uhémň a destrukce temědělského fondu (ZPF) před|tjZené návrhy znamenají maslml, nevrattvý Ubor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje eka nomické dopady na Okálni hošpodateni a zcela opomiji ukoNei"ů uvaEných kompenzačn@ mecMnismů prO dotčené subje kW v území, Katwnckv pďadujeme. aby do Mvamé ČáSti ůzémnkh opatření byl implementován třansparentnl systém Rnančnkh náhrad, kryt",' jjině k. tiži bí.řdouckh NwestorŮ. kteřý bude kompmzovat' Trvalé sníženi tržní ha dnoty residenčnich nemovitostl a pozem ků v dotčéném perimetru. · Ztráty bkálních zEmedé|$kých subjéktů způso bené kagmentacl půdních bla ků a omezením ·8'Q¶echnický'h operáci. V. Osobní trestněpřávná odpQŇNdno$t úředních PďHQvátel a schvalova tetě této konce pčni dokumentace jsou tímto ěxPhcrtňé upozoměni na skutdnOst, že xhváleni vyme?enÍ ob(astÍ AOV98, AOS6 a AO59 v pkdbožené, odborně ťbepod|clžEne podcibé, můŽě mřt za náskdék ¥znik ruz5áhbý¢h ndrodljhQspQdářských škod, poškozeni zdraví obwatebtva a ň€vřátnou deg'Maci Životního pcosUedi. Pokud 4právT1i orgán igmruje tačo věcná a právně podhKná varovam a sdwák regulaci utíiemu věcnými vadámi, bude ze strarvy »davate|e inicbvárió podáni orgánům činwým v třEstň(m řízeni . Pařiíavatd pochybil, když v rámci přípravné fáze {el|gnova| na upiatněd principu předběžné (podk § 3 zákom č, 17/1992 Sb,, o žNoinlm prostředí}. Vymeienl akceleračních oblasU bez předchoHho emktniho modelování kumulatNnl mfrazvukové útéte, stroboskopického efektu a běl vytMmxení drvů na tdravi (HIA) pledstamjé hazatd s biologickou a psYct'osomatkkou &tČené PópukCC. Ódsouváni těchro měkni až do fáze prowjzu je népňpustné. nCbO(po schváleM územ niha opatřeni již nebudě možné urba nistickou strukturu g«antKkého kwnplexu efektivně karlgovat, VL Uvěř a petit zvýše mvedet'ých dŮvcidŮ podavatel navrhůje a potaduje: 1. Úp|né zruknl vymezenÍ akceleřačni oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 ZbcMřqvice a AOŠ9 Zdounky- 2. Po~aveni schvtbvacíM procesu do d Oby vYptá covánl nezávislých studii HIA (VIN na veřejné zdravi - n|"zkofrekvenčni hluk, 5trobo$krpický efe kt) a stvdii hodriat(cích kumdativnl vhvy ná k'ajmn'ý "áz a památky UNESCO 3, Ooplnění závazné části o expticitňi přímě Mp<wédnosti investorů za véŠkéré rleEátivr'bÍ exrem ality a zav«ieni pavlnnýc h ekonomických Kq4t1 péntaci pro vlastmky' dcitčét'rých némovótosti. W " " ' ' ' k V ....± """" '" " '" ",':'.'. dne ,.,,,.:. ,:;,, " Kdpk podavatelé 7 n la -= | | p are asi ag s = a: zní —EE —— nn Adresáti Můů$téřstvO pro mÉstnÍ fůžvůj ČR k ruUm Od~ úiemniho pláncwáM 5taróméstýké náměstí 6, 110 00, praha I ID OS: 26íaava, E-maii: podatelna@mm' gciv.cz PQdát& I' Jméno. pKjm.ní:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kY D.tum nmmmÍ, _ ú.iL..ň2§~~_ Adrm trwdého pobytw Uli,, .L,. Sl, ©C tjQ R CE 1-6 é S 3 Obě c/MónQ ,m,, PSČ j pŇpQMínky K: I. návrhu Změny Č. 2 Územňiho rozvojového ptjmj ČR (ÚRP ČR) II, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č-2 ÚRP na udržitelný rozvoj (SEA) III. návrhŮm jednotlivých územních opatřeni pro akte(eračn1 oblastI (AČi) vymězét'ým v návrhů Změny č. 2 ÚRP Věc" připomínky dQtčené k r!ávrhu Změny C. 2 Úiémniho roívofovéhD plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udřZitelný rozvoj (SEA) a k ňávrMjm Úícm ňK h opátře ni pro a kceheřačřú oblasti AOV98 TetěticE, AOS6 Zborcwke a AOS9 Zdounky Podatel: dcit&ná osot». vkstnik nemovitosti a subpkt, jeMá ústavně tařučeM práva, kgtčim ni zájm'ý a tdravé ÍNotni podmínky jsou při"mo mwhovánou komepčři územně plá NOvácÍ regWaci, podává tímto v zákOnné |hůtě náskdujki PŘIPOMÍNKY: L Vymězeni dotčeněhn Ljlemí, věcná a disproporcionallta zásahu plecjbžeM dokumental¢E! Změřý C 2 Územního rozvojcMho plánu ČR (ÚRP ČR) a navaíujieich územ nich q patření obecne pova hy návrh uje " eeQUafkky prcwázaném subregionu vyrneZeni masNm a kce(eračni oblasti prči větrné elekřrátňy AOV98 Tetětice izasaMjki káústráhN Luemg obci Dřínov, á MO±Ovi¢é-SKŽany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, U hřice, Věžky, Zborovice) a současně akcekračnkh oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zbóródóé a AQS9 Zdounky-Tento kum ulávaný úměr představuje extrémn i' a disproporcknálni industriální zásah do stabilizwaného Území na pomezí Zlinského a O|Qmouckéhcl kraje, Navržená rťgulace zakládá přlmý a invazivní zásah do ústavně garantova né ho ďastMdcého práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Lj$tiťw základních práv a svobod) a prókaza tělně déválvuje ttžnií užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu prQporciQr1a|ily, kdyŽ jednostránM nadřadii komerční zájmy bůdóůckh próvózovatdů ěnergetických zařízení nad Wáva dávajících vlastníků pÚdy a rezidentů. II, OhroŽeni veřejného zdravl, Hukové faktory a stroboskopický efekt Pol'izůvatel dokumé ntace v rá mci prčxésu vyhodnQcEní vINU na ŽivQtři pTostředÍ (SEA) i v samotnWh odůvodněMch Územních Opátřeni zcela QpQmpél nákŽitě a objektivně posoudit kumulativnfvlivy kcmcmtrace větrných ge nerátorů a solá míchpoli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům 5tavebnÍho zákci na na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hhubkových andýz v náskdujici'ch ob1ast«h: I. Infrazvuk a nhkófrekvenčni zvuk: MQdemívětmé dektrámy s výškou horní úvrati přesahující 2CKJ metrů generuji specifické nízkohekvenČmi vhěnl, které vykazuje schopnost Šiřřt se na veiké vzdák riosti a prostupovat obvodovými plášti budov, Dlouhodobá expozice tomuto akustiCkému tla ku pro kazatelně způsobuje u humán nl populace chronické porwhy spánku. m¢rény. kardiovaskulárM potíže a třVábu pšythitkóu zátěž. 2, strůboskopický efekt a světelné zneČiŠtěni: Efekt pericxiického stíněni rotujklch listů VTE v kQmbir1aci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný newcdogický a psYchok)gický střesor pro obyvatde dotčených obci, 3. hia (řtealth impact AL$$e$$ment): pQžadujeme okamžité pwastawni schvaWaciho procesu do dQby, 17€ž b@e vypracováno kompkxrii nezávislé hodnocení vINU na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajhmého rázu, HodNerzity a mezinárodních žávázků (NATURA UNESCO) vymezeMoblastIAov98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kultumiho dědictví: 1. Soustava Nátura 200U a adfwnat Důtčené území slouží jaktj významný migraČní koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactvá a netopý'ů- výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v d úskd ku kdizi, přičemZ navržená "zmirňujlci opatřeni" obsažená v odůvodněni povážujéme za zcek mdostatečná a akademická. 2. Krájinrrý ráz a ouv (výjimečná světQvá hodnota): výška staveb nad ZOO metrů radikálně a new"atně naruŠí horizcmty, dáikcivé pohledy a panoramatické hodnoty území, Dochází k degrada¢i historické k.tÁtumÍ krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodnimř závazky ČR týkajÍcimi se ochřany památek světového významu (UNESCO) a zachováni ÍnteErřty chráněných území, Kumulativní a synergické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					působeni tolika větrný¢h a solámich parků vedle sebe přek řačuje únosnoů kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zěměděkkéM fbndu (ZPF) předbteM návrhy zrlamemμ másNni, newaěMM zábor vYsoce bonitní půdy ze ZeméděÉ5kého půdního fondu (ZPF). Textová část dokwmentace íček €'bořUjé ékonomkké dopady ná bkálM hospodařeňi j zcela opomÍji zakoNení závazných komperuačnkh mechadsmů pro dotčené sůbjekty v území, Katego"cky požadujeme, aby d o závazné Části úze m ni'ch opatřeni byl implementován třansparentnl sYstém ňnánČnkh náhrad, kr'ytý plně k 1Ůi budoucích investorů, který bude kcwn pénzovát: · Trvabé snížení tdN hodnoty 'esujemnich nemcMčosti j tmemků v dot&ném perimetru, · Ztráty lokálních zemědělských subiektů způsobené hagmentaci pŮdních bbků a oméúMm agrotechnk kých operad V. OSObní a Qd~ncm úřed nich osob Pořkovatd a schvaiovattlé této koncepCní dok u méntace jSou tímto éxpňc'tné upozorněni rtá skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odbQmě nepodložené podobě, může mít za náskdek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozenl zdraň clbYva¶ektva a nevratnou ckgradaci žlmtniho prostředí. Pokud správní orgán tato věcM a právně várováni a schválí řegulaci zatůenou věcnými vadami. bude ze strany podavatek miciováno podáni orgánům čmným v trestnkn ňied . poHzovatel pochybll, kdyÓ v rámci pi'ipravrlé fáze 'ézi®ňoval na upiatněni principů předběZné opatrnosti (pode § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o Životním prostředí)- Vymézení akcderačnich oblastí běl předchozibo emktmM modébváni kumuLátivni iníratvukcwé zátěže, $troboskopickéhQ efektu a bez vyhodnoceni VINŮ na veřemé zdravi {HLA) předsta'vupe Mmrd s a psYchoscmrmKkou dotčené populace. Odsowáni t&htó měřeni až dá fáze jjťůvoíu nepřipůstne, neboť po s¢hváleni územního q patření již m bude možné urbankíkkou strukturu € kompkxu efekrmé kor¢cvvat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvod U podavatel navrhuje a poZáduje: 1, Úplné zřušenf vYvňézeni akceleraČní cMaSti MJV98 Tetětke, AOS6 Zbořovke a AO$9 ZdClunky 2, Pcmstaveni xhvaiovadho prOcesu do doby vypracováni studii HLA (VIN na ve řéjné ídřavi - riizkofré kvěnCni hlu k, stroboskopický efekt) a studii hodmtkkh kumda~ vlivy na krájinný 'áz a pama¢ky UNESCO. 3. Dop4néni Uvazné Části o éxpltcitni s1Movtni přímé odpovědnosti investorů u veškeré negatlv ňi ektema[rtY a íavedeni pQvinr1Yťh ekQnomEkých kampentad pno vias'tndky dotčených nemovitcntL v n" Rk"" ' " ,d,, ~ pódmtek ,__. , 7 'l ,ť ,d"" ," Adre$át: Mldsterstvo pro místM řQzvQj čr k rukám Odboru úzEmmho SWoměstské ná městi 6, 110 DO, praha I ID OS: 2Eáaava. E-matt podardm@mmr.gov.u kxktél: ,,,,m ,,,,,,n,, AdréS-á trvalého pobytu: jft'ý Bcé + Lp ~,M,m " " t:^' U i"" QC ,,čAáŽíj " PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Zrněny č. 2 ÚíemniM rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) IL VyhodnoceM vlivů návrhu Změny Č, 2 ÚRP na Udňite|ný rozvoj utoď (SEA) Ill. návrhům jednodNÝch územních Qpatřenj prči akcelerační oblasti (AČi) vyme'eným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k VYhodmeni vlivů na udrtitelný roívDj území (SEA) a k návrhům územních opatřerd prQ akcekračni oblasti AQV98 Tetětke. aqš6 Zberovke a AOS9 Zd«nky podařtd: jakožto doččená osoba, vlástnik nemcwitDsŤi a subjekt. jehož wiavně táňjČMÚ práva, kgitimni ujmv a zdravé žNotni podmínky jsou přímo dotČeny navrhOvmOu koncepčm územně plánovací řeguLaci, podává tímto v zákanné lhůtě náskdujici PŘIPOMÍNKY: I. Vymetení dotčeného úiemi, věcná legitimace a irásahu Medbáenó dokumentace Změny č. 2 Územňiho rcuvcijového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících tŘemnÍch oNlPéN QWcné pcivahy nawhujé v Beograf|ckY prováza něm 5Llb'e€iorlu vymezení maslvnl akcekrbčrú obksú pro větrné ekktrámy AOV98 Tetětke katastráiM území obci Dřlmv, T Morkovke-SlÍžany., pavbvké u Po¢eni¢e·TetětKe, Trči |jbky-Zdtstavice, Uhhce. vélký. Zborovice) a současN akcderačdch oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Těmto kumuOva ný zá měr představuje éxttémM a disproportioná|ni ind ustriáini zásah do sUHHzovaného území na Zřinského a Obmouckého Krajc- Navržená regulace ?akládá přímý a hwaíNni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do ůséávně ga'antovanCho Wáva podavatek (ve smµlu CL 11 Li5tiny ůkbdnkh práv a svobod) a prokazatelné devalvuje tržnl i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Spnávni zaMá rezenová| na ů$ádú p«jpQrcjonaldty. když jednostra nré nadřadil komerční zájmy budoucích prcNQ7dyvatejů enereetKkých zMizcni nad práMa stávájkkh dastníků pUdv a midentů II. OhroŽeni veřejného ždrM, hlukové faktory á sm~kĎpkký dUt Pořlzovátd dokumentace v rámci proce Su vyhodnocení WNŮ na životní prosúedi (ŠĚA) I v umotrvých odůvodněnk h územních opatřeni zcelj opom néi náležitě a obNk1ivné posoudié kum ulá(řvM 4ŇVY koncéntrace větrných generáčůrů a solárních poli na veřejné zdrM (odporupe požadavkům 5twebnihc\| Úkcma na OChrári ij zdrávých žNotnÍch pocjminék). Od ůvcňnént napadáme pra absenci hb~výEh anabýz v náskdůjlckh oblastech: 1, 1Mřátvuk a nkkohekveMni itvůk: ModemIvětmé elektrárny s výškou horní úvrati přesahuijd 200 metrů génemji 5pecřfkké nizkofrekvénCni" vlnění, které v'ykazuje schopnost Šířit se na wdálenosti a prostupovat obvodovými p\|ášti budov. Dbuhodobá expwice tomuto akusúckému tlaku prokazatelřŘ zpŮsa buje lj humánní populace chrOnické poruchy spánku. 'ňcg'éňY. kjrd\|cwjsku[árrld potíže a trvábu p5¥chickou útět Z stroboskopkký trfekt a wéteiné znečištěm': Éfékř pen¢K1Kkeh0 rotujících lrstů VTE v kombinact 5 povmným zábléskovým leteckým zná&nim vY$omh 'věZí představuje závažný neurdogicky a psychcl|oeicky střc5Dř pfq cibyvatéfe doěčeny<h ob¢i. 3. hia (Héálth Impact As$eš$mem): pďad ujeme okamžité pozastavení schvalovacího P'OCéSu dci dQby, než budě no kpmplexni ňežávlšlé hodnoce ni viivů na věřejné ždtáví (HLA). III. Deva5tácE krájlnnéhů rázu, biodiverzity á mezlnárodních závatků (NATURA 2ÓQJÓ, UNESCO) vymezeni oblasti M)V98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metMické a věcné vady v Qb|a5ti ochráriy pňcodv, k'a)'nV j kuHůmiho dědictví: I. Šóú$tHá Nátura zem a avífauna: Dotčené územ slouZi jako významný migrační koňdor a hnizdkŠté ¢hránených druhů ptactva a netopýrů výstavba véčmých bariér prokazatelné generuje přímOu mortalrtu zvířat v důskdku kolui. pHčemt navržená "zmirňujid opatřerd" a bsážená v odůwdněni povážujemé za zcela nedosTMéčná a akMěmická. 2, Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metřů rMikaině a nevřainé naruší honzonty, dálkové pohledy a panoramatKké hodnoty území, Dochází k deg'addci historické kultumf krajiný, což je v přímém rozporu s mezlnárodn(mi závazky ČR týkájícirm se (x hrany pa mátek světového významu (UNESCO) a zachovánl integňty chránényth území. Kumlj\|ativn[a sYrNrgicke pŮ$Qbeni tdřka větrných a solárních patkŮ vedle sebe pfekraČuje únosnou kapadtů dotčeného území. IV. Abscme kwpemačnkh schémat a destrukCé mMdělskéM fondu (ZPFJ Pfedbžené návrhy znamenají masávni, nevrattvý zábor vysoce bonitní pŮdy ze Zemědělského půdního fondu (ZP F). Téxttjvá část dokumentace zcela igňótuje ekonomické dopady na bkálnl hospodaleni a zcela Qp'omiji zakotveni závažných kómpenMnkh mechanismů pro dotčené subge kty v území. utuor|ck'y požadujeme, aby ¢ýQ závazné části Uzémnkh Qpatře ni' byl im p|ementQvár| trari spa re řitní sYStém finančních náhrád, krytý plně k tlll budouckh investořů, kteN bude kořnpeňzwat: · TrvaŘ sníženi tržní hod noty réMenCnich nemovitosti a pozemků v dotčené m peňmetru. · zuáty Kkálnich tpůsobené fragmentaci pŮdnlch bbků a omezením agrotechnických V. Osobní a trestněprávní odpcwédrmt úředních CkSiCĎ PQňzOvatéi a schvalovatefé této koncepční dokůmentace jsou tímto expliutM upozorněni na skutečňost, Že schvále rii vYmezeni obíasU AOV98, AOS6 a AOS9 v plewožene. odborně podobě, může mít za následek vznik rouáhlých národQho$podáiských škod, p<Noteni zdrávi obyvatelstva a nevratnou degródaci Životního prciňředi. Pokud správní orgán ieno'uje tačo věcná a právně podkižděná va rová ní a schvóll r%u|aci zatíže řlOlj věcnými vadami, bude re ctrsny podavatele řňiciová no podáni a 'gá nům čInným v trestním řízeni , Poňzovatel pochybd, když v rámci přlprávné fáze rézignoval na principů předběžM opatrnosti (podle § 3 Ukom C- 17/1992 Sb., o žNotnim p"ostředi). Vymezem akcékračnich QblastÍ bez předchozího eukinlho modekwáni kumulátNni hMzvukové iátéte, sérObOSkODŇCkéhO efektu a bez vyÉWlmXéN vINŮ na v'Mcjné zdrávi (HLA) pkdstavúje hazácd s a psychosomatickou iňt@'itQú dcitčcM Hpůb¢é. Odsciwáni těchto měřeni až do faze provozu je '1eíjiipustné. ňeboť po schváieni územního opatřeni nebudě možné ůrba ňistickou strukturu ké ho eňe'getkkéM kom plexu efektivně kwigovat.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Závěra petit Z výšé rmvédéňyth důvod ů podavatel navrhuje a požaduje: L Úplné truknl vymeíeM akcekřačňi obtasti M)V98 Tetétke, AOY Zborovice a AÓŠ¢J ŽdouMy Z p«cesu do doW vypráCOvád riezávidých stídii FILA (vliv na vetčjré zdraví - nitkofrekvmční hluk, 5troboujQpKký efekt) a suňii Mdnočkkh kumůlauvm vlivy na krajinřiý ráz a památky UNESCO 3. závurié části o explicitN stamveni' pNmé od ¢Kwédno$tj immtcxů u vtŠkéré twgativni externality a zavedení povinných ekQnQm|ckých kcím penútaá pro 'dastnky' dotčený¢h nemavMstl, I I (' ',I I,I'" :' L ..' {, """" jl'" É' ! " ' "" "' " I L , V .L..,,.....'".,,,,." .,,,,,,,,,...,dne ;' "· '- "- ' I podp'spodmt·k m'-" " ----_""""" .P' Připomínka k návrhu ZměnY č. 2 Územního rozvoiovehp plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj jsEA I pQsQu'enl y,Hyý,pa Životní MinimnNQ pno mNřú mmoj Odbcir wemňibo pLánovam StaromčstM náměstí 6 110 00 praha 1 nebo e-mail: @mm ',gov.cz (s uznává riým elektronkkým podpisem) nebo datovuu 5chránkou MMR: 26iaava věc: připomínka k návrhu Změny C. 2 Utčmniho rozvojQNého plánu k Výhodnoccní divů na ůdržitdnY rozvoj území v části vymeten(ak¢e|eračnkh obiasti pto větrně elektrárny (AOV98-Tetětke), sdámi ešektnmy (AOS9- Zborovice, AOS6·Zdounky) I m'"° ' pHjmen' I n""" I' YL"ř Z AL- i d,,wn n,,ozeni/ lČO " 19. $: 196 1/ _ adresatrvalého pobytu /sid'o U yy21 " j$téji vÍastnIkem pozemku nebo stavby v do'tčeném aaa, uveďte dle katastrw číslo parcely: 'tt% . číslo listu dastnictvi: _ _ , ď2,6c název katastrálního území: y'cE vy"meteni území dotčeného námitkou lqoy 9ř ,4osg á~ (může být vsámostMM grafické při1°"")' I AáS g .... Téxt pHpominky (st'učně ůvéd'te, proti čemu kOnkrétně bmjite - nópř. vymezeni kDnkd'tM akcelemCnioblasti, absence variamnmo lešení, nedostatečné posouzeni kum ulatlvn leh vhů~-): " ,=^"='= ;O L A u. ,3c7 Aoyqp lXb Vek Á4"Á' C' éD2".>E =É'Ý37ZMt :Vo 7A'O2' I Odůvodněni ®atnéné námitky (ke pahač¢mtna dalších stmkh nebo v samomtné p~ - zde napište konkrémíd~y, odWy na zákon. stMle, chybyv dokumentad M.): K€>2Ů A FV,E 7, ,4 ňjbbu kúVu'7" m A ÝFI é.,·ix/ J K2oKcSR) 2,V'M ícm svĚřčmEm ú<cČ"¢Co. *nehodki$eamae m !,,/ podpis = , DTEEKER VEM BADO SE THE MAME EOD rrouara" Loképicim \| ČOVSPAVY K BFVRA LOBO — FRTAE. Mresáť Mmbter$tvo pro ČR k rukám odboru ůíemniho starůměstské náměstí 6, no 00, Praha i ID OS: 26awa. E ·mů1 podatelna@mm' gov u Podatel: ,ť Datum n.,o,.nř M Adre5atmuho pobýw' Lč" 1jlite+č.p. Ob.c/Mbto pM!!pmínky K: L nihwM Změny Č. 2 Územntho rotvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. vINU návrhu ZméňY C 2 urp nj udržkehý rozvoj uíM'Ň (SEA) III. návrhům jednotlivých úiemmch opatřeni pro akcel«aCni obWú (AD) vymézenýňi v ňávrhu zmenv č. 2 ÚRP Věc: PHpcřminky dotčené osoby k návrh u Zrněný Č. 2 ÚzemnfM rQwcjjclvéha plánu ČR. k Výhod noc é-rn vkvů na udňčtetný rotvoj úiěmi (SEA) a k ni6vThům Úiemnich opatření pkj akcelerační Oblwtj AOV98 Tetětice, AOS6 Zbo«Mce a AOS9 Zdbunky -" I d I , podotek já kožto dotčená osoba, vlastnAk nemowtosti a subjekt. jehot ústavně zaručeňá práva, Ngit'mm uim a cdravC Zlvotn i' podmínky jsou plimcj dotčeny navrhavanau koncepční územně ptiám'vaci podává tímto v zákonné ihůtě r1ásledljjici PŘIPOMÍNKY: I. Vymetení ůt«nt věcná a disproporcbndlta zásahu Předložená dokůmentace ZméňY C 2 Uzémmhci r[jz1dojL1Y-eho pknu ČR (ÚAP ČR) a navahjucich územ nich opatřeM obecně pciváhy návrhuje v k',' prová za n ém šuM<řónu vymetenÍ masNd akcelerační oblasti pro větmé cl e kttámy' AOV98 Tetětice (zasa h ljjici katastrální území obci Dřínov, L r MorkQv|ce-S|ZanY, Pávkivice u Kojetína, Počenke-Ktěčice, Troubky-Zdistavice. Uh Hce, VěŽky, Zborovice) současně akceleračnlch obkstl pro sdárnl elektrárny AOS6 Zborovice a AÓŠ9 Zdounky. Tento kumdovarŇ záměr před%tavuje extNmni a industriální zásah do území na pomeji Zhnskébo j	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OdomoLKkého kraje. Navržtná ryulace zakládá Himv a invazivní zásah do ústavně garantovmého vWtnkkého práva mavate4e (ve smyslu ČI. 11 Lishňy základních práv a svobod) a prakazatelně deválvuje trŽ ni uŽitnou hodnotu d¢]tČenKh nemmMosU SpÁvnl orgán zcela rezÍgnovaÍ na zásadu prQpQrc|Qna|ÍŤY, když jedmstřanné nadřadil komerční tj}tňý budo®ch provozovatebŮ energetických zařízeni nad prává stávajících vlastniků půdy a reMentů. H. V8C1MM zdriM, hhÁuNéfalkm · $uubo$kDfNcký eřěh PořiíawNi dokumeňtace v rámci procesu vVMdnocení vhvů nj ŽNOtňi wostledi 15ea) v Sjmo[ňYch odůvodnénich územních opatřeni zcela opomněř naleZíté a obj€ictivné posoudit kumu|atl¶mi víny koncentrace větmých a soIámith na věřejné zdraď (Ddporuie požadavkům stavebniho zákona na txhranu ídravÝch životnikh pQdm|nekl- Odůvcid nóni napa dáme pro abse nu hkjubk~h analÝz v následujkích obfástéch: I. Inhwmík a mk: Moderno větrné e4ektrárny s výškou horní pŇ-sahujicÍ 200 metrů &eneruji speafóckC mzkQfrekvenčni ďňéňr, kteře vyka SChopnOSt Sílit se na velké vzdAknosti a prostupovat obvodovými pLášti budov. Dlouhodobá čxj>oNcE tomuto akustickému tlaku prokazatelné ujů5óbuje u húmáňM pápdace chróme ké poruchy !pnanku. mlg'em', katdjovasklj|ámi ciotik a trvalou psychickou zátěž. 2 Stroboskopický a íwétdné íneáštéd: Efekt penoáckého rotujících řistů VTE y KCi m bm-au s ¢hÓY'I'1 ným zábléskowm iečeckYm značením věži' představuje táwúný neLbrD|oBtcky a p$YchQ\|%icky straor pro obyvatde dotčených obci. 3 hia (Health Impact Assešsment): Požadujeme okamžité pozastave rii schvalovadM prOcesu cICi dDby. NěŽ tjude výpracováno kompíexm nezáwslé hodmcenÍ vfivů na veřejné zdraví (HIA). n De¥astábce krajhmého rázu, bdoc~úty a metůodnkh závarků (NATURA 2000, UNESCO) Výmezeni' obksti AQV98, AOS6 a AOS9 vykawje zásadní metodické j věcné vady v oblá'sU ochrany pKmdy. krajiny a kultumlho dědictví: 1. SQů$tává 2000 a ávřfáúná: DOtČéné Území slóuZi" jalco významný rnigtačňi koridcm a hrúzdtŠtě ehr"ánénYch druhŮ ptactva a netopýrii Výstavba větrných bariér pwkazate1ně gene'UFe pd'imou mortMitu zvířat v důskdku kolizi, přičem! navržená "zmirňujici opatřenř obsaZená v odůvodněni považujeme za zeda nedostaíR na a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): VÝška staveb nad 2CK) metrů radikMné a nevratně ňMUŠÍ honzonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoň' území. Dochází k deg'&dacl Mctorické kdtuíní krájiňY, což je v přímém rozp«u s mezinárodními závazky ČR rýkatitlm| se Ochrany památěk světového významu (UNESCO) a zachováni chráněných Luemi, Kttmutativm a působeni tdgka větrných a sdámkh µrků vedle sebe překrduje Únosnou kapacitu dot&mého území. lV, Ab$ence kompeníačnkh schémat destrukte zEmědéhkého Sondu (ZPf) PřCďožené návrhy znamenají masivní, nevratný zátm vysqcc txmitni půdy ze ZemédélskCh o půd Mho fOMu (ZPF). Textová část dokumentace zrcek ignonuje ekommické dopadv na lak ální hospodařeni a zeda ooomFji zakořvem Uv'atných kompenMhkh medmNmů pro dotčené v území. Kat%oricky pózadujem e. aby do závazné časů územních opatieni byl implementován sYstém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucich investorů, který bude kompémcwM · Trvalé snížení tdni hodnoty ťescdenčnich nemovitosti a pózemkij v dóu!eMm perimet řlj. · žtř8tý 6Dká|rlich zemědělských subjektů způ sóberié fragmeNtaci pů dních bloků a Dme?enim tjperacÍ. V. westnépcávM Mpověchmt úNdnkh osob Kňzovatei a xhvalcwatdé tétQ koncepčnt dci kumentace jsou tiřMQ exphctěně upozoměm ná skutečnost, že schváleni vymezeni ob|a5tb AOV98, AOS6 a AQS9 v předloženě, odbcmé neipodbžeňé podobě, může mít za následek vzmk rozsáhlých M«xdohospMáiskyth škod, pďk«eňi zdrávi obyvatdswá a nevratnou degradaci životního prostředí Pokud správní orRán čg rioruje tato věcná a právně podložen á várováni a schváll mu|ad zatíženou věcnymó vádamt, bude ze strany podavatele lnktcwá ho oodáni orgánům činným v ttestMm řizerd . Kňimačet pochybů, když v 'ámá pčipí'wM fáte rezigncwal na principu předběžné opatrňosh (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb , o hvočnim ¢westfedó. Vymeztm ákcekraČnich oblasti bez ptedchOZM exaktního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelováni kum ulatmni mtrazvukcNé zátěŽe, sHoboskowckého efektu a bez Whodnocení VIÍVŮ na veřejné zdraví (HIA) představuie hazařd s bgcdcWcko¶j a p5Vchosomatiduju dotčené populace, Odsouváni těchto méíéni až dci fáze pfqvqzu je nepřiQůstne. nebcřt' po schváleni územního opatřeni již nebude moln é urbanistickou strukturu B|µntlckého en«geúckeho komplexů Mekiivně korigovat- VL ~ pedt z výše důvodů navrhupe a poŽaduje: I. Úplné zndenivymezen(akcelemčm obkMj AOV98 Tetětm. AOS6 Zdounký. 2. P'ozastaveM schvalovacího procew do dclby vypracování nezáwsNch studii HIA MN m veřejné zdrávi - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulatwni \ány na krajinný ráz a pamáúcY U NESCO. 3 OQpďňéd u¥amé UtSá O expUcMni stanoveni přímé investcwů za veŠkeré negatwni extemahty a zawrdčni povinnýth ekonlamlckyc h kompenzaci pro vlastMčv dot¢ený"h nemmntOstL v1Élů"/Cu.,,,, ,d,, Podpis podavatele l M Řady ju =: = ba HL a Ty y u Mtesát Wnkkrstvo pro ďstnirorvoj ČR k éukám Odboru ůzenmho phánováM SWQmě5tske náměstí 6, 110 ClO, P'rahá l ID OS: 29aava, E-maii podátdna@mm' gov Cl PcMatél: ,,,,,m Adresa pobm: UHce+tp. =ŠC~ p$č_%Lá3 NPQMInky K: L návrhu Změny C. 2 ÚIEmmho mrvojového jMnu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni v(1vŮ návrhu Změny C. 2 ÚRP na udržitelný rOrvOj útcnď (SEA) ILL Mwhům jednól|jlvý¢h úzérňnich ópaůení pro aktelerHnl obdasú (AD) vymezeným v Změny č- 2 ÚRP Věc: Připomínky dcMené osoby k návrhu Změny č, 2 Útemnlho rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vHvŮ na udržitelný řDz"voj úze mi' (SEA) a k návrhům územních ůpatření pro akcelerační oblasti AOV98 Te1étíce. AOS6 a AOS9 umm , . , , pmatel: jakóZto doččtna osoba, d»tnik ntmo'vitQ5ti a subfe kt. pehoj ustavné táni čená práva, leglumni' zájmy a zdrávé žlvotní oodminky jyou přímo dotčéňY návrhová ňQu koncepční uzemně piánovaci r<ulád, podává tímto v zákonné lhůtě následuji<i PŘIPOMÍNKY: I. Vymead dótčéného území, věCná ái zásahu Wedio2ená dokuméntace Žměny C. 2 Územ niho rázvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujlclch Oemňich opMřeni Qbecné pDvahy návrhujé y geografkW ptavázaném šij bregionu vymeíeňi masivní ákcderatm oblasél pro větmé elektrárny MN98 Terédce (zasahujki katastrální u zemi obci Dřlnw, Sue PE BY ett Stary n r pea A tt V naša She ye p oné < AT A ell RUE OR RE moe PRT Onen me oh » ered cal APY POPES WATS erin, 108 oa oo ht 2 OH v dě AR Bon ie Trainees TNC Signe T pá ta nen pas 1 ber typ 00 GR et mente cr: PÁR afin widget 78m i Tay mě et en ee thie ea eee ee MEM, NY set Uae ey, al 1 PLETE KM VÁMA kc JG Seti) Eon ey ‘eta A totes FETA ire STA Cited ane -| SS ke ee táák jí metr fat če MS nahá BM oje vydat et eee, a ee ee 8 13 řeší F Čj ates TAM Taming eS Hm eee Pe peepee ay p) 3 Ae rem Gade SA See SR RRR Mp 7 7 Ne ay cette TY, B ier ito)» eres SBM? Ařoně ee jiné ta | Pavlovicé u KojetjM, Počenice-Tetěúce, Troubky-Zdislavice, Uhlke, VéZký.. Zbocovicé) a sotkasné akceleračnkh pro soiárd dektňkny AOS6 a AOS9 ZdOunky. Tento kumulwanÝ záměr pie&tavuje extrémm a Usd' w'd«tnální zásah do stabilkovaného území na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pomezí ZImskeho j Okmouckého kraje. Navržená Zakládá přímý a invazivní zásah dá ústavně garantovari ého damáckéM práva pcxiavatek (ve smµlu Cl. i i Listiny ůkládnkh práv a svobod) a prokazatelně deva|vuhe čržni l užitnou Mdmtu dotče"Ňch nemovitosti, Spcávni o'gán zcela rezigr'oval na zásadu proporc|onuW, když jed nostran né nadkál kome-řčni Újmy budoucích Qřovmovatdů enetgétickýc"h zařlzeni nad práva stávájici'ch vlastníků půdy a rezidentů. h- Qhmeni vékiMho tdrwi, fákttxva 5tTomopkký efekt Poňumtet dok1jmentace v rámci pr«esu Whodmx em VírVů ná životní prOStíčdí (SEA) i v sa mcňných cdůvMněňich wemnich opatřeni zcela opomňéi nálehtě a objektivně posoudit kumulativní divy kmicentrace "větrných &eneq"átcjrů a sdámlch pqji na vmné ídravi (odpo'ujé C'o!Mwkům stavebního u Kom m Qcřwanu zdravých žtvatnich podmmek), Od ůvodněni napadáme pro absena hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. lnhwvuk MUdhekvenČni mjk: Moderní větrné elektrárný' 5 vÝškou horní úvrati přesahujkí 2CK) mét'ů generuji specifické Míkofrekvenčni vinění, které vykaíuje schopnost šú1ť 4¢ na velké vzdátemsů a prostupovat Dbv[xkyvými p|áŠtq budov. DlOu hodobá expozice 1óň¶uTo akusbckému tlaku prókatátdne zpŮsobuje u huma rim.i populace chronické poruchy spánku, mgreny., kardtovaskulámi a trválou psYchjckou met 2. stroboskopický efekt a světelné ltneaštění: Efekt penodickeho stiněm růtuµoch listů VTE v kombinaci s powmým zábkskovým kteckým značením vyscikých véh představuje závažný neu rdoNkÝ a psYcjhQ|clgický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Héálth Impati A$$e$$ment): PQSádujeme Dka mŽité pozastavení schvabvaciho procesu do doby, než bude vypraccwá no komplexni nezávi5lé hod mxéd vlivů na veřejné cd ravi (HIA), Hi. kmnného tážu, bóodNenlW a meUúrudnkh závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 Ljsadr¶i metochcké a věcné v»dv v oblasti ochranV pHródy. krajmy a kutturniho děáavi. I Soustava Nátura 2®0 a Mtáuno: OQtČéňé území slouží jakci mnamný migráČni korkkx a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrŮ. Výstavba větrných bariér prokazatetné Beneruje Mřmou monalitu ZvířM v d ůsied ku kolizi, přičemž navrlená "zmi'ňujici opatieni" v odůvodněni povatů|eme Za čcek nedostatečn á a ákademtcká. 2 mµnný ráz a ouv (výýmečná wétová Mdmta): VÝška staveb nad 200 metrů radikáině a rmnatné naruŠí honzoňtY. dOkové pMedv a Mdnotv území. Doehiůi k degradaci histotické ku(turm krajiny. což je v přímém růzpo'u mezmMůdniřni íavazW C R tMiíámi se ochrany památek světwého významu (UNESCO) a čachováN' Entegf1W chráněných území. Kumulativni a wne"gické působeni tolika větrných a solámkh pářkŮ védle sebe překračuje ú nosnou kapacátu dot&ného N. Abs~e kompémáČn@ schémot a déstrukcé zemědékkého kmdu (ZPF) Pieďóžené návrhv immemji newatný zábor vYsoce boNtni půdy ze ZemědMského půdního kmdu (2PF). Tenovó tht dokůmentm 2C2Íá dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakcXvent iihamýcn kompenulčnkh me¢hmyTŮ pro dotčené subjekty v Úiemi. Kate*)ncky požadumne, aby do závazně části územmch opati eni byl mpdememov» tramparentN sYstém finaričnk h náhrad, krytý ptně k tíži budouach investorů. který bud e · Trvalé mlženi tržní' hod noty residenčnk h nemovltosM a pozemků v dotčeném pťnmetru. · Ztráty lokálnic h témédětských subjektŮ zpLjsljbť"né kágmentaci' půdních b1cikÚ d Q'ňézénim á€'otechruckych opemci V. Osobd a odp¢Ně¢hQ$t úlhe¢hkh osob Pořtzovatet a schvalowtelé této koncepCím dokum-mtacé jsou tímto exphaině na 9ůMČnost., k schváleni vymezeni oblasú AOV98, AO56 a AQS9 v piedkdené, odborné nepodložené podobě, m úže m Ít za následek vznik rouáhNch nórodohospodářských škod. poŠkoiéni zdrwi obyvátdstva a mvratno'u degradaci životního pmtkdl, PokM správní orgán ienoruje tato věcná a p!rávnC pDd|cňená varování a schváií íatížemu věcnYmi vadami. bude ze strany pcjdavatek! miciovárw podá ni' Qrgánljm tinnÝm v rrestnim řízeni . Poiaovatel pQchVbd, kdyŽ v řármi ph"pravné fáze na uplatnění přmeipu ďedběŽňé oQáwn«ti (podk § 3 zákona C. 17/1992 Sb , o tmXnim čmstředi). VYmelen| akcderačnich ábfasti bez předchozího exaktního moddwáni kumuktwni mfrjzvukQN'e ZátěŽe. střoboskop«keho efektu e bez vyhád noceni vlivů na veřejné	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví (H(A) pledstavuge hazard 5 bio|%Kkou a Mv'chosomatickN integrltóú dotčené populace. ódsowánl těchto měřeni' až do fáze 1¢ néphpus tne. neboť po schváNnl úzcmnM opatření již nebljdÉ možné urbanistickou struktutu A|«antického energdkkého komplexu efektivně korigovat. VL Závěr peth Z vÝde rozvedeny'ch důvodů podavatd mwhuje a požMůjč: 1 Úp)M írušeni vymeimí akce4erdni oblásh AQV98 Tetéuce, AOS6 Zbormňce a AOS9 Zdounky 2 Powstavenf sdwabvacho promu dQ doby vypracováni nEzávmý¢h Mudií HIA (dN na wřejné zdraví - nizkQfrekvenčn|' hluk, stroboskopický efekt) a studii ~r1cjÉÍáth kůmůlatNni yéiyy na krajmný ráz a paMtkv UNESCO, 3 Dopl~ úvazné USU o explsdtni stano«ni phmé od povědrmti Investorů za veškeré extemahty a íavédem po'v'nných ekQncHmdckYch kompentaci pro vlastníky dotčenýrh nurňowt%tÍ. ,' r '" ·*a " I ' pmnú"| ka k ri ávrhu Změny C. 2 Územního rozvojového plánu I , pro mistrů fOZWi Odboč úmnnlho plánování stammó$uké Msněsti 6 110 OD Pvůha Věc: Připomínka obce k návrhu Změny 2 ÚRP MAMWA M/LULCLW'L/A' """""" TE1ET'¢E %/ G!8'" }'Gd"33 Da'um m'""""" 44 fWo (Spcdu)vtastněny pozomok v kMáMřálnim území qg RD I L U Kata strálni území obč u: PtčmN'ce- KatastMni úzeM: :?13 /34' J"ÉTÉT/Cu" Text RijpQmmky pbdatd s vymezením akcěletáčnÍ otjíásti AOV98 žádá, oby tato akcelerační oblást neóyia ve Změně Č, 2 Úžemniho pI8nu vymezená a ábý nebylo vydáno úz0mn[~mĚAK)V98. Qdůmdněni uplatněné přjpQmjnky 1. DirekUvM mnezeniAOv Podatel se Za není riézbytM (a néptyne to ani zu smóímce EU RED aby akMemčK µó VTE (dáte jen ‚ADV') byly vymaeny dkektivňé na emostátn[úknt1é. Je napmsto dostač@ci, když tN' ZmCna C 2 územrMó m(NŮmho plánu (dáte jen Změna č. 2") dái0 Qbcíňi povinmšt, aby prověřily možnosti vymelum\| AOV v ůžemNc.h pLáňO¢h. Na základě tořmo pQkynu bý 8am08pmvy zndé mistnicn po dohodě oočany I vyrmíily mmó IOkUtY pto VTE- 1Ny wmu by býly zohI%Mňy s ootřebnou pečůvůsti a v nutné podrobnast1_ 1 r' zásahy do véřejných zájmů, kte¢é není možné na úrovni Změny č, 2 zhodňotit, ňéljot to vdké měřítko neumožňuje. z QkkrkmnačniʼvymgzeníAaV ve Změně č. 2 Ur p není dostatečně vysvětleno, p'c'č je třébá vymezit akcelerační oblasti právě tnk., ják ta činíZměna č. 2. jinými slovy nenipochopitelné, proč právě početMjv. se kterým Změna č. 2 počítá, pověděké splněni klimati¢kých a anergotických cilů a proč vymezení jiné oblástl již není" zapotřebí nebo proč by klNňáti¢ké a eněrgátlcké cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když není kť splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 spacttikoványj zapotřebí arii o jednu AOV vice- Lokalita, kde je AOV98 přitom není nij8k. výjimečná z hlédiska potenciálu pro VTE (nebo aiespoň není % Změně č, 2 přesvědčivě popsáno, proč se aqv98 svými větrným potenciálem tak výrgz¢1ě ndlišúje od dálších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tédy že wistuji i jiné shodné obbsti, kdé všákz neia$ných důvodů AOV nebyly vyme'erry, To povaZuje podátél ZEl disktiMnační. Diskriminovány jsou i %mosptávy, na jéji¢hž úzamí jsou AOV vymezeny, Vymezení AOV totiž přád stavuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit Uzemni plán podle svých potřěb, ate musí Ťespektovat vymezenou AOV, Vedle toho pak. nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou pWnováci Sřňhjuvu a poskytli obci a jejím občanů m dostatečné ka mpenzac» za negativní dopady provozu Vte- Záměiy VTE powMovanév AOVtotiŽ budou proteżovány Er jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskňmimce přímO cMivňuja I obča rvy samospráv, 3. Nethš.tatečné pomzenivWŮ Vymezeni' ADV s největš(pravděpodobnosti' povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány 8 nědojdě uz ňikdý k řádnému posouzeni jejich negativních dopádů na žlvotní prostředí, na zdrávi a žNoty lidi. Proto by měla být vyhodnoceni' vlivů Změny č. 2 &emníno opatření pro AOV98 extrémně podrobné kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou PrO tákcvvé podtobné posouzeni je atefakt, že je měřítko Územň IhO mvůjuú'éhů plánu příliš velké a neumožňuje skutéčně posoudit dopady vymezeni' AOV (jiné by to bylo na úřovni úzámnho pLánu, resp. v procesu EIA se znatosti kOňktétMho zá měru), Vzhledem k tomu, že na vymezení ákcěkračních oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naváže uychlené a zjedn®Uěné povólwád řízení před Dopravním a energeúck.ým $távětmim úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úiá¢1 praktiɕky pouze ověřovat, zda jsou záměry vsouladu 8vágnim\| a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV9& V 8ouladu s těmito obecnými pód mi"rNátři ale bůdoů téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vůvy VTE réaúzavaných v AOV98 nebudou nikdy reáňě posouzeny, Vágní posouzeřú' Změny Č. 2 ňábo územního opatření AOV98 je naprosto nednstatečné. Pód atd se domnívá, že je nezbytné, aby všě¢hM vůvy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny, riébOť vádňéi posouzenídopadŮ VTE může mít néjen přímý vův na jěho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit sůcioeko nomický rozvoj obce, ve kteřé žije- 4. V odůvod něni Změny č- 2 a ni ůzemnitio opatření nanl možné doh Mat vyčísleni přínosu AOV98 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení prnd ukce CO,- ve vyhodr)oceni vůvů úzumn Iha opatřeni AOV98 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přinosŮmj vymezeni' AQV a rěMiZH¢ě VřE: ‚Zánedbatetný až m/rně pozitNn/vúv k ochraně klimatu uplatněniAO se uplatni'vgčoM/nim měřítku, teay iz htodkká plbshrankSniho působení" I V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tédy přiznáno, Ze pŘĺňcjsY VTE růalizovaných v AOV98 I. budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pocMpitdňé., jak můhl zájem na I 2 q " L T vymezeni AtOV98 přwážit nad ostatními konkrétná 8pecinkovanými veřQnými zájmy, které naopsk výstavba vte OV1Nňí výrazně (byť to nekvalitňé zpracované vyhodnocení zňněm č. 2 a územního opaúeni' nepřiznáváj. Dáhé se ve vyhodnoceni územního opatřeniAOV98 uvádí: ,,WVj'ňa ovzduší v době výst&vt]yzgnedbatetné (prašnost při' přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekuňdářM prašnost), v době provuzu mírně pozitivní z dŮ%dů náhrady spalovacích zúro/ů při býrobě e(, enesgie." Vzhleciem ktomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, ze vův AOV98 na ochranu k(iřMtů bUCĺť zanedbatelňý, budě kigicky zanedbatelný řQZ$á h, ve kterém VTE reelizované v AOV98 nahradí spálovád zdroje. Změna č. 2 m územnIopatřenitento závět nevyvrací, neobsáhuji' totiž vyčísleni toho, v jgk v'elkém rozsahu VTE realiznváné v AÓV98 nahradí zdroje a jaký přesně vův budc mít tato náhracN na clk sledované Změnou č. 2., tmy snížení energetické závislosti ČR a sn ÍženÍ prodwtce CO_2. Je také ti'eba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů mlze dosáhnout jirNmi způsoby (zvýšeni počtu btoků JEDU, popř. JETE, rozwji v®ikcwé infra struktury v souiadu s Vodíkovou strategii čr, větší dů raz na rozvoj NE). Proto ani blíže nespedflkovaná náh rada swloW¢ích zdtcijů není důwd, proč tyy měl zájem na vymezénIAOV% převážit nad jinými zájmy v území, 5. výškiavTE.a rgjdQha AO Vů Změně č. 2 ani v úzq mnÍm opatřeni pro AOV98 nmtvysvětleno, proč býlá zwilena právě tato rozloha aó a proč má AOV p rávě tyta koňkrétnfhra nice a ptqč právě toto vymezeriiAOV pcwede ke splněníc Ků Změny č. 2. jlnými slovy není vysvětteno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobeňi tak, aby ku pí byly VTE umi$ťQ'vány v d ostatečrié vzdáiw0$ti od zastavěného území a za stavitelných ploch podlé úžemn Ích plánů (min 1,5 krn) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třébá ta ké nevedlo ke špiněni' cllů Změny č. 2. F6datel se domni'vá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č-. 2 není ani možné, protcF bý vůbec neměla být ač)v98 vymezena, 6. 5tr~kQplc-kýefekt Pudatel zásadňé nesouh¢así s Um, že Změna č. 2 ani příslušné územní Ci patření vůbec neřeší negatimí dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 ch ápe jEbka notmální integráini součást VTE, bez které to prcstě ňějdé a íe třeba se s tím smířit. Tento přistu p nejlépe derňůnstruje přirovnáni hluku z VTE k ,,šumění lesa", které zřejmě monou vnímat já ko Nepřije|mné jen neurotické crsoby. Podatel se proto ciomnívá, že hlukové vtNy nebYy zhodnoceny a w skutcčnosti to ani není možné báz znalosti konkřétňiho projektu. Pcld8te| zdůrazňuje, Ze nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková útěž kšena až v hlukové studh zpracované investorem. Takový přístu p není schopňý zajistit reálnou ochranu lids kého zdraví, PodátéM d Eilo nesouhlasí s tím, ža vůbec nedošlo k posouzem' vlivů infrazvuku, nkkcdrekvenčniho hluků a vibraci, ačkolN odborné studié upozorňují na rizika spojená s těmito dopruv®nýM kw provozu vte, Podatel se dom rií'vá, že nebyl ani řád ně zhodňocen vliv vib raci na nemcMtosti. Stejně tak nebyl řádřiě posouzen z hledisk8 vlivů tzv. stroboskopický CfCkt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující' dopady stroboskopického efektu.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Yúvý na ktlajinný ráz větrné elektrárny majízésadMvúvy na krajimý táž. Ve YyhodnoceMvWvů územního opatřeřÁAOv% se mjl. uvádí: mAO dte ZÚR Zlínské/io km/e spadá do kejiny 2emědělské MMizivnL AO se nachází v křá/hMm celku Kmměř/žsko, Ho km/inu intgnzjí/n/zemědět$kaujsou typické nMnáté Obtásti až ploché pBhoťkatiny na spmšich a Intonzivni zerňědětstvL Jako kultumi pNky uváděny větrotamy, selské stat$CjC saktáíňx' arcMektura, dochované amhNektanické a urbanistické znákýs/det. Krajinná scéna je otadená, roztehto$t l a přehlednost Úzsm(, dcwňinance hoňZontáty v krajině, dominance sakrální' sr¢hjtektu(y a siluety histoňckjkh měst. Za hlavní patenci&ně ovúměné přírodní hodňůty lze pavažowt EVL Troják, který se . . k 3 nachází v sousedství a přirodMpátk (EVL) Chř/bý (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do IQ km se jedná pňmámě o MRP Kroměříž s NKP Zátňěk Knoměříž s Květnůu Fůdzámeckou zahradou, které jsou součásti UNESCO. výstavbou větrqých etektřáren tze předpoktádát narušanl wa/lnných tíodnat území, Větrné eimeámyjsou stawbnl dominantou, která bude vizuálně patrné v š/mkém okruhu a ovůvníkm//nně scenén'e v území S ohledem na charakter předpcFk¢ádanµh záměři v AO se tomuto působml nelze vyhnout." Jakje možné, ževšechny tyto vlivy j$QU hodmceny jákó zamtibatdné. když přitom VTE budou představuvat novou d ominantu, která jed noznačně výr8zně ovlivni krájin u, to není ve Změně č. 2 ani v územri Ím opatřeni vysvětleno. vův vte na krajinný ráz budě mít ještě další dopá® - již napořád bude hodnota krajinnéM tážu snížena, takže bude možné do Území umisťovat i daiši záměry. které by jinak kvůli ochraně krajin něho rázu nébýly přípustné. 8- ckaw~thtnMNyAam - PrOstQr PrO imNiduámÍŇ|plůmínky: Lzq doplnitnapř, obavyz nqaúvnho vůvu vgnezeniACN na ZVÚHtEL na ekosystémy, na vodní pQřňěry v území, na zGmédělský půdnifoM, na ekosystány,.. 'm'um"pMpk' 3G5· d q2 6 ~G&,6' 'Q'Oetu , .,4 'i Adresát: pm místní řUEvQj čr k rukám Odbůíu ikemniho plántwáni náměstí 6. jj(j (X), Praha] ii) 1)Š: l'-maih :::': ,ňjm,,,. 26'1Ýík D,,,m ,,,,,,M. ,&W b bd bj Adresa trvůého pQbytu: '"""".'' Síl8c. e 3? rmpB¶Mwp¶¶ wr ww 64bhAj &46b& ObedMěs'o SiZt3 C E W r 4 N I. návrhu Lměnr' č, Z wžvojvváQ plánu ČR (ÚRPČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP nu nd ržiíd Ný pUzvoj území (Sea) III. návrhům jednoůNých úwmnich opatření pro ='ační (AO) v'ymeuným v návrh Změ V&: Připůmlnky důtčcné ~by k návrhu Změny Č. Z-. ÚzemMhů mzvůjůvého pFáaú ČR, k \ýhďmceM vlivů m úd ržitelnY ruzvůj ůxmt (SEA) a k návrhům úzémňid oµtřúní pro akcděmčMnbhsti AOV98 Tetětice, AO$6 =a AOS9 M~N «%otm"iCě' Podatel: dcitčctú ciwhá. vlaxtňik nLTrlcn·'itL*[i a jeht'ž úsúwnč taničcnú právz lqýlimni zájmy a zdravC žiwiňi Mminky .jsuu přímo dniČcny rmThuvjlgwu koncqNni ÚY¢ň1l1Č pkimwxi regulaá. µídává v zákmné náskduiíci PŘIPOMÍNKYz]. Vymcuni dotčeného územ r'ěcná legitimace a zásahu F'KMóámá důkuwmwe Zmčny č: 2. rozvcýtwéhů. plánu'ČR (Úlů' ůUa navazujkiúh iúuntůch oµtřúni v µmvámiém suNýkmu \'yňmmi 'masivní ákůdmčnt uhlá4i ptu včwM ekkiňmy Mjv98"Ťdčtk¢ (íauhuiÍci kulaswálni Umní oNi Ďťí'mň, Mmikávia¢S|Ížmy. PavŇwicc u Kojetína Uhřice, Ýčžky. Zboruvkc) a SáMlČáMbČ ' ak¢ekmčnich &1asiň solární ckktrámy AOS6 zbórůvjč¢. AOS9 Ždounky. Tčmó kumuh'vElný rámě' exútmni a iMusWálni á'ásiih" ckv mbilimwMho ůmni m Z1ÍnskéH aObmímk¢hti kraje. ŇůvÍžLňŮ ' regulacc mkládá přimY a inrwivni zásáh cb ůslávtE 4 Emmqwanéhu práva µjduvmd¢ (,ve smyslu ČI, .' ll Listiny. zákl.ádniCh práv a svoNd) a pN'kamtdně devalvýe tržní i užitnou hídnotu Wčených nanůvÍK%L Správní mccla ruigncivd na úsadu propcwůmlity, kdy2jdtmu1jml' mdkdil komčrční ňjmy Nxkui&h tařízcni md prává xúvqjkkh řbstnikú rctiděnču.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Ohmžcni vekjnéR ulrávi, hluko'v'é faktory a ·třotmkopkký' efek1 &kumcntatc v rámci phkxsu vyhodníxm iý|iýú ňa 7ivtáňi pmsIT«li (SEA) i v sámí'tných qdů'vl3dnčnic|í" "" "" žcdá upnnnčl nákŽitČ a objektivně" NNmjdit::kqjmL[|4l|ivT1i vlivy větrných a pídi m veřejM zdraví (odpt'ruj€ půZádavkům " ' ákmcí m t·dwáňů tdmr'ýí-h živíďhich pdni l . OdůwUNni napddám¢ ptu hlóůhktwých unaiýZ-v násľújkkh Lhb]aytcch: I. RÍzknfrek¥enČni zvuk: M«kmi včtrňé ¢kkhůmy s výškou Mmi úvrati plůsah@í 200 mdiŮ gáwrují sµ'c'iňéké vlnění, kteN šířit šli na vdké a . obvu&vý mi plů9i huckw. lumWn ůusůckCmu tlaku prukazatdně Ll hWnánni pÓpulmc-chrmkkC µmuchy migrény. kadhvaskulámí ptiže ii trvá1,w, Fyd1id¢|.'u ráičž. 2. Strcbůskňpický ckkl a světdné znečištěni: Etčkt súnčrii mtuji'c-ích lisúi V1'E v kombinaá s půviňným řábkskwým k't«"kým značením vysc'kýúh včži pRxkwvujc záwůmý a 5w¢sot pro úhyvatek dúčccnýéh íňbá. 3, HIA ("Health tm paci Amssmtnt)t l\řiřMůjcmc (]kijmži¢é pnxx9iu do dL)by, ik'ž budu kuňipkxni NdnnÓáú" vlivů řlúL vcřejnC Zdrávi ¢1 lÍÁ), lll. Devastace krajinného rázu, biodiverzity á mezinárMnkh závazků (NATURA 2UUO, UNESCO) Yvmmmí AOV9& M)Ski a AOS9 vykwuje zá@hi' mckdickČ a včcM vajy v oh1asái nchíáňy ptirtdy, krújiáy'á"' kulWmihu dčdktví: l, Soustuva Natum 20M á ávifáumt &mi Ái@í"jakovýznanmý migaůni karitkirá hnůdištč" cMnětých dnihů El vý$távtxi včtmý'ch twičr pn'kamdN=k'nljc.pňm"u mo'lůliW :e'viht v důHHku kdizí..pňčémZ. mvržmá "zmírňující upa&nÍ' v MůWdnční µwažujcmc za z«la a akackmická. 2. Kminný ráz Oliv (výjimUnásvčtóvá hď»W): nad 200 mcúií mdikáb.Č a mvmtnč naruší diilkěwC Ik¶hkdy a 1Ndmy lknháň k histtňdcč kujtuml aů'jČ ·" NímCm n'zjxwu s m«inárodnimi 7ávazky ČR iý'kqjicimi 5¢ ochrmy památek si/čůgvéhtk výmmnu (UNESú'h a záckwáM imritv chrámnýt'h území. KuMuktivní d Ulka vamý¢k -.$Lijámích parků vodič pKkračujc ůnúsmu i¶wciiu ůtúmi. rv: Ahscň¢¢ kampenzáčnich schémat a destruku Kmdu (ZPF) - Pkdlužmč návrhy mamcmji rrwivni. ncvňMý záihx výNx¢ ' hmitni pwjy ^· půdhW fádu um kxwvá "' část &ktnncnwc dum'mickC~' m kkátni a tucb ádcawni u¶mmkh kQmpenmčnkh m«Mnismů ¥ Umní. m' částů únmukh imrkmMÁwán limuěnkh kyj pIR k lál Múmxkh lúcrý hkk! .Trvalé snúhmi umí h.dmy mmm'iuM a v &M&iNm ·žUůdý kkáinkh mM&'kkých Nuhi¢ktij liugm¢n(dd pHnkh hluků u óptrad, V. O%bN a tm(nčpdv·1 odpm'čdmt úředních Pd'izovatd a mhvUwukld řáo j$ádů tímto m 2c whUkrú vymčmú ,MNW. M Ňi6j M ¥ Mk~.. «1kmč µdůbč, mú ta růsjakk vnůk nwáhtých šbxL záavi a mwuúmw dq;mbči Ndcud ·µávd ijµwnýc Wa' ~u páwič pMkůmá uruUni asdN'áli včcnými ·mámi. bude m hkimům čim'm v tnmúM ňM.mi , MůmM µu:hyhi1. kdy"? v rámci pliprávnC lům rwigmvd m ©aiňČňi µincipu pfídbé?M uµimmi (p'dk § 3 C. 17/1992 Sh.. [\ zimním µmthxlí). \Výmcmd ahhiii bet ¢xútniiw mKk·kwání kumútúW ňačm bet vyhhn«mii vlivů m ~1 kazud iá ~W 1&Mčmčhmi u & pnnum je nChď m mlwákni jiz bmpkm ěGMhně VLZhiera L yýsmumxkuy¢h důvudú mwhtýc a t. dwdcmčni AOVW 1"cú!dkc. Ac)$6 L&řuviw a AOS9 Z&unky, L schvMůvudho pmcm du duby ·íwáňi nczávidýí·h štujiiHlA (vliv nu = hlú, ddctja NÚKI hdmicích kwmdaúvnf vlivy m knjjimý tát µmalky INFúiCO. 3, ¢xMkilni ~ inveixňi m a makN ď«wmkkýwh m Ý~ky V. SM!!É.ŮQL.._. ..?é,,S,,.¥ q " Adresát: Ministerstvo přu místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánováni Staroměstské náměstí 6. l 10 00, Praha l ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz ::::": ,ři,m.ni, Datum narozeni: Aft, /Qf7 Adresa trvalého pobytu: Ulice ójL Obec/Město psč..k=	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Nrpčr) ll. Yvhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlhých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný ruzvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zbmrňee a AOS9 Zd~ky'k oecovia" Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt. jehož ústavnč zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územnč plánovači regulaci. podává tímto v zákonné lhůtě násleáyici PŘIPOMÍNKY: I. Vymeteni dotčeného území, věcná legitimace a dispmporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojovcho plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice. Uhřice, Včžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zbomvice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality. když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prosiředi (SEA) i v samotných odůvodněních ú7emnich opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (apQn'je požadavkÚm stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicich oblastech: I. Infrazvuk a nizkofrrkvenční zvuk: Moderní větrné elekwámy s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů genemji specifické nízkofrekvenční vlněni. které vykazu.je schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobtýe u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. Stroboskopický' efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického síinční rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje úvazný neurologický a psycho|%icky stresor pro obyvatele dotčených obci, . 3. HIA (Heajth Impact Požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby. než bude vypmco'váno komplexní nezávislé hcxlnoceni vlivů na vctejnC zdraví (HIA). Ill. Devastace kmjinného rázu, biMiverzity a mezinámdnkh závazků (natura 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody. ktqjiny a kullumilk) dčdicivi: I. Soustm Natum 2000 a avifáuna: lXXčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chránčných druhů pkíctva a netopýrů. Výstavba včtmých bariér pr'okazatelnč µmeruje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňujici opatk"ni" obsažená v odůvodněni jxwažu,jcme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Kmjinný ráz a OUV (výjimečná světová bodnot»): výška staveb nad 200 metrů radikálnč a ňCvRllňČ naruší horizonty. dálkové pohledy a panoramatické kdnoty území. IWházi k degradaci historické kulturní kmjiný. což. je v přímém rozporu s mczinárvdnimi závazky ČR týkajícími se ochrany památek svčtového významu (UNESCO) a zachováni intcµity chránčných Ú7£řňÍ. Kumulaiivni a synergickC působeni tolika větrných a solámich parků vedle sebe Nkračuje únosnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kapacitu dotčeného Umní. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemčdáského fOndu (ZPF) Předlož.enC návrhy znamenqji masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemčdčlského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela oµmiji zakotveni závazných kompemčnich mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kmycňcky pK)žadujeme. atjy do závazné části územních opaiřcni byl implementován tmnsparenmi systém finančních náhrad. krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat ·1'rvalC sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitosti a pommků v dotčeném pcrimetru. ·Z.trály lOkálních mnčdčlských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agroocchnických qxmci. V. Osobní trcstnčprávni odpovědnost úMnich osob " Poňzovatd a schvalcvvawlé této koncepční dokumentace jsou tímto explkitnč ©zoňněni na skutečnost, že schvákni vymezmi oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 v pNdlobenC. cxlbomé nepodložené . může mít za následek vznik rozsáhlých nárudohospodářských škcxj. poškozeni zdraví obyvatclstva a nevratnou dcjyadaci žjv(mibK) Pokud správní oňgň ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orFánům činným v trcstním řimii . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné táz¢ mignoval na uplatněni principu předbčžnC opau"nosti (pďle § 3 zákona C, 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže. suoboskopickCho eléktu a bez vyhodnoceni vlivů na veřt'jM zdmvi (HIA) pbedstavuje hazard s biologickou a psychosomatickou inwgrúou dotčené pKWlace. Odsouváni těchto měřeni až do fbc provozu je nepti~ net«" N schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantickCho ¢ncTmickcho komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše mzvedených důvodů µxlavmc1 navrhuje a pcN!Muje: I. Úplné zrušeni vymezeni Ucckmčni oblasti AOV98 Tetčiice. AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdrávi - nizkotřekvcnčni hluk, stroboskopický cfekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky 1JNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicimi stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a mvedeni µwinných ekonomických kompenzaci pro vlasúúky dotčených nemovitosti. vAN' Pcidpis podávat · l W Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru územního plánováni Staroměstské náměstí 6, 110 00. Praha I ID DS: 26iaava, E-mai1: podatelna@mmr.gov.cz Podatel: .F , , , ." Jméno a příjmení: .:a:u '9y7' Cv D,,um namm,i. ' Z , o:?. jj44 Adresa trvalého pobytu: Ulice + č.p. S)2 tác- 3;7 Obec/Měst° SzÁ,cl- psč..m.zz.... I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRPČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni prn akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 D~n AOS9 L¢jU9qvč CE Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, .jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující - PŘIPOMÍNKY: ' I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a dispmporcionalita zásahu Předložená dokumentace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhu.je v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice ůasahujici katastrální území obci Dřínov, Morkovice-SlíZány, Pavlovice u Kojetina, Počenice-Tetčtice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky. Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborvvice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje exwémni a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu Čl. I I Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní oryán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když .jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávaýicich vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (S EA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela oµmně1 náležitě a otjjektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odpcmjje požadavkům stavebního zákona na ochranu Mravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujících oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofřekvenčni vlněni, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku. migrény, kardiovaskulární fxňže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopkký efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stíněni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých . věži představtye závažný neurologický a pychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. " 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazujc zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody. krqjiny a kulturního dědictví: l, Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž. navržená "zmirňujici opatřeni" obsažená v odůvodnění Nvažujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty. dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiný, což je v přímém rozporu s mezinárůdnimi závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu ((JNESCO) a zachováni integrity chránčných území, Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenáji masivní, nevratný úbor vysoce bonitní půdy ze ZemědčlskÍho půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomijí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky µMdujeme, aby do závazné části územních opatřeni by l implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů. který bude kompenzovat: ·Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. ·Ztráty lokálních zemčdčlských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignonjje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatibenou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb.. o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní in fřazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni tčchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického ¢n¢O¢tickCho komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zboruvice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti. V ŠEcLA dne LS 11QZ6 Podpis podavatele '";1,7 ;""- l Adresát: Ministerslvo pii) místní mzvoj čr k rukám Odtm'u územního plánováni Staroměstské náměstí 6, l] O 00. Praha l ID OS: 26iaava. E-mail: pMatdna@mmi:gov.cz Podatel: m l Jménoa příjmení: /5yµ Datum namzeni, ...« i':?. Adrtsa trvalého pobytu: Ulice + č.p· s,ljc Obec/Měs'o 9%L.l_ LŘILQMÍNK!LN I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRPČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ú«mi (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 !1 Zibtmwicea AOS9 Zdounky 8OZ,»t Podatel: jakožto dotčená osoba. vlastník nemovitosti a subjekL .jehož ústavnč zaručená práva. legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následu.jici PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotČeného území, věcná legitimace a dispmporáonalita zásahu Předložená dokumentace Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujici katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kojetína Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice. Uhřice, Věžky. Zborovice) a současně akceleračních oblasti pit) solární elektrámy AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný zámčr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. Il Listiny základních práv a svobod) a prokazaielnč devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orµin zcela rezignoval na zásadu proporcionality, kdyžjednostrannč nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů enerEetických zařízeni nad práva siávajicich vlastníků půdy a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rezidentů. II. Ohruženi věřejného zdraví, hlukové faktory a struboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní pmstředi (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni naµidáme pro absenci hloubkových analýz v následujicich oblastech: I. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Mcdemi větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, ktené vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá ex|x)zice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje li humánní populace chronické poruchy spánku. migrény. kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stmboškopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stíněni mujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představtye závažný neurologický a psychologický " stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastavení schvalovacího prucesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mczinárMnich závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: I. Soustava Natum 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňujici opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a OUV (Výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty. dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém nuporu s mezinárodními závazky ČR týkqjicimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni inteµity chráněných území. Kumulativní a syneq;ické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky poža&ýeme. aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad. krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: ·Trválé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. 0Ztráty" lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. " V. Osobní a tmtněprávní odpovědnost úředních osob - Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozomčni na skuiečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odbomč nepodložené podobč. může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoru,je tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orjgánům činným v trestním řízení . Pořizovatel Nchybi|, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. I 7/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stmboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na vehjnC zdraví (HIA) představuje hazard s biolóyckou a psychosomatickou integritou dotčené	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pK)pu[ace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, nebot' po schváleni ikuemniho opatřenijiž nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje' I. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativni vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní exrmality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti. V St4,ať dn, z£j2024 Podpis podavatele L"/ďú &l' 4ý . P Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánováni Staromčstské náměstí 6. l ID 00. Praha l ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Podatel: l Jméno a přijmeni· /0AN Fbspt yí Datum narozeni· 27. 4. 1Y7O Adresa trvalého pobytu: Ulice"Č·p' 4Q Obec/Město SMCE psč...%M..UL..... I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRPČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatNni pro akcelemčni oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osob! k návrhu Změny 2 Územního rwtvojového plánu CR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný ruzvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zb«wůce a AOS9 Mounky«' $qqov/'gě Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subýekt, jehož ústavně mučená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následující . PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhu.je v µ:oµMicky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zásahujici katastrální území obcí Dřínov, Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kcýetína. Počenice-Tetčtice. Troubky-Zdislavice, Uhřice. Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný úměr představuje extrémní a dispmporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovanCho vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. Il Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela reziEnoval na zásadu proporcionality, když jednostrannř nadřadil komerční úýmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. Il. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicich oblastech: I. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní včtmC elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů genemji specifické nízkofrekvenční vlnční. které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuie u humánní populace chronické poruchy spánku. migrény. kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stmboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stinčni rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých . věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. ' 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby. než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejně zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATU RA 2000, UNESCO) Ymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody. krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráničných druhů ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér pm)kazate|ně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi. přičemž. navržená "zmírňující opatření" obsažená v odůvďněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný táž a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a ncvrátňč naruší horizonty. dálkové pK)hkdy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní kia.jiny, cožje v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkqjicimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a záchováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze ZemčdčlskCho půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela iµioruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela oNmiji zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme. aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transpamntni systém finančních náhrad. k'ytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: -Trvalé sníženi tržní hodnoty wsidenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimctru. ·Ztráty lokálních zemčdčlských sutýektů způsobené liagmentací půdních bloků a omezením agrotechnických · operaci, V. Osobní trestněprávní odpovědnost úředních osob . Pořizovatcl a schvalovatelé této koncepční dokumentacc jsou tímto explicitně upozomčni na skutcčňosL že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odbomč nepodložené podobě. může mít za následek vznik rozsáhlých nárďohospMářských škod. poškozeni zdraví obyvaíelm'a a nevratnou degradaci životního prostkdi. Pokud spnivni oqgán ignemjc tálo věcná a právně µidloZená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami. bude ze strany podavatele iniciováno podáni oqµánům činným v trestním řízeni , Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze reziµioval na uplatnčni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb.. o zivcmhň prostřcdi). Vymezeni akcclcračnich oblasti bez phxkhoziho exaktního modelováni kumulativni infrazvukové zátčže. suoboskopickCho efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s bio|oEi¢kou a psychosomatickou integritou docčcnC populace. Odsouvání těchto mčřcní až do fáze provozu je nepřiµstné. neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gipntickCho enerNtickCho komplexu dékiivnč koriµwat. VI. Závčr petit Z výše mzvcdených důvodů podavatel navrhuje a pozMuje: 1. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oblasti AOV98 "lčtčticc. AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pomshiven.i xhvakmciho pmoesu do doby vypmcováni nezávislých mdli hia (vliv na veřejné zdraví - nizkofiekvenčni hluk. sůuboskopický efekt) a studii hcxlnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti invcslorů za veškeré negativní exiernality a zavedeni puvinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti. V dne .A£..&Z.UE. """""""""""" 4<,/ d d Adresát Minitertvo prD místní rozvoj čr k mkám Od~ územního jMnováni Stároměštské ňáměstí6, 110 00, Ptaha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@m mr.gov.cz podatel: jménoa příjmení: Datúňň namenÍt Adresa trvdého pobytu: Ulice + Lp, """""""""~""""""" Obec/Město psč,2=Qa PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny 2 Územrúho rozvQjového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhcximxéní vlivů návrhu Změny C. 2 úrp na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých úze mnich opatřeni pro akcelera&i oblasti (AQ) vymezeným v návrhu Změny Č.2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojové hci plánu ČR, k vyhodnocenivlivů na udržitelnýmivoj ÚzerňÍ(šEA) a k návrhům územních opatřenípro akcdemční oblasti AOV98Tetětke, AOS9 Zdoimky ...·' k,'£,·'. ". T-·F j;.'" :" I ' ': d :.' Podatel: jakožto dotčená o5Qba,vka5tnk nemóvttostia subje kt. jehož ústavně zaručená Přddvá, legitiínni újmy a zdravé Životní podmínky jsou přímo dotčeny nawhovamu koncepčnlúzemně plánovací regulad, podává tímto v zákonné blitě následující PŘIPOMÍNKY: l. Vymezeni &tčené h0 území, věcná legitimace a di$p«pomnna\|ita zásiěhu Předbžéná dokumentace Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujíci"ch územních opatk nÍobecné pwahy navrhujé v geografkky prováza něm 5ljb'egk)nu vymeze ni masivní ákCdéráČni Qb\|asti pro větrné elektrárny AOV%tetětice (zašahujid katastrální Území obci DřMov, Morkovice-Slámy, Pavlovice u KojetÍna, Počenióe-Te tětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky., Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solárnk9ektrámy AÓS6 Zbcwuvice a AOS9Zdounky. Tento kúmdovaný záměr představuje extrémnía disproporáonálni kidustriálM zásah dů stabňizovaného území na pomeziZhnského a Obmouckého kraje. NávřŽérÚ regulace zakládá přímý a inváživnítášah dá ústavně €á'ántmaného vlastNdcého práva podavatele (ve smyslů a. 11 Listiny základn leh práv a svobod) a prokazatelně devaNuje tržníi uŽEtncw hodnotu dotčených nemovitostí. SpráVňi zcela 'ez¢nova1 na zásadu proporcbnality, když jed nQstranr1ě nad řadil komerčnlzájmy budoucích provozovatdů e netgetkkých zaříZení nad práva stávajkkh vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení Yeřejného zdraví, tdukmné fáictQřY a stroboskopkký efekt PCi řizovatel dci kumentacť v rámci procesu výhod noceni vlivů na živQtňí pmtřed 1"(SEA) i v samotných odůvcid něriich územrúch Qpatřeni zcela Qpomné\| nákžkě a objektivně posoudit kumulatNnivlNy konce ňtřácE větrných genetátórů á solárních pcdina veřejné ídmví (odporuje Wžadavkům stavebního zákona na ochranu zdravWh žNotnkh podmínek)- Qdhcdněnínapadáme pro absenci hloubkcwých anaWz v následujkkh oblastech: 1, 1Mmvuk a rúzkďrekvenční zvuk Modemívětrné ekktrá'řiY 5 výškou horní úvrati pře$ahujÍcÍ2[X) metrů genervjIspeáfkké nízkofrekvenčnlvlněnf, které vykazuje SCMpnost šířit se na velké vzdáknosti a prostupovat Qbvodovými plášti budov, ljbuhM obá tomuto akustickému tlak lj prdcazatekiě způsobuje u hu mámí POpdaCě Chmriické ponxhy spánku, migřény, kardiovaskulární pcMŽe a trvalou psychkkou zátěž, 2- suDbQskQpidký efekt a světelné znečištění: EfEkt peňodkkého stÍněnírtjtujÍ¢Ích listů VTEv kombinaci 5 povinným zábleskovým leteckým značením vYsďých věži představuje závažný neutdógický a psychologický stresor pro obyvateje dotčených obcí 3. HIA(Hedth Impáct A$$e$$ment): PQžad újeme okamžité pozastaveni schvabvaciho procesu do doby, než bude vypracováno kompkxKnezávislé hod nocenívlNů na veřejné zdrávi (HIA), lil. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NA11JRA 2000, UNESCO) Vymezeniablasti AOV98, AOS6 a A(JS9 vykazujé žásadnimetódkké a věcné vady v oblasti ochrany pNody, krajmva kukumMo dědictví: 1. Soustava Natura a avifauna: Dotčené území sloužíjako významný koridQr a hnízdiště chráněných druhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér ptokazatehě generuje p/imoů mortahtu zvířat v d úslédku koůzi', přiČemŽ ríávrŽená "zmírňuji'd opeti'enř obsažená v od Úvodně ní považujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Krajirmý ráz a (juv (výjimečná světová hodňota): výška stavě b riád 2QO métrů rádik.áhě a nevratně naruŠihMzónty, dáNové pQhkdy a pan«amatkké hodnoty území. Docházfk degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímé m rozporu s mezinárodn Ími závázky ČR týkajícími se odmny památek světwého významu (UNESCO) a zachovániintegrity chráněnýdi území. KwnubtNniá $Yr1érgjcké pů$Qbe nitdika větrných a sdárnich patků vedle sebe překřačuje únosnou kapadtu dotče něho území IV. Absence kompenzačních schémat a destmke zemědělského fondu (ZPF) W Předlotené náwhy tmmenay masivní. nevratný zábor vYsoce bonňni půďY ze Země dělskéM pŮdn ŇKb fondu(ZW). TéxtQvá část ®kume ntace zela Énclnjje e kcin ljm|eké dopadv na lokálnl bospodalenla iceb opomíµ takoNeniLhmmich mecMnismů j>rO dotčené subjekty v území Kategorkky požadujeme. aby do závazné části ÚzémNch opatře ni úmplementován trmspatentni Systém finanČních náhrad. krytý plně k těl budouckh wwestorů. kte rý bude kompé nzovát: · Trvalé snížení tržriíhodnoty resídenčnich nemomosúa Qoícmků v dotčeném peMmtru. · Ztráty iokálnth zěměděkký'd' súbjektů zpŮ»beňé pŮdnkh bkdců a cmezeMn agrote chnkkých ope rad. V. Osobnl a trestněprávní odpqvědnost úředních QsQb Pořhovatela schvalovatelé této koncepční dokumentace fSO4j tímto cNplicitné upozorněni na Skutečnnst, Ze schváknivymeze nío|blasti' AOV%, AOS6 a AOS9 v pkdloZené, odborně népcdbžené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodáhkých škod, poškozeni zdrávi ob'yvatelstva a nevratncm de gradaci ZNDtnih[j prostředl. Pokud správňi orgán €ňc'ruje tato věcná a práv né podlože ná varovánla schválí regulaci zatíženou Qcnými vadami, bude ze strany podavatele dnKj¢wánQ podáni ánným v trestním řhení. Pořzcwatel kdyŽ v rámo připtavné fáze rezignoval na uplatněM pMdpu předběžné opatmosu (podse § 3 zákona č 17/1992 Sb., o život ním Mostledl). Vymezení akcekračnkh oblastí bez pře dchozho exaktnho mode k7vánÍkumulatNni mfrarvukové zátěže, strQtK)skppické hci e fektu a bé i vyhodncice m vénů řia veřejné z&avi (HLA) představuje hatard bObgHou a psychosomatickou htegmou dotčené PQPLNKE. Odsouváni téchro mCleniú do f&e ptwp'u ie nepřípustné, nébóť po schvákn i" úze mniho opatřenijá nébudc molné stmktuni g€antlckého e nermid¢éh o komplexů éftktNně VLZávěr a petit Zvýše rózvedéňých důvodů podavatel nawhuje a poladu)e: 1. Úpd né uuŠeni akcekrdni oblasu AOV98Tetétke. AO$62bórovke a 2douňky- 2. Pozastavenĺ schvalovxiho procesu d o doby vypracováni nezávislých studií HIA (vliv ná veřejné td ravi - nííkofre kvenčníhluk, stroboskapkký efe kt) a studii hodnoticích kumulativní víny na krajinný ráz a památk'y UNESCO, 3 \|»plneni Uvamé časd o expkkňl stanOven i' přímé odpovědnosti investorů za veškeŇ ne gativní e xternahty a zavede ni povlnných e konomických k.ompenzaci pkf vkstn&y dotčených V Podpés pcKhN·te" U' A&esát R&m!r$tvo Md řUwQj čr kmkám územního µáňovám" Staromě stské námé stl6, 110 00, Praha 1 VD Os: Raavá, E-mad: Hdate|na@mm'-gov.a pódmd: jméno a přijmeM: Datum AdréSá trvaiéM pQbytu: Ulice + č p. Obec,/Mé.to PŘIPOMÍN KY fl: I, tůwhu Zmén'ý' č. 2 Územního rozvojovéM pWw ČR (ÚRP ČR) II. VyhodmceM divů návrhu Změny 2 ÚRP na udržkelňý razvoj území (ŠÉA) Ill, nawh Um jed nodivýth utEmnich opatře ni' pro aktele račnĺ oblasti (AO) vymeze ným v návrhu zMm C. 2 ÚRP Věc: Při pomin Ky dotče ne osoby k mvm lj ZméřřY 2 územního mrvojwého pLánu ČR, k Vyhodnoctm vlivů na udňitehvý rcuvoj ulcm"(SEA)a k náwhům úitmnkh omeni pro oblxti aov% Tetětióe. AOS6 Zbo«mcr a AOS9 Zkbwúy Podatůl, jakožto dotče ná osnba,vkstMc nemovitosti a subje kt, jehož ůstavné zaručená práva, kgkimnl um á zdrávé Zřvotni podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepčnlúzemně ptánovaci regulácL podává tknto v zákonné hůtě náskdujiá PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeMM kemi, a PkdloZená dnkůmentace Změny č. 2 ÚzemnHí rclzvojovehQ pUnů ČR (ÚRP ČR) a navaujlkKh ůZém nich opatřenlobecné povahy nav rh uje v ge ograficky prov jtané m	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					51jbr%iQnu v'ymeZCrů čM$NM úct kraččni Qb|asti pku větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujici katasttátni Úze mi obci Dčhov. m M0fkovi¢e-S|gany, Pavbvke u Kajetlna, Po6enke-Tetětice, Ttoubky-Zdiskvice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akcekmčn leh oblasti přu solámíekktrámy AOS6 Zborovice a AOS9Zdounky. Tento kum dávaný záměr představuje extrémnía dispropormnálni Mustňálni zásah dci stabilizovaného území' na pomezi'ZKnského a Olomouckého kraje, Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah dá ústavně garantovaného vlamúdcéhQ práva wdavatde (ve smyski ČI- 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devaWuje tržnÍi užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zecka řez¢nova1 na úsadu p'oporcionality, když jednostranně nadřadil kornerčnizájmy budaucich provozovatelů eneígetkkých zařízeni nad práva stávajickh vlastníků půdy a rezidéntů. II. Ohrožení veřejného ídrwÍ, hlukové fdctory amůboskopický efekt Pórizovatejdoku mentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na žmtnlpróstřed l' [SEA) l v samotných od úvodněn leh Územn leh opatře nÍzcela opom něí náležitě a obje ktivně posoudit kumulatNMvlivy koncentráCé větrných ge nerátorů a sdámkh poHna veřejné ždrM (oclporuje požadavkŮm stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmMek). Odůvodnění napadáme pro absen d hloubkových andýz v následujkich oblastech: 1. infrazvuk a nkkofrekvenčni zvuk: Můdernivětmé elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické ni'zkofrekvenčni' viněni, které vykazuje schopnost šířit se na velké vždálénosti a prástupcwat abvadovými pLášti budov. DjQuhodQbá expozice tCiCňUtQ akustické mu tla ku prokazatelně způ sobuje u humámípopulacE ch ronick:é poruchy spánk lj, migré ny, kardk)vasku lámi pQtÍZe a trvalou psychickw zátěž. 2. stroboskopkký efekt a světelné meášténf: Efekt periodického sthěnf rotujících Kstů VTE v kombinaci $ povinným zábk$kovým kt¢ým znáČiěnim wsokých věžipředstavuje závažný neljro|o8jcký a pswhdogický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. H IA (Health Impact Assessmění): pQžaduje mé Qkamžřté pQza5tave Mschvabvaciho přocesu do doby, než bud e vypracováno komplexri nezávislé hodn/ocEnív1ivů na ve řejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajin něho rázu, biodivenity a meůnárodnich závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymézém oblasti AOVČk8, AOSF a AO$9 vykatujé zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany pmdy, krajiny a kulturního dědktvl: 1. SQúStáW Natuřa 2QQQ a avifáuná: Dcitče né úže mi škiuŽi jaká výžnámný míEťačr\|i koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větmých bariér prokazatelně gene'uje piimQu mořtakú zvířat v důsjédku kolizí, přičemž navržená "zmkňujki ópatřenř obsažená v od úvodně ní považujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Kmjinný ráz a ouv Nýjimečná světwá hMnota): výška staveb nad 200 metrů radikáhě a nwratně narušíhorizonW, dálkové pohÍedy a pamramatkké hQdnQty tkémí. O«háílk degřadaci histUcké kultům i' krajmy, což je v přlmé m rozporu s meziriárodn lmi závazky ČR týkaj ÍcÍmi se ochrany památek světcivéhc' významu (UNESCO) a zachwánlinteg'Ny chráněných úze mi, Kumulativnia sYne«i¢ké pů$Qbenítdikavětmý¢h á šólátnkh parků védjě sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území', 1V.Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědě|skéhQfQndu (ZPF) . k PřédbZéné návthy známé nají masivní, nevratný žábórvýsácé bonkrii pŮ dy ze Ze mědělské Fkj p ůdn]hj fondu (ZPF),Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zecka ópómqižakotveňízávaznýa kompenzačních mechmůšmů pro dótČeňé šubjékty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatření byl impkmentován transparentní sY5témfmančnich náhrád, krytý p|ně k tíži budoucích investořů, který bude kompenzwat: · Trvalé sníže ní tržní hodnoty testd enčnich nemóvltostía pozemků v dotče něm pe ňmetru. · Ztráty kokálnich země dě15kých wbiektů zŇsoberié fragmentácí půdních bbků a omezením agrote chnkkých operaci. V. Osobnl a trestněprávní odpwědmst úředních osob Pořizovatel a schvalovatdé této KCi řlCE pčníd ok umentace jsou tímto exdicitně upozorněni ná skutečnást,že schvále MvymezeMobkstlAOV98, AOS6 a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS9 v předbžené, odborně nepodbže né podobě, může mít za následek vznik rožsáhlých národohospodářškýa škůd, poškozenízdravi obyvate(stvá a nevtatnou de gtadaci ž|votnmo c) rosti'ed l. pokud správníorgán @noruje tato věcná a právně pcidbžená vařování schváii řegukci zátáénOu věcnými vádami, bude ze strany podavatele iniciováno podán i' orgánům ánrrým v trestnNn řůenl , Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignovalna uplatněníprincipu předběžné opatmosti (podk § 3 zákona 17/1982 Sb., ¢j životním prostředí). vYmežeňÍakcekračních oblasti bé íp ředchohho exaktního m®ebvánIkumulatNní infrazvukové zátěže, stroboskopického efe ktu a bé z vyhodmce nÍvÉÍvŮ na vé řejné zdravI(HIA) pNdstávujé hazard s břólágickou a psychosomatickou integňtou dotčené populace. Odsouvánitěchto měřeniaž do fáze přQVQZij je nepřiplj5tné, neboť po schvákniúZe řnníhO opatření již ne bude možné u rbanlstlckou strukturu gigantického energetické h o komplexu eféktNně korigovat, VI, Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel návrhuje a požaduje: L Úplné zrušeni vymezeni akcekřačni oblasti AQV98 Tetětiţe, AO$6 2borůvke a AOS9 Zdourlky. 2, pQza5tav'e ni schvábvaciho p«>cesu do doby vy'pracováni ne závislých studii HIA (viiv na ve řejné zdraví- nízkdre kvé& i' hluk, stroMskopkký efekt) a studii hod mtkkh kumulativnl vlivy na krajiňný táž a památky UNESCO. 3. úvazné části o explidtnIstanoveM přímé odpověď nosti investorů za veškeré mgatNnřexternalky a zavedenípovinMch ekonomických kQmperuxÍprQ vlastníky dotčených nemovKostí ... ... Podpk podav'.!Ťý, ,I I .... .. l ,f ..' l L l l. J MÍnktemvopm mištnÍm~ČR k SWoměstské náměsú6, 11000, Práha l ID OS: 26haava, E-mal: podatehia@mmt.gov.cZ podáteÍ: (,,,um Adresa trvaléM pQbYh" Ulicé + č.p. ..,.Ž~'.i~:ŽR_ W,,m · Ob.c/Město ~2,.!z C1.Ztq,___~..m_~__ PŘIPQMÍNKY K: I. nawhu ZměňřY L 2 Územmho mívojovtho plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni divů návrhu Změny C- 2 URP na udditdný rorvoj úíemi (SEA) III. návrhům jednathvýrh územmch opMťe m pr'o akcele GbČTÚ oblasti (AO) vY'ř'ě'eným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené Q5obY k návrhu Změny 2 LkemniM mívQjcyvéhQ plánu k Výhodmxe nidivů na udditélňý růzvoj území (SEA) a k návrhům úžerňňich opatiEm p¢o oblasti AOV98Tetětke, AOS6 Zborovia a AOS9 Zdounky · Podatel: jakožtD dotčená osoba, vlastn k ne movitostia subje kt, jehož ústavně zaručená práva, kgithnN a zdmvé životní pod mk'kyjmu pNno dotčeny nawhwanou kclncepČT1Íúze mně plánovací egulad, podává thvto v zákon né lhůtě riáded ujkí PŘIPOMÍNKY: I. VYmeíeni dot&néM Wemi, věCná 1egitimw a disproportiónalitá zásahu předložena dokumemxr 2ménv C. 2 ÚlemnIhcj rozvojOvéhO plánu ČR (ÚRP ČR) a navwuji'cÍch ůzemnkh oQari'emobecné povahy nwrhujě ' ®éc'gralWý provázaném subregionu vymezeni masivní akce knaČni oblasti pro větrné ekktramv AOV98 Tetětice i; ZjS:áh újtci kátástrábí ůíe mi obci Dňnov, M órkovice -Slížany, Pavlovice u Kojetína, PočenicE-Tetětice, Tróljbky-Zdi$lavjce, U hňcE, VěZky, Zborovke) a 5oUČásrÑ akcekračnich oblastipro solární ekktrárny AOS6Zborovke a AOS9 Zdounky. Tento ku mubváňý záměr pře dstavuje éx tré mnía disprQporEiQná|r1i'industňáklÍzásah do stabilizovaného úze mina pomeziZlinskéhoa Obmouckého kraje. Navržená regulace 2ak#dá přlmý a mvauvr1ízásah do ústavně garantQvanéhQ dastnickéhQ pWa pQdavatek (ve smyslu a. 11Lkthy základních práv a svoba) a prokazatelně devaMuje tržnii užitnou hodnotu dotčerlý¢h nemcwřtosti, SprávnÍoWán zcela rezignoval na zásad u proporcionality, kd yž jednostranně nadřadllkome rčnízájmY budoucích provozovatelů energetických zaňzenf nad práva stávající'ch vkstnků půdy a récidé mů. IL ClhMeMveřejného zdraví, hlukové faktmya !s1mboskQpKký efekt Poňzovateldokume ňt&cE v rá mci proce slj vyhodnoc"e ni' vlivů na životní prostře di (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomnělMkžitě a objektivně posoudit kumuktivni vlivy koncentrace větmých generátůrů á solárních pob' na veřejné zdraví (cApc'ruje požadavkům stavebnho zákona na aďiranu zdravých žNotnlch podmínek). OdůvMněninapadáme pro absenci hloubkových anahýz v nás1eduji'cích obkstéch:	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1, lnfíazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výůóij horní" úvrati přesahujld20O metrů generujispeáfkké nkkďrekvenCni vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdáknosti a prostupovat obvodovými plášti bud cjv. DbuhQdQbá expozice tQmuto akůstkkému tlaku přokazatehě způsobuje u hu má nni populace chronické poruchy spánku, tň€téňy, kardiovaskulárnl potíŽe a trvabou psychidmi zátěž, 2- smbQskm)idký efekt a světelné znečištěni': Efekt perkKlkkého stíMnImtujkjch listů VTEv kombinaci 5 povinným zábleskovým leteckým značením vysokýȼh věží představuje závážný neurologický á psycho@cký stresor pro obyvatele dQtčEnýd] obcí 3. HIA(Hedth lmpact Assessment): Požad ujeme okamžité pQza$tavenÍ #válovadho procesu do dQby., něŽ bude vypmxyváno kwnpkxni nezávislé hod nocenivlNů na vEřejné zdrávi (HIA). Ill. Devastace kraiinného rám, bkdivenitv a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezenioblasti AOV9& AOS6 a AOS9 vykazuje zásadnímetodické a věcné vady v oblastiochrariy přúOdy, krájiňYá kukutňihá dědictví: 1, Soustava Natura a avifauna: Dotčené území slouží jako významný m@račníkoňdor a hnízdiště chi"áněných drůhŮ ptáȼtvá a netQpýrů- výstavba větrných báňér imkazatekN generuje přímou mortajitu zvířat v důskdku kolizi', pňčemž navržená "zmi'nň ujicí opatřeňr" obsáŽéná v odůvcdně ni pcivažuje mé zá zcela nedostateČná a akademická. z Kmnný m a ouv (výjimečnásvětwá hodnotaj: výška staveb nad 2QQ metrů radikáhé a névratriě naruŠí horizonty, dálkové pohledy a pamrařnatkké htjdrlOty území. ij«ház1 k d egradaci historické kukurni krajiny, což je v přímé m rozporu s mezkiárod nimi závazky ČR týkájichni se ochrany památek světového význam u (UN ESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativnla synergické působenitóllkavětrňých a solárních parků védle sebe překračuie úncisnau kapacitu dotČeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destruKe zemědělského fondu (ZPF) .6 Pře cibže né návřtiY znamenají masívní, nevratný úbor vYsoce bon Rnipůd'y ze Ze mědělské Ní půdňiM fondu (ZP F). TéxtóVá část dok ume ntace zcela lgnoi'uje ekonomické dopady na lokální hospodaře ni a zcela opomijízakotvenl závazných korňpem»čnkh mechanismů pro dotčené subjé ktý v území Kategc'ňcky požaduje 'ne, aby do závazné Části úze mnich QClatieni byÉ im pkmentován transparentní systé m finančních náh rad, k'ytý Plné k úží budouckh investorů, který bude kompémzovát: · Trvalé snlženi tržní hodnoty nemovitost' a pozemků v důtČéném perhnetru. · ZtřátY bkámkh zemedél5kých wůsobené hna€mermů pŮdních bbků a ocňezenim agrotechnických ope ráčí. V. Cjsdmia tmmép~í odpMdnost a schvabvatek kétQ konce Pitní dok ume Mace jsou tímto. expkitně upozorněni na skutečnost; že schváknívvmezenlobhsȼi"AOV%. AOS6 3 AOS9 v předložené. odbomě nepodbžené podobě. může mk za náskdék vznik náraohospmákkýȼh Sk®, pQškozenÍzdravi obvvatektva a nevřatnoú dc gradaci 1Notnih o ptostledi. p oku d správní omán ignoruje tato věcná a cmbvné podlate ná va rováni' a schválí regulaci zatÉže nou vécnýml vadami. bude ze strány podavatele inicivóno t>odam orgánům činným v trestním řízeni, Poňzcwatel pochybd. když v támo pKpravné fáze rez$nova1 na uplatnénl pdndpu předběžné Opařmos6 (padle § 3 zákona 17/1992 Sb,, o žlvotnlm prostfedQ. Vymezení akcekračnkh oblasti bez před choziho éxáktňiho mode bvánlkumuktřml lnfmvukové zátěže, stroboskopického efektů á bez vyhoď nocéni vINU ná veřejné zdraví (HIA) představuje hazard 5 biok®ckclu a psychosomatickou hntegňtou dotčené populace. Odsowánítěchto měřenlaž do fáze provozu je nepřípustné. neboť po schváleni územnHí ůpatřenl již nebude možné urbanistickou sTnjkturu eneFgetid[éh q komplexu efektivně kongȼjvat, VI. Závěra petit Z výše rozvede ných důvodů půdavatel nawhuje a požMuÍe l Ú plné írušenívymezeni ákcéléraČníobhsti AOVŠŇ Tetetk2. AO$6Zbonty~ a AOS9 Zdounky. á ni schvdcmňho pmcesu d o dobv vYp'ácovám studii HLA (vh na véféj ne idmw - nkkofrekye«ni h Mk., stmboskop«kÝ hodno'tkkh kumulativní v' yy na k'aµnnV ráz a pá'rŮtky UNESCO. 3 Docdněni um o explicitní 5táňQvcni přímé odixwédn«ů kWéStOrij za veškeré ex!ema|ȼry a zavedení povinných ekcmQmickýȼh kompenzací pro vlastnky dotčených ':::':::::: g Adresát ·Mstní IUNQj ČR k rulan územtNN Staroměst5ké náměstl6. no 00, Praha 1 ID OS: 26aava, E-maib podatelri a @ mmr.FQv.a pódatl!!l: jméno phjmenk j Datum na'ození: Ad resa trválého pobytu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ulke + č.p, Qbec/Měsw iť ť pŘ1poMlřý.KY k: l. Mvrhu Změny Č. 2 Útemniho roív¶ového plánu ČR (ÚRP ČR) vlivů návrhu Změny' L 2 ÚRP na udržitdn'ý ůteď (SEA) IIL mwhům jed notlw'ých územních opat ře m pro akcek račni oblasti (AO) vymeze ným v návrhu ZiMny L 2 URP Věc: PHpommky dotčené osoby k rijvnhu Změny L 2 Územmho rotvoµwého plánu ČR, k VYhodn~ ni divů na udržitdný rozvoj úl emi(SEA) a k návrhŮm úícmnich OPjtN ni pro akcekmčň oblasti AOV% Tetětice, AOS6 Zboéovke o AOS9 Zkbunky . . Podatul: jakožto dotče riá woba,vbstnlk nemo'vřtostla sutíje kt, jehož zktávňé táruČená prává, íájňYY a zdrwé životní podmínky jsou pHmo dotčeny navrhovanou koncepCml územně plánovači reguhcl, podává tknto v zákonné hůté náskduiW PŘtPOMÍNKY: l. Vymeteni dotČénéM území, věcná legitima¢le a dispnjpMoona|ka PředloZená dokumentacr Změný' C 2 Uzemniho ."ňNO|Qvéha púritj ČR (ÚRP ČR) a územních QOatřeniQbecrlé pcwahy návrh ijjé v geograf|cky provámném subnWonu vYmezení řňj$NM ak¢e le ráČrú oblasti pto větrné ekktrámv AOV% Tetětice l, katastrální úze mi obcí Dřínov. W Moň:ovlce-Sližany, Pavbvke u Kojetína., Počenice -Tetětice, Troubky·Zdislavice, Uhřice, Věžkv, Zborovice) a sQůčásně akceleračních oblasti pm sdámielektrámy AOS6 Zborovice a AOS9Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrém nía disproporenáhi industriálnízášah do stabdizovaného územina pomezi'ZKnského a Qbmouckého kraje, Navržená regulace zakládá přímý a invazMnlzásah do ústavně garantcvvméhó vlaeůůckého práva pcdavatde (ve smyslu ČI. 11 Listím základn leh práv a svobod) a wokazatelně devahuje trŽriÍi užitnou hodnotu dotčených nemovRostí. Správní Q®árt zcěk rez¢nova1 na zásadu prQpQrciclna|ity, kdvž jed nostran ně nad řadil komeďnkájmy budoucích prwozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajňch vlastníků půdy a rezidentů. ii. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové fěddůtY a stTobosk%ický efékt Pořizovateldoku mentace v rámci přocesu vyhodnoceni vlivů na žNcltníprostj'edÍ{SEA1 i v samotných odůvodněních územnich opatřénÍ zcela opcwnněi náléŽitě a objektivně posoudit kumulatNnívhy koncentrace větrných ge nerátorů a solárních poli' na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých ŽivQUÚ¢ti pod mkiek). Můvodněnl napadáme pro absenci hbubkových analýz v náskdujkith oblastech 1-Infrazvuk a nizkofrekve&í zvuk: Modernívětmé ekktiřárny s výškou homi" úvrati přesah ujki' 200 metrů ge neruji specifické n Izkofre kve nčni' vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdále nosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tčxnuta akustické mu tláku prokazate|ně wůsobuje u humánMpopdácé chronické wruchy spánku, migrény, kardbvasku Wmípotíže a trvalou psychickau zátěž. 2, strQboskQNcký efekt a světelné znečištěni: Efekt periQdickéhQ sthéni mujkich ktů VTE v kombinaci s povinným zábkskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neúrobgk'ký a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí, 3. H LA (Health lmpm Assessment): požaduje mé okamžité pozastavě nfschvabvadho procesu do doby, neŽ bude vypracováno kcnipkxri nezávidě hodnocenivlivů na ve řejné zdraví (HIA). lll. Devastace krajiméhó rázu, bkídiverzity a meúnáMních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblastiAOV98, AQS6 a AOS9 vykazuje iásadnimetodické a věcné vády v tibksti ochrany PřírOdy, krajirly a kukurMhó dě dktvl: 1. Soustava Nátura 2000 a avifauna: DotČérÚ Území sbuži jakQ významný me'ačnj koridor a hnízdiŠtě rjiráňěných druhů ptactva a netopýrů- výstavba větrných bariér prokazatehě generuje přímou mortaku zvířat v d ůsledku kciúzi", přiČemž návrŽená "zmírňující opatřenř obMériá v ad úvodně ni považujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Krajinný r& a ouv (výjimečná svěúwá hcjdncmal): výška staveb nad 200 metrů radikáhě a nevratně narůšřhorlzonty, dálkové pohledy a panoramatkkě hodnoty území, Docházík degradaci historické ku kum i" krajiny, cqž je v pň'mé m rozporu $ mezinárodními závazky ČR týkajkimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachovárňintegrNy chráněných území, KumulatNnia syne®cké působě nitohkavětmých a sdámkh pariců vedle sebe překFaČuje únosnou kapacitu dotčeného území. lV. Absen©e kompemačnkh schémat a destrukce zemědělského fQndu (ZPF) .	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PředbZené návrhy známe naji masiv ni, ňevratný zábor vysoce bonltnl pŮdy ze Ze měď ětské m pŮdn ho 1oMu (ZPE). Textcwá část dokumentace zela gnoruje ekonomdé dopadv na 1Qká|rli Mspodařenia Zeda apQmql'zakoNenná¥a2ných kompenzaČních meehwůsmů pro dcRČEné subjekty v území Kategpndry pQtadujeme, átjY číči zavaž né části uzemnich opatře ni bvl úmplementován tmnspaw ntni sYstém finančnkh náhrad, kr'ytý k tíž1budou¢i¢h kivestórů, který bude kómpéMQvát · Trvalé snižení́tržni hcidňotY 'ěsidenčnkh nemovitosti'a míemků v dotčeném pérknětw, · ZtfátV lokálň@ zerněděkkých 54j bjektů zpŮsobené fEagmerTtaa půdnth bbkŮ a címezenim ag'ote Ehnkkých opemci V- Osobní a tmtnéptávnIMpwédn«t úředních osob PóHžovatela schválóvátdé této koňcčpCni dókumeňtácč jsou tímto u¢XjZornéňú m bkutečncr5t,že !KhvákrbívVmezeniobhstl"ACNSB, AOS6 a AOS9 v předbŽéM, Odborné néPOdbŽěné podobě. může mk za Mdedek vtn& msádMý'ch národohospodářských škod, poškozenlzdmvl obvvatelstva j ňévrjtnoú degradaci livotnih q prostředí. Pokud $právTli cirgáň qňářuje tatQ věcná j právně pQd\|oZená váróváni' a schváH ngůhá táúknou věcnými vadami. budě re sU"any hkkw,9no podám oňgámjm čmným v trtstnkn Ne ni, PoMwatel pochybil. kdvž v rámci pApravné fáze ná upMněnIMnciw pčedběÍné OpátmOsti lpgdk § 3 zákona t 17/1992 Saj., o ŽNótnim prustredň. Vymezěnl akceléráčnlch oblasti bez Fedchozho emktního modebváníku mulatNni infřazvukové zátěže., s¢robQskopického efe kru a béz vyhódnoce rii vlivů na věřejné tdravl(H1A) předštávujé hazard s biůkigkkou a psYťhos/ómatKkou kitegRtou dotčené popíuWe- ckhQwámte¢hto měřeni až fáze pk77vqzu je mplipu$tné, neboť po 5thvákr!; íhemnhó již nebude možně u rban isXkou strukturu €ťjntického e h o etektNně koWyvat. VL Zhéra petit zvýše rozvedených důvodů podamel návrhujé a požMuj« L zTušenívmeleni akcekřační oblasti AOV98 Tetětkm aqs6 Zborovice a AO$9 Zdmnky. Z poíastavenÍ schvákvaciho p«m$u do do bv vypt"acovám nezávislých studá HIA (VKV nj veřejn é zdraví - nkkofre kvénČni hluk, stroboskopKký ekkt) a studň" hodnotkkh kumuM lVňí vl vy na krajinny rái j památkv UNESCO Doph'ěni Umné ústí o expkitni' stámveni přímé odpovědnosti Investorů ld veškeré negatnmi externa|řty a zavede ni povinnÝch e konomklčých kompemť pro dastn ký doéčený± ne movkWí v dne ALC»&'U.... Pocšpás podava'·k bn d Adresát: Mini$unNQ cm místní rpívoj ČR k Mám úumNho plánová7í $taroměstské náměstí6, 1IOCK), přaha 1 ID OS: 26iaava, E-tňád: podatdria @ mm'-gciv.Q podKd: g Jméno oatum mmeni: Ad~tTvlúého pobytw Ulice " Lp "q ObeclMěstD PSČ.. SY9 A" PŘIPOMINKY K: L návrhu Změny L 2 Útemmho rcizvojového pWw ČR (ÚRP ČR) ii, Vyhodnoceni vlivů návrhů ZměnY C. 2 URP na udditelný rorvoj Umní (SEA) Ill. návrhům jednotlivých úze mnich pro akcderačni obAsti (AO) vymezeným v návrhů L 2 ÚRP Věc: přpominicy dotčené osoby k návrhů Změny L 2 Územního rotvojového plánů ČR, k VYhoď noceni vlivů na uď ržitelný ruzvoj úite mo (SEA) a k návrhům úite mnich opatřeni pro akceleračií oblásti ADV98Tttětke, AO56 a AOS9 úkxmky " - ' Podatel: jakožto dotČená osoba. vkastrúk ňemcwKo$tiá subjé kt. jéhož ůstavné zaručená práva. legltimni zájmy a Zdravé ŽNOtňt podmhky jSOU Nno d'otkm TlwThovanplj kQncepCnřljzemně plánovací regukad, podává tímto v zákonné lhůtě ňáskdujiÓ PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace adispmporclonalfta zásahu předhžená dokumentace Zmá'v č 2 ljlemnm 'OZVQjcrVéhQ plánů ČR (ÚRP ČR) a návázůjkith u té mnkh opakřeniQbecné pcwahy návrh ij)é prováíaném vymezeňÍ 17NáSNIM akce kračni oblasti pro větrné ekktrarťNY AOV98Tetě6 káčtastrálni obci Nhov. lize Ia vit (at (mrd rar irt ir I Hal: Be LoižičhNí: HMIICE dciead UE FE d= AE gE ; 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i Haid k ie Monc(yvKe-yížany, Pavkwice u KojeMa, pHenke-Tetětice. Troubky-Zdishvke, Uhřke., VěŽky, Zboro'wce) a současně akektaCních obksli pro " ekkřrámy AOS6Zbci«Mce a AOS9 Zdounky. Tento kum ulovaný záměr pledstav uje extré mni a dispropůtcmnálni kidustrklni zásah dQ StábdkOvané ho územ l" ná pc]mezÍZ1Ínského a Ob mouckého kraje. Natvržená regulace mkládá pHmý a invwwni zásah do ústavně garantovaného dastnickéhó pvův0 ňodavatele (ve smyslu a. 11 Listiny práv a svobod) a prokazatelné devalvuje tríni d ulánou hodnotu dotčených nemovitosti, Správní cxgáň zcela na zásadu p*opQ'ck)nahty, kdYž řeď nostránně mdřadil kcmeíčnizáj my budoucích prwnzovate1ů c nergetkkých zaříteni nad práva 5tavajkich vtastnNů půdy a reMéňTŮ. II. OhmZeN veřejMhozdFmň, hlukové fUtory a 5trQbo5kopkký efekt Poňzovátd dok Ument*e v támci vYh4j·dnoce ni včň/ů na Živtjtři PrOstřéd i' (SEA) i v samotných odůvod němch úze mnich Qpdtřěni zrcek oQ©mněl nákiNéé a obj ekwré posouM kúmuhthmi' vňvy konce titrace větrných gene rátorů a soLárních poli na zdraví (odpciruj c požadavkům StWébnM zákona na ochranu zdrávých Zlvotnkh podmínek). Odúvodnéninapadáme pro abseno hbuHwYch v ná$ledujkkh oHástedr L a MzkďNkvenčni Moderní větrné élektrářňY s vYŠkou homi Úvrah přesahujki 200 menů genenjjí5peárcké které vykazuje SChopnost šířit se na velké vzdále nůsrl a prostupovat í±vodovými pLáŠti budov Dbuhod'obá eupoZKé tomuto akustkkému tkaku přokazatelně způsobuje u humánnlpopulate thronkké poruchy spánk u. kardiovask ulámí pcitíže a wvalou psychickou zátěž, 2. sUoboskopkký efekt a světelné meáštěM: Elekt pemdKkého růtujkkh listů VTEv kombináti s povinným íábk skovým leteckým &f1 ačénim vYsokYch věžWedstavuje távažný neurolojµcký a psychcdogicky stresor pro obyvatdě dotčenych obci". 3. H1A(Hedth Assessmervt): Požadujeme okamžité pozastwerú schvalovadho pto¢éšů do ddby, než bude vyp'acováno kompkxň neíh'isk hodnoce nMNŮ na ve řejné ídrwvi (HLA)- ni. tkvastace krajinného rázu, bfodNenity a meliwhDdd¢h záwKků (NATURA 2tm UNESCO) Vymeze ni oblasú AOV%, AOS6 a AQS9 vvkazuie UsadMmetodkké a věcné vady v oblasti ochrany p&oNůy, krajiny j ku|tumiho dédř1vi. L Sloust~ Nawm 2000 Doúene utemi sbuŽi jáko výínamný mgračni koridcx a hniídišrě chráně ných dřu hŮ ptactva a netopýrů. Vý5taYba vHmýdi ba'ié' prokamehě ge neruje přímou mortalku zvířat v dů skdk u koUzL přičemž navržená "zmkň ujki opatřeni" Qb$atená v Odůvňdněnl považ uj éme 'a z"éb nědňstatebá a ákMěmická. Z Knµnný ráža OUV (výjimečná $MětováhoaKm): výška siavčb nad mmelrů radŇkálně a nevratné dálkové pohkdv a p'anQEamatKké hodrkm ůzerrd. Docháů k d egraClaci histcxické k ultu ml krajiny, což je v přhném rozporu s mezhiárcdnNni uNáiďtY ČR týkajkkni se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachov&1 Megňřy dwánených ÚzeM. KumuÍatNnÁ syne r@dčé půmbenÍtdikavětmých a sdámidi paŇŮ vedk sebe Okkmčujé únosnou kapaau dotčeného území. IV. Absence kompenzánkh schémata de$tnm (zpf) _ aj ne. Wma Hn at, rie v bo re zz ln NÍ dn = wo z he = zo, : E at oes His te = Ep ní v „ped a s one] 7 je F pele a | : l ee et han m br ne roe . h Předbžené návrhý 4ňámč'naµ masivní. névraťriý zábor vysoce bcmitnípůdy ze ZemédékkéM půd nhi fondu(ZPF) Textová část dokumeimce ZEť ta €ňoruje e kOří ómřké dcloady na bkáinl hospodaření a zeda opomyi zakotvě nř iů6'vamých K'mpe nučMch mechanismů pro dotCe ně subjektv v Úze mi, Kategori¢ky požádujérně, aby do závazné Části Územní¢h opatře ni byl mpkmé nto'ván transpáw ntni sYstém finančních náhrM, krytý k tíh budouckh KYVHTO¢Ů. který bude kompénzwQt: · Trvúé snůénitrtm hDdnQtV rémdenčnich nemovltostia pozemků v dotčeném perimet'u, · Ztráty bkálrkh zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdnich bbků a omézérům agřoče chnidkých QPěřdKÍ V. a tmstněp~í odpovědnost ~Ma osob PóňZovatelá schvábvátelé tétO koncepční dokuméntacě jsou tímto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorném m skutečnostAé sdwáknivymezéníobhstj AQV9& AQS6 a AOS9 v předbkné. odborně nepodbžené oodobé. může mk za náskdék vznk růtsáhřých námd~podákkýťh škod, poškóženlzdmd obvvátdstv» ňewatnou dc Uadaci žNoMho prostřé di. PDkljd správrl|orgáň taro věcná a právně podlcÁená vámvání a schválí eguWci tótQemu vé mými vadoml, bude ze Strany pQdarvatek m ©©VáňO pOdánl o%ánům čhmýtn v třestnkň Néni, pm~elpqxhyba, kdvž v 'ámO přípravné fáze 'ezignoval na upktněn[lmnciplj předběhé opatrnosti (pode § 3 zákona č. 17/1992 Sb., q tivotn lm pmstfedf). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozho exaktního modebvánikumuktNM infrazvukové zátěže, 5trobo$kopickéhQ etc ktu a běž vyhódnčxéňi vltvů na vekM Z&áví(HA) pNdstiávujé hmrd s bbbgiékóu a psythós¢jmatKkou Ntegňtou dotCeňé Odsowáú těchto mékniaž do fáte prvvozU je neplipustné, neboť pq sdwákňřúzemMho opatření již nebude možné WbáňiStkkOu strukturu gigantického energetického komple Xlj efekthmě korigovat, VLZávěr a petit zvýše 'ůžvedených důvodů podavatel nav'hůje a požaduje l Úplné zruše ni vymezení akcek ráčni oblasti AQV98 TetCtlce, AOS6 Zborovice a AO$9 Zdcnmky : pQu\|5~ni !5idnd~ho procesu do doby vypracováni nezávislých studA HIA (vliv na vě'éjn é zdraví- nízkofrc kveďni hluk, 5¢robcjskopidký efektl a Studií hodnótkkh kúmulatNM v1Ny na krapnný ráz a památky UNESCO 3 zbvamé části q expknnÍmmweni pNM apovédmsti investorů zavešketé negátNni exttmáhty a távtdenípovinnÝch ekonomických kompenzaci pro vlastnky dotčený¢h ne movkostL ...=Z.ZQ@ Pcdoés podavátck d""" = h 7 ae we) TE ee — Jm r dě Mmác Wdstm'stvo pro mhtnl rozvoj čr k rukám Odboru územního jMnovánl stMUme$l5ké náměstí 6, 110 CX), Praha l ID OS: 2 6íaava, E-maii podateim @mm'.gov.u Pod3td: w- ,m,,,,,,,,m,,,, ...,' .. ..EM Datum narozeni: trvalého pobytu: ř ... U l C e pn 6 . - Obec/Město ,.--á.-H,..,.:.,'....!Lm._.mm.m.m..m,....m... PŠČ,.A'..,.;,.,.,.,.,m.. R!pqmínky K: I, návrhu Změrvy Č. 2 Územního rcnvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ll. VYhodňo¢jenl vlivů návrhů 2měm/ č 2 úrp na udržitelný růzvoj úzeH (SEA) m. ř¶ ávrhům jednctHvých úze mnich opMře ni pro akceierH ni Qb|a5ti (AÓ) vymezeným v návrhů Změny Č. 2 Ú RP věc: připomínky dotčené osoby k riávrhu Změňy Č, 2 Územního rotvojov'ého p4ánu ČR, k Vyhodmcenĺ vlivů ná udržitelný řotvcjj území (SEA) a k návrhům Územních Qpatřerlí pro akceteraCrii otjijsti AOV98 Tetětke, AOS6 2borovké a AOS9 Zdounky I Podatel: jakožtci dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně ZáruČéná práva, kgmmmí um a tdmvé Životní podmínky jsou plimo dotčéM nawhovanou koncepční územně plánovací reµlaci, tknto v úkomé lhůtě následujkl PŘIPOMÍNKY: I. Vyméíeni dotčeného úzémí, věcná l@timace a dkpropordonalka Hedbžečú &kumentáct 2rňěňY C 2 Územního «mojového pLánu ČR (ÚRP ČR) a naváw$icich wemnkh opatřeni obecné povahy mvrhujě v provázaném subregionu vymezení masivní akceleřační cib4asU Wp větrné ElékMmy AOV98 Tetétké (zásáhuµci katastrální ůzémi obci Dřlnov,] Morkovice-S1lžany, Pavlovice u KQjetína, pcjčcnice·Tetětice, Troubky-2dislavice, Uhňce, Věžky, Zborovice) a současně akceieračnkh oblastí pro $oiární elektrárny AOS6 ZborcMce a AOS9 Zdounky. Tento kumuiovaný záměr představuje extrémní a disproporcionámí industňálni zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomcjuckéhó kraje. Navržená regulace zakládá pHmý a lnvazlvnl zásah do ústavně garantovanéhQ dastnidcéM práva podavatele (vé smyslu ČI. 11Listiny základních práv a svobod) a µokazatelně devalvuje tržnii užitnou hodnotu dotčewých nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu průporcbnality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoLKi'ch prQvQu)vate|ů energetickýcch zařízení nad práva stávajlcfch vlastníků pŮdy a rezidentů. ll. Ohroženi veřejného zdraví, Hukové faktory a stroboskopkký efekt Pořizovatel dokumentace v rámci prcicesu vyhoď noceni vlivů na Zivotni prostředí (SEA) i v sčmotnýá odůvodněních územn leh opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativnivlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veNjné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podm Inek), Odůvodněni napadáme pro absenci hbubkovýt'h analýz v ná9edujfcich oblastech: 1. Infrazvuk a nizkdNkvenČni wuk Moderní větrné ekktrárr'y svýškciu hcirňi úvrati přesahujicí 200 metrů generujl specifické nizkofrekvenční vlněni, kte'é vykazuje schopnost šířit se na vélké vždákňošti a ptoštupóvat obvodovými plášti budov. Dbuhodobá expozice tcim uta ákustickému tlaku prúkázátdně způsobuje u humánní populace chm nické poruchy spánklj,, migré riy., kardiwásku1árri i' pcMZe a trvalou psychickou zátěž. 2. $trobůskópkký efekt a světelné meáštěnl: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kamblňaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závaZný něwobgický a psychobgk'ký StKéSOf pto obyvatele dotčených obcí, 3. HIA (Health lmpact Assessment): Požadujeme oka mŽité pcizastaveM schvabvadho př«ésu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlNU na veřéjné zdrávi (HIA). III. Déva5táce krajinného rázu, Hódiverzity a mežinárodnkh úvazků (NATURA ZÓUU, UNESCO) vymezení oblastl AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metMické a věcné vady v oblasti cxhrany přírody, krajiny a kdturMho dědktvi: 1. Soustava Nattm 2000 a avifáuna: Dotčené území sloužl jako významný migrační koridOr a hnízdiště chráněných dřuhů ptactva a mwpýrů. výstavba větrných báriér př&azatelně generuje pňmw mmlalitu zvířat v důSledku kdizi, přiČemž ňavrŽéná "zmÍrňuiia opatřem" obsažená v Qd ůvOdnění pwažujeme za zeda r1edQ$tatečr|á a akádemická, 2, Krajinný ráz a ouv (výjimečná světwá hcdnot3): výška staveb nad 200 metrů radikálně a rbevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panotamatické řMnoty území. Dochátl k degradaci historické kutturnř krajiný, což je v přlmém rozporu s mezinárod nimi závazky ČR týkájiďmi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. KůmulatlvM a synergické působenItolika větmých a solámkh parků vedk sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území, IV. Absence kompemačnkh schémat a destrukee zeměděkkéhQ fondu (ZPF) Předb!tné náv rhy Známénjji másNni. nevratný íábo' vysoce bonitní pŮdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPE). Textová část dok Umentace zceh lgnod1jj!e ekorbomK ké dopady na kkálni hospoda~ a zcela zakotvení závazných kómpenMnkh mechanismů píci dotčené Subjékty v území. Kat%o'kkV požadujeme, Uy do závazné Cásél územ nich opatlení' byl impleme nčová n tra nsparentnl sYsiém finančních ňáhrad. k'ytý k budo udch invéstorů, kte'ý bude kompenzovat: · Trvalé $ňižen1 trlrii hodnoty Mnich němowtcí su a pozemků v doů!čném perimétru. Ztráty lokálnkh zemědělských 5ubjt'ktů zpŮsobe né fragmentací půdních bbků a omezením wotechnkkých operací. V. a Westněpehmi odpQNědrkm úředních osob PďizQvátd a schvabvateíé této koncepq!nl dokůmentace fSOů tímto explicitně upotomém na skutečnem, Ze šchváleni vymezení oblasú AOV98, AOS6 a AQŠ9 v předložené. odborně népodbžeňé podobě, m ÚŽe mít za násNdek vznik nárm1oháSPOdá řských škod, poškoze ni' zd rad a névrát'K8Lt deg'adáci ZlvOMho prostředí. PBkud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podhoZená varůváni a schválí regulaci zatíženou vécnýrrii vadami, bude ze sti"any podavatek iniciováno podáni orgánům činným v trestnkn řízed . poHíovatel pochybil, když v rá mci piipravrlé fáze 'e'ignoval na u platně ni principů předběZné CjpMřMKtÍ (podk § 3 úkona č. 17/1992 Sb., o životním prostledl)- Vym ezení akcékraČnkh obkstl běl p1Mchoziho exaktního modebváni kumulátivni infrazvukové zátěže, 5|rotxjskopického efěktu a bu vyhodnoceni v(NŮ ná 'vei'ejM zdraví {HLA) představuN hazard s a psYchosomatkkou integ'itou ciQtčéňé populace, omwám čécmo měřeni a2 do fáze provoz u je nepňpůstne, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanMlckou strůkturu kompkxu efektivně korgmfjt. VI. Závěr a petit Z výše mzvedených důvodů podavatel navrhuk a požáduje: I. Úplné zrušmM vynmeni akcderačni q blasti AOV98 Tetětice, AQS6 Zborovice a AQS9 Zdounky 2. Poíastavent schvabvaáho procesu dQ doby "YUáCWá ni nezávigWh studů HLA (vín na veřejné zdtavi -	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ni'zkafřekvenčni hluk, strobQ$kopKký efekt) a studii hodnQtjcich kůmuktNni vlivy na krájmný ráz a památky UNESCO. a DoplMni závamé části o éxplicitni 51á řlQVé ni přímé QdpQvědno$ti investorů za ve Sketě negativ ni exte mahty a zavédeni µmnných ekonomických kompéntáci pro vtasčnNy dcňčených nemovitwti. ř l Vt«ů,,'ll i";'- ,dne : '-- PMNs podávátek r l .-·'" l l l l ' · -- J' l l : ! l a b O . L Adresát" Min istersNo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru územního piánováni Sčaráméstske náměstí 6. 11Q (X) Praha ¶ ID DS: 26|aava, E-maif: podatelna@mmr gov.cz "Qc'á'é' Íh",,a j'l, ,,r'f ,'" úi'uq'" Jméno a přýmeni; "···""~'""" ¡ " A,,.w t-á'i?kD U(U Datum ,uwozůM, přjpoMNky K' L návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovétiQ plánu ČR (ÚRP ČR) 1L Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP ná udditelný ·ozvoj území (SEA) lll, návřhům jodnotiivých územnich opatřeno fjřCj akceĺeračnl cjbla$ti (AO) vymezeným v Mvrhu Změny C. 2 ÚRP Tímto podávám připci ml'nku k návrhu v'ý'mezeni akcť(eračních oblasti pro větrné dektrárňy (VTE). : ' '" Na základě níže uvedených důvodu nesouh}asirn s návrhem změny" č. 2 ÚRP ČR, Vy'h®noceni vNú návrhu ZrMny č. 2 ÚRP na uddi1elny rcizv'oj územl (SEA) a návrhům jednoúivých územňich opatření p'o akceeraCni oNá9i (AO) vymézeným v návrhu Změny C 2 ÚRP Veškeré niZe uvetkné přpominky se vz1áhuji současně kě všem výše uvedeným µ0jednávaným částem véfejné vyh|ášky Mv'hu · rŮvrh není dostatečné odůvč%něn a c hybi konkrétní podklady (zákon č. 500./2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na tivotni prostředí |:zákor1 C. 100/2001 Sb.) · hrQZÁ namšed krájíny a přimdy (zákon ¢ 114/1992 Sb.) · Mwh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · ňěby'ly txjsouzěný jiňé varianty řešeni, zejména využiti brownfiddů (opuštených áµ nařušených P|QCh:l a riáwh tak neQdljvodnene zasaMge do v'o|rbe krajmy · vychází pouze z expertních odhadů (páceé věZí. výkon, rozmméni) · návrh řeší problémy až dodatečně místo aby jím předeSél · nejsou dostatet%é vyMdnocény kumulatlvnl dopady vice záměrů v území B. k'ajina a prostředj 1 Nédostatečné posouzeni viivů na živomi prmtředi · výSkyt chráněných dřuhú (pďáo-netopyň) a zásah do mlg[a¢n|ch tras (vlk. 'ys apod) · namšeni prvků USES (bíokoňd<xy) · zásadní změna krajlny a její iMústrializace · do minantni stavby iaZ cca 250 m vysoké) wd'telné na vclké vzciálen«ti " chybí posouzeřú nočního csvéúeni · nedo5wtečne tešen kumdátřvni vliv vĺce větrných elektráren 2. NedQstatďné posouzení vlivů na vodu a klima · hrOZí nárúšem vsakováni vody do půdy a zmém Qdtokovy¢h poměɢú. l J · múZe dojit ke zhoršeni $dMXno$tj krajiny zadržovat vodu a ralko vysychánl k.r&j'ny · Chybí póSóuZěňi vQNu na mkrokiima. " nějsoU dostdéČně řěšěny dopMy na vcdm teZtm území 3, Zemědělská půda · zábot a znetMnoceni kváhtni půdy · ň"iQZňé zásahy do pUd i. a ||. tňdy ochrany (nekennějš| púdyj · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemku · nejasný stav a poškození melioraci 4, Nedostatečné pwouzenf vlivů na obyvatele · hluk a joho dĚouhodot?ý vin nejsou dostatečné vyhodmceny", · není dostatečně řešen stroboskopkký efekt · změna chamkteru bydleril, · nenl dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od Qbyqné zástavby, · nebyiy dostatečU po$=eny dopády na hodňolu nemowtostl a kvaláu bydeni, C. Technická a bezpeɢnoStní rizika 1 Nedostatečnost navůených zmlrňujickh opatlenf · navTZená ®áti'eni pouze částečně zmirňuji dopády ale neřeší samoiný siřet, · lada c>oatřeni je formulována neurčité a bez jasné k.onvoiy j03ich plněnl. · významné µobWny pou Mkládány až do nmazujlcich Lizoni Z Technická a bezpečnostní rizika · odlet iedu z rotorů v ziM. pažáry zařizem (otMiZňé zdádnWťné zásahy) a zásah bkskem, · pád částí konstruke-úná'c Wovaznich kapahn. · koMarnmce púdy " vcdý. · šíření požáru chj krajiny, · v ČR dosud neexistuje p'á'mt áN métóchcká učxáva Požární bezpečnosb	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE a nqSOú 9áňOvéňy konk.ířétni odstupové 'vzdálencstí od iesů ČII oby1ňé zástwby z hlechska pažámirKb nziká · Mini$teť$tvo dop'á'vy plipustdo bézpe¢n«énich $poječných $ VTE. zejména vuůá1m distrakce řidičů, stínových efeidú, nočního překáZkového osvétkrii. odletu ledu či haváni a odbétu Části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost ta případné g kcxly na zdraví, majetku a ZNoCním µostředi. D. Rozpor se zákoňY a právními ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem C 500/2004 Sb . správná dád. · zákonem č 100/2QQ1 Sb. Q posuzováM Vlrvů na živolnl prostředí EIA}, · zákonem C 114/1992 Sb Ci ocMané pfitOdy a k'ajiny. · zákcxiem č 334ii992 Sb o ochraně zemedel$kéhQ půdnlho fondu, · zákonem č 283"202i Sb stavetxil zákon, · po~Lkaml smémm EU RED lll (ňévMdňé zvolená kjkáh1ái. nevyřešené dopady) · pňňcipcm předtéZňé opátrnosb db a 191 SFEU. 2 · právem na přizniv'é ZivoCnl prostředí dk či 35 Lstný zákjMnich páv a svobod. · právem na ochranu zdrávi dle ČI. 31 Lisůn'y základnkh práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictvi die ČI 1 1 LisWiy základních práv a svobod, Závěr Navržené ai«:e4eřáčni obksti mají zásadní stMty s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou žlvota obyvatel Tyto p'oblémy nejsou řěšěny ale pouze částečM zmh'ňcwany Návtti nemá dostatečné pcďádý. nelřeš\| vánándy /ešen\| a hedos¢até¢ne hodnotí kumuiabvni dopádý Z uvedených důvodů poZádujt zásadní pNprácovánl návrhu Změny C. 2 ÚRP které bude respekiovat vše výš/c uvedené. I .'" ' " A ,' I V áz. +L- 'Z I I '_' ,' d,, ,,, á"- -- ' J ·- '- · '"- .I ..... 3 F Ministerstvo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru územního plánováni SWOméSWré náMsti 6 i10 00. praha 1 ID DS 26táává E-maii podatelna@mmr gov ¢2 C S 44 PŘIEQM!NKY K: I. návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP CR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny C. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhŮm jed notllvých územních opatřoni pro akcelerač ni oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č, 2 ÚRP Tímto podávam pňpommk-.i k návrM v"ymezem akcduačmch pro větrné elekimmy NTE). .At4' ŽiP Na základě nitě uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny C. 2 LJRP ČR ňávřhu Změny C 2 URP ňa udrbtélny rozvof území iSEAi a Mv'híkn j«inothvých územních opatřeni čxo gkce\|eračni oHasti (AO) vymezeným v ňávřhu Změny C 2 URP Veškeré mže uvedené připomínky se vztahu\|i soúčasné ke všem výše uvedeřtym µojednávaným částem veley'é vyhlášky A. NedQStatky nt!vrhy · návm není do$ta|e¢né oduvodňén a chýbi konkrétní podklady (2ákOň C 5OCkč200" Sb) · ňébýlý dostatečné Qosouzeňy dopady na životní prostřodi (zá kon C. 100/2001 Šb) · MÓŽ4 narušeni krajiny a ptiwdy (zákon C 114,'1992 Stj l · náwh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlenl (zákon C 283./2021 sb.) · nebyiy posouzeny jme varianty řešen i, zejména vyuZiti brownfietdů (opU$tenýǿh a již nanjšenych pkchl a navrh tak necbduvodnéně zasahuje do vdňé Krajný · vychází pouze z expertních odhadů (počet věZí, výkon rozrmsténi) · návrn řeŠí problémy aZ dodatečně mMo aby j'm pteáešd " nejsou dnnstá1ěČné vyt'od nOcěny kuřňWativ ní dopády vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. NedoUateCné posouzeni VIN u na Zivotni proMřodi · výskyt cmánených druhu (ptáci netopýří) a zásah do mg'ačnlch tra5 (vik. rys apod) · Mřůšed prvků ÚSES \|blOkclr\|dOry) · zásadní změna krájtňy a jc\|i \|ndu$tr|a||zace · dommantnl stavby iaž cca 250 m vysoké) viditelné m velké vzdálenosh chybí posouzem nočnřho osv'éúeni · Ňedcjsmeǿne řéšë'¶ kumuláWni vice větrných e|ektraten 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima nawšeni všákOváni vody do pudy a změna odéákovych pQmďnL I k dojit ke zhoršěni schopnost' křajiny zMQOvát vodu a nzikcj vysychánl krajiny · chybí pcsouzeni divů na mikrokhmá, · n'gsou detatečné tešeny dopady ná vocMi rebm území 3, Zemédélská půda · Zábcx a znehodnoceni kváhtm pudy · možné zásáhy do půd l. a || tťídy ochrariy V'ejcennějšl púdý) · zhutňění pudy a zvyšem eraze a hagmentace µizemkú · nek$ný $tov a poškozěnl mdloráci 4. Nedošůrtďné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dloůhodooy vliv nqsou dostatečné výh%ňocény · nerli dostaMné řešen $trobo$koplǿký efekt, · změna chaeaktetu býdiěni · mění dosWtečné	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysvětím způsob stánoveni vzdáleňosU od Qtjýtné zástavby, · nebyiy dostatečně pasoweny dopady na hodnotu nemowtosti a kvádu bydieni C. Technlcká a betp"¢n°smí ritika 1. NMos(átečnost navůených zmírňujících opatřeni · navQená opátřem ¢iQUZé časteňe zmiíňuµ dopády aie neteš samotný st/et · řada opatrem je forřnubována new6té a bez jasné kontrol'ý jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány aZ do navazujlcich řízeni. 2, T0chnická a bezpečnostní ňzika · cďcl ledu z MOrů v zmré pcůá'y zařízeni (otdiZné zvládnutéhé zásahy) a zásah bleskem, · pád Cástň konstrukce unik µovQznich kaµMin, · komammace pudy a vody · šiřenl poUru do kTaj|ny, · v ČR dosud neemtuye p'ávňí arld rně'tOdOcá wava póZám bezpečno$b VTE a Mmavený konkrétní odstupové vzdáieňcsb od Lesu či Qbýtňé zástavby z híechska požámmo řiziKá, · M|rhgemvo dop'a'y PřipustOO emtena bezpečnostních 5pQm'ych $ VTE zq'ňéná vizuáinl distřakce řidičů. stjrbwých efektů, nočnlha překáZkového ošvětíeni, odletu ledu CI hávánt a odlétu částí konstňH<cl Něm jasné stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné Bkody na zdrávi, majetku a ZNotním pTogtředi. D. RozpQř se zákoňY a právními pl'edpisY Cr a eu NáVrh muZe být v 'Qzporu zejména s' · zákoňem c, 500j2004 Sb $Mavn\| řád · zákonem č iCCN2(X)i Sb o posuzováni vlivu Zivotni pro$lred| (E|A). · UKQňém C 114/1992 Stj., o oavane pr|rcxiy a krajmy, · zákonem C 334/1992 Sb o ochraM zemédé|$kého půdního foňdu · zákořmm C 283/2021 Sb . stavé»i zákon. · ¢mdmdnkam(smémce EU RED III (ňévhodně zvokmá \|oka1it3 nevyřešeřé · principem pledbéZné (Natmom1 dle CI 191 SFEU, 2 W · pcavěm na pHzňivé bvotni čMostíedl dle a 35 LÁ$tiny základních µáv a svobod · p'ávem ná ochranu zdrávi dle či 31 Listmy základních p'av a svobod · práv«n na ocMánu vfa$tnFcNi d|e u 11 LiStřny ZákládmCh ptá'v a svobod Uvěř NávrZené cAMsU mají zásadní střety $ přirodou, krajinou, vodou i kvalitou žIvota obyvatel Tyto p«jb|émy nejsou řešeny. ale pouze částečné zmírňčjváný Ňávrh memá dostatečné podkkdy neřešl vamnty leSem a nédostatečné hodnotí kum dativně dopady Z wecieňých důvodů pQhKMI zásadní přepracováni návrhu Změny C- 2 ÚRP ktefé bude le$pek¢¢jvat vše výše uvedené I , /'10uo V 'C , U',,, 2 G C", ^' í'2 L Podp, ,g ,,.,-,,,....&&ČŽ 3 B Adrésát MinNtérsNO pro mřstní rozvoj ČR k rukám OdbQru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 ID DS: 2áaava, E·mai1: podatelna@mmr.gov.m AD'S"X'ř' A' ;,ů /"/'"::I' Jmém a ptýmení. ..,....,,,....,,.....,.....,,,,,,,...,,,... íZ'g Datum přjpominKy K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. VyhOdnoconi vINU rÚvrhu Změny č, 2 ÚRP na udrZřtelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých ůzemmch opaúeni pro Ncéleračni oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny C, 2 ÚRP Tímto pod ávám připomínku k návrhu vymezeni a Kc%emčnich oblasti pro větrné ekktrárny ('YŤĚ.) " " · '" Na zákMé níže uvedených důvodů nesouMaslm $ návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, VyhodmceM vNVú náwhu Změny č. 2 ÚRP na udQřteAný razvoj území (SEA) a návrhům jedncitlwých územních opatřeni pro otdaHt (AO) vymézénym v návrhu Změny C 2 ÚRP Vďkéřé niZe uvedené píhpominky se vztáhuji soíRasně ké všem výše uvedeným µojédnáváným částem vďějňé výhlášj<ý Mvmu · návrh není dostatečné odůvodněn a chybl konkrétná podklady (,zákon C. 500/2004 Sb) · neb'y'iy dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákcjn C. 10Q/2001 Sb) · hrozí namšeni krajiny a přírody (zákon C iWi992 Sb.) · náwh nerespektuje ochranu hDdnQt územt a kvalitu bydlení (zák® C, 283/2021 Sb.) · neby'y pc'SOuzéňy pně varianty řešeni, zejména využiti btownfiddů (oµištěných µ náru$ěnych pioch.j a návrh tak neoduvodnéné zasahů,'e do vojně · vychází pouze z exportních odhad u lpoCd véb výkon. rozrmséénl) · návrh řeší problémy až dodatečně, m|8to at'y jim předešei · néjsou dostatečně vyhčjdnoceny kumulatlvni dopady vice záměrů v území B. k'ajina a prostředí 1. Nedostateč né pošóweni vlivů na životní prostředí · vy $kýt chráněných dřutiu (ptáci. ne'topyň) a zásah do rngráČnich tras (vlk. ryS ápod) narušeni prvků USES |:blclkQr1dOry) · zásadní změna krajiný a její indu striahzace · ijtjmmantni stavby (M cca 250 m vysoké) vidkdné na v'e|ke vzdákňosti · chybí posouzení noČního osvěUeni · neck)sta¶ečné řešen w'mlativní vín vlec větrných elektráren 2. Nodostatečné posouzeni vHvů na vodu a klima · hrCIZi nánuŠéM vsákcwáni védy do pLdy a změna	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odokQvýc'h pomění. l m · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a rizřko vysycháni krajm · chybí pcmuzení vlivů na mkrokhma, · nějsou dostatečně řešeny dopady na vodnl rebm území. 3. ZeMdétská půda · záMr a znehodnoceni kvawN pUdy · mážné zásahy do pUd I a II tfldy ochřány (nejoennéjšl půdy) · Zhůtnéni půdy" a zvýšem erozc a fragmemacje pozemků · ňepsný stav a poškozem melmací 4, Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jéhO dlouhod% vín nejsou dostatečně vyhOdnOCěny. · není do&tatůčně řešen strobaskopicky efekt, · změna charakte'u bydléni, · není do8tatečně vysvětlen způsob stamveni vzdálenosti od cjtj'ýtňé zástávby, nebyly dostatečné posouzeny dopady na hodnotu nemovdosti a kvahtu bydlení. C. Technická a bezpečnQ'stní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujíc kh opatřeni · ňavržená opďřeni POuZé částečné zmirňuji dopady, ale neřošl wmotný stlet, · hádá opatřěm)é fom"Uováná neurčně a běž jasné kon1njiy jéj'Ch plněni, · významné prob4émy fsou odkládány až do navazuýdch ňzanl Z Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rOtorů v zimě. požáry zařízeni (obtížně zvládnuWné zás»ý;i a zásah bjeskem. · pád části konstrukce. přQvQzňich kápákň, · kontaminace půdý vody. · šíření poZáru do krajiny · v ČR dosud něexmuje právní ani metodická úprava pcizářM bczpečmsti VTE a f7ě$SOlj stawvény konkrétní odstupové VZdáknostr od lesů či obytné zástávtjy Z hiédNá j»Zámlho rizika, · Mřmstěrstvo dopravy přpustilo ex\|stenci bezpečnostních spojených s VTE. zeynéria vizuálni ch$ttákȼé řidců, stínových eťektů, nočního překáZkového osvMkňl, ódklu ledu či havárii a odletu části koňAtukcl Není psné stánovéM. kdO ponese odpovědnost za PřiPádnÓ ókody na zdraví, majetku a Zivo'tnlm prostředí. p- Rozpor 8e čr EU Návrh múZe byt v razpom zéjména s · zákoňém č. 50Q/2004 Sb., správní řád, · zákonem č, 100,/2001 Sb., q posúzováni vlivů na 2ívotni prosNdl (EIA), · zákonem C. 1i4/1992 Sb., q ocNaně ptirody · krajqny, · zákonem c. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. · zákonem C 283/2021 Sb , stavební zákon, · ȼMmÍrlkami smémce EU RED lll (ňevhodně zvolená lokahta, nevyřešené dopady) · ynnapem předbětné opatrnosti dle a 191 SFEU, 2 -F ' · právem na Zwotnl prostředí dse a 35 Lkgmy zákjadniȼh Máv a svobod. právem na ocManu zdraví dlě a 31 Lk$tjny základňich Yátv a svobod, · právětň na ochranu viá$Wwctvi dle a. 11 Listmy základMch práv a svobod Závěr Navržené akcdemMi oHaso mají zásadM střuty s přírodou, krajinou, vodou I kvalitou života obyvate| Tyto p'oHémy ňepou řešeny, aie pquzc částečné zmirňovány Návrh němá dostatečné pCxjklády. neleši vánánty lešení a nedostatečné hodnotí kumukůvnt dopady Z uvedených dův%ů paZaduji zásadní M0prarcováni návrhu Změny C. 2 ÚRP. které tmě t«pektovat vše výše úvedené. V '¢)/'."1 ., dne "'.." ' '.' .. . ... r Jménoa Podpis /tct_.._._.._, 3 "u MmdC Minktentvo pro Hstní rozvoj čr k rukám OdbOru územního p|ánQ¥áni StárOméstské náměstí 6, I 10 (X), Práhd] ID OS: 26iáává, E-mah|: pádatelria@mmr gov c7 Pc>date(: I jméno apřijmerú: Datum namíenÍ: pobytus ,/LA i iqt's" I a L · m Ob.,/MěA. ...A,$Č EglEQMÍNKY K: I, návrhu Změny č, 2 Ljíemniho rozvojového p(ám ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni viivů návrhu 2mě ny č. 2 úrp na udřžkdný rozvoj území (SEA) III. návmhŮm iedrbothvých ÚzemMch opatření pro akȼderaCniob\|asti (AO) v'yme'eným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené Qsotjý k návrhu Změny Č. 2 Útemniho rozvopvCho plánu ČR, k Vyhodmxeni viivů na udržitelný rozvaj úiemi (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akceÍemčnÍ oblasti AOV'9$ Tetětice, AOS6 Zboȼ0¥ke a AO$9 Zdounky Podatd:	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakožto dotčená osoba, vlastník nemovltostl a subjekt, jehož ústavně taMeriá práva. legmmní zájmy a zdravé život ni podmlnky jsou přlma dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací reµlad, Wdáviá tímto v úkonné lhůtě násMujid PŘIPOMÍNKY: I. Vymetení dotčeného úze mí, vKM legitimace a d(spruporcionáHta ú!mlu předložena dokumentace Změnv C 2 Územního rwvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navaiujlckh územních opatřeni obecné povahy návrhujě v ptovázáném su bregbnu vymete ni masivní akceleračm q blastt pro větrné elcktrá my AOV98 Tetětice (zašahuµci Wáslrálňi území obci Dřínov, m PMovice u Kojetína, Počeňkexetétice, Trcbubkv-Zdi$|avKe. Uhhcé, vezkv. Zbó·óvtcé) a sódastů ákcdetačnkh oblasti pto solární ekktAmy AOS6 a AOS9 Zdounky Tento kumukwá ný zářně' představuje éxt'émni a mdustri&ni zásah dQ stabdiiovaného území na pomezí ZřinskěM a Okmouckého křaje NávrŽéná takládá přímý a inváíNni tá sa h dá ústavně gařantovaňého ~nkkého ptává po¢hváték (ve Cl lJ listhvy ZákMnícti práv a 5vobod) a prňkázatélně utni I uhtňóu hodňOtu dotčENýth Mmovitošti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu prcipa rctónáldy, kdyŽ Nd nostranQ rMhdii komerŮú um budoucích provozovatelŮ enemetických zařízeni nad práva stávajk leh vůstmkŮ pŮdv a Fezbde ritů II. Ohrůžěnf veřejného zdravl, hlukové faktory a stroboskopkký efekt pqňzqvmcí dok ume mače v 'á má pkkesu vYhQdnQcen|' ViNŮ ná prostředí (ŠÉA) i v 5amcltný"ch odůvodnéMch územních opatřeni zcela opomMi náieŽitě a objektlvnč posoudit kumulativni vlivy koncentrace větrných genecátořů a solárních poll na veřejné zdrad (ad poruje požadavkům stavebního zákona na ochta nu zdravých životních podmínek). Od ůvodněnl napadáme pro absenci hbubkwýth anMýz v následujlckh oblastech: 1. 1Mmrvuk a níáohekveMni zvuk Moderní věčrné dektřárny 5 výškou homi úvrati ptesahujki 2(X) metrů Bene'ljµ specifické nizkofrekvcnčnÍ vinění, které vykazuje schopnost šiňt se na velké vzdálenosti a prostupwat obvodovými plášti budov. Dbuhodobá expozice tomuto akustkkému Uaku ípůsobuje u humánní populace chró nické poruchy spá nku. ká mlů·vasku|ami pó¢iž¢ a ůvábu pšyc hičkOu ZátěŽ. 2. stroboskopkký efekt a wěidné zmášiM: Eiekt petioáekého stiMnl rotujících listů VTE v kombtnac6 s povinným zábiéskovým kttchým znMenim vY!bokýth věži piedstavuje závaZný neurdogický a psycřiokgický stresor pro obyvatek do¢čéňých obci. 3. HIA (Heakh lmpact Amssmmt): požadujeme okamIM pozastaveni schvalovacího pcoces4j do doby', než bude vypracová no komplemi netáw4é Mdruocéni 'divů na zdrW (HLA). (H, Devastace krajinném rázu, bbdNeakv a metlnárMnkh UvaUŮ (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 úsadni metodické a věCM vady v oblasti ocMany přírody, krajiňy a kulturMho dědictví: 1. SQústáva Naturá 2(XJQ a avifau nai Dotčené území siou2i jakQ významný m®raČni kOridOe a hniztiiŠtě chráněných druhŮ ptactva a ňetopýrů- Výstavba větrných báriér průHzateiné generuje přímou můrtalúu MM v důsledklj kdizi, přičemž navržená "zmirňujki %átNni" obsažená v odůvodněni povalujeme ta zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný rih a ouv (výjimečná svétůvá hódňó'tá): výška stáveb nad ZOO metrů radókálně a ňév'ráíM naruší horaonty, dálkové pQhtedy a panoramatické hadnoty území, D¢j¢házi k deerádaǫj kukumi krájirvy, cqZ je v přímém rozpciru s mezinárodními závazky ČR lýkájicimi se ochrany pa mátek světového významu (UNESCO) a zachováni iňtě€'M chráněných území" a s¥ne®cké pŮsobeni tolika větrTNh a sdárnkh Párků védk sebe únósmu kapacitu dcítteného území. IV. Absence kompemačnkh scMřmt íemědělsikého foMu (ZPF) pkdbžEné návrhy uw'ntmji masivní, nevratný zábor vYsoce bonitní půdy ze Zemédé(skéhó půdniM fondu (ZPE). Textová část dok umentácE zcela ignoruje ekonotwcké dopady na lokálnl hospodoleni a žcéla ó¢K]míÍ zakótved ~mkjh kómpemtáčnkh mechanismů pro dotčérré subjekty v Území Kategoricky požad ujeme, aby do závazM ČáSti uzémnkh Qpatřeni bYl im plementován tra nspa réntni systém finančních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					náhřad, krytý plně k tíŽi budoucích investorů. kteN kompěrúovU · Trvalé snlZenl črŽril hodnoty residenčnlch nemavitostl a pozemků v dotčt něm penmetru. · Ztráty lokáimch temětjěkkých subjektů způsobené f'agmentací půdních bloků a omezením a®'otechnKkY¢h operací. V. OSobní a třestněprávM odpovědrmt úře<hůch osob PořizovaTe| a se hvMovateié této koncepC ni dokumentjce jsou tímto cxplicitně upozorněni ná skutdnost. Ze schváleni vYřňězem oblasti AÓV98. AOS6 a AOS9 v předložené. odborné ňepodbžeňě podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškoieni idravi QbYvate|$tva a nc'vratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní @ňóruje tato věcná a právně podložená varování a schválí mulaci zatíženou věcnými vadáml b®é že strany podavatele ůnkiová no podáni Cl rgá núm činným v trestnfm řízeni , PQřlzovate\| pochybd, když v rámi pňprávné láze na uplátQňl pnncipů ptédbéžňé opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb,, o fhřotnkn prostNdi)- Vymezem akceleračních qňsií bez předchozího exaktního modelováni kwnuktNnl mřrázvukwé zátěŽe, efektu á bez vYhodn¢jcen\|' vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje haza rd 5 a p5Ncho5omatickou integritou dotčené upu\|a¢e. Odsowád těchto měřeni až do fáze provoiu je ňeboť po schváleni ůzemm'ho opatřeni již ne bude možné urbanistickou strukturu ké ho éné'µtickéM komplexu efekttvně koň®ov'át. VLZhét p«ít zvYk 'ozvedených důvodů podavatel navrhugé a µMdůjé: L Ú trvŠe ni vymezeni ákcébe ráCnt obksti AOV98 TeŮtice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdq\|jr1ky. 2, Poíasta«nf schvabvaclho procesu do doby vypracováni ntzáv@ch studii HkA (VIN na veřejné zdrávi - nizkofrekvenčnl hluk strobQskQpický efekt) a St®i1 hodnotickh kumuhathmf vžívy na krajmný ráz a památky UNESCO, 3. Doplněni závamé části q explkitM stamverii přímé odpovědnostó Investorů za veškeré éxtémáhty a íavtikcú povinných ekonomKkých kompenzaci pro vhstniky , ckitčérrých nemovit(m: l' 1 L. L.. v,.h..'.;..,,...i,.'.í l Podpk podavatele l . Z/u'd' ftí,,i K , Adrůut WřústenN'o pro mhňni rozvoj ČR k rukám Odboru územního Nánóván[ná městi 6. 110 (X), m ha l ID OS: 26iaava, Email podatelna © mm' gov ci Podatel: ,m,m,,,,m,M, ...,.:: , U4/ h Adre$j trvalého pobytu: , ,,,,,,,,,, m.,,,.,,.,,...,, ,: Aj:,,.«" I I Mc') IX K-'ti2',' Obec/Město .-.-...,,.,.,, PSČ E'Bipomínky K; I. návrhu Změny C, 2 Územního rotvopvého plánu ČR (ÚRP ČR) ii. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 úrp na udržltolný rozvoj území (SEA) Ill. návrhŮm jednotlivých územních opjtřěňi přu akcelemCni obhsti (AD) ¥Ymezeným v nAvrhů Změny Č. 2 ÚRP Věc: Hipomínky dotčeNé osoby k návrhu Změny C, Z Úiemniho rozvojového plánu ČR, k Vyhodm>cenl vlivů na udržitelný rotvoj území (SEA) a k návrhům úžemmch Dpatřenl' pro akceleraČní oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 ZboT~ce a ADS9 Zdounky · podatel: já koZto dotčená (j$Qba, vlastník ne movktQsti a subgekt, NhQž ústavně za ručená práva, upv a zdravé žNotnř podmínky jsou ďQtčéňY ňávrhovanau kcincepCnl ůZémrie plánavaci oodává tímto v zákcmné thŮŮ ná$ledljjici PŘW'OMÍNKV: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a dkpropQrtiůnalira táSiáhu Pi'edbžeňá dokumentace Změny C. 2 Územního řDNojovéhci plánu ČR 1ÚRP ČR) a navazujíclch Územhch oPáÚéni obecmé pova P1y návrh ljjé v ky próváza né m subtegio nu vymezeni masivnl UcekMni obLasti pro větrné ekkčrámy AOV9® Tetětice (zasahuµci kdta$trál|ni území obci Dňhov, i Morkmice-Slížany., Pavbvke u Kojetína, Poč€nice-T€tětice, Tmubky-Zdislavice, Uhřice, VěŽky, ZborcMccÍ a současně akceleračních oblasti pro solárM elektrárny ADS6 Zborwke a AOS9 ZdQunk'y'. Ténto kumubvá ný záměr představuje extrémní a disprQpQrcioná|ni industňáiM Ůsah do území na pomezí Zlínského a óbmouckého kraje, Navržená regulace zakládá pmý a invazivní zása h dci ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI- 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devahuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti, Správní orgá n zcela rezignoval na úsadu propór¢knafity, kdýŽ jednostranně nadladil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařizeřii nad pÁva stávájici"ch vkstňiků půdy a rezidentů, II, Qhmžeřú věřejnéhi zdraví,	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukové faktory a stroboskopkký efekt Poňzovatd dokumentace v rá mci procesu vyMdmcení vlNŮ na ŽNOtřú prOStředi (ŠEA) i v samotných odůvodněnich územních opatření zcela opQmrlěl nákžitě a pbjektivně pomudit kumulátivňi vlhty koncentrace větrných genErátorů a sdárních poli na veřejné zdraví (Qdpclrljje poŽádavkům stavebního zákona na ochra nu zdravých životních podmínek). Od ůvodnění na padáme pi"q a bseK hloůbkóvých anafýz v následujících oblastech: 1, lnfmrvuk a nkkofrekveMnl zvuk: MQderr1i" větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujk"1 2QO metrů eenerljjj specifické nizkdrekyenČni' vinění, které vykazuję schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat Qbvodwými pláŠti budov. DlouhMobá éxpozké tomuto akustickému tlaku proka zatelně zpŮsob uje u hůmánní pQpu|ace chmnické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou ZátěŽ. 2. smboskopkký efekt a světelné ímčištáú Eťekt periodického stínění rotujlckh listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým mačenihi vy$Qkýȼh věží představje úvazný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčeŇÓ Qtxi. 3. HIA (Heakh lmpact Asséssmént): Pcúad ujéme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno kompkxr\|i nézávislé hodnm:e nivlivů na věřejné ždravř (HIA). iii. Dwastace krajinného rázu, biódlvetžitY a mezinárodních závazků (NATURA 20QQ, UNESCO) vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metcúcké a věCné vády v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturnlho dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační kotidor a hnizdiŠtě chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímo lj mórtaÉÍtu zvířat v důsledku kollzl, přl&mž navržená "zmlrňujki opatřeni" obsažená v odůvodněni póvažůjeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Krajinný ráz a OUV (VÝµmečná světwá hodnota): výška staveb nad 200 métrů rádikálňě a nevratně NáfljŠÍ horizonty. dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dc>cházi k degradaa historické kulturnl krajiny, což je v přímém rozporu s meúnárcdnkňi závázky ČR týkájklmi se ochra ny památek světového význa mu (UNESCQ1 a zachování integrity chráněných územl. KumulatNM a synergické působeni tolika větrných a sOlárních parků vědk sebe překřačuje únosnou kapacitu dotče néhQ Uzémi. N, AbSence kompenzačMch schémat a destrukce zeměděkkého fondu (ZPF) ťředložené návrhy zná memjí m asiv ni, nevratný zábor vYsoce bonitní pŮďY ze Zemědělského půdního fondu (ZPF], Textová část dokumenéice zcela igno'uje ekonamlcké dopady na lokálnl hospodařeni a zcela opomíjí zakotvení závuných kompermčnkh tmchmismů pro dotčené subgekty v území, K'ateWncky potadujeme, átjY do ZáwáZM Části tkemnkh Qpatřeni byl im plementovijn transpa rentnl systém flnanCnk h náhrad, krytý plně k tíŽi bljdouckh kwestorů. kte'ý bude kompénzovát: · TNa\|é sníženi tržní hod nocy residénčních nemovitosti a pozem ků v dOtčéném perimetru. · ZtáéY lokáfnich zemědělských subjektů IpŮsQbené fragmentaci půdních bloků a omezením wo{echcljckých Qperbci V. Q%břd tréstněpňhmi odpovědnost úředních ~ Poňzovatel a schvábvátdé této iconcepčni dokumentace jsou tímto éxphcttM ůpozoměm na skutečnost, že schvákn l" vymezenl' oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené. odborně nepodloZené podobě, můh mít za nás\|edEk vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnoů dtgradaci ŽimotňiM prostředí. PcNud správní orgán ignomjt tato věcná a právně podloŽéná várcwárú a schválí regulaci ratůenou vécnýmč vada mi, bude ze stra ny podavatele iniciováno podá ní orunům činným v trestním Není polmvačel pochybil, kdyŽ v rámci přípravné fáze reúgmval na uplatnění principu před běZné opufnosél (podle § 3 zákona C 17/1992 Sb-, q llwtnlm prostředí), Vymezení akc.eleračnich q b\|a5ti bet pledchotiho exaktňiho modélováni kumulatlvnl \|nfrazvukové útěk, 5třo bQ5kopické ha efektu a bez vyhQdMKeni divů na vdéjné zdrávi (HLA) Hedstavuje hazařd s bkbbBKkou a psychQ$Dmauckou integritou dotčené popuiace Odsouváni těCMCi méltnř u do fáze p'gvouj je népřipustné. nébo'ť po schváleni ljzemnihQ opatleni již nebůde možné urbanistickou stnjktunj er'e'getkkého komp|exu efektivně kodgóvat. VL a petit Z vISe rozvedených důvodů podawtét ňawhuře! a poZadůjé:	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1, Úplné zrušeni vymezení ákcděračni Ci bksů AOV98 Tetěuce, AO56 Zbcmvice a AOŠ9 Zdounky. 2. schvaiwadM procesu ďQ dci by vypracová ni' nezávislý'ch studil HIA (VKV na veřejňé zdrávi - nizkofrekvenčrú hluk, $trQÉxmcópický EÍéktj a studii hMnotíclch kumulativní divy na k'aj'nný 'áí a památky LJNESČO. 3. Doplněni závamé části q e.xp|3citni stj nové ni přímé odpověď řiQ$1i invéstorů za veškeré negattvňi extemaHty a zavede ni pownných ekonomie kých kompenzaci prO vLáščniky %t¢erIÝ¢h nemovitoW. PodN podav·te'e l' "' "" jjAÁM^a^4~ii,_. Adreat: pro mktnf roívoj čr k rukám Odboru ůitěmMhO plámvárd StaroméstM námčstl' 6, 110 (X), praha 1 iď OS: 26iaava. E ·mai1 pMatdná@mmr.gov.cí Podatpj; I l— ,r ,<j'gnk/u >M '?4%'^ Datum mmeni: 7. Mm: trvalého pobytu: Ul,,, r"62" rr W ... OHc/Město ,.,. "" ·L úl CE, EMpomí"nky K, I, návrhu Změny Č. 2 Úiemniha rQzvQjQvého plánu ČR (ÚRP ČR) n, ~Mb¢ tm vtřvů návth u Změny Č. 2 Ur p na udržitelný řotvcjj území (SEA) III. řÚvrhům jednodivých úze mnich Opáúéni pro ákCékrH ni oblasti (AD) vY'Mtéňým v návrhu Změnyč. 2ÚRP Věc: Připomínky dotčené k návrhu Změny Č. 2 Úttmniho rozvojového plánu ČR, k V~no¢¢m vtivů na udržitelný TDzMoj území (SEA) a k návrhŮm územnk h opátřénÍ pro Quastj aov98 Tetětice, AOS6 Zborevke · AOS9 Podatel: jakcůto &tčená osoba, vlas¢nik nemowtosti a subjekt, jehciz ústávně zarděná práva, legiůmni zájmy a zdravé ŽiYQtňi podmínky' pc' u přímo dotče ny navrhovamů koncépčni íkemně plánovači regubci, pMává tÍřňČQ v zákcmné lhŮRé nás\|edu$ici PŘIPOMÍNKY: I. VyimueM d«čeněhQ Ůmňí, věcná kgithmce a dispropo«kmařřta íásúMw předložená dakumentace Změm/ č. 2 Územniha tozvopvého plánu Cr (úrp čr) a navaníjkkh kemnkh 0pauerliobÉ¢M povahy navr'huN v geóEtaflc"ky ProvéZáňéňi subregionu vy'mezenl masivní akoeienčni oblasti pro větrné ékktrárny AOV98 Tetětice (zasahujici kara$trá|ni územl obcí Ořiňtjv, k Morkovke-SlÍžany, Pavbvic.e u Kojetína, Počenic+Tetětlce, Troubky-Zdisl»icě.. Uhřice, VěŽký, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pni sdárni eléktrámy AOS6 ZborwN a AOS9 Zdounky. Tento kum ulovaný záměr představuje extrém nř a dlspmporcbnáhi lndustňálnl zásah do stabilizovaného územř na pomezí Zlinskéhci a Olomouckého kráje. Návržená regdace zakládá přímý a invazNnl zásah do ústavně garantovaného vlastnkkého práva pcjdava tele (ve $mys|lj ČI. 11 Listirvy základních práv a wóbodÍ a prOkazatélně devalvuje tržnÍi uZitmu hod notu dotčených nemovitosti. Správní Orgán zeda řezigmval na zásadu proporcicmdity, když jed nostřanně nadřadil komerční zájmy bMouckh přovozovatdů energetických zařízeni nad práva stávajlckh vlastníků půdy a ťezidErltů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové fáktory a efekt pQřizovateř dcMimentace v rámci prčxesu výhod ňoc£ňÍ vlivů na životní prostředí (SEA| I v samotných ciď ůvMně nich územn ich opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kum dativní vlivy Kci ncentrace větrných generátorů a solárních poll na veřejné zdraví (úd porge požadavkům stavebního zákona na ochra nu zdravých živatnich podmínek). Od ůvodnění napadáme pro absenci hloubkových anapýz v následujlckh oblastech: 1. infrazvuk a nákofrekvenčrú zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů genemji specifické nfzkofrekverbčn[v|něn[, které vykazuje schcipňQst Šířit se na velké vzdálemsti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozW tomuto akustickému tlaku prokazatelné způsobuje u humánní PoPulácě chřcmkké pomhy spánku. migrény, kardiávaškdámi potíže a trvabů psychickou zátěŽ- 2. strQbQskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt peňodického stínění rotujících listů VTEv kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vµókých věží představujé zá'važtvý neurologlcký a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HIA (Health Impact Amssment): pQžadujeme okamžité pozastavenI schvakvacha pmcesu do doby, než bude vypracováno kom plexnf nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, bbdNerzity a mezinárůdních úvazků (NATURA 200Q UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přimdy, krajiny a kukurního dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a ávřfáuna: Dotčené území SbuŽí jako Wmamný migrační bMdor a hnízdiště chtáněných druhů ptáctva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou můrtatitů zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňující opatřeni" obsažená v odůvOdněni považujeme aa zcela nedostatečná a akademkká, 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metřů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty &emi. DQchází k degradaci historické kultu mi krajiný, což je v přímém rou]¢]rlj s meziňárodnimi závazky ČR týkájklmi se ochrany památek wětóvéhci významu (UNESCO) a zadicwáni integňty chrá něných území, Kum ulativnla syMTgi¢ké působeni tolika větrMch a solárnkh parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. kompemačMch schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) předbožeM návrhy mmemji masivm, nevratný íáŇjr vYsoce bomtni pŮdy ze Zemědělské ho půdňtho fondu {ZP F)- Textová část dokuméntace zcela ekQrk]mickjé domy na bokálni hóspódaleni a zcela opomíjí zakatwnl závamých kompeníQMch mechanismů pro dOtCéné sljbjekty v území. Kategoricky pdadujeme, aby cjq úvazné úStí ikemnkh opatřeni býl impleméňttwáň transparentní systém finanČních náhrád, krvtÝ plně k ti!i budoucích investótů, který bude kcmpenžóvat: · Tm4é sníženi tržní hochory resňenCnich nemovitosti' a pozemků v dotčeném peňmetru, · ZtřáéY lokálních z€mědaských kIŮ IPŮSO bené hagmenta¢í pŮ¢iňkh bloků a ometením agrotechnlckýth operaci. V. O$Qbd a tn$tněprávnÍ odpovědnost úředních osob Pořizovatel a se hvalovatelé této koncepční dokumentace jsou činitcj explicitně u pcmrnéni na skutečnost, že schváleni' vymézéni q blasti AOV98, AOS6 a AOS9 v Medkdéné, Mbcimé podobě. můk mít za následek vznik fcluáhtých národohwpodářských škod, poškDzeni zdrávi obyvatelstva a +rátriou deg'adaci Životního prostředí, Pokud správní orgán igno'uje tato věcná a p'ávně pMlóžená varovám a schválí reguláci zátiKnou věcnými vadám bude ze strany podavatek iniciováno pcidáni orgá nům činným v trésínim luem . Pořizovatel pochybil, kdyŽ v rámci přípravné fáze rezigncwal na upiatnéni principu předběžné oparmosii (podle § 3 zákona č, 17/1992 Sb,, o Životním prostřed l). Vymezení akceleraC nich oblastí bez předchozího emktniho modebváni kumutatNřú infrazvukové ůtéZe, stmbóškopického efektu a běž vyhodnocmí dwů na veEejňé íd'avi (HIA) přěds'tavuje háurd $ bidcigickóu a psycbosomatkkou integmoů dotčené popůlace Odsouváná těchto měřetú až do fáze provotu je nepřípustnE, neboť po scNálení uzémniho opatřeni již Mbude molM urbaňistkkou sUuktu'u gigantického ene¶etkkéhQ komplexu efektivně kMgovat. VI. Uvěř a petit zvýše 'o'vederiých důvcňů podavatel rlďvrhujE! a požaduje: L Ú phé uvšeni vYmeíed akcekračni oblaSti M)V98 Tetětice, ao$6 Zborovice a AOS9 Zdqljr1ky- 2. Potastaveni $chvajovacjh9 procésu dej doby vyp'áěováni nezávislých st®ii HLA (VIN na věřejrié zdrávi - nRkofrekvcnCnl hfuk, stroboskopkky ěfekt) a studií Mdno'tickh kumuhtNni vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. Doplněni úvazné q c1¢ plicitni sta novenl přímé odpovédmsti irwé$tořŮ za věŠkéré n<jtrvňi externahty a zwHéni povinných eko na mických kompenzaci pro vlastdky dotčetrých nemowfosú - v,:at ' - .,,. ,dne ' -' podpk podavatelé ,, "' ,,. ,,. . MiMAěřsNo pro místní rozvoj ČR k rukám Odbonj úičémNho půňQváňi Swoméstské náměstí 6, 110 00, Pmhi I ID OS: 2 6Íaava, E-maii: podatelna @ mmr.gciv.cz Podatd: "J J r . Datúm mm.nÍ, Mítu trválého pobytu' ,,,.,.,., 1'qc'j¢,é i "-' "" Obcc/Més¢o ....."tň// éjC" psč...fj ,~,:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Éf připomInky K: I. návrhů Změívy C. 2 Územmho rozvojQvého pl:inu ČR (ÚRP ČR) II. VyhodnQceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. náwhům jednotlivých úzčmnich opatřeni pro akceleraČní oblasti (AO) vymezeným v návrhů ZméřřY C- 2 ÚRP věc: pnpominky dotčmé osoby k návrh u ZméňY C. 2 Územního roí¥ojového plánu ČR, k Vyho'dnocenÍ vlivů na udrZiteíný rozvoj útémá (SEA) a k náwhům utčmmch opátřéni pro oblastl AOV98 Ntětke, AOS6 ZboFDvke a AOS9 Zdounky' J . . Podatd: jákoho dotče ná osoba, vlas¶ni'k némowtosů a subjekt. jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a ídravé ZNůtm podmínky pou phmci dotčt ny ňawhovánou koncepční územně plámvaci reµdací, Mďává tiřřtQ v zákonné ihůté náskdujic' PŘIPOMÍNKY: I. VYme~ dotČeného úiemi, věcná legíthnace a dkptoporcknaHta zásahu Pted'ióZeňá dokwnentace Změň'Y č 2 Ú?emniho rozvQjovéhci piánu ČR (ÚRP ČR) a navazujkkň Wemnkh opatřeni obecné póvahy ňávrhup ¥ geogmficky p'ováuMm 5UbrE%ionu vymezeni masivní ákcékraČni oblasti PrO větmé elektrámy AOV98 Tetětke (za sa hu)lcí kúástráfni íkémí obci Dňnov, Mořkwke-SKža ny, Pavbvke u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troůbky-Zdislavice, Uh řiče, Věžky., ZbOrcjvi¢é) a $óúčášně akceleračních oblasti pro solárnl elektrá my ms6 Zboruvke a AOS9 Zdcmnky. Tento kumubva ný zá měr představuje extrémní a di5prQpQ rciOnálni industriáhl zásah do stabáližtwaMho území na pomezí Zllnského a Obmouckého kraje. Navážená 'egulace za kládá přímý a invázivrii zása h da ústavně gara ntůvariého vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a swHd) a prqkazate|T1ě děváNuP ttžňi i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí, Správní orgán zcela rezignoval na zásadu prQpQr¢ionality., kdyŽ jednostranně nad řádil kcmerčnf újmy budoucích provozovatelů eneOetických zařízeňí nad práva stávájicich vlástrúků půdy a režidéňtů. II. Ohrůženi věřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dok ume ntace v rá má procesu vyMdmceni vjNů riá ŽivQtřú pmtředí (sea) i v samůtrých odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl riákZitě a objektivně posoMit kumulátivni vlivy koncentrace větrných gemrátorů a solárních poli na veřejně zdraví (QdNruje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Od ůvodněnl napadáme pro absenci hbubkovýth analýz v následujkkh oblastech: 1, Infmwuk a nízkofrekvenčM zvuk: M®érrii' větrné elektrárny $ výškou horní úvrati přesahujkl 2(X) metrů generuji specifické nízkofrelcvenČni' vinění, které vykazuje $¢hoprl¢jst šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými pláŠti budov. Dbuhodobá expQzk'e tomuto a kustickému tlaku prokazatelně způso buje u humánní populace chronické pořuchy $Páňku, migrény, kardbvaskulámi potíže a walou psychickou zátěž, 2. stroboskopkký efekt a světelné ímČiŠtěni: Efekt periodického stíněni rotujlckh listů VTE v kombinaci 5 povinným zábleskovým ktéckým znaČením vysokýdí věŽi představuje závažný neurologický a psychol@cký stresoř pro obyvatele dotčer1ých cíbci- 3. HIA (Heakh Impact Assessment): pQžadljjeme Okamžité pozasta%ni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno kompkmÍ nezávislé hodnoceni' vlivů na věřejné zdraví (141A)- Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) vymezení oblastí AOV98, AQS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturniho dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hňiždiště chráněných druhů ptactva a mtopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně Eeneruje přimcju mo rtalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňujlcí opatřeni" obsaŽená v od Úvódněni póvažujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Kmjlnný ráz a ouv (výjimečná světová hodnma): výška staveb nad 200 řnétrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a pam'amatické hodnoty území. OQCtiázi k degradaci historické kukurnl k'ajiný, což je v přímém rozporu s mezinářodMmi úvazkyČR týkájiclmi se ochra ny památek světové ho význam u (UNESCO) a zachování integrity chánětvých území. Kumulativní a synergk'ké působeni tolika větrných a solámkh parků vedle sebe překračuje Únosnou kapacitu dotčeného ÚzemÉ, IV. Abseme kompenžáčnkh schémat a destrukce zemědi&ského fondu (2Pf)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Př'édbóžéňé návrhy zňáménaji masmi, newamÝ žábo' vYSOCé bonitní půďY té Zeméděfského půdního fOndu (ZPC). Textwá ca st dokumeňtace zcek igňorup ékomjmKké dopady ňa bkálňi hospodaiem a zcela ópomijl ?akotvení závazných kompeníačnkh mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné Usu územ nich opatřeni byt implementoÓn t"ánsparentní systém finančnkh náhrad, krytý plně k tíži budoucích Investorů, který bude kom pénzovát: · Tmá4é snáeni tdní hodnoty tesidenčnKh nemcMtóštř a pozem ků v dotčeném perimetru, · Ztráty iokálnich zemědělskvch subpktů způsobené frumenud půdních Hoků a omeienkn agro¢echm¢k«h opetací V. Osobní a tre6tMprávnÍodpovědno$t úřednkh osob pořizovatel a schvakjvatelé této koncepční dokůmentace jsou tímto cxplicitM upozorněni na skutéCmst. tě $¢hvákni vymezeni" oblasti AQV98, ADS6 a AOS9 v předbžené, odborně nepadložené podobÉ můtt mír ia násjedek vznik rťjzahNd1 národohóspMářských Škcxl, mškózeni zdraví obywtélSNá a nevrátmu deEradaa pmstředi. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a pavně podioŽěná varováni j schvádi nžgulaá iatižencju věcnými vadami, bude ze stta ny podavmle iniciováno podá ni orgánům čmným v tréstnim Není Poňzovatel pochybil, když v rámci pHpřavné fáze rézigmval na uplatnění principu předbé!ňe op,atmosu (podle § 3 zá koná č. 17/1992 Sb,, o Zlwtnim prostředí), Vymezeni ák.céleraČnKh oblasti bé2 předcMtiho exa krního modelování kum ulativM infrazvukové zátěže, strobcskopické ho eťéktu a bez vyhOdnOcěni vlNŮ na velejné zdr»í (HLA) představuje haiard s bíobglckou a psychosomatkkw dotčené pcipujace. Odsóuváni Úchtó měřeni až do fáze provOZů je nepřípustné, neboť pq schvááeni Územniho opatřeni jů nebude mďné urbarElsljckou sirukturu ene'8etKkéN) komplexu efektivně koňgcwat- VI. Uvěř a p.tit zvýše důvodů pQdavate\| navrhuje a pózadúje: I. Úplné íruŠenÍ vymetCní akcekráčM oblasti AOV98 Tetéiice. AOS6 Zborovice a AOS9 Ždounk'y' 2, Pcmstaveni schvalovacího Mo¢esiu do doby wpmcoUňi rlezávgaých sňMii HLA MN na véřéjné zckavi - r1izkofrekvenčni hlu k, stroboskopiaý efekt) a Aůdii MdnotkSch kůmujaWni víny ná k'ájinný 'áz a památky UNESCO. 3, Doplnění závazM Čáfti O explkltnf stanoveni přímé odpovědncsti irWCstMŮ za veSké ré négativni exlerňáMy a zavedeni povinných ekommických komperua¢Í přQ dastMky dotčených l' I s»zé, V dne """""""""" ;, ',,útuul ltii, ALE a M AdréšáL Minkterstmo pro rozvoj čr k rukám OdbOrů úiemn\|hQ pláno'váni Staroměstské nóměsti El 110 00, Praha i ID DS: 2&aava. Eat1 ať ~te\|rla@mmr gov.cz Podatel: Jméno a pHjmenl, I I ·····4lkl····· ·····ů (D 4'. Datum nárotcM: ..... Adresa trvMéhO pObytu: Ulice +č.p. 4MCF JŤ" r r W Obec/MhtQ SP _ PŠČ~ QH ř *,PQMI'NKY K., L návrhu Zmérm č. 2 Územního rOWO$OVéhO plánu ČR (ÚRP ČR) JI. Vyhodnoceni vlivů návrhu ZméňY C. 2 ÚRP na udcŽiédnY řQI¥oj utcmi (SEA) Ill. řiávrhč'm jednotlivých Územních cipátNni prči ákcelerační oblasti (AO) vY'ň"'eným v návrhů ZměňY C. 2 ÚRP Věc: Připomi'nky dotČené osoby k návrhu Změny Č. Z Územnlho rozvojového plánu ČR, k vyhodnoceni vlivŮ ne udržitelný řQIvoj Útemi (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akceleraČní oiMa $tí MJV98 Tetětice, AÓS6 ZbOrOvk C AO$9 ZdQUnkY Podatel: jakožto dotčená osoba. vlastnlk nemovitosti a subjekt, jehol ústavně zaručená práva, zájmy a uiravé ZivQtřii řMminky jsau přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně regulaci, pod avá tímto v zákonné lhůtě Msledujkj PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni ~čeněho Ůtémi, věcná legitimace a diWoporckmahřta zásahu PředhŽěná dQkljmentacé Změny C. 2 Územnihů rozvo/ového planu ČR (ÚRP ČR) a navaíu)kkh Uzemníc h opatře ni obecné pqv ahý navřhuje v geógníhcky přQvázanérn s4jbťegK)nu vymeteni masivní akcekraC ni oblasti pro větrné elektárny AOV98 Tetětice (Id 5á hujicí katastrální území obci DHnov,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					W MQFkcmce-ShZany, Páv1wke u Kojétĺna, pďenice-T¢tetke, Troubky-Zdislavice, Uhřice, VčŽky. ZNrovké) a sodasné ekce4eračnkh oblasti pro soLámí elektrárny AOS6 Zborovke a AOS9 Zdounky TCMó kljmu|ovaný záměr píedsčavuje extrérňm a inďustriálni íá»h do stábihzwanéhO území na Zfínského a Obrmuckého kraje Návržéná iUládá přímý a irwázNní zása h dcj úsčavné Eara ntovaného vlastnického práva podavatek (ve smyshj a ii Lktrňy základnlch práv a svá bod) a pro kazatelně devalvuje trž ni i uŽitnou hodnotu dtjtcený¢h nemMtosti- Správní órgá n zcela mignwal na záSádu prápO rcjona|ity, když jed ncjstrá nné na dřadil komerční zájmy budoucích prcwozcwatelŮ em'getických za/ÍzenÍ nad ptává stávajících vlastníků pŮdy a rÉMentů. ii. OhMeM vdmtho zdraví. hlukové faktory á stmboškopkký efekt Pořizovatel dókuméntáce v rámci procésu vyhodnocém' vhvů m životní prostiedi (5EA| i v samotnýdi ód ůvódněMch územ nich cipatřéni zcela opomněl náiehtě a objéktivně posoMit kum uláthml vlivy kOncéňtráce větr'ňých generátořů a solárních POle na vďejné tdmvi (odporuje poladavkům stavébniho zákona na ochranu zdravých životních podmi'nek). Odův'ódňéni napadáme prp abseM hloubkových analýz v následujklch obhstech: 1. 1Mraxvuk rdtkd'rekvenČni wuk: Moderní větrné elektrámy s výškou horní úwati přesahující 2CK) métrů gene'uji specifické nkkofrekvenčni vlně ni, které vykazujé schapmst Šild se na wctké vzdálenosti a přos1upovat obvodovýrm plášti budov. Dlouhodobá cxpQzke tomůto a kusNckému tLáku průkazatčlM ZpŮyjbuie u h umá ririi popdá¢é dvonické po'ucfvý spánku. migrény,, kardWaskulámi potůe a trvalou psychickou Zá!éŽ 2. stroboskopický efekt a světdné tndištéN: Efekt periodkkého stinění rotujících iistů VTE v kombina či s povinným zá bleskovým kteckým značením vysokých věží ptedsiavuje zá"ážný neurologický a psYchó|clgic"ký StřěSór prr cibyvatek dcMených Qbc|. 3. H LA (Heakh Impact Assessment): Požíd ujeme oka mžité poza stavení schvabvacíM procesu do dobv, něŽ bude vypracováno komp¶ex ni mzávislé hodnocení vůvů na věřéjné zdrávi (HIA), Ilf. Devmsuce knµnného rUu, a ~linárodních závazků (NATURA 2000, UNEŠCO) výmetem oblastř AOV9& AOS6 a aos9 vYkailme zásadní metodické a věcné mdy v oblasti och'ány přírody, krajiny a kuhumi"ho dědictví: 1, Sóustwa Nátura 2QQQ a avifauna: Dotčené území slouží jako výmamný migrační kótkkx a hnkdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba v'étrných báňér prokazate|ně gen«uje přímou mortalétu zvířat v d ůsledku kolizi, příče mž navržená "zmkňujici QpátŇnÍ" obsatená v odůvodněni porMujeme za zcék ne&>statečná a akádéMcká. 2. Ktájimý ráz a ouv NýýmeCjná wětová hodnota): výška staveb md 200 metrů radikálně 8 ňcvrátně nář-uši honzoM'y, dátkcwé pohkdV a parK)ramat«é hodnot'y území. Dochází k degradaci hrstciňcké kukumi krájmy, ceů je v přímém rorporu s méziMrodnimi závazky ČR týkajkimi se Qchra riy pámáték svě¢cyvém) významu (UNESCO) a tacho'váni integrity chráněných Území. Kumulativní a synergické působeni tohka větrných a soLárních pMků vědíc se bé překřačuje Únosnou kapacitu dotčeného území. N. A,bu!~ komperu*nkh schéimt destnikce zemědě|ského (ZPF) m Předbžéné návrhy zmmenaji masNni'. nevratný zábor vYsoce bonitní půdy ze 2emědělského půdního kmdu (ZPF). Témová U$(dokumentace zEeka €noruge ekonomické dopady na ló káini hospaařeNÍ a zcela opomiji ukořvenl ~Mch kompentaČnkh medúNmů Wp dotČené $LIbjekW v ůzémL Kategoricky pcižád ujeme, aby do závazné části utemnkh opatřeni byrl impkmen(o¥ón transparentní systém finančních náhrad, krytý plné k tíži budouckh wwestorů, který bude kompeníwát · Trva\|é Smik ril řržnl hodnc'ty 'éside řiČ nich MřMNitQ$ti a pcizémků v tiotčeném perimetru- · Ztráty lokálních zemětiělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezenlm hmckých operaci. V. Osobní trestMpeáwH o¢|poNed~ úřednkh ~ PQři?Qvátei a $¢hvalova¢e|é této kmcepčni' dokům«mce jsou tímto cxNkltné upozomém na skůtdnost, že schválení vyméžéni ciblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předkiZe né. OdbOmé nepXMžené podobě, může mlt za následek vznik rozsáhlých MrodohospodáNkých škcid, poškození zdrávi obyvatdstva a nevratnou degradaci životního prostledl, Pokud správní oqán ¢nciruie tato věcná a právně ptjdkZená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bode ze $1 rány pQdáni QrEánům činným v tréStnim řizenI. pclřaava[e| pochy'bd, kdyŽ v ráma přípravné láte na uplatněni pdnopu před běžné opatrnOSti (podlé § 3	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záknriá 17/1992 Sb., O }Mitnhn wóštředí)- Vymezem ákCekráČňith Ci blasti bez předȼhclzíbo ěxaktniho mcxkbváři kumuMNnt infrawukOvé záréŽč. $uobg$kQpKkéhc] éféktu a bez vyhodnocenI v|Nů na veřejné zdraví (HIA) pledstavuge hazařd s biQ|QB|c kou j psychosomahckclu integritou dotčené populace, Odsouvá ní těchto měřenl až do fáze Ixqvoz u je m pNpustné, néboť po schváleni úiemniho opatření již nebude možné wbanistlc kou struktu'u B|gantlckéhQ ene rgetického kompbexu EfektNně kQrÉQvat. vl Zhét utít zvýše 'ozvédených dŮvodŮ µxllavate1 a pQZadljje: I, Úplné zrušeni vymezeni akcelemčři obkstt AOV98 AQS6 Zbocuvice a AQ59 ZdOunky. 2, Pozastawnl schvalovacího procew do doby vypracováni nezáW$\|Wh studii hla (vliv na ve/ejn'é ad ravi - nizkoftekvenčni hluk, strčí boskopický efekt) a studil hod notlcich kumulatNni víny na k'ájinný ráz a památky UNESCO. 3. závazné části o exphučni stanovení přímé odpovědnostl investorů za veškeřé negatvvni extemáhty a závEdtm pownnýth Ekonomkkých kompermcí µu vlástniky dotčěných nernovlumL l , í»'áWYZ ·'C9' ,d,, .±G..A F?"r· ·¶ """°"""" ,tm MresáL Mkůstemvo pro mčštni rorvoj čr k rukám Odboru úlemdho Hánováni Staroměstské náměstí 6, 110 DO, Praha I ID DS: 26áaava, E-máil: pQdate\|na@mmr.gov.cz Pčxfátél: Jméno a přijm·n1: Datum na,o,,ni, Adresa trvaléM pobytu: I b ŮĚKé c,p, .,,,.,,., .,..0 ¶. I K I' Obec/Méstó _.._._ _._._~~~,:,~, ,, ,, PSČ " '!.. 'k. - .. EŠ!EQMÍNELK I. ňávrhu Změřvy Č6 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) jí. Vyhodn«oní vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj útemi ($EA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni přci akcelerační Dblasti (Ači) vymczcným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Pi'řpommky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územni'M rwvojovéM plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj úiemi (SEA] a k návrhům územních opatřéňi pro akcekřačňi oblasti AOV98 Tetětice, ACJS6 ZbQrovke j AOS9 Zdounky Pódatěl: jakožlo dotčená osoba,, vlastník nemovitostl a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, kgitimd uµny a zdtave ŽNočŇÍ podm Inky jsou přímo datčeny navrhovanou ko ncepčnl Územ M plánovací regulaci, µudává Umto v zákonné]hůté náskdujki PŘIPQMÍNKY: I. VYmezed dotČenéhcl území, vécM IeOumace a disproporrkínalita láť$ahu Před|otená dakumentace Změny C. 2 Územniho rozvojového plánu Cr (úrp čr) a ňáwzujkkh územních opatře ni obécné pwahy ňavrhuge v geog rafičky provázáném sub'egiom vymezeni máswni ákcdeřaáH oblastí pro větmC děktrárňy AOV98 Tetětice (íasahujicl' katastrá|n| území obcí oHnov, + L Modovke-Sližany, Pavbvice u Kojetína, Troljbky-Zdi£|avbce, Uhřice, VěZk',t,, zboro'vke) a současně Ucderačnich oblasti pro sOLární ekktrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Tento kum ulovaný záměr představuje extrémní a dásproporcionáhN Mdustnátni zásah do stabilizovanéha území na pomezí Zlínského a ODmouckého kraje. Navržená téguhce zakládá pNwý itwazNni zása h do ústavně gara ntovaného vlwtnlckého práva podavatékě Ne Smyslu ČI. Il úkkdnkh práv a svobod) a µůkazatelN devalvuje tržnli užitnou hodňotu dcňčených nemovltostl. Sprámi orEán uela na zásádu pmporcionality. když jedmstranně nadřadil komeřčM úµny budoucích enerm~h íaluem nád přává $tárvaµckh vbstniků půdy a rezideíůů, ii. ohrůhřN vehlmho zdraví, hlukm hktory stroboskopkkÝ efekt Pořizovate| dokumentace v rá mci prčXéSu vyMd riocení vlivů řu ŽfVůtňi prostředí {SEA) i v s,amo(n'reh odůvodněních územních opatřeňi zcela cj po mMl náiežitě a objÉ ktivně posoudit kumulativni vlivy koncentrace vétmýeh Eerberátorů a solárních poll na veřejné zdraví (odpořuje požádavkům stavebního zákona na ochranu zdmvýth žhmtnith podmlnekj. Odůvodněni napadáme pro absenu lůoubkovýth anápýz v riásjedujkkh óbhsteeh: 1, Infrazvuk a nkkďrekvenční ~: Modémivětmé ekktrámý s výškciu horní úvráti přesahujÍd 200 metrů generuji spedfkké nizkofrekvemní vlnění, kteřé vYkazuje schopnOst Šířit se na velké wdálemsti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expol'ce iomuto akustickému tlaku prokazatelně	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku., migrény, kárdiovashAárni potíže a trvalOu p$ych\|¢kou ZátěŽ. 2. str0bo!Fkopkký efekt a švétčlné meáštěnlt Efekt periodického stíněni rotujklch listů VTE v kombmaci s povinným zábleskovým lětéckým máčením vY$óícýth věži pledstavuje závažwý neufo|o®ický a p5m1o|og|cký stresor pm obyvatele dorteNý¢h ob¢í 3, HIA (Heálth Impact Assessment): Požadújeme okamžlté pozastaved schvakNAKiho do dQby, než bude vypracováno kompkxni nezávislé hodnocení vlivů na zd'jví (HkA). LIL krajinného Mu, HodlvwzitY a mezinároddch závazků (NATURA 29QQ UNESCOJ VymézeN Oblasti AOV98. AOS6 8 AÓ$9 vykážuje zásadní mEtodické a věcné vady v oblasti ochrany přiřoďY. krajmy a kulturního dédícNi: I, Soustava Nátura 2000 a Mf»m: DotČěně území sboutr µko významný koMoc a hnizdřště chráněnWh druhů ptactva a netopýrů, výstavba větrných bařér pmkaatelně generuje přímou mortalitů zvířat v důsledku kolhi. přičemž navržeM "zmirňujkíopatleď obsaZená v cd úvodnění WjvaZujeme za zcela nedos¢a\|ečr1á a akademická. 2. Kmjkmý ráz a OUV (Výjimečná svěmá hodnota): výška staveb nad 2CKJ meřřů radikálně a ňewatně ňařuši horkoň¢y, dálkové [x)hledy a panorama{ické hodnot'y ÚzemL Dochází k degradaci historické kutéumi knjiny, což je v přímém rocporu 5 mczinárodnímt úvazky ČR týkajícím se och ráňY světového vY7ňému (UNESCO) a záchováni mtg"ty chráněných území, Kůmudativni a syne®cké působeni tohka větmFh a SOLárrlkh parkŮ sebe překračuje Únosnou kapacitu dotčeného úiemi, IV. Absence kompéruáčnkh Khémat a destmkte temědékkého fandu (ZPF) PřcdbŽéné návrhy znamenáji másNni, névrátný úbor VYbOCé bonitní pŮdy ze Zeměděkkéha půdního fondu (ZPF) TéxtoU část dokímentace zcela ignorujé ekonomické dopady na bkální hospodaření a zcela cipamiji zakotveni ávážnýth kompemačnkh m«hmůsmů pců dotčené subjekty v utéml. Kategoricky pQZad ujeme, aby zá'.'azM času h opatření byl impkmeMQ¥an sYstém finanČních náhřad, krytý plně k tíži budouck h mvéstonů, který bude kompenzovat: · Trvalé sMění tržní hodnoty restdeňČnich nemovi%sti' a pozemků v dotčeném périmétru. · Ztráty lOkálních temědélských subjektů způsobené fragmentaci půdních bioků a omezenlm ag'otechmckých opeTact. V. Osobní a trestněpn~ odpQNěd~ úředníCh osob Pořtzovate1 a schvalovatebé téro koncepC ni dokůmentace µiu tímto éxplwtňé upoíomém m skutečnost, že schváN ni vyméžéNÍ ób(asu' AOV98. AOS6 d AOS9 v předložené. odborné ňepodkžeM podobě, může mít ta následek vznik rózsáhtý¢h národ(jhQ$mářský\ch škod, poškozeni zdraví obµate1stvá á néWátncjú deg'adaci Životního prosUédi. Pokud správní orgán ignotuje tato věcná a právně pódbŽeňá varování a schválí regulaci zatíženou věcnýM vadám, bude ze $t'arW pódwateit inklovám tMáni otgá nům člnným v trestním řlzenl. Pořizovatel POChyb0|. kdyŽ v rámci přípravné fáze na uplatněni prinopu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona C. 17/1992 Sb.. O žNotnkn Wostkdi)- Vymezeni oblasti bez předchozího éxa ktni'ho módelůvání kumuktNní vnhazvuktwé zátěže, srrobó gujpického Efektu a bez vyhodnoce ni váivů na veřejné zdraví (HIA) přHstavuje hazárd s b|ó|ógickQu a psychosomabdutju inteEritou dcďčené pc) pulace, OdsQljvánl lécMo mě řeni až cíq fáze próvói lj le ň€ přípustné., nébóť po schváleni územnlho opatřeni již nebude moZné uřbanistickou strukturu Bigarmckého em%etickéhó komplexu efekUvM korigovat, VL Závěr · peti1 Z vY'Šé důvod ů podávátd návrhup a požaduje: I. Úp4n¢ zrušeni vymezeni akceletačm oblasti AOV98 AO$6 a AOS9 Zdounk.y. 2, Pozastaveni schva|ov*[ho procem do doby vypracová ni neíáMých studii HLA (vliv na věřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) d studil hodnoticích kumulatNM víny na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Dc@nění závažné části o exphcitni stanoveni přímé odpovědnosti Invéstorů za veškeré něµtivni externality a zavédéni povinných ékclmjmKkýc h kompentaci pro vlastníky dotčených némovitcjsti.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V ,:..,,,,'..,:,',,,.; , drbe ...-.., podpi$ podavatele C,:;'"·. , " "I 'P r ..k- ozn zař roj L [1 IH i a, I | n a 74 | “ae Adr'esáť Minktermo pro Nstni rotvoj čr k rukám Odboru úíemního Mámvání Stmméstské Mmésú 6, 110 (X), Praha] U) IR 26iaava, E-máil" podátdna@mmr gciv c? f'odatel: 4"' ·.'L,. J měno a příjment ....,,I: Dgtljm mmení: Adresá tnnMého pObytu: Ulice + Lp, č',gx 37 Obec/Mé$tO H 7%Z*W'V" &Aá gt' f "+ádFááa« b PŘIPQMÍNK.LK' L návrhu Změny L 2 Územního rOZVOjOvéhO plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocéd divů návrhu Změny L 2 ÚRP na udrMelný řoIYQÍ (SEA) HI. návrhům jednotlivých úi0 mnich opatře ni pro akcek raCm oblasti (AO) vymete ným v náWhů Změny L 7 Ú RP věu Připomínky dOtČéné q$qW k návrhu Změny L 2 ÚzémniM roNQjQvéhQ plánu ČR, k ní v!ivů m udňitdňý rowoj Úz¢m[($ěa) a k návrhům úíemn leh opatřeni pro MccelerÚnÍ oblasti aov98 Tétětke, AO$6 a AOS9 2dounký Podatel: dotČená osoba, vlastnk nemwitostl a wbjekt, jehož ústavně zaručená práva. kpůmní a Idra"vé Zivotni pót1minky jsou pHmo dotče ny navrhovanou koncepční územně plánovací pod ávd v zákcmné ihůtě Mskduikj PŘIPÓMÍNKY: I. VYnmenÍdotčeného úíémi, věcná legitimace a dÉWopórciona|itá zásdw PředlOkná dďumentacé Zmériý C. 2 Územního ťclNop¥eho plánu ČR (ÚRP ČR) a Uzemníc h opaÚe ni obecné pqv ahy navrhuje v geogmhcky aném wbregionu vymtienf masavnl akcekač ni oblasti pro větrné elekt 'á'ny AOV98 Tetětice (za sa hujicí katasťá|n[území obci Oiinov, a " h Pávkmce u Kojétina. Počenice·Tetétke, Tm ubky-Zdidavice, Uhřice, Vé2 ky, Zborovicé) a soďmné akcekráČnich oblasti pro solární tlěktrámy AOS6 a AOS9 Zdounky. Tento kum ulováňý úměr p?ědstávujé extrémní a industriální zásah do stabiliuwaného ůzeml na pomezí Z1iňského a ObmouckéN kraje. Náwžená regulace íaktádá plimý a invazivní zásah do ústavně gáranttwaného vlastnkkého práva podavatele (ve smyslu Cl 11 Lkthy základních práv a svobod) a přokazatdně devalvuje tržní uŽitnou hodnotu dotčených nemcmtostí. Správní cugán zcela řezlgnoval na zásadu proporcional|ty, když jedmstrarmě nadhdil komerční zájmy budoucích provolovate|ů energetických zařízeni nad práva stávájic.ich vlastni'kŮ půdy a rezidéntů. u- OlmŽeni veřejneho tdmvi, hlu~ faktory a $Uóboskópický efekt pořizovatel dok umentace v rámu peocésu výhodnocem víwů m Životní prostředí (SE A\| i v 5d motmých odůvodněních uítm nich opatření zcela opomaÉ a objéhimě POSOMit kum dičivni vHvy kOncéňttácé větrných géňéráto rů á sótámkh pólů na vékjné ždmví (OdPOřujé požadjvkům stá«bniho fá Kdm na oč hranu zd ravých ZivotnlCh pcxfmtne k). Odůvodněni na padáme pro ahsenó hloubkavých análýz v následujkich obkstech: L tnfmvuk nlzkd'rekwmčrd zvuk: Mademl větrné etc ktrámy s výškou horní úvrati 20CJ mětřů generuji speclflcké nižkofrekveMnlvměn[, které vykazuje uhopnost šihr sč na velké vzdáběňóStr a jxóstupwát obvodovým plášti budov Dló uhodóbá expozke tam íj¢O aku$llckém lj tlaku pnjkázateine tpů mbuje u humánní poplj|jce chronické pónichy spánku, mlg'é ny, kardiovasklj|árni a irvábu p5YcŇckou ůté!. 2- strob05kQpkký efekt a světéhé žňéáštěd: Efékt peňódického stiném Totujickh listů VTE v kombinaci 5 povin ným zábleskovým leledčým znáČénim vysokých véti pfédsUvuje úvaZný neurologický' a psychdogický stresor p'q obyvatele dotčér'ých ob¢i, 3. hla (Health Impact Asassment): PoZad¶eme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby. než bude vypracováno kom pÍemÍ néůvidé hod nocenl vlivů na ve řejné zdrávi (HIA)- iii. krajinMho ráaj, ~~m a meůná«dnkh távMd (natura UNESCO) Vymezení obkasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a vCcnC váďY v oHasti ochrany přircidy, krajiny a ku|tljrnihQ dědiavi: i, Soustava Nátura 2000 a wvlfauna: Dotčené území slouží jako výmamr'ý m@řačiM koridQc a hňizdište	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů ptactva a netopýtů. výstavba větrných barlét prokazatelně géneruje při'mou mortatitu Mlat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmlrňujkI opatřeni' QWZcná v MŮvndrěni pcwúujeme za zceia nedóstatetná a akodemická. 2 Kmjhmý rái OUV (výji~čm ivětová hodmȼa): výška siaveb nad 200 metrů radikálně nevratně náruS horizonty. dálkové pohkdy a pánommatkké hodnoty území. Dochází k degradaci histoňcké kultuml krajiny, což je v přímém rotporu s mézmárMnimi závazky ČR týkájicími se ochra ny památek světwého významu [UNESCO) a tachovánňntegňty ȼhráněných územl. KumulatNM a $ýňérgkké působeni tolika vétmých a soLámkh parků vedk sebe překračuje únosnou kapacitu dotčméha území. M Abimm kompemačnich schémM ieměděkkého fondu (ZPF) předbgeM návrhy známémji masřvnÉ, nevřatňÝ zábot vYsoce bcmitni půdy že Zeméděl5kéhcl půdnihci fondu (ZPF). Teicto'vá Část dokumentace zcela ignorujé ekonomické dopady na bkálni hospodařeni a zcela opcbmiu zakotveni závazných kompenzHnkh mechanismů pro dotčené wbgekty v území, KatéEMKky pQZaduieme,, a by do úvazné Části územních opatřeni byl imp4éméntciván transpa rentnl systém hna řič nich náh rad, krytý plné k tíži budoucích který budě kcmpénzo'vát: · Trvalé snlžení tržní hodnoty' řesidenčnich nemowtosti a pozem kŮ v tčeném perimečřu, · Zu'áty' bkálňich zemědékkých sljbpektů způsotmé fragmentád půdnkh bloků a omezením á®rqtechnKkýrh opcrau V. Osobní a trestněprávní od poďdrmt úředních ~ Pofizovatd a schvákwatelé tCtQ kcmcépčni dok lj mentace jscjlj tímto upozomáň na skwečnost, Ze schváleňi vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě. může mřt za náskdek v'tmk rozsáhlých Mrodohospodářských škod, poškození zdraví obuaidstva a nevratnou deg'adaei ZNotnMo prostledi. PDkud Správní o©n ignc"uje tato věcná a právně podkŽéná VářQVáfú a schválí negukci íatúenou věc nými vad ami, bude ze strány podavatele iniciováno podáni Q%ánům Chmvým v tréstnim Není Pořizovatel pochybll, kd yž v írá md přípravné fáze na upláWéM principů před běžné (podk § 3 zákona C. 17/1992 Sb., Cl žlvotním prOStředi)- VVmeieH akcele račniCh oblasti bez ~hoziho exaktního modékwáni kumulátNňi infrazvukové útěk, 5trQbck5kopiȼkého efektu a bez vyhodnoceni «řvů m velegné zdraví (hla] pledstavuje hazm 5 a psychosomatkkou Integnm dotčené populace, Odsowáni těchto měřeni až do fáze provotu je nephpUsTne. néboť po schválení územ ního opatřeni již nebu& možné urbanistickou střukturu energetkkéN> kOmpkxu efektivně korlgováL VL ~r a peút Z výše 'ozvedených důvodŮ podávátéf navrhup a požádujé' 1, Úphé zrušeni vymezeni ákcékračm oHuti AOV98 Tetěnet. AOS6 Zbo«mce a AOS9 Zdauňky. 2. Potastaveni schvabvadho procew do doby vypracování nezávislých studii H(A (vliv na ve/ejne zdravi - nukofrekvenčni hluk. stmboskopkký efekt} a studil hodnoticích kumulatlvni víny na ktaunny ráz a památky UNESČÓ. 3. Oopheni iávamé části o exp(kitni stanowni přímé odpovédnosú investorů ta negativní exéernality a zavedeni povlnrvých eka nomických kompenzad pro vlastníky dotčeťyých nemovitostí. v dn. ""Z>L^ II Adresát. Wd«t«tvo pro místní rozvoj čr k rukám Od boru útemniM piáncmáni' štaromhtské náměstí 6, 110 CQ Miha l iď OS: 26iaava, E-mait podatelna @mmr.gDv.cz Podatel: ,m Jméno příjmení: ,,,Á",..- - Hq L G(m …… Datum narození: Adřeu trva\éh[j pobytu: ' " ' f l á U ke + Lp, řhw Obec/Město _. _._.l_, P$Č ':V pŘ1pQMÍNKy.k' I. návrhu Změny C. 2 Územního rozvopvéM pljnu ČR (URP ČR) ||- Vyhodnoceni vlivů náwhu Změny 2 ÚA P na uddi1eíný rorvoj úzeK (SEA) III, návrhům jedňotlNých územních apati'tni pro akcdttHni obhsti (AD) vymézeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dQtčehé QsQby k návrhů Změny C- 2 Úkémniho rozvQjového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitdný 'qnoj úkemi (SEA) a k MwhŮm ÚZȼmmCh Qpatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetět|ce, AOS6 Zboro'vďct a AO$9 Zdounky' Podatel:	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakutQ datčená oso ba, vlastník nemovltosN a $ubjekt, jehož ústavně zaručená práva, \|cEjtimnÍ újmy a zdravé ŽNótňi pódminkv js¢jtj pHmo dotčeny navrhovanou koncepční územně pláncivaci régdád, podává tímto v zákonné IhůŮ následujkí PŘIPOMÍNKY: i. Vymezeni dotčeného ůtemí, věcná leYthmce ďkpmK)rtiůnalita zásiáhú PTedbieM dQkumen{ace Zmeny C 2 Uzemniho rozvojového plá nu ČR (ÚRP ČR) a navazujkich územnkh OpáiNru obec né povahy mvřhuje v Be%'ať'ky' prováza né m sůbregionu vymezeňi maslvnl akcekračňi oblasu pro větrné AOV% Tetětice (rasa hujiá ka tásbřálM úze mi obci Dřínov, µ - MůdóvkeShžany, Pwbvke u Kbjétiná. pďeňke-Tetětke, Twubky-zdWavicé, Uhřice, věžk,'. zbonwice) a současně akekračnkh oblasti No solátnl ekktrámy AOS6 Zbmuvke a AOS9 ?dounký Tento kum ulovaný záměr představuje exčrémni a disproporcionáhú iňdů$IMřni zásah do stabiHzóvaného územl na pomezí Zlinského a Ohmoucké ho k'aje. NavrZená regukce za kládá p1Ímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnkkého práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny ůHadnkň práv a svobod) a pr[jkatate|ně dévaNuje tržnii užitnou hodnotu dotčených nemovitostÍ, Správní ícela réágnoval na úSadu když jednostranné nadřadil komerční zájmy budoucích provoíovatdů energetických ulůeců md práva stávajících vLastnikŮ pŮdy a midéntů. il veřojMho tdmví, hkj~ m9mkopkký důkt Pořizovatel do kuměntacé v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na žNočnf prostředl (SEA) i v samotnych odůvodněních územních opatření zcela opomněl náleZitě a abjektivné posůudit kumulatNni dvvy kcmcentraCé včtrňých genetátoňj a soiámkh na véřejňé zdraví (odpórúje požadavkům stavebního úkom tia ochran u zdravých 2Notnkti podmíně k). Od ův®ňěni na padáme pro absenci hloubkových amřýz v násjedujicich oblasiech. i. Inframk nákMtdcveHnt tvuk: Modérňi větrné ekkt rátňY výškou Mmi ůWáti pře$áh IjjÁcÍ 200 metrů generuji specifické nizkMřékvéďňi vlňém. které vykazůge schópóošt Šířit se na velké vzdáiemsti a přoswpovat obvodovým plášti budov. Dkmhcidóbá éx¢KiitNe tomuto akustickému tlaku cwokazatelné způsobuje u humánní populace chronické pcmchy spánku, migrény. kardiovaskulám' pcjtÍŽé a trvalou psy'chčckou zátěž. 2 efekt a světelné znečištěni: Efeki pemdkkého stíněni rOtuji¢kh 1i$tŮ vte v kcimbmácr S povrňným zábíe skovým leteckým značením vysokých věži představuje závatný a psychok)gi¢ký stresor prO obyvatek dotčenYch obci, 3. HIA (Health lmpm Assessrm nt): PqZ adujérné ókamlité poíaetaveni s.thvakwacho (MDCésu do doby, než bude výpracovám kom plexni nezávt$ié hOdnOceni vlivů na veřejné Mrád (HLA). Ill. Dúvá$táCe krajinného rázu, bkdhmzky a mezlnárMnkh xávazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni obksti AOV98. AOS6 a aos9 vvkazuje zásadní rňé¶odkk.é a věcné vady v oblastl ochrany přnody. krjjřňY a kuítumiho dédkřvi: 1, SOustava Natură 2CKIQ a Mfauna: Dot&né území slOuti významný mógračni koridor a hnízdiště chráněných druhŮ ptacřva a netopýrů- \Ý$1ávlja větrných bariér prokaiat&ně gene'uje při'mQu moriUtu zvilat v dŮsledku kolkí, přičemž navrŽená "zTnÍrn\|jµ¢í OPatřénř obsažeňá v odůvodněni považujeme za zcela nedcmatečná a akademicU. 2. Krajinný ráz a ouv (výjřmEná světová hodm): výška staveb nad 200 metřů radikálně a nevratně mrůši horúonty. dálkové pohkdy a pano'jmatpcké hodnoty území, Dochází k degradacř hiAoňcké kudtumi krajňy. což je v tozporu s mezinárodními úvazky ČR tykájictmi se ochrany památek světového výlňámu 1UNESCO) a zacMvání Integdty chrárlěných území. KumulátNni a půx)ben\| tohka větmých a soWnkh pádů védk sebe překračujé úňcj$ňoú kapacúu dcjtčEne ha uzémi IV. Absence kompenzačních ¶chémat a destrukce zeměděhkého fondu (ZPF) 4 né návr M mamemji masivní', nevratný úbOr vysocé bwiitni půďY ze ZemědélSkéhó půdního fondu (ZPF) Téxtová část dok UmentacE zcela ieno'ljjle ekonomické dopady na lokálni howodařenl a zcéij apomýi zakotveni kompemačnkh dotčené subjékty v území. KategQricky pdad ujémé, aby závazné času územnkh opatřeňi byl ih'pkménéová n tra n5parentni sYstém finanČních um d, kryrý plně k tíŽi budouCích investoŇ, kteN bMe kompemcwat · Trvalé sníže ni čržril hodnoty reskk nčnich nemovltostf a pozemků v dotčeném penmetru. · Ztráty kikáinich teměděkkých subjektŮ způsobe né kagmentaci půdních bloků a omezením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					á®řot«hmckých operaci. V. a tre$tneµ~ odpovědnost úřednkh osob PQřizc]vatej a schválcwatek této koncepční dokuméntacé)5ou tímto éxplicitné upozoméni ná skutečnost, že schváleni vymezeni obiastí AOV98, AOS6 j AOS9 v předbžené. odborné nepodložené podobě, může mlt za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod. poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prastředi. Pokud správnl orgán igm'uje tato věcná a právně podložená va rová ní a schválí r€eu|aci zatíženou věcnYmi vadám, bude ze strany podavatek inicmdna podáni orgán ům činným v ttestnÍm řízeni , póruóvatel pO¢hybÑ|. kdyá v dmá pňjxávM fáze rézǿnoviál na t@atnérú principu píédběŽné opatmcis¢' (podle S 3 zákoná Č- 17/1992 Sb.. o Qřostřed'). VYmezeni jke¢|erjCních oblasti bez předchozího exaktního modelováni hmukUwH infrazvukově zátěže, stroboskopckého efektu a bez vyhodnoce ni vlivů na veřejné zdraví (HkA) představuje hazard s biobogckou a Rsychosomatjckou integritou dotčené pop ulace. Odsouváni těchto měkni až do fáze provozu)é nepňpustné. neboť po schválení územnlho opa třeni již nebude možné urbanistickou stru kturu giga ňti¢kého energetického komplexu CtékUvné korigovat. VL ZMrr peiit zv'výše rQNedených důvodů podáwáéd návrhujé a µ)bduje: 1, Úplné Erušeni vymezeni akcekráČm obláAi AQ\ŇŠ Tetétice, AO$6 Zbo«Mce a AQ59 ždounky, 2, Pozastavení schvalovacího procesu dQ doby vypracování nezávi$N¢h Studií H1A (dřv m veřejné zdrávi-ni"zkofrekvenčni hluk, strobo5kQpi¢ký efekt) a studii hocmQtki¢h kumulotNn(víny ná i'irajinný ráz a pámáčky UNESCO, 3. Uvamé částů o exphcitm s1anovenÍ přímé ód pcwčdmsÚ irwestárů za éxtémahty a lavedenl povInných ékommkkýůh kmpeňzací přQ vlastníky dotčených nemovitosu 6 v.g':':.':','.'"::',:.,,.....,,:l,,,,',g:"':', dne -....,,...: ,,,' " Podpis pQdavatele k u Mresát: M'ink'te~ pro mktní rozvoj čr k rukám Odbóřu územního PláňrOVád Staroměstské náměstí 6, 110 (XL Pmha] IĎ OS: E-máA: podatélná @ mm' gov CZ Podatél: Jméno a příjmení, , "' " Torjij ~ Datům narození, ,..,...,..,,,ž£,±,A'í%__. Adresa trvaiého pobytu' l 1JÉk.+č.,. ·¥L...~.....,....,.. Obec/Město m..,..,,,..,!, "'QI74'/ CG PSČ,. PŘI~NKY K: I. návrhu ZměřvY Č. 2 ÚíemnIho rQ?vQiovéhQ plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodmxení vlivů návrhu ZménY C. 2 úrp na udditdný růrvoj ulemi (SEA) III. návrhům jednotlivých úze mnich opat ření přQ akcekrúni oblasti (AO) vymejeným v náwhu změny č, 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené QsotjY k návrhu Změny Č, 2 Územnlho mv'cjjQvéhQ plánu ČR., k VYhodnoceni VHVŮ m udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům ůtemnkh opatřeni prči akceleraČní AOV9B TčřMke. AOS6 Zdounky AOS9 Zbořwkié Podatel: jakožto dotčená os,oba. dastmk nemovitosti a subjekt, jehož úsúwné zjručéná práva., kgitimni zájmy a zdtavé životní podmhky jsou přkm dotčeny navňKwMoů koncepční uzémně piáncmci regulao. mává tlmto v zákonné bhůté náskdujíci' PŘIPOMÍNKY: I, Vymezeni dotčeného území, v&ná legitimace a dispmporcbmka itásaM předložená dokumentace Změny č. 2 Územ ňihci rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navaiujkich územnk h oparteM obecné póvahy navrhujé v pravázaném subr@onu vymezeni maslvnl akcekrdní oHasti 'větrné eiektrámy AO'V98 Tetětke (zasahujlci katastrální území obci Dřínov, á b D Mo±ovke-SIlžany, Pavlovice u Kojetína, PoCenlce·Tetétke, Troubky-Zdiskvice, Uhřke. Vélky. Zborovice) a současM akceleráčnkh oblasti' přu sdárni elektrárny AOS6 Zdounky a AOS9 Zbcwuvke Tento kum ulovaný záměř představuje extrém ní d disprci porcionálni industrWnl zásah do stabiHtó'vaného území na pomezí Zlínského a Obmouckého kraje. Navržená regulace zakiádá přkný a imazhmi zásah do ústavně garantovaného vhstnického pMva podavatele (ve bms|u či, 11 listiny ůkMnicň práv á svůbod) a proWatelné dévaNuje trŽnii užitnou hodnotu dotčEnýǿh nemovitostí. S¢jňh'ni QrEán ZCEÍá reňgnovai na úsadu propo«icma1ity, když Ndr105traNM nadřadil komerční ůjmy	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budoucích Qřovowvatdů erbe¶e|Kkých uřizeN nád přává stávajících vlastníkŮ pUdy a rczidentů. II. Ohroženi vekjného mm, hlukOvé takúxY · stmboskópkiký ~ poňzovatel dokuméntace v rámo proctsu vyMdnocěni VINŮ na Živcřtni wostledi (SEA) i v samotnýuh odůvodněních územňich opatřeni" ícela opomnéj nákžitě a objektivM posoud6¢ kumuhtNni divy' koncentrace větrných ge neřátorů a so(árn1ch poli na veřejné zdrW (odporuN potadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých žNotMch padmlnek). Odůvodněni napadáme pro abséň© hloubkových ařwýz v následujlekh ůblasteth: 1. lnhamík a nkkohUvenČní zvuk: Modemi větrné ekktrámy s výškou horní ůvráti přesahující ZOO met'ů generujl specifické nizkofrekve nčni vlnění, Kče ré vykazuje schci př105t Wt se na «4ké vzdálenosti a prostupovat obvodovými p(áši budav, Dlouhodobá expozice tomuto ákustkkému Haku prokazatelně způsobuje u humánní populace thronkké pcmchy spank lj, mgrény, kařdiwaskulámi fxříže a {rvabu psychk Kqu ZátěŽ. 2. stroboskopkký efekt a švéteké znečištěni: Efekt pencldKkého stíněni tótujkkh listů VTE v kóm binaci s Hoví'mym žábleskovým leteckým znáeňim vysókyth věŽi předštávujé závažný a psychó|c©cký stresor prči obyvatele dotčených 3- HIA (Health lmpact Assessment): požadujeme okamžité pozastavení schvabvaciho p«xmu do doby. net bude vypracováno kom plexni' nezávislé hod nocerii vlivů na veřejné zdraví (HIA). lil. DevasůKé dm bbdN'enřty a me·inár0dnkh ubvaaků (NATURA 2QQQ, UNESCO) Vymézém obksti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodócké a věcné vady v ob(asti ochrany přnrody. kráµny a kulčurmhO dědicM: l 2000 a Mkuna: Dntčeňé území sbu!í jako výzmmný migrační koridor a hNídišlé chrátútvých dtuhů ptactva a netopý'ů vnu¥ba Qimých bariér pčůkazatehě genetuje přímou mortalřtu Mřat v důskdhi kohzi. navržená "zmirňujki opatřeno" absažEM v odůvodněni považujeme za zcela MdOsTáté¢M a akadémická. 2. wajhmý ráz a OUV (Výµmečhá světová hodd¶Qta): výška staveb md 2CK) métrů rádikálné a nevračné naruŠí horizonty, dálkové pQhkdy a RanoramatKké hodnoty území. Docháii k deg'adaci historické kulturní krajiny, což je v plimém rozporu s mezinárodními závazky ČR 1ýkáµim se ochrany pa mátek světového význam u (UN ESCO) zachování integrity chrjnenyrch UtEřňÍ. Kumulativní a synergkké působéni talika větmkh a solárnkh parků vé'dk sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného Územi. lV. Atmme kompenzačních schénwt a destrukce zemědékkého fondu (ZPF) + Pi'ědbŽené návrhy mmemji masivní, nevratný záNr vysoce txmitrii půdy ze zemedékkého půdníM kMu (ZPF)- TemcNá část dok1jmemace zecka jgrboru)e ekOnOmické dopáďY na lokáilM hosoodařeM a zcela oµmiji zakotveno Uvamých kompeímčřúch mecMnhmů p'o dotčené 5ubpkty v utéml, Kat%c]ncky pobduNme, aby do závazné Části ůzemmch opatřeni byl lmpkmenfůvan Wanspárcntni systém finančních M hrad, k'ytý plné k tíži budowich InvestorŮ, kteřý bude knmpenuwat · Trvalé sníženi tdňl" hodnoty tesidenčni"ch nemovitosti a pozemků v dotčeném Périrňétru. · Ztráty lokálních zeméděkký'ch subje ktŮ způsobené hágmentaci pŮdních bloků a omezením agřotec hnkkýc h ope'aci. V- OSobní a ~mép~á QdpQ¥ědmjst úředních osob poňzůvatel a se hvakrvatek létci koncépčm dokwneňwe jsou tímto explicitně upotorněni na $kuteCncls[, že s,chváléni vymezeni oblasti M)V98, AOS6 a AQS9 v předložené. odbo«é ~IOZCN pcida bé, může mít za následek vznik rótsáh|ých národohospodářských škod, zUraví Qbyvate|swa a newatmu ckgrádáci životnho pmtiedi. Pokud správní orgán qnoruje tato věcná a právně podložená várováni a schválí regulaci zatlženou věcřýmó vadám. budC ze strany' podavatele inklováno podá nl orgánům člnným v trestním řízeni , Po¢aie1 čxxhybá, když v rármi připcavné fáte rez@ncival Ná Ljpktněni' principu předběžné opatrnosti (mdk § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o 2Noůúm µustředo). Vme?en| akctlcráčnkh otNasti bez předchozího exaktního modelováni kumukNvňi mhazyukové útěže. $|roboskopKkém efektu a bez vyhodnocenlvHvů na veřejné zdrad (HIA) představuje hazard s a mchosomatjd¢ou integntoij dotčené pcipukcé. Odsouváni těchto měkni až do fáze provozů nepňpustné, neboť po schválení úumn|ho opatření jů nebude možné urbanistickou strukturu gigntňc kéhci energetkkéM komplexu efektlvM korigovat- VL Závěr · petit Z výše for'redenych důvodů podavatel navfhĺjN a požaduje' l.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Úphé žni&ní vymezeni aKeleuíni oblastí AOV98 Tetětice, AOS6 Zdoimký a AOS9 Zborovice. 2, Poiastawd schvakwdho µ'ocmu do doby vyp'acwá ni studii HLA (vliv ná velepé zdrávi - ni'zkofrekveMnl hluk. stroboskopický efekt) a studlí hod noticNh himdativnl víny' na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Dc@něN távamě části q 5tářKNéňÍ přímé odpověď nosti investorů ta veškeré externa|ity a iaveded pcwinrvých ékonomkkých kompenzaci ptu vlastnký doKéných nemamosti, podpis podavatele (',..ý_ , ·I ‘des = 9 Sa Z Bd | a je Ps ň | F i M : EIEN ; i -© i = ji 5 m Mmát Ministerstvo pto mktrd rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměst9cé náměstí 6, 110 Cx), pťaha] id DS: 26í,aavá. podatdm@mm'.gov.u Podaték jméno.,řij~:jL@L£W.ag!.!.9.:.. ,,,,m ,,m,,í, Adresa trvalého pobytu: Ulke + č-p. ELi!.H Obec/Město ..s.?,,.::,.!:±E___._____.. PŇPQMÍNKY K: L návrhu změm c. 2 ÚNmnlho romijového plám ČR (ÚRP ČR) IL Vyhodmceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rorv'oj úícď (SEA) III. návrhů m jedmtlNých územních opatření pro akcdemčni oblasti (AČi) vymezeným v Změny Č. 2 ÚRP Věc: PHpomírkky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Úíemnlho rozvojového plánu ČR, k vlivů na udrZitélný rozvoj území (SEA) a k návrhům úzcmnkh opatření pro akcelerač ni oblasti AO'V98 Tetétke. AOS6 Zdounky a AO59 polďjtel: jakcůto dotčená o$obá. vkástnik nemovitosti a sůbjeH. jehož us¢ávně tarďená µáv'a, iegitim M zájny a zd ravé pOdmhlky jsou přímo ájtČéňY ňavrMvánou koncep&ú územně plánovači 'Qiďáci, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. v'ymezenl dotčeného územf, věcná 1@timace a dhproporcionaWa úsahu Wédldená dokuméntacé Zrněný Č. 2 Územního rozvojavého plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujicich územních opatleni obécné pova m návrh uje v ge<jeťafk ky prováza né m šubteglonu vymezeni masivní ákCékrMm obksti pro větrné ékktrárny AOV98 Tetetice (z amhujici katastrální území obci Dřínov, Morkovk¢e-SWam. Pavbvke u Kojétlna. Počeřúce-Tetětice, Troubky-ZdisLawce, U hhce, VěŽky. Zbotovke) j soďasňě akcemčnich oblastí µó sólárni elektamy AOS6 Zdounky i AOS9 Zborovice Tento kumukwaný záměr Ndstavuje extrém ni a dispropo'c ionálni mdusNnálni zásah SUbNzovaMM Území na pomezí ZKnského a Obmouckeho křaje Návňěná 'egulace zakládá pNný a hwázlvnl zásah do ústavně gárantovaného vtáMňkkéM práva podwateie (ve ~u Čb 11 listiny základních práv a svobodl a proka íateíně devahduN úZni i uhtňOu hodnotu dottenýth nemcMtosti. Spdvní a rgán zcela rezignoval ňa zásadu proporaonaíHy, kdý2 M mtránné nád/adil kómeřČňí zájmv budoucích provožůvatelů energetických za řízeni nad práva stavajicich Wstniků pŮd't a rézidentů. 1(. Ohroženl veNjného zdrwí, hlukové faktorv a !$trQbQskopkký éték¶ Polizóvatel dokumentace v rámci procesu výhod noceni vlávů na !ivotn1 prostředí (SEA) iv samcitnýdh ódůvodMnkh územních opatřeni zcela opomněl nálehtě a objekttvně kúmutatNrú vlivy' komeritrace větrných ge nerátorů a solárních poii na veřejné zdraví (odporuje požadavkům siavebn& zá kOná na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvod nénl napadá mé pro absenci hbubkových analýz v náskduji'áth óblaštecM i. 1Miažmk a UtkofřekveMni zvuk: Moderní větrné elektrárnv s výškou horní úvrati přesáhujia' 200 metrů generuji' specifické nízkofrekvenčnl vlněnl, které vykazuje schopnost Šířit se na vdké vzdálenosti a prtmůpovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice akustkkému tlakú ptókazatelM způsóbujé u hůmánni populace chronické poruchy 5páňku. mpgrény, kardkwaskulámi a tŕveOu psychickou zátěž. 2 strobóskopkký efekt wětelné Efekt periodkkého stíněni rotujicich iistů VTE v kombmaa s Fk]vrnným zábkskovym letět k'ym zmčeimm vysokých věŽi pledstavuje závážný néurcAogický' a p 5y'hóbgHtky SttéSOr pro cbyvaték dótčenýth obci. 3. HiA (řiedth tmpact Assessment): Požadujeme oka mhté potastawni Khvakyvacihó procesu dci doby, než budě vypracová no kompkmi nezávislé hodnoceni dNů na veřejné zdraví (HLA]. III. Devastace krajinnéM rázu, bbdWrúřy a rmíiMrodnkh ~KŮ (NATURA zcm UNESCO) Vymézeni" oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV98, AOS6 a AOS9 vykazup zásadní metMické a věcné vady v obksti ochmňy přřoďY, kraji'iy a klj|turnihD dědictví: 1. Soustava Natura 200U adhumš Dotčené území sbuži jako význam rvý měračni koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přlmou mortalitu Mřat v důsledku koltů, přičemž navržená "zmirňujici opatření" obsaKná v odůvodněni po'vaZujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2- Krajinný m a ouv (výjhmčná wótová hodnota): výška staveb nad 2(X) metrů radikálně a névrátně naruší hadzonty. dálkové pohbe'dv a panoramatické hodnoty území, Dachád k deuadacl historické kuhurrú což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR říkaýckm se ocMany památek s¥é|ového významu (UN ESCO) a zachováni Integrity chraaných území Kumulativní á $Ynergické působeni tolika větrných a solárních parků vedk sebe ptěktaCugé unq$nju kapacňu území. N. Absence kompe~nkh iuhémat destmW fOndu (ZPfj b PKdbžené návrhy mámenaji masivní, ntvrátný zábor vysoce bonitm pUdy ze zEmédelskehq půdmho fondu (ZPF), TextQvá část dokumentace zcela igncm'je ekcmamické dopady na lókálni hQ5pQdaieni a zcela opomlji zakotveni íávatných hmpenučnkh rmchanismů pro dotčené subjekty v územl, K~Q'Kky fxňadujeme, aby do závazné ČáSti územních ópatřenl byl Implementován transpamitni sYstém finančních náhrad, krvtý mě k tíži budoucích investorů, který bMe kompenzovat: · Trvabé mlžem" tržm MdřiotY resldenčnich nemovitosti" a pozemků v dotčeném peňmetru. · Zt'áty bkálnbch zemědéhkYch sUbjek1ů zŇsobéné fraEmentaci pŮdních HOKŮ a omezením agrotechnických operau V. Osobní a tre$tněprávn cgdpcwedmm úředních osob Pořlzovatet a schvalovatelé této dokum«itace jsou tímto expkitné upozorněni ná skutečnost, že schváleni vymzeni oblasti' AOV98, AOS6 a AOS9 v předlože né, odborně nepodbženě pQdQbě,, múZe mít za náskdek vznik rclz$áhNh národohospodářských škod, poškozeni zdraví obvvatelsNa a névMnOu degradad žNotniho prostředí. pokM správní orgán ignor|jje tato věcná a právrrě podlože ná va ro'vánl a schvMl regulacl zatíženou věcnými vadami, bude ze $1 rány podamek iniciováno podání orgánům činným v trestním řízení. Pohzovatel pochyluh, kdYt v rámo pňprwné fáze rez¢gncwa1 na up1átnCní přlmipu pčédběŽné opatmosti (podk § 3 iókom 17/1992 Sb.. o ŽNOtMm akcekračn[ch obksti bez předchozího exaktního modebváN kumuhtMú mmNUkQvé iáréte, mQboskopkkého efektu bez vyhodmceni v(NŮ na velejné zdrávi' (HLA) představuje haíařd s tµobµkou a psy'chosomatkkou intégritou dotčené PoPubCé. Qď$oúváM těchto měřeni až do Řlé prOvúzu pe néphpustM. neboť schváleni územního opatřeni jíl nebude možné urbáňistkkou strukturu en«getickéM komplexu efdčtivně VI. Závěr a petit Z výše rozv«jeňých důvodů podavatel navrhuje a požaduje: I- Úplné íruŠed vymCíéd akceleraČní ůblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice L do dobv vypracováni neúWsNch studii hia (vIN ná veřejne zdraví - mQofrekvenčm hluk. 51 roboskopKky efék1) a studii hodnoticích kumuMivnl víny na krápirmy ráz a památky UNESCO. 3. Doplnění zhmné části Ci éxplicřtni stanoveni přmé apóvédno5ti investorů za vešk«é negativM extemáiitY a zavede ni povinných ekonomických kompenzaci pno vlastnMy dotčeňých tWňOvitQšti'. Kdpáspodmtek C' 4/ . Adretát: Ministerstvo přu místní t'óžvój čr k Mám Odboru územdho plánování SWOmést9cě náměstí 6, 110 CKJ, Práha i K) OS: 26iaava, E·mait podawím@ mm'.gov.cz podate(: (' jméno.pKjm.ní: L ks l' řc 0.tumn.ni, Adresa Uvdého pobytu: , Ulk.+ť,. __K_E (,ř ";Z lj PŘ|POMÍNKYK; I. návrM Zrněny L 2 ÚlWňmho rozvojového plánu ČR (ÚAP ČR) II. vYhodnoceMv(NŮ MWhu Změny Č, 2 úrp na udňitelný rorvoj (SEAJ III. návrhům Íďmt1Ných Ůzemnkh opatřeni pro akcelerační obWti (AČi) vymezeným v návthú Změn'y Č-2 ÚRP Věc: PHpominky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhódmcřrú vINU na uddité|ný rozvoj úžerN (SEA) a k návrhům územnkh opatření pro akcelerační 0blmi aov98 Teiétke, AOS6 Zdounky a AOS9 Zbormtice jakožlo dOtČéná osoba, ¥k5tntk nemcyvřtQsti · subpkt, úětóvné za Méná přává, kgitimm zájmy a zdravé žNočnl podmiMy jsou přimQ dotčeňy navrhovánoú kQ^cep¢ni územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě následujki PŘIPOMÍNKY: i. Vyrmíůni dotteného území, věcná legitimace a dispropo«lonUta zásahu Předbžená dokumentace Změny Č. 2 Územriihcj plánu ČR (ÚRP ČR) a nava2ujkkh územních opatřeni obet'M povahy navrhuje v ficky p'ovázaném wb'egicmu vymelení maslwM akce4eračm oblasti pro větrné dektřá'ny AOV98 Teté'tla (usahujicí katastrální ůitémi Qbc| DHnov, . L Modcowc e SliZany. Páv'iQvice u Kojetiná. počenice- Tetětice. Troubky-ZdWwké, Uhlice, YětW, ZbomvKE) a sódásně UcekmčMch oblasti pm solární ékkktrářňY AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovke Tento kumulovaný záměr představuje a di5p'opofcmná|m mdustnálnt zásah úzémi na pci mezi Zliňského a OOmoůckého krápe Návdéná zak|ádá přímý a Invazivní úsah do ústavně ga rantcivaného p~ podávMék Ne smvsb a 11 zákMnkh pďv a svobod) a prcNazateině děva lvup tdnn užttnou hod noěu dotcecvých némcMtosti, Správní orgán zcela rezigňoval ňa zásad u p'opo'enatit'y. kdyŽ jčdmmanňé nadladi(komerční lámvy blpdoLK|¢h provůžtwatélů energetických zaňzeňt nad práva stávajících vkstndkŮ půdy a retjdemů. II. OhrokníveNjMho zdraví, Hukové faktory a stróboskópkký d¢kt pQrižovate| dokumentace v rámci procesu vyhodmceni vlivů na Íňi'QtňÍ (SEA) i v $amotNých Odůvodněnich úžemMch opatřeni zcela opomněÉ náležitě a obje ktiv né pomudit kumuiátivň.i vlivy koncervtrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdrad (adµ>ruje požadavkům mvebrb[ho zákona na ochranu zdrávýth ZNótňl'ch podmlnekj. Odůvodněni napadáme pro absenci ariaFýz v náskduikkh oblastech: I. infrazvuk a nkkďrekvenčnl irvuk: Moderní věirné ekktrámy 5 výškou homi Úvrati Nsahujkř 20U metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlněná, kte'é vykazuje $chQprlóst Šířit se na vdké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov, Dlouhodobá e:KpQzice aku$tkkému thku ujůspobujE u humán M populace chronické poruchy spá nk l,. migrérr,'. kardkyvasku{á{rl| pouze á trvákju psY'¢řiitkou ZátěŽ. Z stmbóskopkký efekt a svčtdM meáštéM: Efé4d perKmKkéN) stíněni rotujicich íistů VTE v Kci m biriaci s fxvvmným zableskovým kteckym zm&nim vvsokých věŽi představuje závaž'vý newotogick',' a psyc hokjÉKky StrěSór PrO otjYvátě\e dMčéňýth ůbci. HIA (FNálth ímpact Assessment): Po!adupme okamtáé pQ?asta«ni schvakrva~ µócesu do doby, než budě vypracováno kompkxm netáwsjé hodmxtni vINU ňa veřejM zdrávi (HLA)-m. Dtvastace krajinného ráui, HodNenlW a meHMmdnkň závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AQS9 vykazuje zásadní m€todacké a věcné váď¥ v cMasii ochrany přírOdy, krajiny a kultumiho dédŇctv|': L Soustava Nátura 2QQO avlfaum: Ocjtčéné území jako výuiamný migrační kórldci« a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopý'ů. výstavba větmých báriér p«Ncazateimě generuje plimou mortalitu MM v důsledku kotlzí, pHčemž navržená "zmirňujíá opatřeni" obsažená v odůvodnění pova2ujeme ta zcela nedostatečná a akademická, z Kmjinný ráz oliv (výjimečná světová &dnoa): výška staveb nad 2(JQ metrů adikálně a nevratné náruši horiíonty, dálkové pohledy a pamramatkké hodnoty území. Docháii k degřadaci historické kukumt krajmy', což je v přímém rozporu 5 méáná rodnirrú úvazky ČR týkájkkni se ochřáňY j»mkek světového významu (UNESCO) a zachování integňřy cMánérvýth území. Kumulatřvni symrgcké působěňi tolika větmých a solámkh parků vedle sebe plekrahjjle únosnou ka~tu dotCěnéM území". N. Absence kompmuRnkh uhhmt a dewuW mMdáskéhofondu (ZPF) + pře!1dk)teM zřwnemji masivní. nevmtný zátXjr vysoce bonitm půďY ze zemedé|ského pUdMho fondu (ZPF). Teňová část dokwnéntacé zcela Éno'ujle ekonomtké dopádv ná lokální hospodařeni a o¢xxňfji kompem&kh mechaNmů pro dotKné subpktv v úteml. Kamorkky požadujeme, aby do závazně části uzémňich opatlem byl mpkměntován transpá'cntni systém Fina Mnich Mhřad, kryty plně k tůi budouckh irrvesiorŮ, který budě kompe ňlovat. · Trvdé sníŽeni tňrii hod noty' residenČňiCh a ¢Kjzčmk U v dotCéném peňmětru.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Ztráty lokálních zemědělských subjektů zpŮsobeM frakmenuci půdnkh bbků a omezenkň agrotechnických operaci, V. O$Qbn(trestměprávní apQv'ědtKkšt úředních o$Qb Pořizovatel a schvabvatek tétCi KCi ncepčni dokumentace jsou tlmto upozotnéni na skútéčmst, Ze schvákni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v pkdbžěné, odborně nepodložené podobě, m Úže mít za následek vznik rozsáhlých národohóspodál$ký¢h škod, poškozeni zdrávi obyvatdsřva a mv'amou deuadaci ZivotnIN Pokud správní cjTgán tato věcná a pcávně podložená varování a schválí regulaci zatíženou vě'cnýrni vadami, buck ze strany podavátMe inicMyváno podáni orEá nům činným v trestním řízeni . Póřuovatel cKKhy'ba. když v 'ámci připravné fáze na uplatMnl principu předběžné ópatmcm {podk § 3 ZákOná C, i711992 Sb,, o životním ptostledf). VymezeM akc£leračnkh obkstÍ bet předchozího emktmho moddováni kumulativní ínharvukové zátěže. stroboskopického efektu a bez vyhoďeni VÍNŮ ná veřejné (hia} pčMctavůje hazard s blůbgKkou a psychosomatickou inteuitclu dotče né popuLacé. (Idsouvánd těchto měkni aá do fáze provozu je nepřípustné. neboť po sctwák ni územního opatřeni již nebude WbánřstKkou Struktwu glgantKkého emrgetkMho kQmae.xu efektivně ko'igovat, VL Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje pďaduje: 1. Úp\|né zruŠení vyméžml ákceteračňi óblásti AOV98 Tetětice. AOS6 Zdouňk'y a AOS9 Zborovice. 2. Póustaveníschvalwadho procesu do doby vypracováni nezávis6ých studii HIA (div na veřejné zdtavi - nizkofrekventnl hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnoticích kumtdativni váivy na krájúnňý ráz á památky UNESCO. 3. úvwné čihti o explklíd stancwénl přímé odpcivěd řiQsti irwestórů za veškEré negativní a íawdeni povlnívých ekonomk-kých kpmpenzacÍ pro vLastniky dDtčenÝch,j]emoviqg$ti, Adresáti Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru ÚzemnlhQ piámwáM Staroměstské náměstí 6, no 00. Praha I ID DS: 2 6iaava, E-mail: podatelna@ mmr gciv.cz Podatel: (,m,,, , ,ří~ j/pt,'E" .Au/k/ Rl',' ,,,, m mum,. :ů 'jí mi M rtsa trvadého .-- tS" ,!" ,',' 4Z 'k ljkice im..m__.m.«.m..... <'t"j. .!1ř ("t"" % Otm/Mětsto pŘ!EQMmk I, návrhu Zrněny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) DI. Vyhodň«ed divů návrhů Změny Č. 2 úrp ná udržitdňý 'qnqj útemC (SEAJ lll, návrhům jednotlivých územních opatření pro ákceleraČni oblasti (AO) vymezmym v návrhu Změny č, 2 Ú RP Věc: Připomínky dotčeM osoby k návrhu Změny' č. 2 Územního ronajového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům wemnich opatíeni pro akcekračrú" oblasti AOV9B Tetětice. AOS6 Zbmuviee a AOS9 ZdoqjnkY PMatel: dotCéM osoba, vkstmk nemcmtosti a subNt, ieMž ústavně zařděM práva, újmy a zdravé podmínky pou přímo dočČeny navrhovanou koňce pČní územně plánovací regulaci, podává tímto v íákonné |hůtě naskd ujici PŘIPOMÍNKY: I. vymend dotčeného úzmní, věcná k€itimace a dispropotdonallta tásahu Před b!en1 dokumentace Změny č, 2 Územr1ihQ mvopvého plánu ČR (ÚRP ČR] a navazujkkh územních opatře ni obecné pova hy navřh uje v geografk ky prováza něm subregionu vymezeni masivní akcdéraČni obfá$¢i prO věúM ehektrámy AOV98 Totětice jzasahujki katastrá(ni tkemi obci Dřino'v, Morkovóce-Sližany, Pavlovice u Kojetína, Pď«Kc-Tetětke. Tmubky-Z&skavice, Lhhce, Věžky. Zbcmovlce) a soůCasné akeě1eračnlch ablasti pro sa1árnl elektrárny AOS6 Ztmuvke a AOS9 ZdounkV Tento kumdcwáný úměr Nedslavuje extrěmni a ddsplc'porcjoná\|ni Industriátrú Ůsah do Aábdkovaného území na pomezí Zhnského a Obmouckého kraje. Navržená regulace zUládá pNný a invazivní zásah do ú$távrič garantovaného vlastnkkého práMa podávatéle {ve smyshi a. 11 Listiny Ukkdních práv a svobod) a ptcj kaute|rlé devaNujé trŽní i užitnou hod mtu némovitá$tÍ. Správní' orgán zeda reugnovat na zásad u propn rcionUty, když jednostranně nad řadil komerční zájmy budo«kh provozovatdů ener®ťtKkýth tařizení nad práva stávajíc leh vlastníků půdy a rezidentů, (I, Ohroženi veřejného zdraví, Hukové stroboskopkký efekt fWkcwatei dokumentace v rámci [JřQCESlj výhod noceni vlivů na Žrvotni přostř«jí (SEA) i v samotných odQNodněnich útemnkh opatřeni tcela	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opomněl náiéŽitě a obie k¢ivr1é posoudR kumdátivni v1Ny ka mentrace větrných Een'erátorů a solárních poK ňa «řejné ídrM (odporuje poladavkům stavébm'ho zá koná na Qciwáňu zdravých životních podmínek). Odůvodněni nápadáme µo absenci hk)ubkqvých v ná$\|eduj[ci¢h oblastech: I. nákďrekveMM Moderní větrné ekktřámy s výškou horní úvrati přesahujčcÍ 2(X) metrů genenjji Mzkůfrekvenčd vlnění. které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdáknosti a ~dovýmd budov. Db\|jhaotjá éxpoócé tom uio Uůstickému tlaku pro%zátelně způmbuje u hwňánni pq púiá¢é chronické pQruchy Spánhi, m€rény, kardK)vjsku\|árni potíte j trvabu psyhlckou zátěž, 2. strob«kQpický efekt a svéte1& tmáštéN: Efekt penodřckého sUřéd mukkh iislij VTE v kombinaci s povinným zábléskwým leteckým zriačenlm vysokých vé2i přéMavuje Uvúný neuroíogický a psychologkký stremr pro obyvatek dotčených obci. 3, HIA (Health ÍrňpjKt Aswsmént): PQ!adu)eme Qkam ŽM pozastaveni schvabvaciho procesu do dobv, než budě vypracůváno kompkxh nezávislé hodnocení vINU m vďejné zdmvi (HLA). III. ~succ krajinného rázu, Hodlverdty a mzlnárodnich závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymézeni Qbla$u aOv9& ctos6 a AOS9 zásadní metodické á věcné vady v oblasti OChrany přírody, krajiny a kultumiho dědictví: i. Soij$tává Nátura 2000 a avifauna: Dotčené území slouíl jako význo mný koridM a dwánéných druhů ptactva a netopýrů. výmvba větť'ných báriér pmkaatéiné přímou mortalitu zvítat v důSkdku kólůl. přiČemž navdéM "zmirňujkí OPát'héni" a bsaíená v cidůvMMní povalujeme ta zcela nechxtctečná a ahMémkká- 2. Krajhmý ráz a ouv (výjimečná světQvá hodmta): výška staveb nad XX) metrů radikálně a newatně naruŠí horuoňtY, dálkové pohledy a panora matické hadňotY území Dochází k dCgradaó hislónc ké kukumi kraµny. CoŽ je v pHmém s mčtinárodnim záváZky ČR ¢ýkájkHni se cích rány pa mátek svetQveho významu (UNESCO) a tachCjváni' integr'ty chráněných území. Kumulativní a $Yrlergické působenl tolika větrných a soLárních parků vedle 5řébé překmčuje Únosnou kapacitu dotčeného územl. iv, Absénce kůmpemZnkh schénwt destrůkce zemědékkého fOndu (ZPF) PředlOŽéňé náwhy znamenají masNni, nevratný zábor vysoce bonitní pŮdy ze Zeměd[skéhQ pŮdrúfzo fcmdu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na bkálni hospodaření a zcela apomiji zakotvení závazných kompenžáčňkh mechanismů pro dotčené subjekty v území, Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních cipatřenÍ byl implementciván tmspatentni systém finančních náhrad, krytý plně k tři budoucích investořů, který bude kompeřuovat · Tryalé $ňÍženÍ tržní hodnoty reside ňčňkh nemovitostí a pozemků v dotčeMm pedmetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené frag"nentacf půdnlch bbků a omezením agrotechňNkýdi operaci. v. osobní á trestněprávnlodpovědnost úřetdnkh osob Pořizovatel a schvabvatek této komepčni &kumentace jsFFlj tímto éxpiicitně úpOzorněni na skutečnost, že schválenl vymezenl oblastiAOV98, AOS6 a AOS9 v předloženě, odborně nepMloženě podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdravř obyvatdstva a nevratnou degradaci životnlho prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a přávně pcďože riá varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podá ní orgánům činným v trestním řízení . Pďizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignwal na upktnění pt"incipu předběŽné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb.. o životnlm prostředí), Vymezeni akceleračních oblasti běž pře&hózihó exaktního modelování kumu|ativnl|nfraNukwě zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů ná veřejné zd řávi {HIA) přUstávujé hazard $ biologickou a psychosomatickou integňtou dotčené populace, Odsouváni těcMO měkni až dQ fáze pfqvqzu ie népřipuštné, né bot pci schválení územního ciµtřéM již nebude moZné urbánistickw strukturu gi8anti¢kého eneťgetkkéhó komplexu efektivně korigovat, VI. Závěr a petřt Z výše rozvedených důwMů podavatěl návrhujé a požaduje: 1. Úplné zrušení vµřmeníakcek račnÍ oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Z&unky. 2.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozastavení schvábváciho procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na věřejné zdřavi - nIzkďrdcvenČni hluk, stroboskopický efe kt) a st udil hodnoticích kum dativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3, Mplněni závazné Části Ci explicitní stanové ni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavédéni p<'viriných ekammických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitostí. Podpis podava,tele l' ,L'}; ii /'j 'ý ' _; m eee NE 0 +“ AN: es oo er altel E Zed! ic etal spi ao i in Adtéšát: Ministerstvo pro místní rozvoj čr k rukám Odbůru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, praha 1 ID DS: 26iaava., E-mail: pcidátelna @mmr.gov.u '°""" peti MRŤýj/é jmém a příjmení: l ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,M,,,,,,,,,,, ,,,,m ,,,,,M,...w :á Adresa trmého pobytu: , H"44 0b.,,Mě.,. .Á PŘJPOMÍN6¢Y K; [. návrhu Změný č. 2 Územního rozvojového p|ánu ČR {ÚRP ČR) ii, VyhodnoceM vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitehý růžvoj území ($EA) III. návrhům jedmtlivých územních Qpatřenĺ pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc Připomínky dotČené osoby' k návrhu Změny Č. 2 Územního wzvqjQvéřiQ plánu ČR, k VVhod noceni vlivů na udržitelný řQzvoj území (SEA) a k návrhům územn leh opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborwke a AOS9 l". - .. . " l . . Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastn k nemovitostl a subjekt, jehož ústavně zaručená práva.. legitlmnI zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovmou koncepční územně plánovací Ée£ulací, pQdává timta v zákonM ihůtě náslédujki PŘIPOMÍNKY: I. Vymeteni dotčeného území, věcná Hitimace a dispmpQráona\|ita zásahu Předldená dokumentace Změny č, 2 Územního rozvokvého plánu ČR (ÚRP ČR] a navazujících územních q patření Qbecné puva hy návrh uje v geagra ficky provázaném subrěgionu vymézeni masřvni a kcek rač nl oblasti pcq větrně eiektrá my AQV98 Tetětičě (zásahujici kata$trá|rli úzémi QÉXÍ Dříiwv, Modovice-SllZa ny, Pavlovice u Kojétlňa, pQčenice-TetetKe, TmubkY-zdistávlce, Uhřice, VěŽký.. Zbótowce| a současně akcderačnlch oblasti pro sokimí elektřárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Tento kumúbvaný záměr představuje extrémní a dispr0porciQrlá|ni' ind ůstnálňi ZáSa h do stabihovaMho území na poměti Z1inského a Obmowkého krájé- NavrŽená regdacé ZUiiádá ~ a invazŇnÍ zásah do ústavně garantovaného vkstnkkého práva podavatele (ve smysb ČI, 11 Lištm základ nich práv a 5vQbQd) a próhZa¢eíně déváhuje tdni uŽitnou hOdňOtu dót&tvých Správní zcela rezignwal na úsadu propwcici nálity, kd'yž jed nostrá nné nódfadil kořřmčM um budoucích prwozovatelů energetlckých zařízeni nad práva sčávajickh vlastníků pŮdy a réMCMů. II. Ohrožetú veřejného zdraví, Hukwé faktory · štrobobkopický efekt dokumentace v rámci procesu vyhOdňoccm vfrvŮ M ŽNOtm (SEA) i v 5amoln'ých odůvQdnerlich Uzěmnkh apalřéni zcela opomněl nálehtě a objektivně poésoudt kumulatNnMNY koncentrace větrných geneřáwrů i) sQiárrlich pQ|i na veřejňé zd'avi 1Ddpoťuje pQŽadavkům stavebního tákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hbubkOvYth analýz v ná9edujkich oblastech: I Iňhaívdč a nkkofmkvenčN zvUk: MMetni větrné éiektrámy s výškou hQmi úvrati pře$ahujit1" 2(X) metrů genetují specifické nkkQfrťkvenčni vtněk, vYkazuje šllit se na velké udáiemsti a prostupovat obvůdovými plášti budav. Dkuhodobá expotlcč tomuto ákwtickémů člaku prQkazaté\|né zpŮ$cjbujé u húmánní populace chronické poruchý spán k.u, migré ny, Urdmvaskulárni poUk a třvdau psychicka u zátěž, 2. S¶robQskjopkký drkt a smětdňé meáštW: Efekt periodického sUrěnl rotujících bistŮ VTE v kombimci s pQvlnnVm atmkovým kteckYm máčením vysokých věZí představuje neurologický a pwchobgický stremř	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PrO Qbmtek c$c]Éčérl«h ob¢i. 3. FKA (Health lmpact Asesment): po!ad uj ěme ďamžřté pmastweni schvalovadho pmesu do doby, NěŽ bude vypracováno komplex ni nezávislé hod noce ni vlivů na veřejné td raví (HIA). lll. Devastace kmjinného ·ázu. bďo~EÚN a nwtinámdnich úvaíků (NATURA 2000, UNES¢O) Vymezer1i oblasti AOV98,, AOS6 a AOS9 vykázupe zásadní meto&ké a věcné vády v obksli ocMany pllřody, krajiny a kulturniho dědictví: I. Sóustáva Natura 2000 a avlfauna: Dotčené území slouží jako význa mný migrační korld« a hnizdiŠEé chráně nýth druhů ptactva netopýrů. výstavba větrných bariér prokazačdně genemjé píimóů mcw1áktu zviht v důSkdku kohzí. mvdé M "zmirňujld opa tlení" q b5ažená v od ůvodnéni µyvahjgeme Ztéká nédóstáWňá a akademická. 2, KřájÍmý ráz oliv (výjimečná světwá hodnota): výška staveb nad 2CK) métrů mdňkálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a pano'a matické hodnoty území, Oocházl k degradáci h«torické kukurni krajiný. což je v přímém rozpáru s mezinárodními závazky ČR týkajicími se oč hrany památek světového význám lj (UN Escol a zachová nl lntegnty' chrá něných úiěmi. KlbmuiatNn| á působeni tóhka v'ětmýth a mlárňích parků vedk sebe překračujé únosnou kapaatu dočČeného územt lV. Absence kompom«nkh schémat a destrukce zemědělského fondu (2P¶ . PiédbžcM návrhy zríamenap' mamni. nevratný zábor vYsoce bo nitril půdy ze Zemédékkého půdního fondu (ZPF)- 1Eďová Část ®kumentace zcela igmrup ekonomické dopady na lůkálňl hospodaření a ícelio opomiji zakQNeni íávamých kompenzačnkh mechanismů pfd dotČené subjekW v území. poladujeme. abý do závázné části wemnich oQáiřeN býd mplementován trampa rentni systém HnanCnkh náhrad. k'ytý dně k tižs bůdOuCkh investorů, kte rý budě kompenzovat · Trvalé sníženi tržní hcid noty résidénčnkh nemcmtnsči a potemkŮ v dotCcném péňméň, · Zt'áty |Qkálnich zemédělšských subjektů ípůsabené pŮdních bbokŮ a Qmezenim agrotechnických QperacÍ, V, Osobní a trestněprávnÍ cidpcwědnost úředních osob Pořitovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto expticitně upozorněni na skutečmst, Ze schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v ptediole rié, mé nepMbŽené pQdclbě. může mít za následek vznik rcusáhlých národohospodáhkých škod, poškození zdrávi obwMélstva a nevřatnou degradaci živcitniho prostiedL PQkud správní o rgári ignoruje tattj věcná a právně podbžená varování a schválí regulaci zatižemu věcwýi"ni vadami, bude ze 51 FanY pQdávatele imdováno poUď ořgánům činným v trestním říze ni . µxhybd, kdyŽ v rámci píipravM fáze rez¢nwa1 na uplátněM pňricipu předběžné opatmosti (podk § 3 zákona 17/1992 Sb., o távotnim prostředí). Vymezeni Ucékračnich oMastí bez pledchoziho éxáktniho modebváN kumulativní mfmvukové zátěže, stroboskopického efektu a bet vyhcdmcení vbil na veřejné zdnví (HLA) pčedsiwůp hazard s biobgckou a psjřchosomatickou integritou dotČené populace. Odsouváni těchto měkni u dO fáze pruvo'u je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již Mbude možné WbaňistKkou struktum g€antl¢kého energetického kompkxů efektivně korÉcNat. VL Závěr a petit z výše tózvedených důvodů podavatel rmrhuje a pďádůjě: 1, Úplné zrušeni vymezen(akcelerační obMtt AOV98 Tetétoce, AOS6 Zboemňce a AOS9 Zd ounky, 2. Pozastavenl schvabvacÍho procesu dá doby vypracováni nezáMých studií HLA (vIN na véi'ejM zdraví - nízkofrekvenční hluk, $tto Nskopický efekt) a studil hodnotlckh kumutaúvní vlivy na krajinný m a památW UNESCO. 3. Dopkěni úvazné um upllcit nl stmovenl přímé odpovědnosti investorů za VéŠkéré negativní externáiúY iNtdEM' ekonomických kompenzacl pro vlastnky dotčěných ncmovMSď ,.,'f'C·¶. I. "" A,, «t. """"""""""" ,' I ·" d" W" EMD : nm ua re} ee ni ec	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m : = I —	L ie Ge m : ob . co ee ees Se eel ne eS oer on ete -A et ee ehm. ed, a St ed ere aa in = a ap! op ee] ee i E V a | PO O 1. m [> roi li: ~ i LL ch = = : = = a A- B biz ji u zu M a m | Jah I eee he ia PEPR ee ee a s u m] (ee O AM M = I I a1 É: Tee ne 4 U a = jE ao o lo u by Sat DT OEM ae fee ly Fete Se ps a o u Vimijsi * i') „= aut M PM. je < Rs eae = eee oe ti oe n E lees MATE a Se ei . J) aro ol AE ma: pm B 4 ra tm m = je l- a : = m l na = if- Ě p => : as p r a ne TEN = = E : r o S. nm P — eel on re = ee ae ESS ra Sn steal ee ee on a ee Adresáť Mhů$ter5N'Q pro místní řQwoj čr k rukám Odboru úzůmniho plánování Staroměstsk.é náměstí 6, 110 00, Praha I IQ OS: 26iaava, E-mail: mdatelna@mm' Bqy,cz Pcidatél: .. jmenoa , 10 0¶ Ďátij m Adrůsá trvalého pobytu: Ulk. +č.,. Obec/Město psč...1EL.,£I EBi.pom.í.nky_K: I. návrhu ZměNY č. 2 Územmho roívcijového plánu ČR (ÚRP ČR) n. V'yhodnoccm virvů návrhu Žmény' C 2 ÚRP m uddíteky rozvoj úzeď (SEA) III. návrhŮm jednotlivých úze mnich opatřeni pro akcelerm ni oblasti (AO) vymeze nym v ňáYňW Změny Č- 2 ÚRP Věc: PřipOmiňky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 ÚzEmniho rozvojov¢ho plám ČR, k V~rKKeni vlivů na udržitelný řQzvoj úze mi (SEA) á k návrhům územriic h opatřeni pro a kc¢kračni o'bksti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounkv MJ$9 Zborovice pod*te4: jakóha cibtČéná osoba. vLastník némovítosú a subjekt. Jehců ústavně zatučená práva, 1egitimnl zájm'y a zdravé životní podmínky jsciu přlmcí dotčěňY n avdíovanou koncepční územně p1ánovad regulaci, podává čÍmta v zákcjnn¢ ftiůté nás1edugiá PŘ\|POMÍNKY: I. Vym«eni dotCenéM území, věčná legitimace a zásáhu Předložená dakumentace Zrněny C 2 Územniho rozvajověM planu ČR (ÚRP ČR\| a riavá'ujicich Územních opa třeni obec né povahy navrhuje v Beograflcky prciv atmem vyméčém másivni ákCekraCm obksu pro véttM ekktrámy' AOV98 Tetětice kasaMjřci katasháld ůzeml obd Dřínov, pávkMcé u koMm, TrOubky·2di$hvK"e. Uhřice, VéZký,. Zbotovice) a současné akcel«ačnich a blasti pro solámi e(ektrárny AQS6 Zdounky a AOS9 Zborovke, Tento k um |j|cFvaný u měr Hedstávupe éxtrémm a zásah do stabillzova něho území na pomezl Zlínské ho a Olomouckého ktaje, Navržená regulace zakládá přímý a imiNnř zásah do uSWvňě pqávab CMávMék (ve Smyslu a. 11 LisŮNY ůkiádnich práv a svQbod) a p'okazatdně děv apvuje t'lnl i užitnou hodnotu dotčených ňemcMtostí. Sprbři Q¶,áf' íček na zásadu propotcbnUty. když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoudch provozovatelů energeúckých zaňíeni nad práva qavaiicpch vlastníků půdy a 'etidentá ti, OMůenó veřejného ·drad. HúduM takhjcv suDboskopický efekt Pořkovatei do kumentace v rá mci cmcesu vg'hodnoceni vlwů na živ otni prostředí (SE A) i v samQtnych odůvodněmch územmch o'patlem zcela o¢K)mněf mtehtě a Objéktrvné posoudit kumuktwni vlivy koncentrace větrňých generátotů a solámic h polí na veřejné zdraví (cK1poruje pokdávhjm stávetmiM íákcma na zdrávYch Ziv'Otnich pOdminekl. Odůvod né ni na pádáme pro abse nci hbubkowc h analýz v následujicich oMastech 1. tMňmůč a NrkohekveMíd ~ Modémi větrné dektrárnV 5 vÝšk>u Mrni úvrati plesahujici 200 metrů generuji speciňcké nhkofrekveMni vánění, kte'é vykazuje schopnost šilit se na vdké vzdákriOsU a prostupovat obvQdovými plášti budov. Dlouhádobá expozice romuto akustickému tlaku pcokwaidně způsobuje u humánní 1jQPůWé chronické pxuchy spánku., mlgré riy, kardiovaskulámi potíže a trvalou psychickou zátěž, 2, strobosko§cký efekt a světelné átňečištěd: Efék1 penodKkého stíněni růtujiuch Iřstů VTE v kOmbinaci s pcivin ným zábNskovým leteckým zňaCénim vysokých včžé předstávuP uvazný a ps'y'c	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hc'bgK ky 51 moř pfq ob¥'vare'|e ¢KAčěňY¢ h pbci. 3. HLA (Health Impm Ašsessment): Požadukme okamžité pozastaveni sEhva|ovacúlo procesu do dQby, něŽ bude vypřácQváno kompkxN něiráMě hQdmxen| vínů na veřejné zd'avi (FILA). Ill. Devamce kraµnnéhO ráíú, biodiver·ity a mcziMrOdňkh úváúů (NATÚRA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AQV98, AO56 a AQS9 zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany Hhmv. k'ájiny d k4jlturndho dědKNI L Soumva Nátura 2000 a Mfauňá: Dotčené území slouŽí jako významný migrační koridor a hmzdišté ¢hřánénYch druhŮ a netopýrů výstavba větrných bariér prokazatelné ie přim Cků mortalhu zvířat v důskdku kchiíi, pňČem2 navdená "zmirňujid opattent obsažeM v OdůvMněni považuje'm za lcéij nedQ$¢atečná q akade mická, .L Krajinný ráz a OUV (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad ZOO radtkálně a nevratné nam4 hcmíonty, dalkcwé pQhhedV a panorama|i¢ké hád noŕy území. Dóchdii k d egradád historie ké kulturní krajiný,, což je v pňmčm rozpcwu s mčtinárodnimi távatky ČR týkajkim' se cxh rány památek světOvéM výzmmu 1un ESCO) a zá¢hwá rii integrity" cMáněnych území. Kum ulátřvnř a působeni tohka veu"wch a solárních padčŮ vedk sebe pIck raČujé ú řiQsňcW kapá citu dcit&ňé ho území, lV, Absence kompenMnkh schémat a destrukce žemédélského lbndu (ZPF) PředloZe né návrhy znamenáji masivní, nevřatny u bor vYsoce bonitní pŮdy íe ZeméděkkétK) pŮdnlho fondu (ŽPF). Texió'vá úst dókúmentace zcela €ňo'úje ekonomické dopády na bkální hospodařeni a :zceta opomíji zakotveni záv»zných kompenučnkh mechanismů pro dotčené 5ubjekty v území, pQžadujeme, abv do úvazné Části úZemnÍ¢h opátřeňi b'yl tmplementován tra nWáréntňi systém Rnančriich náhrad, krytý plně k tíži budoucích invéstQň), který bude kompenzovat: · Trvalé miZení tržní hotinaty reshieMni'ch nemovótosti a pozetňk ů v dot&Ném peňmetru. · Zt'áiy lokátMch íeméděkkých subjektŮ způsobené fragmentaci pŮdních bbků omezémm nlckych ope'aá. V. Osobní a Westnéprávni t>dpcnNé~t úřcdnkh asob PQňzcwatel d tétcj koncepČní dokwmňtace j'oij tímto eWkWné upOáxnéni ná skutečmst.. Ie SChvákni vymézéni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 v Medložené, odborné nepodložené podobě, m úZe mít ta následek vznik národoMspodářských škod, poškoteni zdrad DbYva¢cÉ5tva d 17év rátnOů degmdaci živOtniho prOstřech Pakud správní orgán gnotuýe tato věcná a právně vatovám a schvák t'egdaci tatikmu vécmmó vadámi, bude ie strány podavitek miciovám podáni o'gá 'Um činným v trestním řkeni. Poňzomel póchybíd, kdVž v támd přípravné fáze na uplátňéN principu předběžné opatmOsti (podle § 3 zákona i7/i992 5b., 0 žNotnim ptustředl'). Vymezeni aktderaČňich oblasti běž píedchmihů txaktniho modelováni k|jmukthmi infraNUkty¥é záiéže, stroboskopického efekm a bez vlrvů na velejne zdtavi (HIA) pled5taNuje hdúátd 5 biologickou a p5ychQ5¢jmati¢kou integr'itciu dotčené pópulacé, Oď sQ uváni těchto méřen(aZ dci fáze právem je neboť pq schvákm územmhó opatřeni j¶ž nebude motňé urbáňMdcou střuktutu gigantUého énergetHCM elékúvně vL~apeut Z ©e důvHů poddva[e| navrhujc a Maduk' 1, Úpiné zrušeni vymezeni jkCéNrjČm ot8asti AOV98 Tetětice, AOS6 ZdoljnkV a AOS9 Zbcwwice ~sitaveni schvalwadho Wo¢e$u do doby vypracováni neiávLQých studil HIA (Aiv na ' veřejné idravl - nizkofrekvenCnl hluk, stroboskopkký efekt) a st%í hodmtkkh kumuktmi viivY na krajEr'n|y 'ai a pamá1kv UNESCO ,3,, Mplněni závatné části q exphcrtm stamveni přímé Mpcwédmsú investorů za eškeňS éxtemdNy a tavedém' p<Mriňý¢h ékonámických kůmpenzatí pro v(astnMy dotčených nemovkostí, ,,9L, L7. T 2o2i" rrř "N'm'""" "M i = = zh E = E k : jo CE h a zi a z = = kán A m 1 ů = — P ee — T-	"r S o -l . Mrésáť p¢d mktní rozvoj čr k růkám Odboru úmmúho pLárbován(StatwMsIské náméSti 6, 110 (X). Praha 1 iď OS: 2&aa'va E-mail podatéina@mmt gcw c2 Podatel: Jménc, ,hj~d, . 3la e W ,4-J Datum rwmení: rm, l m1,?,& m. ,m ,m m, m.,, Adresa trvadého pobýbw U,,,,,, HLA 400 r ob.dMem ,sč 'jcul" 't2 l'ňf'.qmi.n.ky l. návrhu Změny č. 2 Úíemniho roívojcwěM plánu ČR (ÚRP ČR) ll, VyhodňocoM v(¢Vů návrhu Změny C. 2 úrp na Mditdný rozvoj úze«ú ($EA) HL návrhům kdnotlivých územních opatřeni pro akcelemCni oblasti (AO) vµneteným v návrhu Změny C. 2 ÚRP Věc: Př|pominky dotčené osoby k návrhu změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR k Vyhoď nuceni vlivů na udržitelný ťotvoj území (SEA) a k návrhům	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Útemmch opatřém pro Xcekračni Qblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zck)unkY a AO59 Zborovice podatě(: jakožúj dotčená osoba, vlástnik némovitosti a súbjekt. jehož ústavně taručená práva, legRimni ůjtňY a ídtávé ZiVQtňi podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně piánovaci regúlaci, podává tímto v zákonné hhůté rMédujk¢ PŘIPOMÍNKY: I, VymeteM dQ'tčenéhQ útemf, vě<ná kujmace a dkprOportkmaMa záMm Pledktena dcjkumema¢e Ztněny C. 2 Uzemního ťOřvOpOvéhO piánu ČR 1ÚRP ČR) navazujkkh ůtémmh Opatléni obecné ňávrMjé " geografickv l) 'CiVá,t ánétn su bregior'u vymezeni masivní akuMerační ab¶ás(Í pro větrné elekwrny AOV98 Tetětice katasMMi území obci OřiňQv, Moňmke-¶ikny, PavkMce u Kbjetim, Pďenkejetětke, Troubkv-ZdidaWce, Uhřice, VěZky, Zb¢jtQvi¢é) a souCasné akcekrHňkh obbsti pro $Qiátňi eektrámy AOS6 Zdouňky a aos9 zbotovke. Tento kumubvM záměr představuje e·t'émni a disp'oporcionáhN iňdwtriálni záuh do stabillzovaného území na poměti Zlínského a Qtomouckého kraje. Navržená regubce zakládá pň'my a Invačwni zásah do ústavně garantovaného vlastnkkého práva podavatek (ve smyslů a. 11 Li$tiňý zákládrMch práv a mbod) a µokazatelné devahuje trlni' užRnou MdnOtú dqtčemh nemovit[jsu. Správní q zeda řia Uisádu prOpOrciona|iW, kdYž jednowanně nádhdiá knmérčM zájmy tjudoucich h zanzeni md páva súivajíclch vWtnfků pŮdy a 'ezldentů, JI. Ohrožed vekjnáho zdrávi, hlukové faktory a $trobo$kopkký efekt pďizovatet dokumeňtace v rá mel proccsu vyhodnoceňt dtvů na hvotni přostředi (SEA) v sámotwych odůvodněmch územních opatleni zcela opomněl nákžité a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncénuxé vétrnyth a sOFámkh na vci'cjné zdmi (ódpo'uŘ pokdavkům $tWébníhO za koná na ochran u zdrávých žAmtnich podmínek). Odůvodném napadáme pro ibséncó hkjubkovych v Mskdujkkh Qb|jstech' 1. |nfralvuk a nizkdřekvenčnl tvuk: MadernÍ větrné élekMmy s výškou Mrni tNračí piésahujici 200 met'ů gem'uji specihcké nizkofrekvenč ni viněni, které vykazuje schopnost sim se na velké vzdálenosti a prostupovat obvMůvýmt plášti bucbv. Dlouhodobá eux)2ke tomuto akustickému tlaků prokazatelně způsobuje u humánní pQpu|a¢e cMoňkké poruChy spánku, mWm. kárdiwaSkukámi poWe a trvábu ps'Y¢hickou utéž- 2. stroboskoplcký efekt svétolné znečiHěnl: Efekt perbdického stfněnl rotujk[ch Hstů vte v kombmau s pKmrmVm léteckym maCemm vY5ok«h věŽi pled$tavuje íáváňY ňéurobgicky a psyc hdQgitky st'esOr přQ clbvvatek d¢jtčer'rý¢h obci. 3 HLA (Heahh tmpact Assessmmt): poljdujeme okamžité pozast»veni schvakmdho procesu do doby. než budé vypraccjváncj kam pleml nezávislé hodmceni vlivů na veřejné idravi (HLA). (1(, Devastace krajinného rittů, biodNenůty a mežiná«dnkh Uvatků (NATURA 2000, UNESCO) Vymézém oblasň AOV98. AOS6 a AO59 vykáíuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přiíody, kmjiny a kútturmhO dédjcrvk: L ŠCNtstw8 200Oa Mtmána: Dotčené území skulí jako vYtnamný mtračn[kóňďQř a hnlzdiště chráněných drůhů ptactva a netopYrů. výslávba větrných bwér prokatatEmě generůje C]limolj mortalitu žvlřat v důsledku kolizi, přičemž navdená "zmltňujlcl opatřeni" v Odůvodněni pcNažujeme ld udá nďOSUtěČná a ákádémkká i. m ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radkálné a ncvrátM njtušř hoéuonty. dálkové pohbédv a pánotjmatO e hodnoty utemi [XKházl k degmdacl historické kulturní krajiny, cqž je v přimění wzporu s mezir1argdnimi Závazky ČR týkajidmó se ocMárvy památek l'UNE5CO) a zachování chrárŘnÝch územ, KumulatNni a ynergkke působem tofíká větrných a so|amKh parků vedle sebe překračujé únOsntju kápacttu dotČeného Území IV. Absence kompenzačních schémat a desttuhe změdělského foňáj (ZPE) T r WedloZené návrhv žňámenáji máSNni, névráčný u bor vysoce bQnitng pŮd'V íe Zeměděkkého půdního foMu (ZPF), TéMOVá část dokumentace zcela igno'uje ekonomické dopady na lokMnl hQspoda ře ni a zcela a pomíjí zakotveni úvazných kámpentačních mechanismů piyj dcitčené subjekty v Území, Kategori¢ky pcůád ujeme, atw závazné části územ nich opatřeni byl tmpk mentová n sYstém finančrú¢h náhrád, krytý plně k tíži budoucích irwě%tořŮ, ktěrY bude kompenzovat · Trvdé sm2eňč ttžni hodnoty tesideM nich mmów3ostÍ 8 pozémkŮ v dotčeném perimétru- · Ztráty (OkáWCh zeméděž4$kých méktů způ$obené fragmeniad půdnich bioků a omézénhm a8rotechnických Cl PéráCi, V. Osobní a odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentacé jsou	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ii'mta expticmě upazůmém na skweCnoSt, Ze $¢hváNni vymezem Qtďá$ti AOV%, AQ56 a AO59 v Héáňené, odbOmě nepod|Qžené pódcbě. může mít za náskdék viník roz5áh|ý¢h národohosµ%átských škod, jxňkozeM zdraví obyvatdstva a nevračnou degradaci životního p"oscředi, Pokud správní orgán tato věcná a µávné podQléM vdřQváni a xhv:áii múemu věc ňYřňi Yadamt bude ze švany tMavátek inicbvám pQdání QOánům činným v trestn(m řízení , poíkovatel pochybii, když v rámd pňp'avné fáze mlgnoval na úplatnění prinupu předběžné opatrnosú (podle § 3 tákcma č. 17/1992 sb., o žNotřňm prostřech). výmetem akcekřaCnich obksú bez p/edchozpho exáktniho modebvám kúmdaúvnl infrazvůkové zátéZe, stra boskopické hů efektu a bez vyhodnoceni vínů ná véřejM zdravi (H|A1 přé¢1$táwjé hazárd s kou a p$YchQ5omatiaou ir|[egrilou dotČené PópukCé. OCÍ$Qůvánĺ tě¢MQ měkni do fáae přQvc"u je nepn"pljstné, nébd po schváleni' úze m niho c) patření jů nebude možné urbanisHckou stř'uktu ru gigantKkého e neOetlckého komplexu efektivně karigovat, W, Závěr a petit Z výše mvédenych důvodů podavatel návrhuję a požaduje' I. Úplné trúšeN vymezeM akcektačni otNasti AOV98 Tetětice. AOS6 Zdounky a AOS9 Zbcmvice- 2, Pozastaveňl schvalmdho procesu do doby vypmcováni nezávislých studii HIA (VIN na veřejne zdrávi - nákofrtkvéMnt hluk, stroboskopKky efekt) j StMií hodřMkkh kumdaíNrů vlrvy na kraµnný 'at a Qamatkv UNESCO 3- ~MM itávámé části o éxpjkitři S¶ańůvéni přímé O®OvCdnáSti investorů za véŠkéré negatwni extemalky a zavedeni pcivinných ekonc|mických k«npenzaci cm dáStn&y """""""""" 3s¢'&' . Adresáť Ministerstvo pro Nstnirozvój ČR k rukám OdbQnj úíemMho plá nováni Statoméstské náměstí 6, no (XI, pratía I ID OS: 26iaava, E-máik: mateĚna@mm' ,gov.u \,,0 \ Podat.l: ·. jméno· pHjmén': ..... ';,'.:.ULo. C 2wcNoý= """""""" ,,,,,m ,,,,,,ń,. _LíLEL/\i~_ Adresa úvadého pobVtu' I ,4 'I I ' d C. Ulke ·Č.P. Ců 'S" \ "-' Obec/Město _ ,=Jl., o \, teg- , p,č ¥', ,YL I, riávthu Změny C. 2 ÚtéňNMhó rozvojovéhá piánu ČR (ÚR P ČR) 1(, Vyhodnoceni divů ňávrM Změny C. 2 Ur p na udrŽitélM torvoj (SEA) III, návrhům jednotlivých útemnich opatřeni pro akt¢|em ni oblasti (AO) vymetený m v náwhu ZměnY C. 2 ÚRP věc: Připomínky dotČcné osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocéní vlivů na udržltelný rozvoj území (SEA) a k návrhům Územních opatřeni prQ ákcelerační oblasti AOV98 1etětke, AOS6 Zdounky a AOS9 ZbOrovicé Podatd: jabxjzlo dotčená osoba., vlastník něm ovttosh d je hot ústa vně uručená práva. legitimni újmy a zdrávé ŽivOtní pQdminky jsou phmo dotČény nawhovanou koncépČiM územně pLánovací řeguďad, p(náu tímto v zákonné lhŮtě ná5kdujici' PŘIPOMÍNKY: i. vyme~ docčeného úíemí, věcná l@tkmce dimrQporcjonmita íásahu Předb2ěná dokumenuce Zrněný Č- 2 Úemňihó rQzYójového p|ár1lj ČR iúrp Ca) a navazujlcith územnkh opatře ril obecňé povahy r|avrhuje v geogmtk ky prováta né m subregiorlu vymezeni" ňMsNM akceleračm Ci b|astk pro větmé ekktrárny AOV9® Tetětice (Lasahuřlci katastráH" útemi obci ljňnov. MQ«Qvice-S|(žany', Kvbvké u Kojétlná, Troijbky-Zdls|awce, u Miče, Věžky, a součjsné akcekmčřúch oblasti prio soiánN ďektrámy AO56 Zdounky a AčiS9 Zborovice. Tento kumůlovaný záměr představuĺe extrém ni a dispró pOrcicmálni industriálni zásah do stablHzovaMho území na pomezí Zlínského a Qkmo«kého kraje Navr!ená mulacie zaičMá plhný a Invaíivni zásah do ústavně ga rantovaného v1astňbckéM práw podwatele (ve $myslu CL 11 Listiny základních práv a wobod) a prokaíatelhé devaNwe tůni užMou hodmču c\|Qt¢ených némwitO$ti. Správní zcela rezignaval na úsad u pro porcio nality,. když jed nostranně nadhdil komeřČnf újmy er1eťmKkých mřizeni nad právd stawjicich v|j£tniků půdy a 'ezidéntŮ, (L Ohroženf veřejného tdmvi, hlukové faktory a $tTQbQ$kopický efekt Pq řimvařel dok wněňtá¢é v rámci procesu vyhod noceni divů na Hvcjtm prostředí (SEA) i v samoúvých odČrvodMmch wémnich oQdtřéni zcela Qpomně| náležitě a obie ktivné poscmdšr kumulátivni vlivy kclr1cen[ra¢e vétmych generáwrů a sotatmch poli na veNjné ídraví (odporuje lx)Zadavkům $távebmho zákona na OChránu idrávých tivotnich podmínek). Odůvodněni napadáme pto absena hloubkových anafyz v následujkich obksttch: 1- 1Mmyuk a " ~: ~MtÚ větrné ekktrárny s výškou horní úvrati přésahujfd 2(X) metní genewjí specifické	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nizkófrékvenčni vfnénf, které vyka'ujé s"hopmm šÁlit se m velké wdálemsti a pmtupcwat Qbvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto úustickému tlaku prokazatelné zpŮsobuje u humánní popdace chtoňkké oánku, mgrény, kardlovask.ulámí potíte a trvabu psYchlckqu zátěž. 2, StrotmkopkkY efekt a světelné znečištW: Efékt periodNMho St+ rotulkkh listů VTE v komtmaci s povinným úbkswvým leteckým ínačEr]im vysokYth «Ží představuje umný neur¢j|%cký a p$Ychobeický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (HeMth hnpm A$3es$meNt): okaMité poíaswveni SdwábvárAo MXcsu dá doby', neŽ bude vyprá«vváno kompléxni nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA), lhl. tkvastm krajimého rázu, tNcdWrzky metirúmdNch (NATUM=. UNESCO) Vymétém ob|asm AQV98. íúj56 a AOS9 vYkaujlje zásadní metodkké a věCné vOdy v oblastl ochrany krajmy a kulturního dětiictW: -'L' 'SQumva Natm um 1XX¢cné Wémi skxdi výmamný m@raCní koddor a Mizdišlé chřáMnýdi druhů ptactva a výstávba vétmýcři báriér prokažatelně mortutu wůat v důskdxu kolizi, pNČémŽ "tm i'tň uji¢í opatřenř obsáZená v odůvotiněni pova Zujeme u zcela nedostatd ná a akademie ká. "Z Krajim'iý ráz a ouv Nýjhnečná světová Mama): VyŠka staveb ňád 20Q meiŇ fadjká|ně a nevřačné nařušl horizQnty, dátkové pohkdv a pam rarňatidé hodnoty Území k degradau historické kulturní k'ajiny, col je v přiMm rozporu s me[inárodnimi závacký ČR iýkajkimi se 0¢ hrany paméte k $větovéhtj významu (UN ESCO) a zachaváni integrity chránenvch Lúěmi. KWnútathmi a pŮsobeni tdika větť"ných a sddrriich parků vedle sebe pIck račuje únomou kapacitu dotčeného územ, N. Absence kompemHMch a destrukce imNděhikéM foMu (ZPF) Předložené náwhy znamenají masNnl, nevratný úbor vYsoce bonitní pŮďY ie Zéméděkkého čUď říího fOndu (ŽPF}. Textová úst dokúmentace rcela ekonomické dopady na lokální hospodaře ni a xcela opomijf zakotvení úvumých kompentačň(ch me¢haňnE$mů pro dotčené yjbjekW v území Ka tegorkky poladujwne, aby do závazné části tkeřňMch opaikni bW impkmentcwán transparéňW mtém finančních náhrad. krytý phně k tíží budouclch investorů, kte'Ý bude kOm penzovat · Trválé miZení tržňi hodncjTY resldenčNÍch nemovitosH a pozemků v dotčeném penmetru · Ztráty' lokářnkh zeméděǀských subjeMů tpůsobéN blokŮ á Qmemm agtot«hNckých operaci V. a trostněprávni odpovědnost úředních QsQb pořizavatd a schvakjvatelé této kcmcepCnÍ dQku mé ritXe jyj u Umto ljpoíQrnen| ná skutéČnost. že schvákm vyméżéni OtNárSti AOV98. AOS6 a AOS9 v pNdložené, odbcirně pQdobé, může mít 2á následěk vznik rozsáhhých národohospodářských škod, pK)škoteni zdrávi Qbyvalekt¥á a nevrářncm Oegraddbci žNútniho prostřech. Pokud správná orEán igm'uje tato věcná a právně Kďbáená varáváni a schválí mula¢(?atiženou vécnymi vada ml, bude ze střany podavatek iniciová no podáni QrEánům činným v Twstnkn iúw¶i . Pořiuwateř pcichyM. kdyŽ v Famcj přřpmv·ié fáze na upMňéni próncipu pčedbéžňé opatmQstj (Lxxjle § 3 íákcma č- 17/1992 Sb.. o životním prostledl). vynmeni akcel«ačnich obkstl bez plďchotlhci exaktnM rmmovám kúmuWN'd infrazvukové zátěže. SHoboskópického efektu a bez WUnocéni VINU m vefejné zdrávi (HIA) pledstávuje háZárd S b|dclgi¢kolj a p5ycho5omali¢kou mtegritou dotCene pcjp1j|aee. OdsouvhN těchto měNní až db fáze je neplipwiné. nebOť Ix) schváleni tňémnihcj Qpátřtrii již nébúde mužné urbanktkkou strukturu ho ene'getického komplexu éfektivné konGQvat. VL~apetit Z mé tozvédených důvodů podavatel navrhuje a pofaduje: L Úm uušed vymezeni akceleraČnÍ oblasti AOV98 Tetětice, AóS6 Zdounky a AO$9 Zborowce. L mwakmdho rmc~ do dobv vYpcaco*áni ncZávi4YCh SI®U HLÁ (vliv M 'véiéjné 'dráví - nkkofrékvenčni hluk, střotmkoµcky efekt) a studií hodňciticNh kůmdátivni vlivy na k'ájmny 'až · pamá[kv UNES¢Ó. Dopiňěňl távazné ČáAi o explkitni 5UMwéni přímé odpQvedno$ti investorů za veškEre negativni externáiity a uvedeni povinwých ekanomických kompentaci Wawúky doúenych nemovko . podp1· pod·vatele ..\ ) I, Adresát: MlnlstersNo pro mfstnl rozvoj čr k rukám Qdbóni úiemnlho pláncjváni 5Woméstské náměstí 6, RIO DO,, praha 1 ID OS: 26iaavá, E·m ail: pMatelná @ mmr gov.cz PodateÍ Jm'no pčíjmenk hot M [,,,um "tj C. /C;¥"/ UvMéhopobmK I 'L;{k"d 0e: Obec/Město EB!pqMánky_k.:	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					L návrhu Změny e. 2 Útemniho rotvojového plánu ČR {U RP ČR) ||, VYŇxfnocenÍ vlivů ňávrhu Změny C. 2 ÚRP na udrZitdný rOZvoj uzémi (SEA) lll, návrhů m jed notlivýc h územ nich opatřeni pro akceleraCnó oblasti (AQ) vymezcným Id ňa whu Změny L 2 ÚRP Věc: PřipQminky dotčené ~N k náwhu Změny C. 2 Uzemniho plánu ČR. k VYhodnoceni VINŮ ná udřžitdnÝ řoNQj území (SEA) a k náwhům úícmMch opatřeni' pro ak¢Elerm oblasti AOV98 Tetětice, AO$6 Zdouňky a AO59 Zborovict Podatůl: jákQžho dotčeú osoba. vlásřnik némovitQ 5ťi a subjekt, jehož ústavně zaručená práva. újmy a tdravé žmm pOdmínky jsou přímo dotčeňy Mwtkwjnou koncepční územně pLánovací regulaci. oodáva tímto v zákonné lhůtě Msledujici" PŘIPOMÍNKY: L VYmezeni dotčeného Území, věcná lcgiúřmce tásUu Wedbkna dokumentace Změny 2 Uzemmho «m'ojového pLánu ČR (ÚRP ČR) a návazújiclch Úémnich obec né povahy navrhuµ? v Eeoera(icky' µovázaném 5ů bregionu vymezeni masiwi(d kte(eraCr| Oijirj¶ti pro větrné elektrárn y AOV98 Tetětice ('áSáhuµCi katástráini útěmi obci O r Moekwice·SlíZany, Pavbvke u Kojetlna, PQČenke-Tetět|ce, Trclu bky-Zdiskvice, U hřice, ZbQ«yvke) SouČásM aktekmčnkh oblastí pro solární dektrárny AOS6 Zdounky a AOS9 Zborwice, Tento kumubvaný úměr představuje éxtrémňi a disproOoraor1á|ni iMusttiáhN zásah do území na pomezí Zllnského a O|omQ1KkCho kraje- Návržená regukce přhný a áíwaávni zásah do ústavně gamntovaného vWtnkkého práva podavatele (ve m'yslu a, 11 UStiny základních práv a svobodl a prokjtate|ně devalvůje tám užřtnou hodnotu do1Cen*h Správní orgán zcela rezágnoval na zásad u pro porcionalhy, kdyŽ jednostranně nadkdil kome rčM zájmy budo«kh nad práva stávájicich vlastníků půďY a reMmtů, 11, Ohroženl veřejného zdraví, hlukové falctořY a stroboskopický efekt poňzwatel dokumeňtace v rámci přocesu vvhod noceni vlivů ná Hvoini prostíedl {SEA) i v samotných odůvodnémch ůzemmch opaiřem zcela oCK)mnél a ob!ektNné POSOMrč kumulativní vlivy koncentrace vétmých generáWtů a sólátnich poli na vůkjné zdraví (odpcxujé pc'ZadavUm stavebnlho zákona na ochranů zdravých 2Notnich podm|nekl. Odůvodněni napadám pro absenci hloubwvvch analýz v náskdujkkh oblastech: I. lňfmvuk a nkkofmkvenCni zvuk: Modemi větrné e|ektrámy 5 výškou horní úvraú přesahuµ"ci 2(JCl métrů speclflcké nkkokek«nčni vlněni, kte'é vykazuje schopmst Střít se na velké vzdáNrmti a ptostupovát obvodovými plášti budov Dlouhodobá expozice tci m uto aktMckému tlaku ťokalate|ně způsobůjé u humánní populace chromcké poruchy 4pánku. kardbvaxulárni a tNO|Qlj psYcřůckou zátěž, 2. stroboskopkký efekt a meáštěni: Efekt peňodického súnénó mtujickh iistů vté v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný a p'y'hob«ký sttEsoc cm obyvatek dotčený¢h obcí, 3 HIA (HEa(th Impáet Asšessment): PůZaduiemE okamžité pozastaveni sdwabvaciM $XCKésU do d Qby, něŽ bude vYp'acclváno kom pléxni' néúvislé hOdňoCéni' vINU na véřepé zdraví (HlAj. lll. Demtace krajlnnéhQ rázu, bbdNeřziřY a úmků (na1ůřa 2oóó. UNESČÓ) vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadnl metodkké a věcné vady v obtasti ochrarvy p/irůdy, krajiňY a dHiiňvi: I. Swstava Nátura 2000 a atvifaunw: (XKCěňé Úíemi sbuli jako výmamný m¢rO¢ni koňdor a řmiZdiŠté chráněr'Vch druhů ptactva a newpyrů. výstavba větrných bářiér prok.azate|r1ě phmou mor1ahtu Mřat v důgedku koiai, Qřiččml nawžeM "zmi'ňúµci Qpatřen|" obsažená v od ůvodnéni považujeme za zc«a riedostatHM a akademkká, 2 K@nný ráz a ouv (výjknečná $vétwá hcdnotiů: výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratné naruší hontonty. dálkové poh\|edy a panorámatdcé hodnotý útemí. Dochází k deEfada¢\| histMckC kuiturM kralir1Y, ccjZ je v přímém rOZpOru s metiMmdnimi úvatky ČR týkajicjmí se pámáték svétOvéM význa mu íu NESCO) a zachová ni integrity chmněnVch územ, KumulatNm a působtxm tolika větrných a solámkh pa'kŮ vedle sebe pIck račujé u ňQ$TiQú kapá¢ih.i územř. lV. ~n¢e kompenzačnkh ~mat a destruW zemědělského fondu (ZPF) PTedboZeM náwhy zmmnaji masNni. névratný úbcw vvsDce bonitní pŮďY ze ZémědékkéM půdnih0 Qondu (ZPF). Textovió Část dokljmenface zcela lgnowje ékonwnické dápadv na ítjkáini hosp®dění a zcela opomíjl zakotvenhávaznýeh kommmaCnkh mechanismů prči dotčené subjlek1y v území. Katégcwicky požadujeme, abý do závázňč části územ nich Ci patření byl ím plementován tramparentm $Ysténi fiňánCňkh nahrad, kryty pinC k tíh budoúth rňveSTOrŮ.. Hery budě kómpenzo'ut' · Trvalé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					snlženl trŽní hod noW residenčnich nemclvito$¢\| a pozémkŮ v cbtCéném pénmé1ru. · ZtřátY tokálriich zeměde\|$kých subjeků ípůsobené fr%mema¢| půdnkh tMkŮ a ornézcMm ag'cltechnkkWh operaci. V, OSObní a uestněprámi odpovědnost úředňkh osob Pt>řizovate1 á sc'hvalwatelé této koncepční dokumenta¢e jsdjtj tímto expiidtné upozorněni na $kůtEČMsL Ze schválem vymetěni Obfásli AOV98. AOS6 a AQ59 v předbžéM. ódbómě nepodložené podobě. může mít ta náSkdék vznik nj~ých n&(dohošpodář$ký¢h Škód, póškc]zen[zdrávi obvvátektva a nevrátmů degraciaci ŽivOtníhO PřáSt ředí, Pokud správní orgán @noruje iato věcná a próvně podlože ná va rovánl a schválí regulaci zatlženou věcnými vádám. bude ze strany péjdavatde iniciaváno podá ni orgánům čin ným v trestniřn ň'~ . Pořizovatel pochylM, kdyŽ v rá md plipřdvM fáze na uplátnéni µmcipů MedbéZné opatrnosti (®ďié § 3 zákona C, 17/1992 Sb., o žNomim pmsiředi) Vymezeni akcekřačnkh oblasti bez pledchoziho emktMho modelování kumdatNd infrazvukové útěk, stfobQskop|ckého efektu a bez vyhodnocérň vlivů na ve|ejné zdraví (HlAj představuje hazard s bblci@c Kóu a psy¢ hosomatickoú integňtm cktčené poputáce. Odsouvám téchw měřeni a do fáze p'ovcm je népňpustné, nebd PO schválěm územního opaúéni jů nebvde moZné Ljrbam$tkkou struktůwu gjgantkkého em'getickéhó kompkxu efekiřvně kMgováL VL ~ a peút Z výše FDNederlýrh důvodů yMavatei navrhujé a txňaduje l. Úmé trušmi vymezeni UCdetáČm oblasti AOV98 Teiéčke, AOS6 Zdmnky a AOŠ9 Ztxj-rovice Z poummeni $dmkmKihQ ptike!saj do dQbv vYptá¢ovám nezávi4ýth studil HLA (VKV m véřéjné zdrávi - nkkOkekvénčni hluk, sttQhskcipkký efekt} a stůdil hodnot(ekh kumu\|atm víwy na kráýnňý rá' a památky UNESČO. DOp\|néni úvámé části Ci éxphcitni sta noveni přímé odpověď nosti investorů za vcškeN negaúvni extérnalřty a zavédeni pcmnnych ekonomických kompentací dastnky dotčený¢h nemMtoAL f .d!'z .á!:z4 Podpis Mdav@tde . la LJ m Můú$ter5tvO Wo místní ¢Uzvój ČR k ťmm Odboru útemniho píánwánf Staromě515ké náměstí 6, 110 DO, přaha I K) OS: 2 6laava, Email- podatelna @mmr.gov.cz Padatél: , ,m,,,,,,,,m,,,,,...Z,h A'U . . . . D.tummm.nÍ,.L£UCEL__. Adresa trvalého pobytui Uli,,,t,, L' 4/¥ _ w mm ob.,/Měm P$Č ¥UA' · !2Bipom1Nky K: I. návrhu 2mětvy C. 2 Územního rotvojového plánu ČR (ÚRP ČR) IL Vvhodnoceni vlivů Mvrhů Změny č. 2 urp na Lbddjtelný rúzvOj ú'eď (SEA) lll, návrhům jednotlivých úió mnich opatřeni pro akcderač ni oblasti Lao) vymete ným v návrhu Změny C. 2 ÚRP Věc: Připominky dotčené osoby k návrhu Změny Č- 2 Územního rotvojového plánu ČR, k výhod noc enl vlivů na udržitdriý rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni prQ a kcdemčni obhasti AOV98 Tetětice, AO56 Zdounky AOS9 Zborovice p¢datÉ!I: jakoÍto doiČěná osoba, vLastrúk némcMtO$tÍá $Ubjekt, jeho! ústavně zarúCená práva, \|egi[\|mní ůjm a zdravé Životní pod mínky J5qlj přitnci dotče ny navrh¢jvanou koncepční územně plámvacř regulaci, podává tlmto ¥ tákcinné lhŮIČ náskdujki PŘIPOMÍNKY: L VYmeie'ni dčMéněhO úremi, věCná legWmace a dkproportiona\|ita úsahu Plédbžená daljmemace ZménV č 2 Íkemniho roNcljovéhcl pÉánu ČR (ÚRP ČR) a návazuji¢Ích úzémnkh opátléni óbécné povahy náWMjé v wbr<ionu vymezrrú ma$jm ákcékmCni obhsti pro větrné ěNktrářňY AOV98 Tetétitt kasa hujíá katásNálM územl obci Dřínov, W Morkovke-S|ltan'y, Pavlovice u Kajetím, Počenice-Tetétlce, Trouhky-Zdklav|¢e, Uhřice, Věžky, Zborovice) a so'dasné ákcdéráČnkh Qbk$ti pro solární elektrámy AOS6 Zdaunky a AOS9 Zhrovke, Ténto zMněr předsúvůje a disproporcionáhN ind ustriáltN zásah dci stabHizovaného útemí na poměti Ziínského a Obmouckého k'aje. Navržená zakládá pNný a invazivní Ů$áh do ústavně něho vkstnk~ práva pQdavatek (vt 5mYgu a- 11 ústiNý zákiadnlch práv svabód) a p«j kazatelně devaNuje tržní i utitnou hodnotu dotčených Správní C' rgán zeda na kdyŽ jednostran M nadřadil komerční zájmy budoucich za říze ní nad pává sůvajkich vlastníků půdy a rezidentů, ll. věkjnéM Mraď, Nůkové faktórya stMxxkopkkýefekt Pořizcwatei d¢jkumentac€ v rámu p«icesu vyhodňocem vhvů na ŽNočni p«xUedú (SEA) i V sámotmh ódůvodnénich úze mnich (i patleni tcela opomněl náleZité a objektivně posoudit kumulatNni WNV konce mače větrných generátorů a solárních poli m veřejné zdraví (odporuje požadavků m sta«tmiho íákona na ochřanu zdravých životních	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínek]. OdůvodňéM napadáme pro abstnd hkjubk~h analýz v násbédujKKh «a$tech: l, (nfrarvuk MíkďNkvmčni zvuk Moderní větrné e4ektrámy s vYŠkóu horní úvraú píeuhujid 200 metrů generuji specifické nkkofrďvénčni dnéni, kř«é vykazuje schopnost šířit se na velké vzdále nosti a prost upovat obvodovými plášti budov, 1Otnuta akustickému tlaku prokazatelné způsobuje u humánní populace chrQrlické poruchy spánku. migrény. kardicwaskulárrH' pemze a rmlou psychickou zátěž, l sUoboškopkký efekt a íneášténi: Efekt peňodickeho sMění mtujidch mů VTE v Kqtt1 binaci $ µivmnym úb1éskovým Ieteckým zmčetHm vysokých věŽi představuje iávUný ne|jro|ogqcký a Q5ychc||ogický st'esoř pro obyvatele dotčenych obci. 3 HIA (Health impact A$$éSSment): PóZaduje mé o kamžité pozastavě nl schvalovacího pkkc5u do doby. něŽ bude vYQ'ácováno kompléxm nezávislé hodnOcění vINU ná veřejné zdraví (HIA|. III. D~mce krajinného nku, bkdNenity a meHMmldnich závaíků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AO56 a MjS9 vykazujé zásadní metochcké a věcné vady v ochrány přkodv, k'a.iiny a kůltúrnlM dědictví:] Soustava Nwtum 2000 ávifwná: DcMe né území s1ouZl" jáko WZnám ný korld« a hmzd&ě cMánénvch déuhŮ practva a nctopýřů výstavba vétmých báriér prči kazateině generujc pňmou zúřjt v důyedku kolizi, přiCémt mvrZeM "zmirňuj© opatčéni" QbsaŽerlá v odůvOdněni póvažůjéme ta tech mdomieCná j akademická- 2. Krajinný ráz a óův (výjimečná sQtová hodnotm): výška séaveb nad 2(JO mekrů radik.áM a nevratně naruší horizonty, dálkové pahlečiy a pa norám atíc ké had noty ůztml, Dochází k degmdaci hostMcké kultumi krajány, CO2 N v přímém toujorlj $ rnéziná rodnlmi úvazky ČR tylkajk¶mj se och'á'Y památek světového významu (UNESCO) a chránéňych Kumuktrvni a působem větrných a sotárnkh parkŮ vedle sebe překráčujé ÚM5ňQU kapááčú ¢O¢¢énéM útemi. IV. Abseňcé kompermčnkh schémat dostrukce zemědělského fondu (ZPf) Předbžené návthy znamenají másivni, névřdtňý zábor vysoce bonitni půdy té Zemědělského půdního fOndu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ¢nonýe ekcmmkké dopady ná bkálni hospodalenla uela Qpomiµ zakotveni úvaznYch kompemačnkh mechanismů fjřO dotčené subjekty v území, Kate*)rickv poZadůjeme. abv do távamé části Wemnkh opatřeM bvl impkméntwáň transpa'éntM sYstém finánČni'ch náhrád. krytý plné k tíži budouci'ch investorů. který bude kompenzovat: · TNMé sníženi tdní hod noty resldenčnich nemovitostí a pozem ků v dotčeném perimetru, · ZtřátY 0kÓkú¢h Iemedělgký¢h $ubiektů Způsobe né ťrágmentati' půtinich blaků a Qmezenim aE'Qtechnických ápeřad. V. Osobní a trestněprávní odpQvědno$t úředních os·ob Pořizovatel a schvalo'vatek této konce pčni dokumentace jsou timtci expliatně upcmměm na skutdmt Ze scNálénó vymezeni obksti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené. odMrné népodjoZěné |xxiobé. můk mít za násjédék vuúk MďmdQho$podálských škod, poškozeni zdraví obvvatelstva a névtatnou degradaci ZNotMho prastřHi, Pok uď Správní o'gán tato věcná a právně µ%1cižená vd rovánl a s¢hváií rěµ1áci tatiženou věcnými vadami, bude ze stra ňY podavatele kNckváno podd ni o'gáňům čmným v trcstnim . Pořizovatel pochybil, když v rámci přiPrávňé fáze rezigncwM na uplatněni pňncipu tMedbéZM opatrnosti (pode § 3 tákona č. 17/1992 Sb,, q žNotnim µustřed1). Vymeíérú akcékráČnich obksti bet pkdchoúho exaktního maelování kumulatlvní lnfmvukové zátěže, st rci boskQpÍckéhcl efektu a bez vyhodnůceni vlivů na veřejné zdřavl (FUA) představuje hazařd 5 bbolQglckou a psYchclsQmalkkou cl'otCene populace. Ods,ouUni těchto měřeni až do fáte provozu ge népřipustné. néboť pci schvákni územního opatŇmÍ již nebude možné uřba nlsticko u struktwu pjga n¢ického energetickéhQ komCdexlj éfekňvné kcxigovat. VL Závěr · petit Z výšé rozvedeMch důvodů podavaiel navrhuje a pdadujě: l Úmé zrušed vymezénÍ akceletáČni" obWtl AOV98 Tetětlce, AOS6 Zdounky a AQS9 Zborowce, Z, pQiastavenÍ Khvakyvaaho Moce$u do doby vypracováni netávi9ých studii hiá (VIN na veřejné zdrávi - nitkohékvenčrň hluk, $trptx)5kopKký efekt) a studii hodnoticích kumulativní y(ňy na krajinný fáZ a parnátký UNESCO, 3. DOplnČňi závazné části o cxMkišni stanoveni přímé odpovédmsú irwéStQňj za véŠkéÚ negátwni Extema|lW a závédeni" paviňných ekcmmickýc h kam m nzacl pro vlastnďk'y dotčenyeh nemQvKcm ,M l r.fj	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Adresát MinMéřstvó pro místní řUNQj čr k mkám Odboru úzermHho plánováni Slaroměstské náměstí 6, 110 (Xl.. Praha I III OS: 26iaava, E-mai|: podaielna @mm' .gův.cz Podatél: jrnéno.přij~ni: , '" . qqµi Datům riaroten " Adresa tivalého pobVtu: ,,`.,,.,, _U! É' Obec/Město ¥0',"" " H ~ ,H.,,g.ŠZ, př!KN!í.nKy K.: I. náwhu Změny C, 2 Útemniho rozvojového pljtw ČR (ÚRP ČR) II. VYhodmxeni vINŮ návrhu Změny Č. 2 ú rp na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých úte mnich opatřeM pro akcderač ril oblasti (AO) vymeteným v riáwhů Změny č-2 ÚRP Věc: Připommky dotčené osoby k Změny 2 Územniho rotvojcwéhci piánu ČR, k Vyhodmxénl viivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům utemnich opatřeni pro akcdemN obhsti AÓV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AOS9 mrpvice pQdm: já koko ckMéná OSOba, vlast nik nemovltostl a šli bjekt, jehal ústavně zařučená práva, legitim M zájmy a zdravě ŽNOtni pOdmínky jsou pňmo dotčeny nav'hovaňou koncepční tuemné plánovací regiMci, Oodává tímto v zákonné jhůtě následujki PŘ|POMÍNKY: I. Vymueni dcvtčeného území, věcná letitimce a d|sprDpQrcionam tásaM PředbŽéná dokurnénWč Změny C. 2 pLánu ČR 1ÚRP čr) a mváúýkkh územních opatřeni obécné PQVátiY navřhuje v Beógraficky p ravázáMrň ŠLi bregionu vymezeni masivní dkee|eťačn| óblastt p'o v'étmé eléktrámy AOV% TeféticE (íásahuµci katastráld území obci" Dřínov, I Morkovke-5kžany, Pavkwicč u Kojetiná, Trwbký·Zdishvke, U hřice, Věžky, zborovkej a současné akcelerďnkh oblasti pro sokámf ekhrámy AOS6 Zdwnky a AOS9 ZbonwNe Tento kůmdovany úměr pledstavúje extrémní a dkproporcáonálnl ind ustdálnl zásah do stabHkcmného úiemi na pčjméň zlfnwém a Obmouckého k'age. Náwžená regukce zakládá phmý a iňvá2ÍVN zásah do ústavně gárantcmného vlastnického práva podavatele (ve smyslu a. 11 Lkthvy íáklMnkh a $%bodj á devalvuje tržňi i uZitrwu hoč1ňQtů dotčený'ch nemavitostl, Správní o'gán zcek ná zásadu kdvZ jednosiranné nMióClii budoucích přovcmvatelŮ energetických zatíženi nad p'áva utávájicich vlastníků pŮdy a 'ezidéntů- n, Ohřuhmi veřejného ušřaď, hdWmé hktoryá stroboskopický efeki poř'izoutd da kuméntace v rá mci procesu vyhodncxeni vlivů Ná Živátr'ii di (5EA1 i v $a|mtnýȼh Qd~nerúch uíemnich opátleni zeda nákŽité d objektimě pomÁlt kůmdUvni v1Ny koncentrace vétrnych generátorů a so(ámkh poli na veřejné tdraví (odporuje mdavkům stavebního zákona na ochranu zdravYch životních podmínek), Odůvodněni napadáme pro absenu hkxN«N*h analýz v ná~uiicith obLástĎ: 1- lnfrawuk a nkkofnkvenčnl zvuk: Modernl větrné ekktrámy s výškou homl ůwatl přesahůjki 200 metrů generuji specifické nitkotcekveMnl vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na vMké vzdá1enósti a p«istupovat Q~ovými NM bLKkN. Dbuhodobá expozice akwtickému tlaku cmkazatelňč způmb'ýe u humánní wpulace ȼMoňkké pQnjchy spánku. katdiova$ku|ámi j trvalou psYrhickQu zátěž. 2, 5trobo$kopický efekt a světělM Efékt periůdlckeho roȼuikkh kstů VTE v kombmaci s povlnným úbkskovým leteckým značením vysokých věZí pkdstavuje závány neuro|oBIcky a psv'chobgckv stresor No obyvatele dotčenhh obci. 3 HIA (Hčolth lmpact Assessmont): Požad ujeme oká mžité pozastavení scMalwádho procuu do doby. něŽ bude vvpT'acovancj kompléxM ňezávi9é hodnoceni vlivů na veřejné zdrávi (HIA). Ill, Devastace krajinného rázu, biodiverzity a medmhMnkh závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymézeňi oblasú Aíov98. aós6 a AOS9 vykáíuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochráňy přircidy, k'ajiny a kulturMho dědictví: I. Souetava Nahjm 2000 a MWna: Dohlené území shiuŽí významný migračni koňdor & hnizd|$ré chrárlénych druhŮ ptáctva a ňdQpýřů. VY5tavba H'ié' můkaiatelně pňřřiQ u mprtalitů zvřřat v dů5|edku kófki, přičem2 r1avdená "zmirňujlci opatřcnř obsa!éná v odůwdněni považujeme ta zcela ňedostatečM d akademldčá. 2, Kra]lnný rá· a óův (výj|mečná světová hcdnota): výšká staveb nad 2CK) meuů radMMá newatně naruši horizonty, dálkové pohledy a pa rboramatjcké hodnoty území, Dochází k deg'adau hktOnckč kulturní kmjvny. co! je v phmém roípcm s meímátodnim úvazky ČR týkajiclrm se cic hrány památek SvěWvéM výzMřň u 1uné$cq) a zachováni' int%"ty chránénVCh ÚíémÁ KumulatNm a synergkké pŮmbeni totlka	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných a SOiárdCh pa'kŮ vedk sebe plekmčuje un'osňou kapachu doiCenébo území. lV. Absenté kompentačnÍch schémat destřukce íemódě|$kého fondu (ZPF) ptedkleňé návrhy znamenóji masivní, nevratný zábor vYsoce bonitní půdy le Zemědělského půdního fq ndu (ZPF), Textová část dokuměmxe ztdá igmmýe ěkonomické dopady ň& bkáW Mspodateni a íček zákotvcni komum*nkh mechanismů přu dotčené sUbjekty v územl. Kat%o'icky poZMujéme. áby do úvaxie části územnkh opatřeni byl Implementován transparentnl sYstém finánCnich náhrád, krytý plně k tíži budoucích investorů, kteN budě kompenzovat · Trvak snlZeni tržní hod noty íesidenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perlmetru. · Ztráty bkiálňkh zeméděkkých subjektů ipůsobené fragmentaci pŮdnkh bloků a omezením aĚťQtechnickýȼh operaci. V. Osobnl a trestněprávní odpovědnost úřednkh osob Pořizovatel a se hvalovatdé této Kci ncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skuteůmt, Ze schváleni vymezem oblasti AOV98, AÓS6 a AOS9 v plédbžéM, odtk)mé nepodlotené pQdtjbe, můáe mít za Msiédek vznik rotsáHýth Mrodohospodálských škod, poškození zdrávi a ntvmtnoú degradaci Zlvotniho prostředí. pokud správní tato věcná a právně podlože ná varováni a schválí rau|aci zatlženou vécr1ými wdamt bude ze $trany inkiováno µx1iáni" orgánům činným v ímtnim říZeni. Pořiajvatel pochybil, když v rámci přípravné fáze na uplatněni pnmipu Ndběťr|é opatmQs1p(pQd|e § 3 zákona C.]7/1992 Sb.., gi twotnim prostředí)- VYme2eni ákcektačnkh oblasti bez ptedchoziho éxáktniho modcbvárú kúmuiátivni lnfratvukové útěk, efcktu a bez vyhodnoceni vINU na veřejné zdrávi (HIA] pledstavuje hazard s bio|QBlckou a psYchg5omatkkou iňtQňtou dotčené popdace. Odsouváni" těchto měNnřU do fáze Wovoiu je ncpňpustné. ňeboť schválení útemNho opatření již nebude možné urbanistickou strukturu glgantického energetického kom Plěxu efe ktivně kotigcyvat, Vl. Závěr a petit Z výše důvodů podavatel nawhuje a požad uje: I. uušeňí vVTne¥ed ákcdéraČni oblasti AOV98 TcŮtice, AOS6 zdourlky a AOS9 Ztj¢j rovice. 2. Pozastaveni Khva|Q'vaclhQ procesu dQ vyp'acmáni $1Wii HIA (Vlh' na veíejne zdravv - míkohekvenční Huk, £1rotxxkopkký efekt) a studH" hodrMkkh kwn ulativni víny ná krájinný ráz a pámátky UNESCÓ. Uvazné částů o explkMl sWKwénl přímé Qdpovédr1QSti invéStQŇ za véškeré ntgativM extetnallty a zavedeni povinných okcnomNkých kompenzad pro vkstMky dorčených némovRWl, víz ki ER eel zle je Ee oetichh Be K L TE kdo tek boj 1S pili EIS An! arrears Sl 7 = aaa JE i m = ti E THE = „m u = B Pi. =. 1 m = : = a “ ha ee -Ajn z = oe ee eS eg en: oe eet dnu | See ‘ay | l a : x = 8) A jl mě . jm a = 8 = M -O -o MkMšterstvo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru ůamniho dánování StaroměséM náměstí 6. 110 (X), Praha 1 ÓD OS: 2 6laava, E-mail Podátd: L?LZ ZLV7EL Jm¢no a pnjm¢m: ..4 .. ..--·-·0 D,,,m ,,,,,,m, w..,,,.,,.,m.,,) /% ¥ Adresa trvalého pobytw ,'l i'; Ulice + ""2, Qji v',; Obec/Mésto ..m... PSČ Momínkyk I. návrhu Změny L 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu 2 ÚRP riá udňkčlný tužvoj území (SEA) III. niv rhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerač ni objastl (AD) vymezeným v návrhu Změny C, 2 ÚRP Věc: připQminky dotčené osQby k návřhu Zmáw C- 2 Územního plánu ČR, k Vyhodnoceni divů ná udržitdný řQZvQj Úiémi (SEA) a k návrhům úiémnich opatřeňi pro a kcdemčM oblasti AOV98 Tetětice, AO$6 Zdounky a AOS9 2borowce Kdatek já kožto dotčená cisoba, v\|a5tr1ik ncmMtň$t1 a subjekt, jeho2 ústav né zaruČená přává, Ngřtimni a tdravé ŽŇQlňi podmínky PNnO %ttěny náwhovanou	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncepční uZemně plá novaci reguLácl. podává tlmto v zákonné lhůtě náskdu)lci PŘIPOMÍNKY: I. vvmueM dotčeného úieml, věcná bégitlmace a dispróporcbnallta zásahu PhedlůZená dokumentace Změnjř C. 2 ljzemniho rozvojového plánu ČR 1uap ČR) a navazujiach uiémnk h opářreni Obecné Wvahy ňáv'huje v provázaném subrégiom vymezeM masávni ákcékráČni' obíasH větrné ékkttárný AOV98 Tetětice (za$ahujk| ka tástráMí úze mi oba D řiňov, . MQTkov|ce-S|ižany"., PávlovKe u KojEt|rla, paerlke·Tetétice, Tiq ubky-Zchslavice, Uhřice, Vézk¥ ~CMcc} a současwé akceleračních obkstí prO $c||árn| e|ektrámy AOS6 Zdounky a AOS9 Tento kumukmný úměr HedslmMe extrémd a drWOpo'Cbnálnl Ándustriálnĺ zásah stabilkovaMM území na pomezí Zllmkého a 0lomo«kého kraje Nwdéná taHádá přímý a invazlvni zásah do ústavně garantwáňéM dastnkkéhó práva podavatde (ve smyslu Cl. 11 Listiny základnkh práv a svobod) a prakautelně deválvůje čržřii i uZitňo u hod notu dotčenych ntmowmti. orgán íček na úsMu kdg'Ž jčd msttanně nad řadň komerční újmy budouách ptovozovatdů energetických táhzém md přává stávajíc k h vlastrúků půdy a midentů. ||. Ohtuženi veřejného zdmví, hlukové faktory a $trobQskQp\|cký efekt poňíovatel dokumentxé v rámci přocesu vYhódňo¢eni vINU na Živcitni prost ředí (SEA) i v sa mouvých odůvodněnich tkemnich opatřeni zcela náležitě a obµNůvně posoudit kúmutativm vlivy ko ncentrace větrných generátorů a soiá mích poli na věřéjně zdmi [QdpQnjj!e p¢'žádavkům stavebMho zákona na ochranu zdravých žNotnich pod mlriek). Odůvodněni napadáme pm áb$EMÍ MOubkwYrh analYí v následujkkh oblastech: I Infrazvuk a rvuk: Modemi větrné ekkirámy s výšktjqj horní úvřaú přesahujkl 2(X) metrů generují specifické nkkofrěk'venčni vlnění, které vykazuje sthópňQSt Šířit se na velké vzdálencM a prostupovat obvodovými plášti budov. Dbuhodctbá upolicé tomutO ákustickému tíaku přt>kazate1né způsobup u humá nnÍ populace ch ronické pQTljchy spánku. kamKNagummi poU2é trvalou psYthkkau zátěž 2. Hrůboskopkký efekt světelné Efekt periodického mtujia"ch listů VTE v kcwnbiňdCi 5 pQviti ným zábkskQvým léteckým značením vysokých věži představuje závazný a psvchologlcký strésor prO obvvatele dot¢ených obci. 3. HIA (HčMth lmpact A$m$ment): f'óZádujéme okámhré požáctavenÍ Khvabvaciho procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodmceřú vinů ná veřejné zdtad (HLA}. ni. Devamce km1lnného ráiru, blodNenřty a metřnároddch itávwků (naťůřá 2CKjO, UNESCO) Vymezeni Qtj1á$ti AOV98, AO$6 a AQS9 vykaíupe zásadní mé'todKké a 'věcM vady v oblasti ocMany plťrody, krajiny a kultumiho dědictví: I. Soustama Nátura 2QOU a avifauna: DoiCené území šla uti jako významný mig'ačni koridor a hňúdišé chráněných dtuhŮ ptactva a netopýrů. výmvba větmÝch báriér přirňou mortaMu zYiřáč v dúskdků kolih. p1Remž nawžéM 7miřňujici cibsa2éM v odůvodněm pwažujeme za zcela nedostaWná a akademiáú. 2. miinný ráz a óův (výiimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů řadlkálně a nevutné náruši hontmpy, dákcwé pohkdv a panc"ámatické hodňotY území- Dix hází k degrMau hstoricke kultumi krajiny. což N v pňmCm rozporu s 2jV&ÚY ČR tvkajic'imi se! ochřáňy památek světového významu (UNESCO) a zachováni chtánéných územi Kumulativňl a sYnerÉické působení tolika vétmWh a solárnlch parků vedle sebe plekřačuŇ Únosn<jtt kapacitu dotčeného úze mí. lV. Abmnce kompemačnkh schémat a désttukte žemédékkého fondu (ZPF) W Wedložeňé náv'hy mámenájí masNní, ňévrMňý zábor vYsoce bOnitní pŮdv ze Zemědékkéhó pŮdního fondu (ZPF) Textová část dokumentacE zcela ým'uje ekommltké dopady na bkálni hospodařeni a zcela opcmlji mkotverú záwmých kompenzačních mechanfsmů pro dotčené subjekty v území Kategoricky požad ujeme, abv do závazné čá stí územ Mch opatřeni byl mpíementován transpárcntnf YStém fiňánČňKh náhrad, krytý přně k uZi invtStorů, který bude kcjmWnujvat: · Tmlé mžení tržní hodnoty resoenč ňich nemoviloAi a pozemků v dotčeném perimétra · ZtřdtY zer7ma$kých suýektŮ ipůsobeM hWmentaci půdNch bbků a omezením aerotechnickYch opetací, V- a	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trestněprávú odmdno$t úředních osob pořizcwátef a schvalovatebé této kcmcepč riÍ dokumentace jsnu tímto expticúně upozQmérň na skutCČňd$L že Xhváléni vymezeníobla$ŮAOV98, AOS6 a AOS9 v piředkůené, odborně nepodbžeM podobě. může mít za nágedek vznik roz5áh\|ých nárcbdohosudářských škod, µňkozeni zdravl obyvatelStva a nwrátňQů deuadaci živOtnM prcisčkdi. Pokud správní oŕgán lgnc'mje tato věcná a právně podložená varováni a sthv'áló m~ tatúé+ věcnými vadamt bude ze sirany oodavatek podáni' orgánům činným v tréStňim řizeni . půhawatet pochybů, když v rámci připrávné fáze Tel\|gl1ova\| na uPktňěňi principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona t. 17/1992 Sb., q Zivůtnim prostředi). Vymézéni akcékráCnNh bez p/edchózibo exáktniho mMébwáni kumdathmi zátéáe, strotmkopdckého efektu a bez v¥hčjdnQ¢EnÍ vlivů na veřejné zdrávi (H\|AÍ p ředstavuje hazard 5 bbbgkkou a psychosomatickou integritau dotčené populace. Odsouváni těchto měření u do táže čyqn'ói'j je népňpuStné, M!'tKjť PO schvákni územniho opatřeni jlž nebude možné urbanistkkóů strukturu g\|ganti¢kéhcj e11ergetického kamplexu efektivně koňgovat. VL Uvěř petk Z m zvedených důvcidŮ p¢jdavare[navrhuje a pcňáďů$é' 1. Úpmé zrúšenC vymézéni akcekračm oblastt AQV98 Tetětice. AOS6 Zdounky a M)S9 žbořowce L PUwsUvenI Khval~hQ p'ocesu do wp"acová ni nézávwých studií HIA (VIN na vdějné uhavl - nizkOhc kvenčni Muk, stroboskopkký efekt) a studii hodnotkkh kumulatmř YiřYý' na krajmny 'az a památkv UNESCO. Doplnění závjmé částů o expWtňi siamveni přímé odpovědnosti kwemců u veškeré negatwni extemahty a zavedeni" povln ných ekonomickYch kóm penzacl pro dastniky dqtčeNých nérmwtoStL dne ~W~·····—···· Podµpod·vatek .} u jaj Adtúiátt MIMňémvo pro mMni řQ'Noj čr k n kám Odboru útomniM plánováni ňamé's1t 6 FIČ) QO, Práhá 1 id OS: 26ia áva, Pod#é1: ,méno.,H,m.d, Datum MřQiénÍ: m.e,,...~tLLL. 9L..m_.. Admsá trvaWho Lji,¢é .Č.p HLQ\NL 13 mm mm m·řm ~ 4mrmrmřPkr ObK/Mé$to Wqmm(nkye- I. Ztňény C- 2 ÚiérmNho rmvojovóho plám ČR (U RP ČR] VvMdnonňf vtlvů návrhů ZmÓny C- 2 Ú RP na udržitdný řQtv0] úz'ď (SEA) in, návřhům iednot\|lvých územnlch opatNni pro akceleračnί obhsti (AD) 'ym"eným v ňávfi¶u změm c. 2 úrp Věc: PHpomlňky dotčené osobv k návrhu Změny C- 2 Územnlho plám ČR, k ¶ÁŇ'1Ů na udňKelwY wlwj útemi (SEA) a k návrhům útemMch o patřenl PrO ak<eleračn1 abkasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky AOS9 Zbontmce Podatel: cktCéná dastnik rwmv"i¢Q$á a subjekt, jéhpž ů$távně za ručená ptává, 1®timnf ůim a zdravé tivQtňi podmínky Pou pHmq nuřMwnou koncepční útémné pllánctvKj 'E!g~ podává Umio v Ukonné Nůtě násjtd ůµci PŘWQMÍNKYi I, Vymumt dothného ůíemi, věcná a di$prmxjruonuu tásahu Phdkiténá doku'nentáCt Změny C Z Úítmnfho rijj ČR (ÚRP ČR) a navatujkich ůíémniěh Ci patřéni obecné pciváhy ri avrh ujé v ky pmvd taném vy'mexm masNM ékcéleraČ m' q'o -dtmé e|ektráTnV AUV98 (zasa hujici kmstmlm' úze mš obci D'íňCrV, Pavkwke u Kojbtt'"na, Uhhc*, VětŇY. Zborůwce) a sciuCasné akcekřačnlth pto solární élekMmy AOX Zdounky a AO$9 Zborwke. Tento kum IjÍ0v#Ný úměr pNdstavuje mřémnl a díspm portionálnl índustňáini zá$áh dá stobilřmvarého území na pomed Zun$keho a OFmo«kého krage Nawk'ů ukjádó Mkň9 a wmzjvd zásah Oči ústwně gammovóMho v1mtnkk4ho práva páckvatMe (va smyslu či. 11 Listiny dkkdnkh práv a s®boď) orokazatdM vlnů Ndncvtu dotčenýth mmwitmtL Icéia migmval na úsadu kdvž jednostmňné nodřadit komerční újmy budbuc|ch omwxovatelŮ eneoetkkých tařizerh nad pnáu Aává|Wch vksIMkŮ VJdv b fementů. 11, Ohrdůd vehjjného itdmvf, htukové hktory «roboskopkký efékt dťjkumentaFE v rámu ptoc~ dr,řů na bvot"ú Omsďrdi |5E.A} i y sam tných odůvodnén@ útémnjch ícela opomMl nátéŽitě Qbjektlvné psůudk Ku1¶¶ uiatlvni víňy Qtmých a sownkh pok ni «řejmé (od»'ůk pcižHaddm s1WéhMho zákona m ixhránu zmvýth životnlth pQdm|nekl. OdůvodMni' mpmme p'c) absenci h|Qubkových anMýz v náskdujkkh óbhstech: I. Infrawuk a nkkohékmnčni rvuť Má deřni větrné eiekMmy výškou horrú úvnW plesahujkj 2(X) metrů w'e'ujt speátic ké nŮtkofíekvenčnÍ vIněni, ktčré vylmúje sřchóp nost šlřit se m vdké wdálenostl prostupovat plášti budov Dkguhodcjbá éxpo?ké ramuřo Uustkkému tkNků pmkatatdO způsobuje u mjmánm popuhe	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chronické pcřmchy sňá nku, migrény, kardióv85ku|d rní poHle a trvalOu Psy<hkkóu mez. 2. strobomjpický efekt a wětelM meáštěM: Efekt PerioditkéM štiMni roéujíckh liStŮ VTE V S UbkáovYm WttcWm zmčtnÉm vY5ých věží představujé néu'ohgický a psy¢h[mBĺ¢ký st'esar pro (jb\rvate|e d0¢¢er1ých 0Éxi, 3. HIA (Hoalth Impact Mge$$ment): Pok dtqémé c kmmžfté pcmstweni do něŽ vyprmcmám kompiemi ňezád9é hodmxe ni v1NŮ na zd rávl (HLA) III. kmjhméh© rhů. tNodhmHty me?~odnkh UvmkŮ (NATURA 2000, UNESCO) VYtňtjčnd óbWsti' AOV98. AOS6 8 AOS9 zásadd metodické a věcné vady v obNstl ochmny pHr%y, krajiny a kultúrniM dédicřd- 1. SQwtwa Ntura 2000 a Mkurw OoéCe řié útemi SHuli pa'o vyín'mný korkkw a hrkiídgŠté drutů a MčápYrŮ VÝstávbá vétrnýeh prokazatelnč generuje pHmoů momim Mkt v d(kíeciku koli1(, p?iCtmž nwrZeM o¢'mem" obsaléná v odŮvoGnént povalujeme' lq zcela a OkadCmkjd. Knjkkný 'u a óův (vYjhndná světová hcidnótá): výška riad 200 métíů radik.dlně a nevratně ňárušl ha rizončy, pohledy a panorámjéiáé PMnoty Útemi. Dochází k NstMcké kmµm'. čeS 1¢ v při'mém rótDOKu měiiMmdMmi uvazky čr tYkajícimi se ochrany pómátck světOvého vYzná mu 1unesco| a uchová tli Ir1tariW chraMrvých Území pŮKbéM 1owq mmjch mu vedie sřétjE pPekmčuje únosnou kápácltu dot&MNí území. W, kompomačm(ch schémat Rmeděmhó fondu (zm newátňý ~vy$¢cc tmím půdY té půdníM fondu RPF1, Textová u sé doUmentáct @ňQ"ú)é dopady kikálM a cjNmql úvamikh kQmpem&ich mechanismů pm dQtčene $ljnNkty v Kueeoricky aby do závazné času územnkh H tmmmmmt systém ťina nčnfch náhtád, krytý pmé k tiii budQ ucích investorů, kteřý bude kom půnžovát: · Tnalč snáem trim' ntmovilOStl a v dotčeném peňmetru. · Zt'áW terňédMských subjektů zp(kó bérié frágmentad půdrlith biokt) a ometením Qpémc' V, Osobní a trestněprávní odpovédmst úNd nich QWti PQňtovatel a této kQncep¢nl POU eWicdtně m Ze schvdknl vymezord oblastč AOV98, AOS6 a AOS9 v pfédlo±ené, odborné néPOdkhňé podobě, mčůe mít u ňáskdek vznik mžsíBNých ná·ódci ho5¢]0dářských škod, pcišWžéni zd m VI obwatektva a nevratnou žMitnw prosúedí pokud správní orgán ipciruje tato věcná právně pOdkňe riá varwánl schváfi reµláci zatllemu ·écným wadamt. tume 1e strany POdáváWť iniócm nO podáni omnům činným v tmtnlm Není , polimvatel pclchybl\|, když v 'ámcl pKprávné fáze mlgmvaí na uplarněni pMcipu p/'edHtnč (podkt § 3 iákonj C 17/1992 Sb , o žNůtnkn VY'ňczení akěekračnlch oblasů bet předchožihci emktřHhů můdelovánÍ kWnuktNM Nfrarvukové zátCle, smjbouópkkého déktu bez vyh%ntxeni vINU ria veltjňé zdravl (HtA) předswvuje hatwd s biO\|QBdckQu psychosomatkkw dotCcné popů!ace Odscuáni iéehto mHtm' až do fáze provozu je ncpHPůSt né, ntt>Oť W Khvá\|em územ niM o patřeni ji! něhudé možné wMnisUckou struKuřu komplexu Cfektivné VL2ávěr petit Z výše důvodů podwate\| mwhuje požaduje: l- Úplné zruhnl vYme2ůn(akce\|emeni obkstl AOV98 Tetětice, AOS6 Zdounky a AÓŠ9 Zbo"[yvicÉ 2. Potastavem 5cNakmc[ho pnocesu do vypraccmni Audii HLA (vhv na ve řtjné zdrovš - nkkofrtkwnč ní Huk, strQkjoskcjpÍcký efe kt] studii hQdnQtkkh kumulativ m YWY m 'ái a U NE SCO. 3. Dopměn(úvazné ústí q expkitní stanovtN' přimé Qdsjovgdmst\| h'westorů Eá negatNwí čxtemái¶Y póvinny'Ch ekonomáých kom perízad p¢0 vlastnky dotčef1ých némcwito$ů V """""""""" m. . Mres& Ministe«No pro mÍstnf rozvoj čr k rukám Qdboru tkcmMho plámváni ŠtaroMstské náměséi 6, 110 (IQ. Pra ha l id DS: 26iaavá, E ma|l: gov u PQdatd: Datum nameni· Adtésa trvalého pobytu: Ulice +č.p. Á8/_ F O,.,/M,M, ,,Č h l' ,BZ MŘIPOMÍNKY K: l. návrhu Změný č. 2 Územniho rQzvojQvého plánu ČR (U RP čRl ||, VYhodnocen|í vtlvů návrhu Zmčnv 2 ÚRP na udržitelný ronoj UzenM (SEA) in, MvrhŮm jednotlivýc h uzem nich apatřem pro akcektaCní oblasti (AD) vYmezenYm v návrM Zrněny C. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčeM QSotYY k návrhů Změny Č- 2 ÚzémMhó wzvQjwého pRánu ČR, k Vyhodnocem viňú na ůdrtřtdný řQNoj Úíémi (ŠEA) a k návrhŮm	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					íkémnich Qpjtřeni pro ak cdemrů oblasti AOV98 Teiětke, AOS6 Zdou NkY a AO59 Zbatovice Podatel: dQtčená osoba, Wastni'k něm OVitQSTi a subje kt., je hcižusu vně za ničená přává, fegúrmM újmy a ídrávé ŽNO'trů pOdmínky jsou ph"mQ dotčeny navrhovanou koncepčnl územně plánovací teµdác1, podává tímto v zákonné lhůtě násled ujici PŘIPOMÍNKVd l. Vymezen(dotčeMho území, věcná légřtimac· tásahu dokumentáce Zmeny" č 2 UtémmhO řONOjEwČ ho púu'u Č R IÚRP ČR) a navázujrckh územnith opatřeni obecné povahý návrhuje v geograficky provátariém subregonu vymezem maSrvni akcekratři pro vétmé ekkřtjmy AOV98 'krtětkě kaéastráiM ú7cm' obci Dřínov, MQrkov|ce-S|ůanY, Pavlwke u Kojetlna, Pďenke-Tetétice, Tmubky-Zdi4avke, Uhřice, VěŽky, ňxY0vkéj a současné akcektačn4ch oblastí pro solárnl elektrárny AOS6 Zdounky d AOS9 ZbQqmice, Teňtó kumuIDvanÝ záměr předstávuje extrérnni a dispťopcj'¢ioná|ni indWtriáW" USáh do stmWovaného (kémi na pOmézi Unského a Ojqtt1cflk kého kraie Navrž¢ná regukCé zakládá přimý a irtvaíNm úsah do Ústavne gáwMQváMhQ p'áv'a pMavaték (ve smyM a. 11 LiStiny záktadnics práv swbodl a prokazatelně deva1vuie Mni i rlemQvm$tL SpEá^ ícela na úsadu pfopcprciona|itY, když jednosvá nně nádkdil komeďni zájmy budoucích p 'o'votovatdů en«getických zařitenl nad stávájicich dastnikŮ pUdy a reMentů. 1(. Ohrožení zdmvi, hlukové faktory a stroboskopický efekt pcduovatel dokumé ritacc v ráma přocesu vyhodnciceni viivů na Životní přostředi (SEA1 i v sámotnyňch odŮvodněnkh územních opatření zceta opomněl nákZité a objektivně poso udit kum ulativni vlivy vérmýctí gémrátorů a $OWňKh na tdrávi (odmruie pokdavkům stavebního zákona na ochra nu zdravých životních podminék), O'důvOdňérň napadáme prO absenci híoubkwých amNit v náskdújick h oblastech: 1, 1Mrazvuk a nhkohekvenční zvuki Moderní větrné e(ektrárny s výškou hornf Umu pksáhujki 200 metrů generují specifické Mzkofrekventní vIněni, kte ré vykazujé schopnost šířit se na veřké vtdáknosu a prostupovat obvodovými plášů budov. D4ouhodobá tom uto akustlcUmu tta ku přóka tatelně způstjbuje u humánňí POpukCé Chronické pčxuchy spánk u. mig'érvy, kamiQvaskulárnÁ potíže a črváhu psYchickOlj ZátěŽ. 2. stroboskopický éfekt a světelné tnečištění: Efekt perOdického sthěnl rotujičfch listů VTE v kcimbináci s šxwmným úbkskovYm kteckvm značenlm vysokých věží pledstavuje závažný neurolagwký a stfésor pro obyvaWe dcMeňyth OtXi- 3. HIA (Health lmpm Assesment): púžadujeme okamllté pozastaveni schvabvaclho procew dci dobý, než bude vyprácwáno kompkxni nézáwsbé Mxjnótcnó vINU na veřeiM Mravi (HIA). úl. kn!µnlného rázu. HodNecúty mezlnárodnkh távwků (NATURA 20QU, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, aós6 AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vachy v oHasti ¢Khtam pNřocjY. krajmy a ktMumiho déčhctvi: l. Soustava Nátura 2®0 a avřfáuna: Dotčené územ slouti já ko výtnamny m€rdčni a hmzdiš1ě chráněných druhů ptactva a netopYtů. výstavba větrných báňér prokázatelně g«může přímou mortaktu zvířat v důstedk(j kdizí, phCemž mwZená "zmitňuj@ opad\énř Cl bsáŽéná v Odůvodnění pcwažuje mě za zcefa nédostátďná a akackMcká. 2 Krájinrrý ráZ a ouv (výjiměčná $Yétwá ho~ta): VYŠicá staveb md 2QO m€trů rádikátM a nevrátně nařijši horko mv, dálkové pQh\|edy a panora m atické hodnoty útemi, Dochází k ¢k*'jdaci N$!orKké kulturní k'jj|nv, což je v přímém tozparu s memárodnimf závazky ČR týkajKÍmi se ochrany památek světového vy'namu (UNESCO) a chráněných Území, Kumulativ ni a $ynérgiCké půsObeni toHka větmých SOLárMCh pa±ů vedk sebe přektaCuje Únosnou kapacitu cMčeného Území. lV, Abserm kompemačnkh schémat a destrukce zeměděIského foMu (ZP1') Před1dené návrhy mámenájÍ mástvnl, nevratný tábor vysoce bOnitní pŮďY ze Zeměděkkébo ptjdniho 1ondu (ZPF), TextoŇÍ Část dOkwnénWé Uéká igm)ruje ekonomické dopadv na lokální hospoclařeni a 2¢CÍá Qp¢lm|jl zakotveni úvazných kompenzačních mecha nlsmů přu dgtčené subjekw v území, Kategoňcky požad ůjémé, abv do úvazné Části územNCh opatřeni byl implementován transparentní sYstém finančních náhrad, krytý plně k tíži bud<iuách investorů, který budě kompenlQNQt: · Třválé sníženi tržní hodnoty restdenCních nemovMsti a pozemkŮ v dotčeném peňmetrú.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· 2třátY lcMlníCh zeměde|$kých siubjektů způsobené fragmentaci půd nicn bkoků a omezením agrotechnický¢h Qperac.|. V. Osůbn(a trestněprávní odmdnost úNdnkh osob Pořizovatel a schvdwatelé této Komčpčn dciku meňtácé jSOu tímto Upozůměnl na $kuteCmst. k schvaknřvymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předholžerbé, odbcmé nepQdbžene podobě, můfe mít za M9edek unik rozsáhlých nhodahowodářských škod, poškozeni zdrávi obyvatelstva a nevratnou degi"adaci hvotniho prostředi, Pokud správnl orgán lgmruje tato věcná a práv ně pocHožená varovaní a schválí regdaci zatiženoů vécrvými vadami, bude ze $Nány pMuaiek iňiCiováňiQ podáni cwgánŮm činným v testňm Není. pořkovatel pQchYbú, když v rámci přípravné fáié ná přnápú NedbétM opatrnosti (podle § 3 tákom č-17/1992 Sb., o ZN'otňún p'osúe'dí)- VymezěM akce|éraCn|'¢h oblasti bez předchozího exa kňního modelováni kumubatNni inkazvukové zátěže, strob«kopického efektu a bez divů na veřejné zdrávi 1hia) pledmvuk hazard s a p5ychosomatkkQu mt<tvtou dotČéné pc'pubce. Odsouvárú těchto měkni až do fáze provozu je m připůstné, nébOť pq Schváléni ůíemnlhá mbude možné u rbaMstkkou strukturu energetického kom plem efektivně koňgovat. V!. Závěr a petit Z vÝŠé rDzvedený¢h důvod ů podavatel nairrhuje a poZáduje: 1. Úplné zrušenl vynrmenÍakokračnf AOV98 TetétNé, AQS6 ZdOůnky a AÓ$9 Zborcmce. Z Pomstavení schvalovadM procesu do dob'y vypracováni nézávídýth snmu hra (vKv na veřejné tdmw-nízkohtkvenčni hluk, strotx)skQpický efekt\| a studií hodnotkkh kumuLatlvnl vlwv na ktajlnný ráz a památkv UNESCO 3, DQdnen[závázné části o exphcitni sta noveni přmé Qdpclvédno5tó investorů za veškeré negáňvni extema[ity a uvedem povmnyth ekci nci mtckych kotňpenzau ~niky dotCenych nemovvtostř, ,ALA"..,¥ pcdpis Wxiávátě1e a Ministentvo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru územního plánováni SWroméstská náměstí 6. 110 0(1. Praha 1 iď OS' 26\|aava E-máit pQdaée\|na·@mmr {j¢jv cz 1 "T W , ""6. 'U """" 'r , "' ' r Adrosa: ....., .:.....~....._.... Datum naňk .3....ZL.,...(3.Z.d.....,.....~ ER!!"QMÍNKY K: I, ňávrhů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) 11. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny C. 2 úrp na udržitolný rozvoj území (SEA) III, návrhům jednotiNých územních opatřeni pro akcolerač ni oblasti (AO) vymezeným v návrhu Zmóny č. 2 ÚRP Tímto pOdávám př'pOminku k návrtiu vymezénl ákcekráčnich oblasti pro větrné elektrárny (VTE). A O k" '.u' Na mZe LNmenych Quvodú ne$ouhla$|m $ návrhém Změny Č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocenív|ivú "" návrhu Změny C 2 URP na údcMeiny rozvoj území (SEAi a návrhÚm jedmtlivých územnicti opatřeni pfq akebecačni otNasti (AČ)) vymezeným v navrhů Zřňény C 2 URP vešketé nize uvecíené pňpominky se v21áhujr současně ke všem výše uvedenym µomnánl/anym časiem vdějné vyhláŠky A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečM odůvodněn a chybí konkiétni podklady izákon č. 50Q'2004 Sb.) · ňebylý &SMěCňé posouzeny dopady na Zivotni přmtředi (zákon č. 100,'2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiný a přírody Izákem C 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnoť úmní a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 %.) · nebyly poswzeny jiné varianty ředění, zejména vyUiti brownfiddů (opMé'ých aR narušených pIcích) a návrh tak néodúvodnéM zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expettnich odhadů (poCe't věží, výkon rozmístění) · ňávrh řeší problémy až dodatočné, místo aby jim předew · nejsou dostatečně vyhodri oceny kumulatlvn(dopady víc0 záměrů v území B. Příroda, 1, Nedostatečné posouzeni vllvů na Zlvotnl prostřodi " výskyt cň'áMnych dřuhů (ptáci, ne|opýh) a zásah do migra¢nich tras (vlk, 1ý$ apod) · narušeni" prvků ÚSES (biakondory) · zásadní změna k'áµn y a jejt 'ndusčnakzace · áomm ántni Bávby m cca 250 m vysoké) vidiWné na velké vzdáleno8ti · chybí posouzeni nočního osvěůeni · nedostatečM 1é$en k\|jmulatlvni vkv vice vétmýcr' e\|ektráren Z Nedostatečné posouzenř vI1vÚ na vodu a klima · hrozí narušem v$ák0vám vody do ¢újý a změna odtokových pórMŮ, 1 O · rMe dojlt ke zhoršeni schopnosti krajiny zádřZóvd vodu a tizlko vysychání krajiny · chybí posouzeni vimj na mlkrok|lma. · nemju do$Wtěčně řešeny dopMy na vodní režm území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možná zásahy do půd l. a \|\| tňdy ochrany (nejcénnější pUdy) · zhutněni půdy a zvýšéňí erozé a fragmentace pozemků · Ne!a$ny $Éav a poškozeni mehoraci	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele hluk a Nq dlouhodobý VÍn h¶5Oij dostaěečné vyhcxfmxeny, · není dostatečně řéš@ň stroboskopický efekt. · změna charakteru bydlení, · nem dostatečně vywéílen způsob stanaveni vzdálenosti od Crbýtňé zástavby, · nebyly d¢j$Éa1ečně posouzeny dopady na hodnatu nemowtostl a kválilu bydléňi C. TechniCká a bezpečn9sml rizika 1. NedomateCnost nav ržených zmirňujicich opatNni · navrZaná opatřeni pouze čás¢ečné zmirňuji dopády. ale neřeší sMňo(ny SIM · řada opatřeni je fomwlována neurčitě a bez jasné kontrcdy jejich plnění. · vyznámré p«íblémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. Z Technkká a bezpečtn1 Mika · odet ledu z rotorů v ztM požáry zařízeni (otňZně zvtádnutťné zásáhy) a zásah Heskem. · pád části konstrukrcé, Únik promnkh kapahn, · icontaminace µ1dy a vady, · šítenl požáru do k'ajiny, · v ČR dosud neexistup p'ávnl ani metodická úprava požární bozpočnosti VTE a nejsou stanoveny konkté(ni odstupové vzdálemsti cň lesů čí obytné zástavby z hlodiská požámiho ňziká. · MlmstersNQ dop"avy pňpustilo exlsíterl¢| bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální chstrakce ňdčů SHnOvych e'fekhj noČního M&#kového osvétlenf. odetu kdu Ci havárii a odletu části konstrukci Není jasné stanaveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, mamku a žNotnim prostledl. Do FlQtPo' se zákQmLARrávnimi ČR a E,ij Náwh múZe být v rozpcm zgména s · zákonem č. 500/2Q04 Sb , správní řád · zákonem č. 100/2001 Sb., o posúzQvánl viivú na Závotňi ptast/edi (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb , o ochraně přnrody a krajiny, · zákonem č. 33W1992 Sb , o ocNáňě zemedé|$kého půdního fondu · zákcném č. 283/2021 Sb . stavební zákon, · podninkam sTnémm EU RED lll (névhOdM zvcAená bkalita nevyfešené dópády) · přncipem HedbéZné opátrnosb dle a i91 SFEU. , á · Yávém na YtZňrvé Zňřotm prosůedi dbe a. 35 Listiny záktádnich práv a svobod · p¢avem na ochranu zdraví dk a. 31 L@ny zákláChMh pmv a svobod. · µávem na ochranu vtastmctvi dič či 11 Listiny zak|adnlch tjfáv a SvobOd Nawžené akcel«ačri1 oblasti mají zásadní střety 5 přírodou, krajimu, vodou i kvalitou Zivoca obyvatel Tyio problémy nejsou řešeny ale pouze částečné zmitňová ny Návrh nemá dostatečmé po<iklády, neřeší varianty řešeni a nedostatečné hochoů kumukth'ni dopady Z uvedených důvcxlů poZáduji záisadM přepracmáni návrhu Změny C. 2 ÚRP k1écé bude te$pektQYat všé výše uvedené. r - ' n l l . , r ,:; C, S 1"jŮ·. .:. v . .. " ...: . ... ,, dne --,.....--.A..,.--:.....:",- .... á r' O ·1 l l l l '.' l . l l l l 3 =l ra F „U — = u s = = čb 0 7 ¥ a == hy a m Zuma 8 pŤipomim k návrhu Změňj{ č. 2 Územního rozvojového plánu a k VYhC'C\|no¢eni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území vli@ na životní prostřeQí) MiňiWNO p«) rmm" mmj Odbor územního pWnOváni Sta mméstské náměstí 6 110 (X) Praha l mbo é-mM: pQdate|na @mm (S Uznávarvým řkkůoNckým podpisem) nebo dalcwou schránkou MMR 26iáava k Věc: Připomínka k návrhu ZnúňY C. 2 Územního rotvojovéhO ptáhw a k ~MXM¶Í divů m uddite|mí rozvoj území v části vymézEnÍ ák¢¢NwČnkh oblasti pro větrné (Aovg&Tetětkd, sdi6mC ekktrámy (AOS9- Zborovice, AOS6-Zdw nky) jméno a přijmem' l název " Ú)rĚ£*""// - datum na·ozen1/ 1Č° ' , ,t/v '5¶ ,//S'sz' adresa trvatého pobvtu l sídlo " . ' ' 5" j4-' ,7ún' jstejl vlastníkem pozemku nebo stavby V dotčeném území uveďte dle káAástru:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					' čišbpamly: _ _ 904 1" 'qo čisb listu vlastnktvi: át¥3' _ název katástráhMho území: vymezeni u zemí dotčen ého námitkou (můZé býk V samostatM grafické příloze): Teď připOmínky (StMně uveďte, pruti čemu ánkréině bnojite -např. vymezeni kónkrétňí akelemční oblasti, absence variáňtn& řešeni, nedostateČné posouzenl kumuMNnich divů apočÍ-): · — _ - _ . . . pYn ť ·C Mm """";""2" HU-SL d "7Šý A'jq 't "";"/'" "met. Y/u,- ,,, , ,L "bén't /"q r" "':.'l·" T" ^1 ňc'>y4 U"e?""^ "7·,," . &&áádi uplatněné námkky (lze pokračovat na dalších stéááá nebo v samostatné pňbte -tde naNte lamkrétni důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd,): " " " ' . . - _ . . . ~ 1(u' Pť'9 ďE ..C K 'tO m'G °Lp-l. C "" ,1"qo l ú'co ý .CL ' já '"/+ ,.. C- fOo Z OČ' l J¥ l'"l·· c mi' ř" -'" (tb" c" 2&3 dOáM .'" *nehodíd se škrtněte . r , "á :, ý, , l, ^·-"am á ,l ." :,,, ' - . V ;m ne ' 5 .H kj řH podpis Nipomkká k návrhu změay č. 2 lhemniho Mhůgemvu pro místní rozvuj O&Kjr plántwání Stmxmhtůé náměstí 6 110 (JO l Věc: Připomínka ~K návrhu Změny Č. 2 ÚRP Jméno a piijmtm: '" ?r mňvMj'"ň 3 3?, m Datum -áj ,M"o Území dotČené připomin4 AW TmlummnkY FbdM neskjuhla$í s vymemúm akcelerační oblam AOV9& AOS6, AOS9 a žádá. aby tyo akcekrači oblasti Vf Změně č. 2 Územního plánu vyumeny a aby nebylo vydána úicecnrú ůpa~ AOV98, ' AOS6, AOS9, Qdůy%Mni tu?laměné připomínky 1. QimktNnl aov podatei se domnlvá. Ze není nezbytné (á nedyne (o áni ze smérmcé EU RED III), áby akcdetačaM QbiásS pro VTE a FVE (dále jen .AOV" a ^O$') byly vymezeny na CdOStátm Je naprosto dostačujlcl, když by Změna č. 2 Územřiiho rozvojového µánu (dále jeri .Změna C 2") dala obcím pcmnnost. aby prověřily možnosti vyrmzgni AOV a AOS v Územních plánech Na základě , tahem pokynu bý samoWávy znalé mlstnich poměrů po dohodě s občany vymez9y vh%né lokáldy Pro VTE a FVE Díky tomu by byly zohledněny $ pcď/ebnou µ±hvostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných ziájmú které není možné na úrovni Změny č 2 zhodnotit, neboť to její vdké měřítko neumcLž ňuje l Z AOV w ZMné c 2 Cp mni dcMatečM vysvétSěno. P'DČ je Meba vymcztt dkcéWačni oblasti právě tak, pak (O Čmi Změna C 2, jinými Slovy i pKxmmdné proC právě pcCet AOV 8é kterým Změna č 2 počKá, cmede ke spdnéni kjimalbckýa a energetických cilů a µoč vymezeni jiné wastl jíž není zapotřebí nebo p'oč by kllmat]cké a eemetjcké čilé nemořúy bý1 l bez AOV98 když není ke spinéni těchto cilů (které anř nqsou ve Změně C 2 $peaňk(yvany) zapcdéH am o jednu AOV vice Lokahta, kde je AOV98 pňtom není nijak výµmečná z hbechska pcRencjálu yo VTE (ňébo alespoň není ve Změně C 2 přesvědčivě popsáno. proč se AOV98 svým vétmym pcltencíabem Lák o&šuje od dalších oblasti. kde AOV vymezeny nebýlý) Lzé tédy pčědpokládat Ze exwtuj' l j1"É sh®né oblasti, kde však z nejasných důvcňu AOV nebyly vymezeny To považuje pcda'tel za disknmináčni. Og8knmlnovár1y jsou i samosprávy, na)éjichž území jmu AOV vymezeny Vymezeni AOV tOůZ p¢«ktavuje jakclu8i stavďmi uzávěru, kdy obec nemůže v docčeném území měnit územní pcx¶je svých potřeb, ale musí respektovat výmezcňQú AOV vedle toho pak nébudou invésWi VTE mohvování, aby s obci uzavřeli férovou Nánova¢| isMOuvu a po$kyth obc] a jejím občmům došaiečné kompenzace za negativní dopády provozu VTE Záměry VTE µwoKvané v AOV totjž budou pccAeZovány a jejeh výstavba výrazně usnadněna. Tato dtsknminace přímo ovlivňuje l občany samosyáv 1. NegQ$t~néjm~enj vlivů Vymezeni AOV s nepětši pmvděpodobnosti povede k iomu, Ze záměry VTE v nich umisťované budou LjNedno$tňovány a nedojde tú rwkdy k řádnému pomjuzcm jeych negativních dopadů na bvotni prcstředi řia zdřaw a Životy ladů Pýcrq by Mio byt vybodňocem vínu Změny č 2 a územního opatřeni pro AOV98 extrémně µx1'otm a kvadttni p'ákticky' ná úrovní EIA Překážkou pro takové pcd'obné po$oúzěn' je ák takt ze je měřítko Uzemřúho řozvojového příliš velké a neumožňuje skutečně pósouuM dopady vymezeni AOV (jiňé by to byb na úrovm územního pkánu resp v procesu EIA se	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zná4oMi korikrMmM zaměru'i Vzhledem k tomu Ze na ' vymezem akcderačnich otdasti riavW zrycNené a řiženi Ned Doptávnim I a enetgeůckým stavebním ljřadem (DESÚ). v kletého budě úřad ptákt©cy ~e OvěřOvá1 zdá jsou záměry v soúládu s vágním a nicmttkallclm| pcxlmmkamE Wemniho opdTeni AOV98 V souLádu s těmito obecnými mminkam0 ale budou téměř lakeko|qv záměry. caž zna77ená, Ze vlivy VTE realizovaných v AOV98 nébudou mkdy reálné posouzeny Vágní posouzeni Změny C. 2 nebo úzomniho opatřeni AOV98 napřelo nedostatečné Podatel 8e domnívá, že je nezbytné, aby všechny vhvy VTE byly skutečné a pod'oboě posou'eny. nebol vadné posouzení dopadů VTE může mlt nejen přímý vliv na jeho zdrávi včetně psycMcké pohody, aé táké to múZe ovlivM sociekonomický rozvoj otm, ve které žije k tomuto tématu je jiZ možné dohledat mnoho svědectví fidi z ČR i ze zahraničí, kteřl v bllzkoMi VTE žiji, siejně jaků mnoho studii, které hovoří d negativním vlivu na cekkwé zdraví člověk včetně. poruch spánku, kardlova$ku\|ámich Ďnemocněni a psiydúckých pc'mcn z zaNNml~jmmm v1Ny vynmeni AQ V QdúwXkéni Změňy C 2 am územního opatřeni není možné dohledat vyčisAeni přínosu AQV98 µo sniZeni enetňgebcké záwsjosh anebo smZem pnxlukce CO,. vyhodmeeni víivů územního opMřánl aov98 se ak lnmí k ¢Kjzmmjm vlrvum (Hmosům) vymezeni AOV a reakizace VTE .Zanodbatdný až mimě Nzdjvn/ vlw k CjChrnné klimatu AO gNítni v Nálnim rMřitku.. my j z 7 ! hkdrSká V dokumemacj Změny C 2 a Územmho opatřeni te tedy pňznáno. Ze p/lnosy VTE makzovaných v AOV98 zanedbatelné, byt chybí konkrétni čiša V takové sduaci není pochopdetné. jak mcH zájem na vyme2end AOV98 HevaZn nM ostabiimt konkrétně , ~\|fikovanýmf veřejným zájmy. které naopak výstávba vte ovlwM výrázné (byt to nekvaNtně l zpmcované vyhcxlnoceni Změny C 2 a územního ~em néphznává) Dále se vě vyhodnoceni ÚzerňnÍho opatření AOV98 uvádí .Vhvy ná ovzduš v době výstavby i zangdbaló/né (prašnost pň pŘesunu zemin, emvse ze spalování PHM. sekuMámó µa-šms1) v abbé ' p'ovozu m/mé pozítwn/ z důwdu náhmdy @ďovac/ch zdmyů M vµůůé el ene'ge ' Vzhkcjem k lomu, Ze Bé ve vyhodnoceni uvádí. že vliv AOV98 na ochranu Hmatu bude zanedbačeh'ý. txKk bgqcky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE feahzované v AOV98 ňáhradi spakN3ei zdrope- Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totQ vyčiskní Icho, v pk vdkém rozsáhu VTE reahzované v AOV98 nahradí spalovací zdrqe a jáký přesné vliv bude mít tato náhrada na čile sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické záviskSh Cr a miZení produkce CO, je také , tfébá řádně vyhodnotit, preč těctm cllů nelze dosáhnout juiými zpíkoby (zvýšeni počtu Hoků JEDU. ' m JETE. rozvoj vodíkové infrastruktury v souládu s Vodíkovou strategií ¢R, větší ckiraz na razvoj FVE) Proto am Hiže nespeďíko'vmá náhrada spabvadch zdrqů nenl důvod. proČ by měl zájem na vymezeni AOV98 Yevážit nad jinými zájmy v území 3. vý_gkamamamAQ ve Změně č_ 2 v ůzmnnim opatřeni µo AOV98 není vy$vé|leno. PrOČ byta zvolena právě tálo toáohá AO a proč má AOV ptávě iyio konikMm Mamce a Lmtč mvé toto vymezeni AOV povede ke spiném cihi Zm&py č. 2 jinými Hovy něm vysvé'tbno řiemuže být ao vymezena jiným způsobem tak 'by byty VTE umtqovány v (kmalečné vzdálemmi od zastavěMho území a zastavitelných pkch podle územňich pLánů i;mín 1 5 km) a není porovnáno zda by toto jjňé vymezeni , AOV třeba také nevedo ke CjÍu Změny C 2 pociatě se domnívá. Ze to ale vzhlědem , k nespeáňčmsb cilů Změny C 2 neni anl mOZM PMO by také vůbec neměla být aov98 vymezena 4. .Hluková zátěž, vibr&ceAmtmmkQQgcký.~ Podátél zásaciné nesouhlasl $ tlm, Ze Změna C. 2 am pňshušňé uzemm opátkni vibec nelďi negativní dopady hluku Htuk totiž Změna C 2 chápe jako normální integrálni součást VTE, tm kieré to µostě nejde a je třeba se s lim smiňt Tento přistup neýépe demonstruje pňrovnáni Huku z VTE k .šumění lesa". které zřejmé mohou vnlmat jako nepřljemné jen neurotické osoby. Podatel se yoio domnívá. Ze Nuk.ové Vlivy nebyly zhodnoceny a ve skuteči"mb lo áni není možné bez znabsti , ' konkrétního projektu Podatel zdúrazňujo, Ze nepovaZuje za dostatečné, aby býk Muková ZátéZ l řešena až v hlukové dudu zpracované |nvegtac0m Takový přistup není schopný zaµstřt máimu ochranu hdského zdraví Podatel dále nesouhlasí s tím, Ze vůbec nedošla k pK)souzeni vKvů infrazvuku. nizkdrekvenčniho hluku a vdxáci. áčkodrv ocbomé stude ůpQzo'ňuji na rizika spojená s témdo doprovocinými jevy povqzu VTE PodalEd se ekmnřvá. Ze nebyl ani fádně zhodnocen VIN vibraci na nemovitosti. štěpě nebyi řáché posouzen z hkxhska vlivu tzv. suot»skoptký efekt, kdy se posouzení Zejrnéná na obt&h,yki dopady $lmmkjp|ckého efektu jak VTE, lák i FVE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s- m mmmm VTE FVE majt zásadm vhvy na kmlmý m ve Vyhodňocem vhvu úzerňHho opatřeni AOV98. AQŠ6, AOS9 se mjl uvádí AO de ZUR Zlínského krqje spadá do kra,µny Nenzávnl AO se nachází v kňiµhném Knaméňžsko. Pno kngmu hiáemwni jsou 1Ypcké mmaté až phziché p8hťxkamy na stmškň a Ámenzhni zeměcWstvi. Jadko kíNMní pvky uváděny %tmamY. solské sitMky. sakrální amhttektum, dochované amMaktcncke a wbamůcké znaky skW Kceµnná 8cqm N cNvřbnti, mz/ehkM a pňěhkx1MM území, cbmwnarm v kmmé. ckmnance sakrální architektury a sduety histarických měst Za hlavni p~aálM ovNwiůné pňncxhii Lze pc'wZovat EVL Troják, ktecý' se nácházi v $oús®stvi a pňmdhl p&nk (EVL) Chňby (cca 4 km). Z kuňum/ch hodnot v ak'ruhu do 10 km se jedná pňínátM o MRP KloMliž $ NKP Zámek Kmměňž s Kvótnou a Podzámeckou zahradOu. které jsou UNESCO Výstavbou vétňiých ekMňáren ke pteckx)kládal narušeni krajinných hodnot území. větmá dektrárny jsou st~bni dbmnantou. kMá vizué/ně pdmá v Širokém okruhu a odřvnl krajinné scMéňe v území. S ohledem na charakter pMpok/ádaných zám9ů v AO se tmuto působml nelze vyhnout," jak je maZné, že všechny tyto vhvy jsou hodnoceny jako zamdbatdné, když pňtom VTE budou pčcdstavavat novou dominantu, která jednoznačně výrazné qvín ni krajin u, to mni ve Změně č. 2 ani v územmm opatřeni vysvětlěno Vhv VTE a FVE na krajinný ráz budě mii ještě dáiši dopMy - j4ž napořád bude hodnota krajinného rázu smžena. takže bude možné do území umist'wat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně kramného rázu nebyly pápu"tné 6. ViivY na zvířata VTE ve|rm smě Qvhvňuji ják mky a étouny. ták savce a rmýz. dokonce obojŽnrdňiKy aj Vyhodňocem územního opátřěni AOV98 ďak všéchňy tylo 'ÁNý "kehájge Vyhodnocěni p'oto n&te µwažovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáku i ietounú JéjíCh Úmrtí aé Změna C 2 chápe jako integrální a v podstatě běZmu souČáM provo,zú VTE. kterou je tfeba akoeptom a pňhš neřešit. Ve vztahu k ptákům Wemní opatřeni neobsahum žádná reálná a funkční kcmpenzačni V podstatě jen počítá s tím, Ze pro ochranu ptáků bude použito ,vhodně technické řešeni" Tím se zřejmě mysli odpuzováC©. ale není vůbec vysvéůeno. v jaké míře tyto cdpuzovače zámězi střetům P|ákú s lopatkami VTE. jiným opatřenlm má být zařízeni, které zastaví roztcňený 'O'tor, á4é ani zde není bliZe popsáno, jak přesné bude zaýšténo, aby tento mechanismus byl skutečně funkční Jde-li o letouny, pak je opatřenlm k jejich ochraně monrtonng prováděňi pmvozovaíelem VTE Tákové opatřenl nem vůbec SchOpňtj ňMopýry ochráná, áčkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroZem VTE Pro savce přHstavuji VTE a FVE pledevším vauáini banéru v území, čímž omezuji jich miWacl- a vede je nepňzmvě ovhvňuji Můkové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškcdit i Notopy nebol' ovhvhup |Oká|ni klima a tím i ekosystémy. Ckhivodněni Změny č 2 am územmho č>pa1lem mvysvétiuje. p'č6č dostala AOV98, AOS6, AOS0 pčédňoSt cKhřánou Zvitát I _L 7. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhMnoceni vlivů Změny Č. 2 arN územniM opatřeni AOV98 není popsáno, jak byfy hMnoceny vHvy VTE na spodnl vody a cdkwě na vodní pcměfy a na jejich možně změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními sUay a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze kcmstatovat. že vte mají přednost, .p'otože máji prostě přMnost". I je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysckě, mají železobetonové základy, které jsou I schopny vodní pcměry v krajině narušit. Ptd VTE se také buduje infraslruktura. která také může '! ' narušit tok pixlzemni vcxiy ar|etxj snížit mnažstvi vody proudIcl do Nízkých vodních toků nebo I vodních zdrojů- výstavba vte taicé odstraňuje ochranné vrstvy půdy a pMložl. čímž činí cKxjzemnl vodu nimi zraniwňgší vůči znečištěnl z úniků netxj rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni pouZitých k jejich výstavbě a vůči údkům a látkám z lwbín a souvisejld infřasúvktury během provozu- Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na tepkRu zermkého povrdiu, fyz]kámě-chemidcé dastnosii půdy, rychlost větrů, vlhkcM a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mQi významný oteplovací vliv na teplotu zemského pwrchu v noci, V důsledku zhoršování fýzikáině@emických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovHvňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje eko6ogickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územni'ho opatřeni AOV98 ani Zrněny č- 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není ' vůbec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zřejmé. jak bylo s těmito fakty naloženo. ' 8. Vlivy na zemědělský půdní fond I Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: .PNtcmncM ZPF také v I. a lL tňdě ochrany. ~pQkládaný zátx"je vyšší mž u jihých ao. největší (cca 5 ha) u //, tňdy ochrany. S dikcbm na vekni nízký rozsah zábaů w vyšší tňdě cchmny dále neřešeno. Zábor se týká také lll,, N tt cichřany V pňpadě VTE a (jklµomných staveb (rozvoden, úkxžišť el. energC komuMkáci iqpod.) v ao je zá4 pro zqjištěni bezpečnosti hcdnoc»ni pcmažován za trvalý. Upkatnění'AO nebude mít div na ekdogkké funkce Zábor půdy je s ohledem na rdativně mabu výměru a na mzbhu zemědělské píký vAO a jEýím okďi µ»sžován za mírně negativnl vťn" Rozsah záborů je pňtóm následujw' ht' Odhad "ynů'y Rcďoha Odhád m pkíchy I NXámQCM bíerů p4ochy " koňckmu vyutRI lL n' V. prowcckma (ha) kóridmi (hdf reku m ~ tMk 1® !iá·.7i' žl.22 %.ád 1A.JJ! UM i374,ů VTE 8197 1.¶X 5.43- j.u U,¢U Ů-.ŮÓ Podk názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni 6,5 héktaN cenné Njy (tento odhad může být navíc Mhcnnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záboň) je bizarní a nedostačuje požádavkúm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, Že zemědělskou půdu l, a ll, třldy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci utčíé k jinému než zemědělskému účelu nétxj (xjgmout pouze v případech, kdy jiný veřejný "áj"m výmmě převažuje na.d veřejným S zájmem odMwN ptkimhti fondu Podataí se Změny C 2 áťh uzemniM opatřeni ACN98 a jejich OdúvodMni nédozvédél. ják byb l dobZěno. Ze vý'áízné přéváh'jě věřěj"ý "ápm na 'eUzaa VTE nad zámem na ochraně cenných l Cáá$ú ZPF Nezjsbl áru to. }ak Zátxx ZPF p~je ktomu aby byty zmírněny dopMy změny klimdu ! neM aby byla zvýšena energebcká sobéstačmsb Cr (a v jakém rctZsátMj se tak stane) Pcdatel Eáiké névi, proč není moZmé VTE reakzavat jinde, kde by k záborům cenných pUd nedošáo Na uvedené otázky by měla Změna C 2 odpovědět vehn nebo akceletačni otůast névymézovát a ponechal vše na územní pUiy a povoLovací řízeni, kde txňou moct byt zábory skutečně posouzeny a vyhodnoceny 9. Další připomínky podatMQ: jakožto dotčená osoba, jejíž ústavně zaručená práva, kgitnmní zájmy a zdravé ZwMňl podmír*y jsou pMno dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací rečlu|ac|, tjoctává tímto v zákonné lhůtě na Med PŘIPOMINKY: i Vy mezem dotčenéhQ území, věc ná legřtimac e a disp'o porclonalíta zámhu Pt®iďená doklmentace Změny č 2 Uzémmhcj rOZvOPvét'o plánu ČR iURP čř) a nawxzujiách ! územních opďiéňí Oběcné pOvat'y návřhuje v geogrUcky cxovázaném sub'egonu vymeženi , masivní akcékmčni pro větrné ckMrámy AOV9B 1butjc0 (zasa katastrální území obci l Dřínov Morkowce-Sližany. pMovice u Kojetiná paemce-T«éhce Ttoubky-Z&kvce. Uhřice. VěŽXy Zborovicé) a současně ákcckračnkh obLástí pro $dánm elektÁmy AOS6 a AOS9 Zdounky. , ,l 0'"· l' C i ' ' L' :, Tento kumulovaný záměr předslavuje exhémni a drspraparc\|oná\|ni ndustriálni zásah do 8tabitizovaného území na pomezí Zlimk.éM a O\|QmQuckéhQ Krajc Nawžená regúace zakládá přímý a invazivní zásah do ú8tavné garantovaného vlastnkkého práva všéch maµtelů nemovllo$tk v dcptč8ných oblastech (ve smyslu Čl. 11 Li8tlrŇy základních práv a svobod) a prokazawné devalvu|e tržní e ůždňou hodnoiu dotčenýcň nemovilostl Spcávnl orgán zcela rezignoval na zásadu µoporclonal||y, kdyZ j®r'OstránM nadřadi¢ komerční zájmý Hdoucich provozovatelů energet|cky¢h zaňzem nad µáva stávajicich vlastrúkú půdy a rezidentů ll. Ohroženi věNjného zdraví, Mukovó faktory a sů'oboskopický efekt Poňzcvvatei dokumentace v rámci [xocesu vyhcdnoceni vlivu na životní [xostředi (SEA) v _ samci.tnych (jduvodňenlch uzémních opat/erú zcela opomněl naežně a Cjt*k1jvné 6 _ KumuNtivni vlivy konceMraoe větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (.odporuje : požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních pcxjminek). Odůvodněni napadám pro absenci hloubkových analýz v náskdujicich oblastech: 1. Infrazvuk a n kkohek'venční zvuk: Mo<iemi větrné elektrárny 5 výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlněni, kte2 vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov.	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dlouhodobá expozice ttxnuto akustickému tlaku p'okazatelně způsobuje u humánnl populace chrorNcké Wruchy spánku, migrény, kardmvaskutámi potíže a trvalou psychickou zátěž 2. swoboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt péňcdkácého stíněni tdujícIch listů VTE . v kombinaci s povinným zábleskovým kteckým značením vysokých věŽi představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessmemt): požaduji okamžité cxzastavení schvdwaciho procesu do doby, než bude vypracováno Kxňplexni nézávi$W hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA.), Ill. Devastace krájinného rázu, bl odiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti I c'chrany přírody, k'ajmy a kultumlho dědictví: 1. Soustava Nátura 2000 a avWáuna: Dotčené úz0mi slouží jako významný mgračni koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů výstavba větrných bariér µokazzatelně generuje přímou mortalrtu zvířat v důslédku kolizí, přičemž návržéná "zmlrňujlci Qjjátřcnř obsažená v odůvodnění pwažujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2, Krajinný ráz a ouv Nýjjmečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území, Dochází k degradaci histoncké kukuml k'aµny, což je v přímém rozporu s mezinárociMmi závazky ČR lýkajídmi se ochrany pamá(ek SVétOVéM významu (unesco) a zachováni iriteg rity chráněných území, Kumuktivni a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe přek'aáje Únosnou kapadtu dotčeného území. m . IV Absence kompenzačmch se hemat a destrukcé zomědě|8keho fondu (ZPF) PťedWené návrhy znamenayi massvni.nevřatny zaboc vysoce txirwtni pudy ze Zemédéiského půdního fondu (ZPF) Textová část dokuménWce zcela ¶ňÓřLjfé ekmomcké dopMy na bkálni hosp«iaiem a zc'ek opomíjí zakotveni závázných ko¢npenzačnkh mecMrMmů pro Dotčené subjekty v území ! Kategoricky poZMuji, aby do závázné Části mmnich opatření W Mmementovan trmsparentni ' systém hnančnich náhrad, krytý plně k tíži búdoúckh investorů. který bude kompenzovat Trvalé sniZeni tržní hodnoty residenčnidi nemovitosti a pozamku v dočCeném perimetřu Ztráty hjká1nid1 zemědělských subjektů zpLmbené fragmentací ptx1nich Hoku a omezením agrotechnlckých open3ci Stejné jako možné ztráty na dobytčí pbdrmti, kter#to může být také zmisobena chronickým stresem dobyčká. V. Osobní a trestněpavni odpovědnost úředních owob pořizwatei a schvakvateiě této koncepCm dokumentace m,ou timšo explicitně upozoměni na SjMěČňQSt. Ze schvákni vymézém otNasti AOV98 AOS6 a AOS9 v předložené, odHmě něpodbžěné podobě. múZe mít za nágedek vzmk rOzsáhfych nanjdohosmářských škod, paškozeni zdraví obyvatelstva hvočichu a névrátnou Zrvotniho µ'o'středi Pok® spčávm o'gán gňo'uje tato věcná a ťavrbé vátovám a schváh íégutáá zatíženou vámými vaciami, bude ze strany podávátek incmváno podáni o'gáriům ánným v trestním řízeni- Pořizovaiel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezgncwal na upktněm Cmncipu předběžné opatrnosti (pcňk § 3 zákona č. 17/1992 Sb , o Zwoinim prostředí) Vymezeni akcěktračntch otNasti běž předchozihó exakinlhó modelováni kumuValwni wdřazvukové zátéZe, $1rotKj$koplckém Mektu a bez vyhodnoceni vlivů na velejM zdrávi (HIA) ptedstavuje hazard s blo|ognkou a psychcksomabacou méegr'tou dotbné populac» a živoáchú. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provazu je nepřipúsUN, neboť pk) schváknl ůzemnlho opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu g4gantjckého energetického kom pNxu éfěkWňé korigovát 8 VL Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a p©žáďuje' 1. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oHasů AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovk» a ADS9 Zdounky 2. schvalovacího procesu do doby vypcacováni nezávislých studii HLA (VIN na veřejné zdrávi občanu a domácí i divoké fauny - nizkofrekvenčnl hluk. strobo$k®id¢ý efekt, vibrácě) a studii h&noticich kumulatNní vlivy na krajinný ráz a památk.y UNESCO. A také do doby vyprácováni Studů o nebezpečí spojeném se vzplánutím VTE a FVE včétně bateriových úkžišť', 3, Doplnění závazné čá$ti Q ě.xphciini stanovénň přlmé odpovédmsti investořj za vešmé negatwní exterrialdy působící na obyvatck okolních o&i v dosahu 10km od hramce akcelerační oblasti AOV98. AOS6, AOS9 a zavedení µwinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemuvňosti a zemědělce aktuálně působící v plánované akcelerační oblasti AOV98, AOS6, aos9 a jejím okolí. """""MN' K'YS zo¢u 4,á&,,_:7 ' á g	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					meet připomÍnka k návrhu změm(č. 2 Územního rozvojového plánu a k vYhognQcenl ylivɸi návrhy na udržitelrvý rozvoj Území (sea Lm!Mmms!yzenl v!N9 pa žjvotnl prostřeC|Í) Mlňhterstm pro mktnl rotvůj Odbor územního Stároměstské náměstí 6 110 (X) Praha 1 něho e-mail: pódateha@mmtRQ/vcz (s úznávaným pl:ydpiseml nebɸj datovou schmňkoú MMR věc: PHPQ mlri ka k návrhu Zrněny C. 2 Úiemniho rorvojového plánu a k VYhodnoceni vINU na udďitehrý tůlYUj úteml v části vymezení akceleračMch oblasti pro větrné e4ektrámy (Acyv9&yetětkɸ). SOkbmí dektrámy (AOS9- Zborovice, AOS6-Zdoun ky) ' jméno a příjmení l název y datum narozen1/ IČO 4, 4 adresa trvalého t>Obvtu l d Oj ,7 : jste-li dastníkem porěmku nebo stavby'vdcRčmém úimM w«Re dle Utastrw ' číslo parrdy:_ "éisio listu dástňktvi: název katastrálního útémí: vymezeni u zemí dotčcMho námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte - napt vymezeni konhétN akceleračM oblasti, absence vMántního řešeni, nedosůtdM pasouženM kumulativnkh m'm -" <Y'"cte'mZ dÉ·Z/c"r "7Znµ' U/?-šj7°, "V©< ·7 ·9ů" 6 ,¥o/gu"ú!t '= ytɸy 4"Jq /e"r?a," t9í-zcj lc ů;":"""µoak'm -q Mý ňepj o ";"""/ň_" " "áůvá& uphvtnéné (m pokračmM M dMškh stmiách nebo v samostatné ' příloze - ;!de kcnkrétni důvody. odkaíy m u±. studie. dhyby v dbkumentaa atd.). , /x íýaL' -cLojřu :>" 'L.' £';J > e~sL tn'f ,(l, ,ŠL, & LÝ C" d"o0/ Jooy J¥ dá '1~ c, QOQ/>OO 1 C" wUA- "+J /'0'" "nehodící se škrtMto ,^zwtá .ámuí~ L·ČY±""" Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového dánu a k VYhodnocerli vlivů návrhu na udržitelnY rozvoj území (S,ea l strateQcké posouzeni v!!yý na životr!íR!s!střeaq Mimemm míStní CůNQÍ Odbor uítmmho plámářů Starombtské náměstí 6 110 (X) Prá ha 1 nebo e-mail: Qo.ďatdna @mmr.RQv.cz (5 uznává ným e|ektronkkým pocjpisem) nebo dMovou schránkm MMR' 26iaava Věc: Připómi'ňka k ňáwhu ZtňétYY C. 2 Utčmmho rozvojového plánu a k Vyhodmxent divů na udrŽitť"|n¥ rozvoj úze mi v částí vyrtmení akce|eračnich obiasti pro větrné ekkirjmy (AOV9&Tetéike). mlámi eNktrářňY (AOS9- Zborovice, AOS6·Zdóunky) T jméno a přtjmem ," název ' MŇČ/É datum narotem/ IČO ' , C' -1/ W ~ adresa trvalého pobytu /sidlo LI 9.?j " jste-li vlastníkem memku nebo Aávby v dotčeném heÁ, uWe dle katastrw Č'SÍQ PMɸC(Y Éu dástnicM: 12GG ' ňáz\év Wastáhoho útemi Z3Ó,COQCE r" "" " " " " " " "" " vymezeni" území doiCeného námitkou ,.AOY q,g (může být v samostatné grafické při1cřze)' NS 'l Á OSE ZáWNKÝ ' Text připomínky (stručné uveďte, proti čemu konkrétně brojíté - ňapř. vymezeni konktétnl " ucjekTačni. ábsence vaňantniho řekM, nedostatečné posouzeni kumulatlvnich vINU ·pod.): , "-- ' ' |" ' ' -",jEt2NÁ' S E O A TÁ/ĚJ S 9-E>j' »ZZ"E1E PiŠD4 l. 4 /1. 7Z·,D y ZPF' , ¥' l -,u t m 0ry"c z) o a dv "ně ?eo u 4t"U O jE V4"LóLLUY" PO l W~ ÁCOšR"EÍ)T J ,ɸKOĚ l %./á LNŇ«' , Oáhocheni uplátněné námitky (ke pokračom na dalškh stranách nebo v samostatné ,přilwe - uSe ng?ište komtnldůvodY, ocIkuy na úkon. studie, chybyv dokumentaci atd.): u UUňWbo m fl·e NÁC UŠL/J l" Mí A NEčA 7- ' (N Z/7"u1 A' TÉ /Ťb1 S ?A SE,ZWA M µ'&'Es'CÓ. " *nehodki se škrtněte l 'ú+--.-.—- podN$ P / / — . a. - U DODÍLENE JH mesh! ZAJMU SE A ACHR k zropěčců VY epaunaR epenerT aA s0U STÁNÍ WATHRA 2000 —TEAIÁ Kk. 6 Pnpomhka k návrhu Zrněny č. 2 Útemniho rozvojového pkáriu pro Odbcw u?~ho Staíoměswká náměsti6 110 00 PráM1 Věc: Připomínka obce k návrhu Změny 2 ÚRP) jAGEROVA qq :PSÉ ¥g33 """""""""""" 7, k. 1%9 (SpoLu)vlastnóný pozemek v RtasMlnim 7"ETE ř,/CÉ C p' 'Yq ZD Katastrální území obco: PočotNce - Tétéúce 43 7"ErěT/cE Tm připomínky Fbdatet nemuhlast s vyméźemm akcekmnt cmsUAov98a žiidác abýtMo ZmbM C. 2 Uzemmha íočvojováho pčánu vymezmo b moyto územní AOW& Odůvodněni @átněné připQminky 1. vymeumi AKN F'tjdatt4 8n' dOrňňrvá, Ze nůni ňězbytňe (a mpiyno to aná EU RED Mlj, o1M$ti pco VTE (diák jen jO\řj byly vywmmy na čekmátni . je nopto8to dostačujici. když by Zmóm C. 2 ihomnM pláňu (clátojen 2")mLaɸjbckn pcNmrkm. aby prtwéňPy můZmsuvym«m'AOv v úzuňNch p1Měch. Ná záktadě ton«o pokynu by samosprávy znalé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mstmch poměrů po dohodě vymezily vhodná lokaúty pro vte. Díky tomu by tMy zcMěcfMny s pečiiwsti a v 1 m ' zásá'vy do kbxé není maZné na ~ 2 to její vŇeucé měříto 2. ve zmóné č. 2 ÚRP není dosWečně vysvětteno, ptoC je třébá vymcízčt Mcoícmčn(právě tak, Iq I ctní Zmóna C- 2,µňými slovy proč µavě počet AQV, se klořym ZrMna C. 2 počítá, poveáe ke splněni klimatických a energetických au a proČ vyméžmi µň¢t otxasu jtZ není zapotlebó nebo proč by kllmatlckQ a eimrgotické cíle nemohly byt plnény bez AČN9& něm ké sptnént těchto CHU (které ani mNou v0 Zmáné č. 2 specifikovány) zapotřebí ani ojeclnu AOV vvce. Lokdlta, kde je AOV98 přitom riénÍ nijak výilmecná z potcnoMu PdO VTE (Mbo a(esWň nená ve zmónó č, 2 přesvědčivě popsáno, PrOČ se AÓVSá svým vérmým pclténcig|€!m tak výrazně odlšujé od dal9ich obbsti, kde AOV vymezeny nebyly}. Lžé tědy pMpoHádaí, 2¢! ěxistuji jmé sihodné oblasti, kde z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny, To považuje podátol za cÍÍskrÍrninačnÍ. DlsWiminwány jsou i %mo$pťávy, na jájlchž úuimi jsou AOV vymoženy. Vymezmií AOV totiž předstwuie jákousi stavební uzávěru. kdy obec nemůže v dotčeně m úzomi měnit územnl ptán svých potTeb, ale musí vymezenou AOV, Vedle tom mbucšau hwostofl VTE motřvováNl, aby s obci uzavřeli tétovou píánovaci smlouvu a poskytli obci a jejím Qtjčá nům dosTQtcč né k.ompenzme za négatlvni dopádý pqovuqlj V1E. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protažcwány Eb jěji¢ h výmm výra2ně usna měna. Táta dqšknmdnace přímo ovlivňuje i občany samosptH, ' Vymezem AOV s největá pfaměpodobnosu povo(j0 k tomu, Zu záměry VTE v nich umisťované budoú upřeď nosEňcwány a neckqdé uZ Mkdý k čMnémú pcnoui0m Mgch negaúvnicn dopadů na životní přo$tibd1, ns zdraví žmw Udí. ptoto by měío býl vyhodňocem vúvů Změny C. 2 a územního opďřéřň prp AOV98 extrémně podrobné a kwMni. přakucky na LjťCNňó EIA. Pře káZkou pro Lákové podtotmé posowentje taki, Zeje méďiwo Uzemmho rcízvojčMho pLánu priuš v€jlk0 a neumcj2ňujé skutěČně posoudit dop8ay vymezom ADV (jínů by to býlo m Úrovni ÚzemníhO piánu. resp. v uocesu EIA se malůsti koňktátniho ZáMřů). vztMdeřň k tomu, Ze na vymezeni akcdesMHch obliasú naváže zrychlené a zjednodušůné Haeni Doprávmm a energetkxým stavebMm úř%em (DESŮ), v rámci kterétzn budě úřád poutě cuvéťcmn. zda jsou záměiy v souladu s vá8nkrú (b l nicneňkajicimi pcid mi'nkáM územníhc| opatlenl AOV98. V stiulMu s těmito obécňymi čmmimmt ale budou téměř jakékolN zéméry, což znamenó, Ze vlivy VTE rédizovaných v AOV98 nébudou mkdy vémě , posouzeny. Vágní posouzeni změny č, 2 mbo územnitio opatření AOV98 ie naprosto nedostatečné, Podďd se domnívá, že je nezbytné, oby vůcchňy vllvý VTE býlý skutečně pódrWně pcisouzewy. neboť vodné posouzeni dopad Ů VTE múZo mít nojan přímý vliv nu jóho zd mvlvčetně psychické pohcxiy, ale tOké tO múZe OYttvňit socioaonomicky rozvoj obco, w ktor6 4- V odůvodněni Změny č- 2 8m uíemniho opatřeni není možné dohled8t vyči'sleni PNhoSu AOV9B pro eneOet1cké závislosti ánobo snůeM přodukce CO,, Ve vyhodnoceni vlivů územnúio apatřeníAOVs'8 Md uvádí k poziiNnM vůvům (pihasŮm) vymatoni AOV a realizace VTE: ZanedtMelnýď m/rnd padttvn/ vliv k ochcaně kLiínátu AO se měřítku. teč1yiz hledisk8 přeshrwúčniho působeňl," VdokumenTaci Zrněný C. 2 ti uzemmhó ópailem N ¶édý přiznáno. že přínosy VTE redizovmiých v AOV9B budou zaňúdbáwne. býl chýtN konkréjm čísla. V fákové sátuáci není mhopnelné, j8k mohl zájom _..... . . 2 "I U k vymézéni AOV98 nad ostatními konkrétně apocWkovanými vďujnými zájmy, které nnopak výstavba VTE cNůvm výmmó (byť to nekmůtně zpcacwmá vyhodnocanf Změny č. 2 a ůzemnMo OpátřéM nepiunává). DOle se ve vyhodnocěnt zRwnnfho opaůeni AOV98 uvádí .1Nvý na owtiušívdobě vý$f&vĎý zanedhátélné (prašnost pňi přesunu mmm, emise ze spakMni PHM, sekundámi pmšnost). v době pitjvdzu mině pozitivnl z důwdu nóhmdy spatavacícn zdřo/ů pň výrotjě cl enwgie." VzhEedém k ťk)tt1ů. že se vě vyhodnoceni uvádí, ž0 vliv AOV98 na ochranu kúmaču bude zmedbaretný. bude iogicky zanedbatetný rwsah, vě ktětérň VTE roMizované v AQV98 náhrádl' aapalova cl' zdroje. Změna č. 2 ani úzomni opatřeni tento Závěr névy'vráCí, neolmhuji' totiž vyčisteni toho, v ják volkém rozsahu VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					redlzovmá v AOV98 nahradí spdovaci zÚrojé a jaký přesně VIN bude mít t8to náhrádů na cite sledované Zmónou č, 2, tedy sníženi energetické zámdosů ČR a sníženi µodukce CO,. je také třeba tádně vyhodnotit, proč técmto Cílů neiza doUtmout jinými způsobj' ('výšem počtu Hoků jE du. popř- JETE. tazvoj vodíkO% lňN$$twktúry v sóuLád u s Vodikovou stráté©i Cr. větší důwaz na rckzyoi FVE). Ptoio ani bůžé nesp0cifik~m náhřadá $pá1óvaci"ch zcft'ojů není dÚvcid. proč by rňél zá)étň na vymzentAOv98 ptévá2it nati µnyrm v túěmL 6. Výtška vte a rMoha AO ve změně č. 2 ani v Územním opáti'en l' prči ačjy98 není vywětieno. proC bWá rvoieno p nOvě tato AO a proČ má nov PrávO tyto konkrétní hranice a práč přává toto vymezeni AOV povode ke 8plněnÍ cilů Změny l č. 2. jinými slovy noni vysvětleno, proč nemůža být ao vymezena jiným způ8ob®m wk, by kupř. tmy vte umisťovány v dosIMďM vzdá¶enosti od zastavěného území a zastavitelných pKxh podle územních plánů (min 1.5 kjň) a není po«wnána. zdá by to1o Mé vyméžěN' AÓV úěbá táhl ňo%dl0 ke sO1Mní cilů Změny C, 2. POdáľ domnm. Ze to mě uhtetiem k nespecwi¢msú au Změny C. 2 mm ani možná ptd¢q by táká vůbec neméta být aóv98 vymezena- 6. astr&Q$kopkký~ podátM zásadnó nesnuhtasÍ $ tím, Ze Změna č. 2 ani příslušné územní oparřeni vůbec neřeší negaémá ' dočjády hlůku. Hluk totiž Změři Č. 2 cMpe jákčj nomáční integátni součást VTE, bez které to prosté nojdo a je třeba 8 Um smíňt. Tento přistup nejtápo domonstruje přirovnáni hluku z VTE k ,,šumění lesa". které ' zřejmě mcAou mmat jáko nepříjemná jon nourotické osoby. Podatel proio dómni"vá, že hlůkové viivy netyny zhodňoceny a ve skuběčnosti to m neni možné 1jekz znalosti konkrétního projcktu. Podá¢Ol Ze nepovazLjŤe za důstaiďne. ab'y by'la Muková ZátěŽ Qúšóna aZ v h(ukové Studii zptaccwané invěstorěm, Takový přistup něrii zaµm reálnou ochranu lidského zdmi. Podatel d óle nesouhlasi" s tím. že vůb« ňódoNo k posouzeni vUvij m|razvuku. hlůkú a vÍbťáCt, QČkoliv Odborné sEudiá upozorňuji na tiaka spojená s témno dopt~nymt jevy pro«ůú VTE. podátet 80 dotňnivá, že nCbyl ani řádňČ zhod ňcjcěn vův vitjfáCi na nemcwřčostl. l Stejně in nobyl řádně posouzen z hkdlská vINU tzv. stroboskopkký útekt, kdy se pcmíuzeni ' nezaméň(o na obtěžujícidopMy stroboskopického efektu, , "- VUvy M Větrné dcktiámy majizásadni «i'vý na ve VyhodrioceN W1Nů uzmmniho opatřeni AOV98 so mji. úvádi: .AČ) dtě ZÚR Zlihsk"ěho kme $pm db kmmy zeměděkké AO se mcházi v ktoµnném Cůlkú pro mjinu jhtmmm0médetskoujsDU npčh obtastiaž ptocne panonůmy na spraších 13 intenziVni JOH kůttwnl prvky cMděny ~Lamy. setské st8tký. wchúektum, dochovsné s wbáňistKH zňáký$/%L Km/řnné scém je ótedená. p/bh/Mnost územt dominance hotkonůly v krájiňě, doMnance amh/tektwy a siluety histo,nckých mést. Za hbvni poton.có'álné ovlivněné př/rodň/ h.odňoty lzě powžovát_EvL_Tro/ák ktěV se 3 : : ňochád v ovědsM 8 pňmmipa'* (EVU chňt!y (cca 4 km). Z kulturníCh Mdňot v okruhu dO 10 k"m s0 " jódňó pňmmé Cp mrp jůuměňž s nkp amek kiwmčlž s Fbdzeimeckou mhec1ou, kleré jsou součásti UNESCO.. větm.ých étéktMen Lee tmušenl krajinných úzcmř Wtmé okMrámyjsou ktem budě íntuáLM v $mk¢m okwhu a cNiimi krtir/mné v S ohledem na chamkier řám&ů v AO se tomuto pŮsobéni nětze vyhnout," JQk je řňCi2M, 2e3 všechny tytcwlivyjsou hodnoceny jákn záMdtjáMM. kdyŽ plňom VTE budou novou do mmantu, kteíá jed noznačrině výrazri ě cMtvrid krajinu. to není Vfl Zmčné č, 2 aniv Útémnim opatřeni vyswMloňo, Wv VTE na ráz búdé mít ještě dátšÍ d@ádý - již nop'ořád bucie hodnota kmjmného tážu mížma. tákZě bude mcůrié do Území uřni$ťwát i dálŠA záměry, tj'y jÍN0k kvůh OChráně rázů tiébyfy piipustnó. 8, DmšinEgmNnivuvyAam pro mdMduálniphpům|nkW lze doplnit např, cibovyz vymězeňiAOV na zvířata, na , ekwystemy. na vodní pQméťy v Uzmi. na mn%áský půdní foňd, na ekn$y$témy... D·tu-·podp& 2G£ 2026 , a .r 4 + Adresát: pro místní norvoj ČR k rukám Odboru ůtemn(ho plánování Staroměstské ná mésti 6, 110 DO, Pra ha 1 (D OS: 26iaava, E-mail: podačelm @mmr,gov cz Podatel: l ,m,n,,,,,~, '1Unv Aiďu" j'á Datum Adresa trvalého pobytu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					_ I , UIH.L,. ~Me$to mmmř..M PSČmmmmmm¶ EŘ!EQMÍNKLKi I, návrhu ŽňNÓNY C. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocenl vlivů návrhu Změny č- 2 úrp na udržitelný roivoj úzeH (SEA) lil. návrhům jedncMivých Územních opaÚění pro ákcdéráČni' oblasti (AÓ) vyw'eíeným v návrhu Změny č- 2 ÚRP VěC PiipOmiňky dotCcr'é osoby k Mvrhu Změny č, 2 Uzemmho plánu ČR, k vyhodnoceni vlivů na udržítéíný mzvoj území (SEA) a k rÚvrhŮm utemmch opatřeni pro akceleratni obkstó AOV98 Tetětice, AOS6 Zborůvice a AO'S9 Zdounky Podatel: jakožtci doiCéná osoba, vkstni"k nemcMtostI a subjekt, jehá ústavně zamčená práva, legitimní zájmy a ídrávé !1voM podmínky jsou přimQ dořče ny MwtiQvánou koncepčnl územně plámvaci regulací, podává (1Třb¢Q v' zákonné lhŮtě Msjedujkl PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotčeného území, věcná kgitimace a PředloZená dokumentace Změny č. 2 Územniha rwvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a nava'ujkkh Uzemníc h opatřeni obecné povahy navrhuje v geog 'aficky provázaném subr@onu vymezeňi masxvnó akctkračnl oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasa hujici katastrálM území obcí Dřimv, MorkowceSHlmv. pMovke u Kbjétiná, počenicejetětke. Troubky·Zchsžavice, Uhřice. Věžk"y, ZborovKe) a souČamé akce4etačnkh otNasti p«j solárN éléktrámy AÓŠS Zbo«wice d AOS9 Zdounky. Tento kum ulóváný záměr představuje éxtrémni a dispropxuonálňi indWtnáhN zásah do $tabb|ucNaného území na pomezí Zlínského a ObmoudéM k Nawfená mulace zakládá plimý a irWáZNni Zásah do ústavně garantmřaného vhstnkkéM práva podávMék (ve smy9u Cl 11 ůstM úklad nich práv a svobod) a prokmtehě devahůjt tržní Úňo(u doiCeny'ch némMtosti. Správní orgán zcela rezig'iwai na zásadu prcuxjrc|a nahty. kdyŽ rkadřjdl| komeďni zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva srávajwch vksinik U půdý a téMEMŮ. II. Ohroženivekjného Mřáví, hlukové faktory stroboskopkký efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vHvŮ na Uvotní (SEA1 i v samotných odčwodněnkh územních opatřenl zcela opom něl náležitě a objektivně posoudit kůmutativni vlivy koncentřace větmých Eeňeťátórů á sdámlch poli na veřejné ídmv((odporuje požadavkům stavebn Iho zákona na ochra nu zdravých ZNótních podmínek). Od úvodnění napadáme pro absenci hloubkových anařýz v náskdujicích oblástech: 1 Infřarvuk a níidcdrekvenční zvuk: Modernlvětrné dektrárny s výškou homi úvrati píesahujki 2(X) metrů Eene'uµ nižkCdrekvenČnl vlňěni, kteC výkazuje schopnost sait se na velké vzdá!énosti a prostupcwa! obvodovými plášti budcw. Dbuhódobá expůúce tomuto akljlstkkému tlaku prcbkameíné zpŮsobuje u humánní populace chrci nické poruchy spánku. mlgrény. kardlovaskuáafni pcMč d tnalou psychickou zátěž. 2. strobQ$kopkký efekt a svČ1eiM meáMédi Ekkt periodického StiňěM mtujkich listů VTE v kombmaci s povinný m u bjeskcwým kteckým uiáCenini vymkých věŽi předštávuje závažný ňeutó|óglcký a p5y'eho|ogcky sirem pro obwúek dotčeMch obci. 3, HIA (Heatth impact Assessment): PoZa dujeme okamžité pozastavení schvabvaciho procesu do doby., než bude vypracovám krmpkmi hodnoceni Yiwů riá vcNjné Zdrávi (HLA]. Ill. Devastace krajinného rázu, biodhmzity a - távatků (NATURA áXX), UNESCO) Vymezenloblastí AOV98, AQS6 a AO59 vykazuje zásádňi metQdické a věcné vady v óblásh ochratvy přírody, krajiny a kultumiho dědictví 1- Soustava Natu ra 2000 a avlfaum: Dotčené ÚzemÍ slaužf jako významný migraČní kMdor a hnádoŠtě chráněných druhů ptactva a rmapýrů výstavba větrných bariér prokaiatetné Eeneruje plimou martalltu zvířat v důsledku kollzl, přičemž navržená "zmirňujki opatřeni" obsaže riá v ód Uvodnéni po'va2ujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2. Křájinný rái OUV (VÝµ~čná světová hodnotQ: výška staveb nad 200 metrů rádikálné a nevratné narůší' horkonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území, Dochází k degradau hgstoncké kuliumí" Hajiny, col je v přímém rozporu 5 meziná rMnimi Úvazky ČR týkajkimi se ochřáňY památek svéiovéM významu (U NESCO) a zachováni chráněných uzémi KumukWm působenl tolika větrných a solámlch parkŮ vedle sebe překrač uje unosnou kapacňu dotčeného území. lv. Absence kompenučnkh xMrmt a déiMvW temědběkéhQ foMu (ZPF)	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NedOŽeně návrhy' tnámenaji másivni, nevratný u bor vYsoce bonitnl půdy ze Zemědělské ho půdňiha fondu (ZPF). Texlová Us't dokumentacť zcela ¢ňo'uje ekonomické dopady na lokální ho$podaber'li a zcela opQmiji zakotveni Uvaných komperuHnkh mecMnkmů pm dotčené wbgekry v území Kategóňcky požadujeme, cíq úvazné části uXmniCh oµtřéni byl impkmentován Nánspa'ěntni systém finaďnkh ňáhrád, krytý dně k tíŽi bljdQlj!cjch invéstQňj, který bude kompemovat. · Trvalé sníženi tržní hodnůty tesidenčnich nemowtosti a pozemků v dů tčenčm périm étm. · Ztráty |Dká|njch lemědě|ský'ch sub,jektŮ způsobené fragmentaci pŮdních bloků a amezenlm agrotechmc kYch Qpéráci v. a tmtMprávni odpovědňcm úNdnich osob Pořizwatel a se hvalovjtť|é této koncěpČni dok umtňt3¢t jsou tímto expdkitné upotoméni na skutečmst, že schváleni vymezem oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené. ocbomé nemkjžené pcidobě, může mít za následek vznik rclzsáhNch národohóspodá řských škůd. P¢IŠkO?Eni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životniho prostředí". PDkud správní ¢norůjě tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulací zatíženou věcnYmi vadami, bude ze strany podavateíe inkiováno podáni orgánům činným v trestním řízeni , pO¢hYN, když v 'ámci připravné íáze na uplátněni pnncipu pFedbéžné opatrnosti (podle § 3 zákona č- 17/1992 Sb , o žřvotnkn prostředí)- akeektaCmch oMastí" bez předchozího exaktního modéiwáni kwňulatNnl mfrazvukové iátěže, $!ťoboúopKkého efektu a bez vyhodnoceni v1NŮ na věřejné zdraví (HIÁ) představuje haza rd s bk)k)glckou j psychosomatkkou integritou dotčené populace Odso uváni těchto mé Peni až do fáze ptovozu)¢1 nepřípustné, neboť po schválení územ nlho opatřeni již nebude možné urba nlstickou strukturu ké ho eneťgetpckého kompkxu eféktivné kaňgovat- VL Zher peiřt zvýše ro'védených důvodů podavatél nawhupe a pobduje' I, Úplné zMění vymetení akcMerač ni óbksti AOV98 Tetětite, AOS6 ZbOrcNice a AOS9 Zdoúnky', 2. Pomštavenĺ schvalovacího pracesu do dá by vypracování nezávi$iých studii HIA (vhv na velejné zdraví - nizkófrékvenčnl hluk, strQboskQpický eféktj a studií h®nQtkich kurrMátMí víny na krajinný ráz a památky UNESCO- 3. DophMeni távamé části o explíuéni stáMwEňÍ přímé jxwědnosti investorů za veškeré riegatrvm externality a závtdeni QKTviňnýth ekonomických kompenzací pro vlastm'ky dotčených .neřnwitostL ,,, //a dc. C 2LOZ¢ é podpis podavatele I I Adre5át MInkterst'vo pro mistrů rozvoj čr k rukám OdNm územniM dánovářů Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha I ID OS: 26iaava, E-mall podaéelna@mmr.gov.cz Podatel: Jmé·iQ apnj~:.,e!. Datum MWU~, 'L.u /W,L. Adresa trvalého pobytu: V " A p:,.' ,'":' !p t"g. ,'" Ulce Čč Pr . _ o-a b ~ ,i' I 'K é"|': I" cM:' Obé</Město m.m..; ,..m. ,.,m... PSČ PŘIPOMINKY K L Mwhu Změny Č- 2 Územního rozvofového plánu ČR (ÚRP ČR) ll- Vyhcdncxeni vtivů náwhu Změny C. 2 úrp ná udditdný rotvój území (SEA) áii Mvrhům jednottNých ůíěmnkh Qpjtřer|| prQ jkce|eračni obtasti (AO] vyme'"ným v návrhu Změny Č, 2 ÚRP věc: Připomínky dQtčené ombv k ňávrhu změnv č. 2 ÚtémniM rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržkek'ý 'oIvoj Úíemi (SEA) a k ňávň¶ů m (iúzémnkh opatře ni prp oblasti AQV% Tétetké, aqs6 Zdou nkv a AO59 Zbotůvke Podatel: jakQžl[j dotčená osoba, vlastník nemowtosti a subjekt, jehož ústavně zaručená přává, tegitunni a tdravČ hvoéni mminky $sou pIkno dotčéwY nav'hovencm koncepČ ni uzemně (jtá ňovaci podává tímtO v zákonné lhůtě M skdujlci PŘIPÓMÍNKY: I, Vynmeni dotčeného území, věcná l@thňate a dispropóráonMita zátahu píedk]gená dokumentace Změný č. 2 Uzemniha rozvoýového plánu ČR ÍÚRP ČR) a návazujNich územních opatřeni obecné pc'vahy nav'hujé v ky provázaném smbreghm vymeíeM maVvni akcekraCni oHasti piu vétrňé elektřámy AOV98 Tetětke (zaSahuifd katastráhM území obci Dřínov, Movkwice -SlíZá ny, PávlcM¢č u Kojetína, Póčgnice-Tetěti¢e, Tťoubky-Zdi$lavice, Uhřitt, véb:',, 2borovice) a současné akceWačnkh otdasti QdO sokámi ekktřámy AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice iěMQ kumldgvaný záměˈ Ndsuvuje e·třemnb a dkproporciQnájrú iMustMini zásah do stabllkoveného území na pomezí Zlínského a Obmouckého kraje. Navržená tegulace zakládá přímý a iřwázNN zásáh do ústavně pranmanCňo vtastnkkého Prává (ve šmýdu Ci. 11 Listiny úkLódni<h práv a svůbodl a	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					p"okazate1ně devMvuje trŽní i ůžitňcj u Md notu némO'vitQsú, Správní q zcela řezignovd na zá sadu proporcia nality, kdvž Ndnostranné nadtadň komerčd zájmy budoucích provozovatelů eneege'tických žaHieni md práva stávájkkh vLastníků půdy a re»déntá ii. QMBeN ·mného tdriM. hduhwé hkúxy a mobQ$kopkký efekt PoHtovátel dob uměntácE v rámcř procew wMdnoceni vínů na Životní prostředl (SEA| i ý samomý¢h odůvodnénich územních opatřeni zcela aptmněl ná|ež|Té a objektivně PoSoudit kumu{atjvMvlh'y koncenvace veěmvch gemrátorů a sódámkh pdř "a nNjné tdravt (odporuję požadavkům stávebniM zá kcma na Ochrán lj zdrávý¢h živQtřňch pMminé k). Od ůvMňéňí rtápádá mé pro abseno h|oubkQvých analýz v následujiclch ob4astech. 1, lňfrazvuk a rvvk: Moderní větrné eNktrárny 5výšjčQU horrh ÚVTQÚ píesahujlci 20Q metrů generujl speufické nlzkolrekve Mni vlnění, které vykazuje scho pnost Sílit se na velké vzdákm stí a pmtůpcwat obvodovými plášti budov. Dbuhodobá tomuto akustickému tlaků prokazáidně způsobuje u humá nnÍ popdace chronické poruchy $pánk u, mig'é ny, kardiQva$klj|ámi potíže d trva|ou p$ýchiclcou met, Z stróboskoplcký efekt a světdné znečištčn(t Efekt periodického stíněni rotujkich Nstů VTE v kombtňáa $ povinným lábbe$kovým feteckým v'ysokýth věží pledslavljje něwdogický a psYchotlj8ický stresor pro QbYvate|e dotčenÝch Qtjcl. 3. hia (Héálth Impact Asscssment): Pcůad ujeme oka mžité pozastaveni schvabvaciho procesu dcj důtjy, něž b úde vypracciv kó mpřexm nezávisk MxlnccenÓ vínů na veřégné 1hlaj ni. Devm3ce kmjlnMho rázu, bkdNeríity a mezinámdnkh távaúů (NATURA=. UNESCO) Vymezem obksti AOV98, AOS6 a AOS9 tásádni melodické a vC¢M v óbtasH óchraňy pHrody, krajinv d kudturníhů dědictví' L 5ousova Nátura 2CO0 a wňauna: Dotčené území slci úží já ko vYzná mný mieračni korickm a hnízdiště chtáněnýcň dtuhů ptactva a nečopýrů výstavba větrných banér pcokaíateM pNňou modakitu 2v(Í'ál v důskdku kolizí. pHČemž mvržená "zmírňujici opatření' Qbsuená v odůvOdnění považujeme za zcela nédostatďná a akádemická- 2, Krajinný ráz a OliV (výjimečná svótová hodnota): výška staveb nad 2(X) metrů radikálně a nevramé ňáruŠi hcmzonty, da|kove wMedv a panoramatkH hodnoty území. DocháB k degtadau historkké kulturní krajiňY, CljŽ je v Mimém rozPOru s mezmárodními závazky ČR tý"kajqclm| se ochrany pa máték svétQvehQ vyzňámu (UNESCO) a tachovám integnty' chráňěných území. Kúm uÍá(ivni' á PŮsobéni tálůka větrných a sálátnkh parků vedle sebe přektačuje unosno u kapacitu něho území lV, Absentt kompémaCních xhémt a déstrukce ·émédékkého lbndv (ZPE) PřeďOZené náwhy inamenaji nmivni, nevratný Zábor vysoce bonit ni pŮdý že Zemědělského půdní'ho fcmdú (ZPF), Tutová část dokumentace zceta ignoruje ékonomcké dopády na ÍQkálňÍ hospodaře ř11 a zcela opoMji zakořwmi UvamYch k¢mpe~nkh me¢mni5mů prO dcMené 5ubjektv v Územ(. Káté$O'iCky poZadujeme, aby cki závazné Části ikemnkh opačfeni být implemenwván transpárentnl sYstém finančních náhrad, k'ytý phné k tíži bucbucich investtxů, ktéry bude komenzovat: · Trválé sňikrii tdrii hódnOty residéMniCh nerň0vitostt a pázémkŮ v 0lenimetm. · Ztráty lokálnIch zemědělských subjektů způsobené fragméncaá půdních bbků a oméiénHn agtotechnkkých operací. V. OSObní mmnepnhm(odpQNěd~ úhdnkh osob poi'úovatei a schvalovateié této koncepční dokumentace jsou tímto exptlcitně upozorněni na skúteCnost, Ze sthválem vymeíem oblasú AOV98, AOS6 a AOS9 v CdedbožeM. odboěňé néPOdíoKM podobě. může mti za náskdek vtnik mzsáMých národOhaspOdářskÝ¢h škod, poškozeni ídtavi abyvatelstva a nmřrátřK)ú ckgrMact Zřvotnibo pmtředi. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a Mávňě podbZená varavbní a schvádi íatúenou věcnými vMami. bude té Stramy pĎclavatek iniciOvámj pcxláni čugánům činříým v tréStňim řízeni . pochybH. ícďYž v cámci připravné fáze tezignwal na uplatněni principu předběžné q pácrmstl 1p®lc § 3 tákcma C, 17/1992 $b , q hvotnim proStkdů) Vymeteni UcékráCnkh obtasti tm př«khoiího éxaktního mOdelováni kum ulaůvni infrázvukové útěže., strčí boskci pického efektu a bez vyhodnocení vINU na veřejné zdraví (HIA1 představuje haíard s bk)lQ«Kkou a psyc bosomatickDu inteudtou dotčené populace Odsouváni těchto měřeni až do fáze provcizu je mpň'pustné. neboť po schválení útem niho a patření jíž nebude možné urbanistickou strukturu Bigant|ckého kompkxu efEktrlme VL a petit Z výše mvedeg1vch důvodů oodawtel navrhuje a požMuje: I. Úptné míšeni vYme~ akceieřačni obiasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zdour|kV a AOS9 Zborovice 2,	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozastaveni schvalovacího procesu do doby ¥ypracování nézávistých studů" hiá ('iNV na vtfejňé Zdrává - niUoNekwnčni hluk, stroĺxjska picky efekt] a studil hodnotlckh kum dativní vlwy na k'ajinny rá' a pániátky UNESCO, 3. Dopl'ďnl závmné části o stanovení přímé odpcwédňo«i Hwesaotů vešketé exTérnáÚtY a zavedení povmnýeh ekommkkých kompenzac(pro vlaštniky dotteňých ~ podavátek /'6,'F 'L1.,j b Adresát Minister$t¥o µo mktd 1Ut¶Kjj čr k rukám ^mmho plánováni Sta rwněstské Mmésrí 6, 110 (X)., Pra ha 1 ID OS: 26iaava, E-mail. podatelna @mmr,gov cz podatef: Jméno a příjmení: ...,.," " " L z;_'í C ř'm-t Dat u m narozenlí m....., Adresa trvalého pobytu: Ulke + Lp. :'__,tíž:. ObedMě$tQ c - "Z PSČ 7"6" .? l' "< V PŘIpQMÍN_KYR I, návrhu Změny C. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ll. Vyhodmxénl vlivů návrhu Změny C. 2 ÚRP na udržitdný rozvoj úzeď (SEA) lll. MwhŮm jednotlivých opaúení pro akcclerač nl oblasM (AO) v návrhu Změd¶V C- 2 URP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny C. 2 Územního roívojovcho plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný cozYoj území (SEA) a k návrhům útemmch opatřeni pro akceleraČní obůasti AOV98 Totětke, AOS6 ZHrOviCC a AOS9 Zd«nky pMateÍ: jakožto dotčená osoba, vlastník nemo'vltos¢1 a su bjekt, jehož ústavně zaručená práva, kgkimni zájmy a ídřavé ZNOtňi podmínky jsou ptlma dotčervy navrhovanou koncepční územně plánovací Teglj|acÍ, timtp v zákonné lhůtě násjedujkl PŘIPQMÍNKK l. Vymezed dotčeného území, vCcM leuumace a dispróptjruónalita tášáhu WHloáená dQkllmentace Změny č 2 Územního rozvějjo'áěho plánu ČR i; ÚRP ČR) a náwzujitich územních Qpatřeni CNéCné pcívahy návrhujé v géografiďy píovázanem subregionu vymezení maswm akcekřH ni obksti pw větrné eteidrámy AOV98 Tetětice katasttálM území obci Dřinav, W Mcwkovk+Slížany. Parvkmce u Kojétina, Počenice-Tetétice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Ž»řůvŇé) a soďasné akcekračnith oblasti pro solární ébektrámy AOS6 2borovlců a AO$9 Zdounky- Tento kum ulůváný záměr pkdstavuje extrémní a dgWopottkjnáh1i industriální zmh do 5tabi|izQvanéhťj Útelm na [jQMZÍ ZlinsjcéM a Obmouckého Krajc. NavňerÚ regďace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně ga'antovaMbo vtastnkkéM práw podavatele (ve smyslu Cl ii Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devabvUN tržní i Užttňou hodnotu dotče riych němovitosti, Správní orgán zeda řeHgnoval na zásadu proporcionMlty, když jednostran ně nad řádil ka meíční zájmy budouckh provozovatelů energetických zařlzenl nad práva stávájících vlastníků půdy a rezidentů. IL Ohroženi veřejného tdmvl hhj~ faktory sirobwkopkký efekt Pciňzcvvatel dókuméntace v rámci prcicesu vyhOdnocem vlrvŮ na Životní prosifedi (5EAJ í v 5amotnýd] odůvod něnich útem nich opatřew zcela opomněl Michtě a objektivně posotxht kumu(jÚv'ni vlivy kcmcěntrace vět'ných generátoňj a solárních poli nj vekjné tdmvi l"odpo'UF potad»kům stavebního zákona na ach ránu zdravých žlvotních pódminek). Odůvochéni napadáme pno abseM hbubkovýc h analýz v následujících oblastech 1. hvfrarvuk nkkohdcvenční Nuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní ůwatl piesahujkí 200 metrů generují specifické nizkofrekvenčni vlněni, které vykazuje uhápňóšt šiht se m velké vzdálenosti a ptóswpovát obvodovými plášti budov. DlouMdobá expcizicé tomwo akustickému tláku pmkazareiM tpůřobuje u h umánni populace chronické poruch'y s¢hjnku. rmgrény., kardiova skulátři poúte a trvabu psychiďm mez 2, stroboskoplcký efekt a světelné tnečišťN: Efekt péňodíckého stíněni tótujících hstů VTĚ y kombinaci s povinným zá bleskovým kte¢kým značením vYsokých věZí Hed$tav1jje závaŽný' rmjro|%kký a psYoohgický StťéSOť pro obyvatek dcitčených ob¢i, 3, H 1A (Heákh tmpact Assessment|: PĎžadujeme oka mžité póza SláVě ni schvMwááho procesu do dóti'Y, neŽ bude vypracováno k(jmpiexr1| nezávislé hódnčXéni vINU na veřejné zdrávi (HIA), ML krajinného rázu, bkdN'mity a metinárodMch závwků (NATURA ZOOl), UNESCO) Vyrňczeni oblásH AOV98, AOS6 a AOS9 vykizuje zásádni métodkké a věcné vjdy v oblasti ochrány přírody, k'ajány a kultumiho dědictví: I, Soustava Nátura 20UO a adfauna: Dotčené území sloužl jaků významný migrační koňdůr a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů- výstavba vělrnýǿh báriér prgkazate|ně ge neruje přímou mortalitu zvířat v d ůsled ku kólizl, přičemž návdé ná "tmirňujkí opatře ňř' obsažená v odůvodněni považujeme za zeda nedostatečná a akademi¢ká, 2 Kmjhmý rái a ouv Nýµrmčm svůtwá hmmta: výška staveb nad 200	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metrů radlkálné a nevrátné mí-uši horizonty. dáíkové pohkdý a panoramatické hodmty ůtemi- Dochád k deg'adao historické kulturnt krajhy, col je v přímém {ozpIonj s mézinárodnimi závazky ČR týkájiei'mí se ochrany památek wétovéM významů (UNESCO) d zachovárú imeEmV chráněných území, Kumu(áHvňi a syrmgické působeni taiika Qérných a mlárnÍch paduŮ vtdk sebe cdekračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV, Absence kompemsaČnich schémat destrukce zemědělského fondu (ZPF) Přtdb!cnČ návrhy znamenají másivni, névrátný zábo' vYsoce boni1ni pŮdy ze Zemědékkého půdního fondu (ŽPE) Textová část dokwnentace zcela ignQnjk ékonomické dopadv na lokální hosoodaleM a zcela zakotveni távamých kůmpenzHnkh medmůsmů pro dotčené subjekty v weml, 'íčky pdadujeřm, aby' dci závazné Částj územnk h opatlem byl řmpkmentwán transpárémtni systém flnančnkh náhrad, k iytý plně k tíži búdcí«ich mvestcwU. který bude kompenzovat" · Trva|é $ňiZéni tržní had noty résWénčnich nemovitosu a pozčmiců v dotČéném penmétru. · Ztráty lokálMch zemědělských subjektů způsobene frymentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operací, V. Nobn(trestněprávní odp<wědnost úředních osob POhíwatel a schvábvatelé téttj konce pčnl dokumentace jsou tímto expiidtně upozorněni na SkWéČnost, že schválwii" vymézéM oblasti' AOV98, AOS6 a AO59 v předloZe né, OdbOrné nepodkúéné podobÉ můZě mít za ná$|edek vznik wzsáhlých národoh¢j$p'odář$kých škod, poškození zdrávi obj'vatektva a mvřatmu degrMaci ŽivOtníhO mostředl. pcÁud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podbžená varováni a schválí rEgu|acl iatÍženou věcnými vadami, bude z\é strany poda vatek ónicbváno podání orgá nům činným v trestním řlzenl. pohzovatt(µ>chybd. když v 'ámci připmM téze na uphtM M přncipu předběžně OPátróósb (pode § 3 zákona č. 17/1992 Sb,. o žN'o¶ňíÍn pmúedi") Vymezení akcelenčnkh oblastí bez Hédchózjho exáktmhó modelování kúmukthmí mkztvukové zátěže, stroboskopkkého efektu a bez vyhodmxení vínů na veřejné zdraví (HIA) pWsuvúge haza rd s biologickou a psychosomatickou integritou dotČe né populace. Odsouváni těChtO mé řenó až do fáze provoz lj je Mpřípustné, neboť po xhvák ni územního Dpatiéni jů nebudě motné Urt»ni$kkkQlj 4rukturu gigantického erlpe{EEtkkého kcim píexu efektivně korigovat- VL Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavačel navrhůje a požaduje: 1- Úpkié zruŠeni vymezení ak¢e\|edační 0bká$ti AÓV9® Tetětw, aos6 Zbortmce a AOŠ9 Zdciúnky. Z Potastavení $chva|ovbdho procesu do doby vypraco'vánl nezávidých st®ii HIA (VLN na veřejné zdraví - n|"zkotrEkvenčnl hluk, stroboskopie ký efekt) a studií hodnoticích kumuEatNM vlávy na křájinný ráz a památky UNESCO, a DoptrŮní závamé části o explkltňi srancmnl přÍmé odpověď nosti investorů za veškeré negativni extecnality a uvedeni pcMnrvých ekQnQmi¢kých kompenzáci pro vlastnlky dotčených némovíto5ti, vLlz"·' · ' " ,dne " " . . i .. " " a ' - r L Adrésát: p«j místní mvQj čr k rukám Odboru úiemniho p(ánóváni Staroměstské náměstí 6, 110 (X), praha 1 ID OS: 26iááVá. E-nňáil: podatelna @'mmr.góv cz podatel: r' - . UR 27jo jméno a přijmerd: ....,,..... Da,um n,,o,,n(, iW"' Adresa ttvalého pobytu: Ulke + Č,p. ,,,,,..,J.m..Z, ZZ:Z: m..m.m. m....., ~MéStO "ř' r-! -1 "-"" _ VZ r PSČ -A"""7'_.": ' PŘIPOMÍNKY K: I, návrhu Změny C, 2 Územního řozvojového plánů ČR (ÚRP ČR) II. Výhod nocenl vlivů návrhu Změny č- 2 Ú RP m udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jedmtlivých územních opatřeni pro akceleračn i' oblasti (AČI) vymeze ný m v návrhu Změny č- 2 URP VěC: PřipOmínk'y dotčené osoby k r'áwhu ZméňY ll. 2 Uzemmho rot¥ojo¥Cho planu ČR. k Vyhodnoctm viivů na udržitelný rozvoj u[emq (SEA) a k návrtiům uxčmmch opatřeni ptó oblasti AQV98 Tetětice, AOS6 Zbo«Mce a AOS9 Zdaunky Podatd:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakožto doiCená oso ba, vlastn ík nemovitosti a subjekt. jehož ústavně zaručená práva, i®timn1 zájmy a zdravé ŽNOtři podmínky jsou přímo dotCeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulacl, podává Vmto v iáíconné lhůtě násle'dujki PŘIPOMÍNKY: L Vymezení dotčeMho území, věcná kůtknia©e a disproporciomtka PředbŽená dokuméntace Zrněný C. 2 ÚzemriM rozvojového µ1inu ČR IÚRP ČR) a na'vazůµcich úiemnich opatleni obecné povahy navrhuje v BegE'aficky provdumém su b'egňoriu vymezeni masNM akcelerační oblasti pro větmé elektrá rny AOV98 Tetětice ('a'a hujic:l kata5trá|rli území obcí oRnov, Morkov¶ce-S|ůarW. Pavlovice u Kojetína, PQčer1ite-Tetéli¢e, Troubky-Zdislawce, U hřice, VěžkV, Ztxjrůwcé) a souČásné akcekračňkh oMastí pfo solárnd elektrá my ADS6 Zborovice a AOS9 Zdóu nky. Tento kiumubvaný úměr µed5uvuje extrémN a industňálřl zásah do stabilizovaného Území m poměti ZlInského a OlomouckéM krajt, Navržéná mulace PřmY a invazivní zásah do ústavně garantovaného vqmnkkého práw podwate4e (ve 5fňY¶jU a 11 lJsúny úkkdnkh Práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní užitnou hodnotu dotčerNh nemovkostL Správní zcela rezlgnovM na zásadu propordcmaMy, když jedmstranně nadkdil komerčnf ujmy b@ouckh provozovMéhj energeticWch zařízeni nad práva 5ÚvajÍcich vlastnikŮ 0ůdy a rezidCntů. IL Oíwuhmi veřejMho dmvi, Muktné faktory a Atoboško¢Ácký efekt pórizovatel dok úmeMace v pnxesu WMdno< čni Virvů ná Životní prostředí (sUl i v samotnýúh odůvod něnich uíém mch op,atřeni zcela opomněl nákhié a Ci bjéHNně posoudit kumuljtŃni vlivy kó nceňttace větrných generátorů a solámkh poii na wNjné zdraví (odCkjruj'e pokdavkům stavébMhó zá koná na och ranu zdravých Zivatnich pódminek)- Odůvodněni m padáme p¢ó absenci hbubkávýQ analýz v následujkich óblástéch: l. 1Mraívuk dzkofrekveňční zvuk: Mademí větrné elektrárny s výškou horní úvtatl pFesáh ujdci zoo met rů ge ne'ují špedf|¢ké ňkkofrekvenáH dně nl, které vYkažuN schapnóst Šířit se na věké vzdáknosti a prosWpovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expcuW tomúto tlaku prokazatelné ipůsobuje u húmánni populace chronické pořuchy spám u, ny, potíte a Wjiou psychickou íátěž, 2. strQboskopkký efekt a svéteiné jlneašréN: Efekt perNxiickéhó súMni Kstů VTE v kombinaci s povin ným zábleskovým leteckým znáČenim vysokých vé2i tNcMavuje závažný neůrobgický a psYchobgický strewr pro obyvatele &tčených ob¢í, 3. HIA (Health Impac't Assessment)i Po2adujeme okamžité pozastavení schva1ovadhó procesu dQ doby, než bude vypracovánci kam pléxni nezávidě hodnocení vlivů m vcNjné zd ravi (HIA| lll. CNvasúm krajinného rázu, biodNůnky a meiúnároaú¢h tá¥azků (NATURA 2000, UNESCO) VymezeN obtaséi AOV98., AOS6 a AOS9 vykázů)c zásádni métodkké a věcné váďY v oHasti ochrany přírody, k'aji'w a kulturniho dědictví l. $oůstáva Nátura 2000 a ádfáuna: Dotčené území sbdi jako Wtmmný korkkx a hnizdište chráněných druhů Ptá¢tvá a nEtopýrů. výstavba větrných bariér průkiažatehé µnéřuje přímou mortalitu ?vÍÍaé v důsledku kolizi, přičemž navržená "žmirň ujití opatřenř riá v Můvodněni povašujeme za zcela nedástatetňá a akademicú. 2. Krajmný ráz a ouv Nýµ~ná imétová hodMAa): výška nad 200 metrů radikálně a nevřatně ňaruS hcínxmty. dálkové pOMědy a panoramaůcké hodnoty území. Dochází k de8radaci histcincké kultuňN krajiny, tož je v přimém rozporu $ memárDdniml závazky ČR týkájkimi se óchra ny památek světového významu (UNESČÓ) a íacMváni ir!teÉnty ¢řwáněriých území. KumuÉatNnl a synergické působeni tolika vetmych a $Qíámich párků vedie se bé překračuje únosnou kapacitu dQtČer1éha území. N. kompem#nkh schémat a destruW zeměděkkého foMu (ZPF) N P/ed bZené návrhy znsmenaji másimM'. nevratný zábor vysoce bó nitni půdy ze 2eměděkkéhá půdního ťondu (ZPF). Textová Část dokumentace zcela ignorujč e konomické dopady na bkálni hospodaření a zcela opcmíjÍ Zakotvení Ůwiných kcmpenzaČnkh medWúsmů pm dQtČené 5LlbjekW v ÚzémÍ, KatWťicky požadujeme, aby' do závaíné času uzemn kh opatřeni byl impkmentovan wanspamntni systém finančních náhraíi, krytý plně k tíŽi budo učíc h mvestó rů. který budě kompenzovat · Trvabé $r||Zer1| u1d hodnoty 'éádenCriich nemoviwstí a pQzemků v dQtČéném perimetnj- · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragm entací půd nich bloků a omeze nlm ¥rotec hrwkych ope raci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. tmtMprávní odpovědno« úřednkh osob Pciřizwatel a schvákměelé této koncepční dokuméntUcé jsou tŤnto upotoměni na skutečmst,, ie schvá\en1 vymezeňi oblasti AOV98. AOS6 AOS9 v předložené, odborné népodkkM podobě, může mlt za následek vznik roz5áh\ých Mrodohospodářských škod, poškotenl ídraň obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředl. Pokud správní orgán ¢noruje tato věcná á právně podloŽená varcwáni a schválí mulacj zatíženou věcnYmi vadami, re stxany podavatele inhclová no podáni nům Čin ríým v trestním řízeni . Poňzovattl pochybů. kdYZ v rámci tjze reztgnoval na upMňéni pnncipu pledběZné opátmóšú (podlé § 3 u kcma C 17/1992 Sb.. O ŽhMnim prústředí). Vyméžtňi ákceleračnkh oblasti' bez ŇedchozM éxaktnM m<xkkwáňí kwnulákimi infrazwkcvvé zátěže, $¢rOb¢jskopickéhcj efektu á bez vyhodnoce ni viivů na veřejné zdrávi (HLA) přtdstavuje hazard s b(Qk)glckou a psyc hosomtickou integritou dotčené populace, Odsouváni těchto měkni až do fáze provozu je ňépňPuStM, neboť po schválení územ nihó opatřeni již nebude možné urba nistickou strukturu energetického kcmplexu déKivné kcwigcwat. VL ~r půlit Z výše 'c\|NedenYch důvodů podavatel nawhupě a pcŮaduje' I, Úplné zMění vymezeni oblasti AOV98 Tetětke. AOS6 Zborcmce a AOS9 Zdounky, 2, PotastavenÍ schvalovacího Mocmu do doby vypracováni neúvkhých hia (div na vetéjné zdrávi' - Mžkófrekvenčnl hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotklch kumuktiwN vlrvy na krajinný ráz a památky UNESCO- 3. Dop~í závazné části o éxphcdňi stanoveni přímé od povědnostl hwestorů za veškeré négatNm éxtémaMy a závé'dtm pcMnný'ch ekonomických Hxnpemad p«> dastniky dotčemch nemovitosti- . . . .. " J'" ' -b- ' -' -- podavatek 7 , '" AJ K a Adre!5át Mkůsteťstyo pro mktnl rúžmj Čr k rukám Odboru útemniho jMmváni Starwněstské náměstí 6, 110 DO, Praha 1 ID OS: 26kaava, E-nnáil: po&čeha@mmr.góv.cz ř'odatd: ,m,no.,ňjm.,N.LLDmZl9 Datům narazení, 126£..~~, Adresá trvMého pobytu: ijli,e.t,. C2 16 ,,«, :Mabt%/cE PŘIPOMÍNKY.K; I. návrM Zmčrw C, 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodn«én1 divů návrhu Změny C. 2 Ú rp na udržitéhý růzvoj úzůmí ($ÉA) Ill. mNrhŮm jednotlivých úztmnich opatNnl ěitq akceleračnl ob(ast1 (AO) vymezeným v návrhu ZměňY 2 ÚRP Věc: Přípmnínky dQtčehé osoby k návrhu Změny Č- 2 Územního rotvojovc±iQ plánu ČR, k vYhc]drlQced vlivů na udáitetnY řQÍYQÉ (SEA) a k návrhŮm wemnich opatření pro obtasn AOV98 Tetětice, AOS6 ZbOroWCC a AQ$9 Zdounky Podatel; jakožto dotče ná osoba. vlast nik nemoWtostl a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, I@timnÍ újmy a řdravé ÍNQtňi podmínky jsou přímo dotčeny navřhovanou koncepČní územně plánwaci reµhd, podává Úmto v tákonné lhůtě nádedujki PŘIPOMÍNKY: I, vymted dotČeného úžÉmí, věcná kgkhmcé a dWopo«kmm Ptedbžená dokumentace Změny C, 2 Územního roNQjQvého plánu ČR IÚRP ČR) a riavazujickh úze mnich Qpatřeni tj becné povahy n ávrh uje v geografi c.k"y prováta né m sub'egionu vymezeni masNm akcdéraČni Qb\|a$ti pro větrné elekuá my AOV98 Tetětice (z asahujici katastrální území obci Dřínov, M DrkcNi¢e&ížany. PMOVíCé u Kojétba. ~emcejetětke. Tmubky-UisLavice, Uhřice, VČSžk,', ZbciraáCe) a současM ákcěkračnkh oblastí pro soiámi elektrárny AOSi6 a AOS9 2dounky Tento kůmulovaný záměr představuje extrémní a disproporciorúiní industMhf Úsah do stabilkmaňého Území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přrný a invázNni zásah dtj úStavně garantova né ho vlastnkkého práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny ÚkMnkh $jřáv a svobodl a prokuateině devaNuje čůníi užitnou hodnotu dotčených nemcmtostí. Správní oqán zeda rmncrval m zásadu pKbporcbr\|allty, když jedno$trarmé nadřádů komerčnÍ ůj'ňY budoucích provuxwMe(ů enE!feetkkých Mizení nad p'áva stávajících vLutnlkŮ půdy a rezidentů Il. Ohroženi it&avi. Hukové tMoey a stroboskopický deia PQři?Qvate| dciUmentace v rámci přo¢é$ú vyhOdnDce ni vliv ů na živ Dtr1 I' ptc»středi' (SEA) i v samótňýth odůwdně niCh územ nich opatřeni zcela opomněl náiežité a cibjekúvné posoudit kumulatrvni v1Ny koňcenwce větrných generátcM a sotámkh	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poů na veřejné Mraví lodpo'uje poŽádávkům stáwbniho úkom m ochranu ldravých llvotnleh podmínek). OdůvodMnl napadáme prči absenci hbubkwých &míýz v násjédujkkh obtastech 1. iMmtwk a Nkdíehmčni rnikž MOderní větmé ékktámy $ Yýšh>u hómi ůwari píesahujkí 2QO metřů specifické nízkofrekvenČní vIněni, kieřé vykazuje šllit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášči budov, Dbuhodobá tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u hu m ánnl populace chronické poruč hy spánku, migrér1y, kardtovaSkulárM pQtiŽe a trvabu psychickou zátěž. 2 Stroboskopický efekt světetné ínečištěnf: Efekt Ijeriodického stíněni rotujících listů VTE v hómtmací 5 póvmným 2áb|eskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný r1eurQ|clgický a p5ychokj©bcký $třéwr pro obyvatek dótcenýth Obci. 3, HIA (Health Impact Assessment|: Požadujeme oka mhté pou staveni schvabv*iho pmcesu do daby, než bude vypracováno kompkmř nezávislé hodnoceni VINU m veřejné zdmvř (HLA), ni. Devamce krájinnéM ráúj, blcdlverdtv a méiúnárMdCh úvaiků (NATURA 2000, UNESCO) Vymem'ú obkasti AOV98. AOS6 a AÓŠ9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany pňrody, krajiny a kukumiho dédKWÍ" 1. Soumava Nátura 2000 a avřkum: O©tČéné Úzémi ůouli µko významný m¢ráučn1 koňdoc a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů, Wstavba větrných bariér pmkaíateíně generuje přímou mortalitu zvířat v důsled ku kolizi, přičemž navržená "zmiňujkí opatřenř obsažená v od úvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická, 2 Krunný ráz á OUV (výjimečná světová hodnota); výška staveb nad 2CKJ metrů radikálně a newatně naruŠí horůoMy, dálkové pq hledy a pam ramatické hodnoty území, Dochází k dégradaci histcirické kukwd k'ajii'y. což je v přímém rozporu s mczin#odnimí úvazky ČR týkajícími se och raný pamáiek světwého vYZnámu (UNESCO) a záchováni mt<ňtY chřáněnýdi území, Kumulaěivni a syrmické působéni tcl|tka větmý¶ch a SOtárnkh oaíků vedle sebe překračuje u kapacitu dQtČeného územl, IV. kompermčnkh Khémat a destruko mMdělského fondu (ZPF) d Phdbžené návrhy znamenáji masivní, nevratný zá bor vYsoce bonitní pŮdy ze Zemédébké ho půdního fondu (ZPF|. Textová část dokumentace zcela Ignoruje ekonomické dopady na bkálrii hosmaíer|i a zcela opcxniji čákótvéňi závatřvých kompenučňkh mechanismů pro dotčené $Íjbjekty v úZémí, KategonckY požadujeme, aby do závazné UStr územních opatřeni byl lmpkmentovdn trampa rentni $¥$tém EinaRnkh náhrad. k'yty plné k tíŽi budoucích investorů, který bude kompénzovát: · Trvalé sníženi trŽ ni Mdnotv 'esidenCnkh nemovitosti a pozem ků v dotče Mm peňmetru. · ZtMty lOkálních zemédékkych sůbjektů zpŮsobené fragmentáci půdních blokŮ a omezením aEróte¢hnických operaci V, Osobnf a trestněprávní odpoďdi'mt úhdnkh osob Pořizwatei a schvalOvatelé tétcj Kci ricepční dcik ume ntace jsou tímto exphcíčnC ná skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předlcižené, odborné nepodioženě podobě, může mít za náskdek vzMk rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevřatnou degradaci žlvotnlho prostředí, Pokud správní orgán čáro věcná a právně pQdlljžená varováňl a schváll regulaci zatižemu věcnýi"ni vadami, bude ze sirany podavatele iniciováno podá ni orgánům činným v trestním řízení. Poňzóvatť µxhybd, kdyŽ v rámci phprávné fáze na upktnéni principu předběžné cipa¢rmo$ti § 3 zákona C. 17/1992 Sb., q životním PrOsúédí). Vymezeřii akceleračních óbksti bez přéď¢hožibó čxáktniho rňodebváni kumulativni infrá~k¢N¶e Utéte, 5trQtxg5kQplckéh¢j éfektu a bez WMdnoceni vňvů na veřejné zdřavi (hla} předstmuŇ mard 5 tµobBKkou a psychQsQnmkkou integňtou dotčené populace, Odsowáni těchto měkni až do fbe yqn/o2 u je néphpustné, néboť po schválení územ ního opatřenl jlŽ nebu& možné urbanistickou strukturu Blejnt]ckého ene'Setjc~ komplexu efektlvM korlgwat. VI. Závěr a peút Z Yýšé rorvedenýc h d ŮVMŮ podavatel navrhuje a požaduje: 1. ÚPIM uvšení akcekračM cíbhsti AOV9B Tététice, aos6 Zbowvice a aqs9 ZdounkV Z xhvajQ¥aáhQ pkke5u do doby vYprátóván\| nezávisFýdi studri' HIA (vIN na veřejňé idravi - nilkofrekvenčni hluk, 5trcjbQ$kQpK ký efékt] a s¶údii hodnotících kúmulativn(váňy na ktajinný ráZ d oamátky UNESCO. 3. DophérN íávwné Části o exptiatni' stanoveni plimé odpqvédno5ti investorů za veškeré negativ ni c.Mtema||ty a zavedeňi pcivinnýc h ekcmomický'c h kcímpenzaci pro vlastníky dotčený¢h nemovitostí. """""""" :	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					, b Mresát Wnktetstvo pro mktni rozvoj čr k růkám Odtxxu ikémMho Staroměstské náměstí 6, 110 ix),, r'taha I ID OS: 26iaava, E-máil: pcÁatelna @mmr.gw.cz PodUél: Jméno a přij~,d, ...,, ' ' - W'QJCM H CjYZ A \A Datum na,o,,n(, .,.,m ., b · A'áiS8 Adresa trvalého PObYtu' I Ulk.+č,,. Otm/Mé.to .~_:_._,._ _'O'jKÉ- jG 3"5 pŘIpQMINKy K: I, návrhu Změny C. 2 Územniho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) 1(. VYhodrlo¢en[vlivů návrhu Změny č- 2 úrp na udržitelný rozvoj území((SEA) III. návrhům jednotlivých úze mnich Dpaěření pro akceleraČriÍ oblasti (AD) vymeze ným v návrhu Změny 2 ÚRP VěC: PřipOmínky dotčené osoby k návrM Změny C, 2 ÚzémniM řQtvQjQvého plánu ČR, k Vyhoď no¢u ni vlivů na udržitelný ¢ono$ (SEA) a k návrhům útemrl Kh opatřenl p'o akcdenčni obdasti AOV98 Tetětice., AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatd: pkóha dotče ná psoba, vtastník nemcMtostl a šij bjekt, jehož ústavně zaručená práva. legitimní zájmy a zdrávé 2Ntni podmínky jsou pNmó dotče ny navrhovanou koncepčM územně plánovací regulací, podává Úmčo v Monné lhůtě násjedujKí PŘIPOMÍNKY: I. Vymezoní Úterní, věcná Miumace a dBpr1~dónam itásahu předk)žená dďumentacé Změny i!. 2 Úze m nihó rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujickh územních opatřeni obecné pwahy navrhuje v provázaném súbrykmu vymezeni masrvni akceletačni oblasti pro v'ětmé e|ektrárny AOV98 TeŮtlcé (zasa hujlcí katastrálnl územl obci Olinov, 4 , Modčovice-Xžany, PavbvKe u Kojetína, Počeriice-Tetětke. Třoubky-Zdislavice, Uhřice, Věllw, Zborovke) a současně akcekmčmkh oblastí p«j so4árN elektrárny AOS6 a AOS9 Zdwnky. Tento kumukwaný úměr Ndstavuje éxtrěmrú a dkproporcioná1ni industriální zásah do stabllizovaněbo Území m pomeil ZJinského a Wmoíxkého kraje. Navržéná mulace z»kláU pNný a invazivní zásah do ústavně garantovaného ďastnkkéM prám podavatele (ve sm®u u 11 Listiny základních práv a svobod) a prokaza tělně devalvuje tdnii užitnou hodnotu dotčených nemMtostl Správnĺ orgán zcela reugnavai na zásadu proporc|Qna|itY, když jedmsttanně nadkdll komerťnf budowich próv¢jujvake|ů em'getických zMizení nad práva stáírajIcich vlastníků půdv a rezidetítů, II. OMoáeni zdmvi, 1Múkové fáktwy a Ettobouopický efekt Pořizovatel dcikume Mace v rámci p"Qcésu vyhOdncxeni v¢ivů na Život ni' prwlředl' (SEA) ó v sámotných odůwd nělrich Uzémrdch opátřéni zcela opomněl nálchté a objéktNně POµjugddt kwmuljtŇni «Ny koncentrace větrných germátorů a solámkh poli 1nj vekjné (odpo'uje požjdjvkům stavebního Uka na na ochranu zdravých žNotnkh podmínek). Odůvůdněni nápadáme piu abseňci hloubkových analýz v násiedujicich oblastech: 1. Infrazvuk a nkkofrěkvmČni ívuk Moderní větrné e|ektrárnV s výškou horril Úvráti přesahujkl 200 métnů gene'uji specdNcké niž k.ofřekvenčni vIněni, HerC vykazuje schopnost šiři¢ se nj velké vzdáknosti a prostupovat oNodovými plášti budov. Olouhódábá expozice tomuto akusbckému thku prokazatelné způsobuje u húmánnl populace chronkké poruchy spánku. kardiovaskuláM pouZe a trvabú psydúckou uréz. 2, stroboskópkký efekt a světe(né Efékt penodkkého súnéni řotujkích kstů VTE v kombmaci s povMnýtň záb4eskovým Leteckým značením vysokých věží |Med$tavLljé závážhý neufd¢)gi¢ký a psychókjgický střESOt pro Qbyvatele dotčených obci. 3. HVA (Heakh Impact Assessment): Požjdukme oka mžité pozastaveni schvabvaciho procesu dcí dobv, něŽ bude vj'pracováno komdemi nezávislé hodnocení vINU na vei'ejné zdraví (HIA). 1H. Dé'vasUKé kmµ~ho rázu, biodhpeaiW mwíinámdnich závmkŮ (ŇATŮŘ,Á =, UNESCO) vymezem oblasti AOV98. AOS6 a AÓŠ9 WUtupe íásadm mťtodkke a věcné vady v oblasti ochrany přírody. kraj'ny a kuttúmiho dědictví: I. Swstava Natura 20QQ a avifauna: Dotčené území siQůZi pko Wmamný migrační koridor a hnkdiště chráněných druhů PtACtVd a netopýrů. výstavba větrných bariér pnokazatekié generuje přímou mořtalMu Mřat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmírňujlcíopatřeM" obsažená v odůvodněni Qova}u)eme u zcela nedostatečná a akademická, 2 Kmfirmý ráz a (jin Nýiimdná sřvétQvá hodnota): výška staveb nád ZOO métrů radiUtné a nevratně naruŠí horkořňY. dáikové pohledy a panoramatické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoty územi. Dcichád k degřadaci histcxické kulturní krajtny. cqž je v přímém 'Q?pQnj 5 mtMárodnůni závukY čr čýkajicimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a htegňty chráněných území, Kumulatwni a synéřgické pÚsobeM tolika větmých a soLámkh paqků vedk sebe přek.řačuje úmmoú kapaatu dcňčeného území, iv, Abseme kmnpenzačMch uhémat a destrukce temědělskóho fondu (ZPF) Přédk>žéňé návrhy znamenajl masivní, nevratný žá ÉK>ř vysoce bonitní půďY ze z¢medel$kem pÚdmho fOndu (ZPF). TéxtOvá část dokumentace zcela ignowje ékcmcimkké d(jpády na bokálňi hO~ařem a zcela opomíjí zakotveni závazných kompomačnkh mechanismů pro dotčené subjekty v území, KateWicky požadujeme, aby do úvázné ústí územnkh Qpatřerlj bW imp\ementován sYstém finanČních náhrád, krYtý phě k tíži b®oucích invéstorů, který bude kompenzovat: · Trvabé sníženi tržní MdciotY resldenCnkh nemovitostl a pozem ků v dotčeném peňmetru, · Ztráty bkálnkh ?emědeÉ$kých subjčktŮ zpŮsobéné fragmentaci pŮdních bloků a omezením WQtechnických operaci. V. Osobní a trutněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalavatélé ¢étQ ka ncepční dQk.umentace jsou tímto exphcitné upozorněni řia skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odbomé nepodkžerié pK)době, může mít za náskdek vznik rozsáhlých námdohospodářských škod, poškozeni zdraví Ci bývatdstva a nevřatmu degradaci žlvotn ho prostředí, Pokud X©vni orgán igncmjé iato věcná a právně podiožená varování a schvá1f regulaci zatíženou věcným vadami. budě ze S(řáňY podavatele iniciováno podá ni orgánům činným v trestním řlzenf. Pořizcwatef pochy'bá,. kdy! v rámci pňprwné fáze rézncwa1 na uplatněni principů předběžné opatrnosti (podk § 3 zákoná C 17/1992 Sb,, o Životním prostředí), Vymezeni akceáeřačnich oblasti bez předchozího exaktního modebvárii kumulativní infmívukové úiéže. stroboskcjpického efektu a bez vyhodnoceni v1Nů na vekjné idraví (HLA) pd'edstavůje háíárd s bmbpckou a psyehosomujckou integritou dotčené populace, Odsouvá ni těchto měřem až do fáze pto'votu je nepňpustné, netM po schváleni územního Ci patření již Né bude možné twbamstickoú strukturu BlgarltKkéhcj enetgetkkého kompkxů efektivně korigovat, VI. Závěr j petit zvýše 'on'edených důvodů podavatel navřhuje a požaduje: L Úplrdt truWnř vYmEzéni akceíerační oblasti AOV98 Tetětice, aos6 Zborovice a AOS9 Zdounky Z Pozastaveni sdwabvadho do doby vYp'ácovánl nelávisNh studii HIA (vliv ná véřějnč zdravř - nlzkdrekvErbčm hluk, stroboskopK ký efekt] a Studrl hodnoticích kWnúktNni vňyy na kta!inr1y ráz a parnátky UNESCO. 3, Oophénl závažné části o explicitní stanoveni přímé odpcwédnosti investořů za veškeré neµčivni exterriafity a uvedeni pcivin ný'ch ekonomických kompentacÍ pro vlastniky dotčeNých nemovKcML V dne , Qg- S. QO2C 1 Adrr= Ministmtvo pro mktM rorvoj čr k rukám Odboru ůíémrúM plámváni Staroměstské náměstí 6, 110 (XI, praha 1 ID OS: 26iaava,. E-mail" podateina@mm',gov.cz PQdat& 4'"sí& Jme no a pKjméd: ,,+ D" ."l -·1 "2Š""< 7 Datum nameni: Adresa trvaiéM pQbytu: ,,,,, , ,,,, , 1Le7 _ gís' 1··1 m OH,/Mě,,, _ _._:_, _: . JÁ' KČ -7b př\£QMINKLk I. návrM Změny Č, 2 Územního rQ[vQjového plánu ČR (ÚRP ČR) hl. Vyhodnoceni vlivů návrhu Zrně ny č. 2 ÚRP na udržitélný rozvoj území (SEA) lll, návrhům jHnotlivých územních opatřeni pro akcderační oblasti (AO) vymeteným v návrhu Změny 2 ÚRP Věc: Piipcwrúriky do¢čtňé Q5otjy k ňávrhu ZméňY d- 2 U?emnihD roívojcwCho plánu ČR, k Vyhodnoceni VHVů na udržitelnÝ řQNQ j luc mr (S EA) a k ní vrh ů m uf e mnich opatieňi pro akcek ráČni oblasti AOV98 TeÚtÍce. AOS6 Zbotovm a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastňik řbé m OVi¢O5tÉ a subjekt, je hož ústavně zaručená přává, IeEitim ní újmy a idrávé trvOtN podmínky jsou přímo dotčeny navrhováno u koncepčnl Územ ně plá novaci' '%ula¢i, podává umto v zákonňé lhůtě náskdujici PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dQtčenéhQ Území, věcná a dispmporckmahta Úd3hú WědbŽená dcjkljmenta¢e Změny C. 2 Územního mzvojoveho plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujkich úiemnk h opatře rii obecné pciváhy mvrhuje v geoyaficky' provávineím $\jbreEionu vymezeni" mau'mi akceleřačnl oblasti pro větrné dektrórny AOV98 Tetětice (zásahujici kata5trá\ni území obci Dllnov, Morkovice-Wany, PwkMce u Kojetína, Trůubky-ZchSlavke, Uhřice. Věžky. Zlxj rovicé) a současně akcekračnkh oblasti pro soiárni ťkktrámy AOS6 a aqs9 zIdkKmky. Ťéňt0 kumulovanY záměr představuje extrém nl a disproporcionálni industrLálM zásah do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stábihavanéhO ůíeml na pomezí Zlínského a Olá móucké ho kraje, Navržená regůlace zakládá přmý HwázNni zásah do UStávně garantovanéhO vkstnitkéhů práva podavatele (ve smyslu ČI, 11 Lisstlny úkkdnkň p'áv svobod) a prokamelně devatvuje trŽnii užitnou hodnotu dotčených nemovitostí, Správní oqán zcela řetigrmal na zásadu prOpOrciomlřty, kdvž jedno${ranne nadřadil kůmeNml újmy budotjcich provozovátdů enmetkkýcjh ui'ůeN nad přává stávájkich dasčnÍkŮ pŮdY a rezdéntů. (I. OhroŽenÍ veřejného ídrwi, hkwy !b1ngx]skůpi¢ký mm Pářizóvátd dc&umentácé v rámci procesu vyhodnóce ni vlivů na živóůň ptaštředí (SEA) i v samotných ód ůvódněnl"ch Územ nich opatře nl zcela opomněl náleŽitě a c) bj&twňě posó udit kúmulatívni vlivy korrcentmce větrných Benerátorů a solámlch polí na veřejné zdraví (QdpQ'uje požadavkům stávébniho Ukom m ochranu zd'avých 1Notnlch podmínek). OdůvodněM nápádámě pro absenci hbubkových analýz v násjedujickh obtučech:
1, IMYa:rvuk a nákohdcvenčM zvuk: Moderní větrné ékktrárny s výškou horní Úvrah Plésáhujicl 200 mettů specifické nkkofrekveMni vlněni". které vykazuje schopnost Šířlt se na velké vzdálenóstl a ptů$túpcmt ótwódavými plášti budcw. DbuhOdObá tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény. katdiovaskulárm' RcltiZe a tmbu psychůckou zátěž.
2 stroboskopický efekt a světelné tnečKtěni: Efeki penodickCho stíněni rotujkich 1í$¢ů vte v kóm bmao s povmným zábkskovym leteckým značením vysokých věži představuje iávažný něu'Hog'cky a pg'chobgrcky St'escir pro obyvatele dotčen'ýth obcí.
3, HIA (Health Im pact Assemmnl): požadujeme okamžité pozjstávéni schvácwacho proccsu do doby, než bude vypracavárió komplexní nezávislé hodnciceni v1Nů na veřejné itdrad {HLA).
Ill. Devastace krajiúméM ·áuí, bbdNenlty a mezhámdnkh úvwků (NATURA 2qqó, UNESCO) Vymezeni obksti AOV98, AOS6 a AK)S9 vykazuje zásadní metoácké a věcné vady v oblasti ochrany přitody, krajiny a kulturního dédKNl:
1 Soustava Nktura 2000 Mfáuna: Dotčené území skuli pko výzrwmný m¢'bnf koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopÝrŮ. výstavbá vétmýrh báňér prokáiMdM generuje přímou mortalitu zvlřat v důsledku koliii, MCemž navržená 7mkňujicí opaútnř obsažená v odůvod nénl pwažujeme za zcela statečná a akademická.
2 Kmjinný rái a duy NýjhneCn4 světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a něvrátně náruši horiionty, dálkové pohWY a panorjmatlcké hodnoty Úiemi, Dochází k deg'adaci histoncké kuhumf krájiny, což je v přímém rozporu s mézinárodniml úvazky ČR ty kajícími se ochra ny památek světového vý'li'ámu (UNESCO) a záchováni chrář'ěňých Území, KumulatNnf a synergické QůsObénř totiká větmych a SOíámkh pádů vedk se bé přCkráČůje ÚňQ$HQLj kapacitu dotčenéM území IV, Abseme kompenzačních schémat a destrukce zóměděkkého ~u (ZPF)
před|oZeťlé návrhy znamenají masivní, rwvratriý ÚbOr vYsoce bó mtni půdý ze ZérMdékkého pŮdního fcj rid u (ZPF). Textová část do kumentace zcela iBnQrljie e kcmcxnické dopady na |¢j kálni hQ5pQdai'en| a zcela opomi'ji zakotveni iríávamých kompenzačních mechanismů pro dQtCené subjekty v území. Kategork"ky požadujeme, aby do úvaíM části územnlch opatřeni byl implementován transparentní sYstém finančních náhrad. krytý plné k titr budá uclch investorů, ktetý bude kom penzovat:
· Třvabé sniŽéni trŽní hodnoty řesideM nkh némwito5ti a pozemkŮ v dotčeném perlmetru, · Ztráty bkálmch zEméde|skych sutyektů způsobené fragmeníad pMnkh blok U a cimezenÍm agrotechmckých opetaů
V. Osobní a trestněprávní od~rmt ůNdnkh osob Pořizovatel a Xhv'alovatMé této koňcepč ni dokumentace jsou tímto éxµcitné upOzOrněni na skutečmst., že schváieni vymezeni Qb	asti AOV98, AOS6 a AOS9 v předlďené, odbomé népodkŽéně podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodáhkých škod, poškození zdraW obyvatelstva a nevratnciu degíadaci životního prostředí, pĎkud správní orgán igňcwuje tato věcná a právně podbžená varováni a schválí mula¢i zatÍžcMjů věcnými vadami, budě íe Súany pcxlavatele iniócwário »dáni orgá nům Čin ným v trestním řízení - pórůůvátd PóChýbůl. kdYá v rámCi pnpravT1é fáze mgnoval na up	MNén[principů předběžné opatrnosti Ůx'd	e § 3 zákona C 17/1992 Sb., q prostředí) Vymezeni akceleračních ciHastí bez předchozího exa ktnlho modékwám kumuktNni infraúrvůkové »čéte, $¶robQskopickéhQ eféktu a bez vyhodnoce ni vtivů na veřejňé zdrávi (HiA) představuje hau m s a psYchQ5omatkkou integritcw dotčené populace. Odsouváni těchto měřeňi až do fáze pknozu je népňpustně, néboť po schváienií územního opatřeni již nebude možné urba nistickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s¢řuklwu ene%etK'kého komplexu efektivně korigovat. VL Zhěr a petit Z výšé rozvedený¢h dŮvod ů pQdavate| návrh uje a pož,adůje: L zruWd vymeteni akeeleračnř obksti AOV98 Tetětice, AÓS6 Zborovice a AOS9 Zdounky 2. schvalovacího ptckesu do CjQtN vypmcovóni ncíávistých studii HIA (vliv na ve/ejné ídraw - mzkďnekvéňČni hluk, stroboskopKkv efekt) a studii hodnoticích kym U|a¢ivrli vlivy' na krajmny rái a památky UNESCO 3, Doplněni závazné části q explicitní sta nové ni přímé QdpcNédno5tj invésújrů za veškeré negaúvM extemahty a zavedeni povinných ekonomtc kých kompěnzaci pm vLastníky dotčených nemoňtostl dňé ._Z£:..ůzot6 ,od.v.,.|. l" Žnď "~~ . l . Adre5át: MlMstemvo pro místní rozvoj čr k rukám Odboru územrdho plánování Staroměstské ná mésti 6, 110 00, Pfahj i ID OS: 26iaava, E-mail: pQda|e|na@mmr.gov.cz podatel: jméno.,říj~d,...,,:.'.ť..:,. ....&ze7 Z Datum n.rozeni: Adresa trvaléM NbYtlj: , ,..';-fň.·/ 2'?ď¥ Ulke + č.p. ,.,m.m..,...,,.,.,..m...m....m..m..m.m~.m....., ~Mě.to '"ť"" k" PSČ ¥s¥M EŘ.I.RQMÍNKY K: I, návrhu ZrňěYYY Č. 2 Územmho rorvojového piánu ČR (ÚRP ČR) 11. Vyhodnocení vlivů im6vrhu Změny Č. 2 Ur p na Mržitelný 'ořvQj ůmd (SEA) iii, Mvrhům jednothvých územních opatření pro akcderační oblasrt (AO) vymezeným v riáwhu Změny Č, 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené o$obY k návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového pÉánu ČR, k Vyhodnoceni vúvů m udržitdný rozvoj území" (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelarační o blastí AOV98 Tctétke, AOS6 ZbomcMce a AOS9 Zdounk y Podatd: jakožto dotče fú osoba. vLastnik němo'vřtQsti a subjekt. jét\Ot ústavně záručéná práva, \|egdllm ni zájmy a zdravé hvcitni podmínky jsou přímo dcitČeny navThovanQu komepČni uzěm né plá řbOVáCl reguláci, podává tímto v zákonné ihůtě následujki PŘIPOM(NKW I. Vymemnl do'tČéného území, věcná]eg\|t\|mac0 a d\|Woporc\|onalka zásalw Ptedložená dokůmentace Změny č, 2 Územního rozvokjvéhQ plánu ČR (ÚRP ČR) a navaujji¢ích územních Qpáúem obecné pova hy navrh uje v geografk ky provázané m subcegionu vymezeni masřvnl ·kcekra¢ ni OtMSH pw větrné elektrárny AOV98 Tetétke (tasahujki katastrální území obcí OHnov, l Mořkovice-SHžmy. pavkyvKe u Koptina, PďenKc-Te¢éhce, Trči ubky· e. Ljhkce, Věžky. Zborovice) a současné akcekcačnich oblasti yq sQ\|am\| elektřámy AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Tento kum ulovaný záměr představuje extrémní a di5prcjporcjoná\|ni Ind uStňální zásah dci stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Okmouckého kraje. NavrŽéná řegu(ace zakládá mm a irwázNnÍ zásah do ústavně garantovaného vkstnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 LĚ$tm úkhdnicň Práv a $vOW) a prokaíatdné dévaNuje tržní i užitnou hodnotu dotčených riemwito$tí. Spávni cwgán zcela na úsadu pmporcionáiřtY. když nM nadřadit komerční újmy budoucích pwvoiovatefů ene%etbcjkých utíimN nad pcáva stávajkkh v1asiniků půdy a rezidentů, II. Ohnoženi vdujného zdraví, Mukové hkwy $uuboskDpkký efekt Pořizovatéf dokumentace v rámci procesu vyhodnóceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v $amomýeh odůvodněnkh územňkh cipatřenI zcela opomWi riákŽitě a obpktivné posoudit kumdativnlvlwy koncentrace vétmWh geneřátorů a solárňlch poli na vekjné zdrad (odporuje pcižadavkům stavetmho úkom na ochranu zdravých žNotnkh podmínek). čjdůvodnénó r1apadáme pro absenci hk)ubkov¶kh amlýz v následujickh oblastech. 1. jMmzwk nimmdwenční rvuk: Modemi větrné elektrárny s výškou homi úvraú přesahujlci 200 metrů gene'uji specifické nkkQhekvem ni viněni. Heré vykazup schOpň¢)s1 Šířit se na velké vzdáknostt a píostupovat obvodovým budov Dlouhodobá expoíké tomuto ak ustk kému tla ku prokazatelně zpŮsobuje u humánní pci pulace chronické ponjchý spá nku. migrény, kardiavaskdámi potíže a trvalou psyc hlckou zátěž. 2 strůboskopkký efekt a wMdM zneáštěN: Efekt perlodického 5tÍNěnÍrotujÍ¢kh listů VTE v kómbmaci 5 pó'vimým zábkskovým kteckým ínačeNm \rnokých věží Ndstavuje úvazný neu'otogicky a stresor pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ůbyvatek dotčených obci. 3 HIA (Health lmpm Assessnwnt): Požadujeme okamžité poustaveřú xhvakN'a¢iho po¢e5u do doby, než bude vypraeewá no komplexní nezávislé hodnoce ni vINU na veřejné zdrwf (H|A)f IH. ĎéVMtbC¢ kr#µnnéhcj ráíu, biodiwnKy a mezinárodních ůvaíků (NATURA 20UU, UNE$ČÓ) vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AO59 vykazujě zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrarvy pi'ir%y, k'aµř'y a kukůrnihó I, Sůustava Nátura 2000 Mfaum: Oů tČěné CRcmt Boutí vYznámný koňdoc a hnízdiŠtě chťáněných druhŮ ptactva a netopý'ů vYisúvba větrných báriér proUiitdM generuje přímou mo'uMu tvířat v d ůskd ku ko\|izi, přičemž navržená "tmiřř\ujki opotřenř obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická, Z mµnný ráz a OUV (výjimečná světová hMmta): výška staveb nad 200 mečrů radikáhě a návratně naruší honiči nčy, dálkové pcihledy a pan(jramatické Mdnóty územl. Dochází k deg'Maci histQrKke kmjiný, 'ož ge v přímém 5 rnéziná rMními úvazky ČR (Ýkajícimi se ochrany pa máték světQvéf'o výínám u (UNESCQÍ a záchováni mm"w chráněných území, Kumukůvni a 5yneEické pŮsobeni tohka větmýůh a soLárnkh parkŮ vede sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území, IV. Ahience kompenzačních sthémat a destrukce tůmédékkého fondu (ZPF) ř přťxmžené ňáwi¶Y mamenajl mášivňi, newatný úbor vYsoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního foMu (ZPF}. Textová úst dokuméntae zcela ekQnomické dbpady na ló kálňi hospcjdařer1Í a ztda opomíjí zakotveni závaznýth kmpeřuHnkh mecMnhmů pro dotÓéné subjekty v území. KategQ'i¢ky poZadujcmé, aby dQ závazné Částí 1jzEmnkh opatřeni byl mpkmenrovsn trán$parentní Systém finančních náhrad, kryt'ý p|ně k tíŽá budouciCh investorů., který budE kompenzovat · Trvalé sníženi tržní hod noty residenčních nemomosti a pozemkŮ v dotčené m ptnmetru. · Ztráty lcikAlndch zemeděi5kých subjektŮ způsobem! fragmentaci Ňdňi'ch Woků a omezením agrotech nických ope'ací. V. Osobd a trůstMprávni odpovědnost úřůdnkh ~b PQňzovate| a sctwalovatelé této komepčni dokwnenčacé jsou timtQ éxµcimé na skutečnost, že schw6leni vymezeni oblasti AOV98. AOS6 a AOS9 v odborné nepc~ené podobě, může mít za riáskdek vznik rozsáhlých národclhospodářských škod, poškoml zdcaví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správnl orgán igmruje tato věcná a m vně podlože riá várváni a schvMI regWaci zatlžemu ¥ecnými vadám, Ůe ze strany podavatele ínlciováno podá ní o'gánům činným v trestním řízeni , Pohzwattj p¢i<hýbiř, kdyŽ v rámci pi'ipravnČ fáze na upktnéňí principů před běžné opaénmti (podle S 3 zákona 17/1992 Sb., O tivotrúm pmstředí). VYmez¢ni ákcekraČnich óbkstt bez předchoúho exaktního modekwání kumu|a¢Nni infrázvukwé íátěZe, 5trObQsko*kéhQ efektů a běž vyhodnocenl vINU na veřejné zdraví (HIA) pkdstavuje hazard s biok*tckou a psychosomatKkou mte£ rltou &tčené populáté. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územnIho opatřeni již nebude mož né urbanistickou struktu ru Bigantlckého e n«getického kompkxu déktNné kwiguvát. VL Závěr a petit Z výše 1oN·denYCh důvodů podavmtl a požaduje' 1 Ú pIM vymézenÍ ákcéNrd ni oblasti aqv98 Teútxě, AÓS6 Zbcwovm a AOS9 Zdounky 2. PotastávenÍ schvalovadho procesu do doby vypracwáni nezávldýc h studii hia (vliv na vclcµié zdrávi - nkWfrekvénCni' hluk, strc±oskopický efekt| a studií hodnoticích kumuiatNM viiVY riá krajlnný 'áz a pamáikV UNESCO. 3, DoNěni závazné Části o expHcitni stanciv'eni přímé odpovědnosti irwestorů za veškeré ntgMwňě extemahty a uvedeni povinných ekonomkkýc h kOmpenzaci' pm vlastníky dotčených nemoviuM. V,.Á!:,,d:,,,',:,::[,,',l:Ž:,r:.. ±2^ r podpis pMavatek ,,,I'. 'N._ ,'-íj/-m P Mhktemm pro Nstní řotYoj čr k ruúm Odb<m WemniM pWiováni Swméstské Umésti 6, no 00. Práhá I ID OS: 26kavá, E-mait: podátelna@mmr.gav.cz Podatel: ,. Datum nmoteM: Adresa trvalého pobytu: UIW +Č.,. '%2U —r¥ - ~MéStO £ PŘIPOMÍNKY K: I, návrhu Změny Č. 2 Územního roívojcwého ptám ČR (ÚRP ČR) 11. Vyhodnocen i" vlivů návrhu ZměňY C. 2 urp m udditclwý mzvoj úzeN (SEA)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ill. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerH ní Qb|asti (AO) vymezeným v návrhu Změny č, 2 ÚRP VěC: Připomínky dotČené osoby k návrhu Změny C. 2 Útemniho rozvojového plánu ČR, k Vyhodrwceni vfivů na udržitelný roívoj Ůteml (SEA) a k návrhům úiémni'ch opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice AOS9 Zdounky d podatel: ja kDžto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, je hož ústavně zaručená práva, k©timni záµn'y a zdravé ŽNOtňí pod min ky jsou přímo dotčeny návrhová nou koí'cepčni Územ ně plá novaci regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě Msledujlci PŘiPOMÍNKY: I. vymeimi datehého území, věcná dlsproporciQna|ita zásáhu PředbŽéná dok umenlace Zmenv C 2 Útemnihó plánu ČR (ÚRP čRl a navazujicích územních opatřeni obecné povahy navrhujé v geograficky pmvázaném su bregióňu vymezeni máSNní akceleračm o blásti pro větrné elektrámy AOV98 Tetětice (zasah ujici" íotastrálni území obci Dřínov, ¶ Morkovice·Sllžany, Pavkivké u Kojetína, P&enke-Tetétlce, Troubky-Zdislavke, Uhřice., VěZky, Zborovke) současně akcekračnkh oblasti pro solární dekti"ámy AOS6 Zborůvke a AOS9 Zdounky Tento kumdováný záměr předmvWe ex1 něm ní a dtspropo ruonálni industriálnl íásah do stabilizovaného území na pomezí Z]inSkéhQ a OkjmoLKkChg kraje. NavržeiŮ Ťegulace zakládá piNný j invazivní zásah do ústavně ga'antovaného vtastnkkého p'áva podavawé (vé ~u a. 11 Listiny žákladnlch práv a svobod) a prokazačelně devalvuje tržní b užitnou hadnotu dotčenýái ňemovhostl. Správní q rgán zcela rezignoval na zásadu proporcio nality, když jednost ranňé ňádřadii komerční um budoucích p«Ngzclvatelů energetkkých zařlztmi nad práva stávajkkh vlastnikŮ půdy a rézidéňtů. 1L QhMed vd'ejného tdmď, Mukové dékt pořizowtei dokumentace v rámci vyhodnoccni divů ná ŽŇ'Q¢ň1 (SEA) i v samotnYth od úvodněnich územních opatN nl zcela opomněl náklitě a objéúivně pcmudit kůmulátivni Wny koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdrávi [QdpQ'uje pQŽadavkům stavébdho Ůkcma na ochra nu zdravých životních podmíně k). Od úvodněnl napadáme pie) absénci hkmbkových ánalýz v násíédujickh oblastech: I. InfnuYuk a zvuk: Modemi větmé éiékbámy $ výškou Mmi úvtáti př'e5ahujlci 200 metrů gen'etuji speciňaé nitkofrekvenčN 'dně ni. které vykázuj" Šířit se riá v'éiké wdáte ňQsti á prastupovat obvůdovými plášti budov, Dlouhodobá c@íké akljstkkému tlaku prokazatelné způsobuje u humánní populace chronické potuchy spánku. migrény. kárdiovaskulámi potiže a Walou psychickou íátěZ, 2 strotmkopkký efekt a imětdné ínéČiŠůd: Éfekt perjódKkéh0 $tíňéni rotujících (istŮ VTE v kQmbinau s powrným tábkskovym létěckým vY¥jk\Nh věZí předmvuje závažný rleurQ\|¢]gický a psY¢hQ\|ogi¢ký stresor pro obyvatele dotčěných obci, 3. h LA (Héálth Impact Assessment): Pcižad ujeme ďámŽité pozástaveni schvdwadho Qtocesu do ďotiY, než bude vypracováno kOmpkxM nezávisié MdnoCc ni vINŮ na věřejné Zdraví (HIA). (M. Dwamce kraNnného rehu. bóodhmúN mezinárodních távaíků (NATURA 2®0, UNESCO) Vymézéni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 vykaíup zásadní metcxhcké a věcné vMy v Ochrany přltody, krajirly a kdtumiho dědictví: I ŠO4Ktáv@ Natum 2000 a avifauna: O'cMené území shuZi jakb významný migrační kaňdor a hnizdiŠté chráMný'ch druhů ptactva a netopýrů. výstavba rNmýth bariér prokazatelné gcneruje pňmou mcirtakitu zvířat v důsledku kdizl. přhčemž navržená "zm irňujicl oµtřenř obsáŽená v odův®něni pcivaZujeme za iceta nedostá¶ďM a Uademická. 2. Křájinný ráz a ouv (výjimečná svNtwá hodnota): VHka staveb nad 2(JO metrů řádiUhě a Mvratně naruší horizonty. dálkové pohledy a panořamatické hodnoty Území. Dochází k degradaci hástoňcké kůkůrnl kraýny, což je v přímém rozporu s mezinárodniml úvazky ČR týkajícím se ochtany památek svěiového významu (U NESCO) a zachováni int<ritv chráněných íňemi. KumuktNni synergicxé působění lolikj větrných a soLárních parků vedk sebe překraC Ljjc únosnou kapacitů dotčeného uzěmi M, Absence komum*nkh schémat a dmtrukce zeměděIMho fondu (ZPF) PlédhóZéné návrhy žňaménaji masivní. nevrátný zábor vySOěé bonitní půďY ze ZÉmédě\|$kého půdního fondů (ZPE). Texlová Část dókuméňtácé zeda igňorujé ekommeké dopáďY m Id káini hó$podakrkÍ a íceka opOmiji íávazných kompenzačnkh mechanismů pro dotčené subjekty v územ [. Kmao'bc ky pQkdWeme, aby do závázn é Části územ n ich opatřeni by| mpkméMován trampáréntní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sYsům Fina nO nich náhřad, k'ytý plrŘ k tíži budQ ucich mvéstorů, který bude kompénzovát: · Trvaté sníženi trŽní hodnoty resnjé ní nich ntmowéů su a po v dotčéňém peňmetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů zpŮsobené hagm«itaci půdnkh bbků a omezendm agrotechnických operaci, V, Osobní a trestněpávni cdpovědnost úředních osob POřizcwatef á schvdóvatelé této koncepční dok u me nta cc jsou ti'mčo explicitně upozoměni na skutečmst, že schváléni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AQŠ9 v předložené, odborné nepodbžené podobě, může mít za ná5kdek vznik rózsáhlých národclho$podař$ký¢h škod, poškcizéM zdraví ób'yvatetstva a nevratmu degradaci životn lho prostledí, Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podloženO varováni a schválí regulaci zatíženou věcným vadami. bude ze strany podavatele iniciováno podáni orunům čln ným v trestním řízeni , pohzovatei pochybii, kdy'ž v rámci přípravné fáze na uplatnění principu předběžné opatmosu (podk § 3 zákoná Č. 17/1992 Sb , o životním prostledí). Vymezeňi akcekračních obiastÍ pledchoúho exaktního modébvám kumudátřvni infraNukové zátěže. stroNskopickéM efektu a bez vyMdnocem vlNU na veřejné ídmvi (hiá) pledstwujt Miařd s bbbgckou a pwchosomatickou integňt[ju dotčené popůlace. Odsouvá ni iéCMO méNN ať do fáze puj'vólu je Né pHpustně, neboť po schváleni územního opatřeni jfž nebůde možné utNňistkkou strukturu gigantKkého energetického komplexu efektivně korigovát. VI. Závěr petk Z výše 'cizvéd eriých d úvodů podavatel ňavrhůpe d paaduie: 1. Úplné zrušeni vymezení akceíeraCni obtastl AOV98 Tetětke, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdt>unky. 2. Poíastavenl schvařovadho procesu dQ doby vyp'ac»váni nezávim shÁii HEA (vliv na veřejné zd ravi - nizkokekvenČni hluk, stfobQskopický efekt) a st®ii Mdňotíckh kumdarivnl vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3 Dopběd úvatné části o čxpltcitní sta novenl přímé odpověď nosti investwů za véŠkéré négatwni éxtémMňy a ni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastdky dotčenYch nemovlto$ú v..L.,""ř' ."""""..,., dm -c"a?% l Podµs podwatek g __ Mmát: M\|d$terstv9 pro místní rcizvoj ČR k Mám Odboru územního plánování Súroméstské náměstí 6, 110 (X). praha] ID OS: 2&aava. E-mail: yudatelna @ mmr gov.ci Podatd: 'méno·přlµn·nf: Datwň narůženÍ: tnmNho pobytu: " " L · i " "'.' ."'" d' u ' Uhce + cp· mrm.m..m v.rm.L..m..v.m .rm ¶ j t . d .A . . 'I e " Ť ¥ Obec/Wstó PŘIPOMÍNKY K: I, návrhu Změny C. 2 Územního rorvojového pkám ČR (ÚRP ČR) 11. Vyhodmxení vIIvŮ návrhu Změny Č- 2 úrf' nj udržitelný ¢o\zvoj úzeH (SEA) III. návrhům jednotllvých úie mnich opátřeni pro akceleraČnÍ Qbla$t| (AO) wymeíeným v návrhu Změny Č. 2 ÚRP Věc: F'řipominky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rQNQÍQYéhQ plánu ČR, k Vyhoď ňDCE ni viivů na udržitelný TQNQj Úiemi (SEA) a k návrhům útemn leh opatřenl pro akcelerační oblasti AQV98 Tetětke. AO$6 Zborovice AO$9 Zdwnkv PodatÉI: jakožto dotčená osoba, vlastník nemowtosTi a subpkt, jehož uStávné zaruČená práva. \|eg1umn\|' zájmy a zd ravé ŽNOtňi podmínky js'ou přímo ¢btčerW mvtMvanóu koncepČ ni uzémně Nnovacj regulaci, podává tímto v Ukonné lh ůtě náskd ijjici PŘIPOMÍNKYt I, Vymezeni do't&n4ho územl, věcná kgltlmace a dkproporclonalita zásahu dokumentace Zméi'y C, 2 ÚzěmniM roNQjQvéhQ plánu ČR (ÚRP ČR) a náváíůjkkh úiémnkh opMeni obecné pova hy návrhuje v prováza né m subregio nu vymezeni maslvnl UCékrH N OtM$ti prů větrné ďektrářňY Aom Tetětice (zasáhuji'ci ka astrální území q bc-l Dřínov, r Mci rkcyvNje-Sli"Za ny, p»kmte u Kójétma. Troubky'-Zdislawce, Uhřice, Věžky. Zborovkel a sodasné ákcékraČnich oblasti pro sďámi ekktrámy AOS6 Zborůvke a AOS9 Ždwnky iěňtQ ku mulóva ný u měr představuje extrémní a d1sproporciclnani industnálni zásah do stabiHzová něho území na mmezi zlínského a Olomouckého kraje- Navržená regulace zakládá pHmý imzNM zásáh do	

Příloha č. 5zx – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úSčwné garantováného vlastnkkéM prává podavatele jve smyslu ČI, II Listirvy základních práv a svobod} a pcokazatehé devalvuje trŽní ě uZitnou hcdnotu dotčených nemovltostl- Spďvni orgán zcela na zásadu pnopordonality. když jednostranně nadřadil komeřčnl újmy budQqjckh wovotovatelŮ e'iergetKkých Mkení nad přává stávajkkh vlastníků půdy a rezidentů, II. OhrožůM vMmho zdraví, hlukové a stroboskopkký dekt pořizovatel dokumentace v rá mel procesu vyhoď nocéní vlivů na ŽNitjtři prostředí (SEA) i v sámórný<h odůvodněních územních opatřeni zcela opo mnéi náležhě a objektivM posoudit ku mulativni vlivy koncentrace vétmýeh gen«átorů a solárnkh poII na veřejné zdraví (odporuje požadavkŮm stavebNho zákona m ochranu 2drwých životních podmlnekj. Odůvodněni napadáme pro abxnci hhubkovýth v náškduýckh oWětcch: l 1Mmmuk nkkofřekvenáú ~: ModémivětrM ekktrámy s vYŠkou horní úvrati přesahujlci 200 metrů genemjd specifické nkkofrékvenČni Wnéni, které vykazuje schopnost šíru se na velké vzdálenosti a prostupovat obmovými plášti budov. Dlouhodobá iomuto akwtickému tlaku prokazatelně ípůmbuje li humánní populace cMonické poruchv spánku. migrény, kárdiwaskulárM potíže a trvalou psy'chlckou zátěž, 2 strob<mopkký efekt a wé'telM méčištěnř: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombuíaci s µMrmým za b|eskOvym Nteckým máčením vystjkých věži představuje ůvahvý neufQ|QgNký a psycho|og|cky StřěKW pro obyvatele dou!eŇých obci. 3 HIA (Héálth Impact Asmsment): PoZadujeme okamžM poustaveni xhvábvaciho pmcesu do daby, neŽ budě vyprácovánó komplexní nezávislé hodnoceni vHvů na veřejné zdnM (HkA). (VI. Devxtace krajinného ráiu, Hodlverzlty a mezinámddch úvazků (NATURA um, UNESCO) Vymeteni oblasti AOV98, AOS6 a AO59 vykazuje zásadní metodické a vémě vady v oblasti «Mám přimdy, k'jjmy a kultumiho dČďKtvi l. Soustava Nátura = a Dotčené územ Skútr }ako významný koňdor a hnízdiŠtě chráňěných druhŮ ptactva a netopýrů. Výstavba větrných bariér prokazatelně genéruje přímou mortalitu Mř'at v d ůsledku kolizi, přitémZ navržená "zmirňujki opatřeni" ObsáŽéná v ad ůvodněni' pQváZůjéme za zcela nedostatečná a akádemcká. 2 Kmjlmý m a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 mečrů radlkálně a ňevratňě mřuší horizoň¢y, dálkové CK)h|ed¥ a panoramatkké hodmt'y úíeml, Docházl k deg'adaci historické kukumi krjjmy, COŽ ie v přímém řQzpom 5 rneiiná rodními úvóNy ČR týkajícími se cxh'any památek SvétovéM významu (UNESCO) d zachwáM chráněný'ch území, KumulatNři a syn'emické pŮsobeni tohka větrných a solárních pjrků vedle sebe překračuje ůnosnau kapacitu dotčeného území. IV. Absence kqmpenmn[ch schémat a destrukce I€měda$kéhQ fondu (ZPF) e PItdkNné návrhy ínaménaji máshmi, névratný zábor vYsoce txmitnt pŮdy ze zemédékkéhó půdního fondu (ZPE) TtMová část dokuměntxé zcela igňo'uje ekonomické na bkálnt hospodúed a zcela opomíjí zakotvení itávmtnýth kómpčňzačnkh mech»růsmů pro dotčené $ljbjlektY v užě mi. Kategoricky požadujeme. aby do závazné čá 5ti územ mch opatřeni bW wnplementován tránsµ'éntni sYstém finančních náhrád, krvtY p|ně k tíži budciucich invésěQŇ. kte'y bude kompě'úovát · Trva|e SniŽéni tržní hodnoty réscdé řiČ nich m m tNitCi SU a pci iémk ů v dotCéném peňmetru. · Ztráty Iq kálnkh zemědělských subjektů způsobeňé fraemen|aci pŮdnkh Hoků a oméžěnkn agrotechnických operaci, V, O$Qbnl a trestněwávní apQvědmj5t úředních osob PoFlzovatel a schvalovatelé této koncepční doku rne ntace jsou tímto explkltné upozorněni na $kúte¢mst, Ze sichválérú vymezeni oblasti AOV98, AčjS6 a AOS9 v předložené, Odborně nepodlože né pQdQbé, můŽe mít za násbedek vznik rozsáhlých národ¢jhQ$podář$ký¢h škod, pQŠkQzenÍ zdraví obwatelstva a nwrátřiQú degradaci životního prostl'edl. pokud správní orgán €l¶ofůjé tato věc ná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věc nymi vadami, bMe ze strany' podavatele imeiovóno podá ni orgánům činným v trestním Hzenl. pohzovatel pochybil. když v rámci připravné fáze na uplatněnl principu předběžné opatmosů (podle § 3 zákona C. 17/1992 Sb,. o žNotnim prostředí). Vymezeni akcek račnich oblasti bez pkdchoziho éxáktMho modebvám kumdatwní infratvukové zátěže. stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdrávi (hia] plmmvuje hazard $ a psyehosomatlckou inte®ňtolj dcitČéné pci pulace. Odsouváni tě¢htO měřeni aZ do fáze pruvozu ie nepň'pLt$tné, neboť po schváleni územ niho opatřeni nebude nMné urHnKUckou 5UvktwU gigantickéhQ ene®etKkého komplexů efektivně ko'igovat. VI. Závěr a petit Z výše 'ozvedených dŮvad ů podavare| navrh|jk a pQZádujé' l.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Úplné zruknl vymezení akceleraCM Qbia$t| AtOV98 Tetětke, AQS6 Zborovice a AQS9 Zdounky- 2, Pozastaveni $chva|omho procesu do doby vyp'a covárii nezávisfých Studii HLA (vliv na věřejné zdtaw - nizkofrtkveMní hluk, stroboskopie ký efekt) a stMii hodmtickh kumukthmí vlivy na krájinriý táž a pamatky UNESCO. 3. DoplMnl závazné Čáfti O explkltM stanoveni přlmé odpovědnosti investorů za veškeré negativ rii externátňY a mědění povinných ekonomických kompenzaci pro v|a5tniky dotČén'Ych nemovřtcnti. v2±'" ' ,CÍNE - ' ' - podavatek	
9636.	Švancarová Lenka	MMR-47028-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU - Vymezeni akceleračních oblasti' AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezeni akceleračních oblasti pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátni" koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmi'nky obyvatel dotčených regionů. ll. OZNAČENÍ ČÁSTI ¢ÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezeni a stanoveným podmínkám u následujicich akceleračních oblast pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: b \ 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahujÍCÍ do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kádlin, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNI' PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblasti v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: 1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem) U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektrárer (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovidajici kvality života obyvatel. 2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožujE řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a cnigračniho koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajiné masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným jizemnim opatřením". 3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblasti Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením S návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajiciho směru pohledů. Vztyčeni těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. 4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě pot"avin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujÍcÍm válečným konfliktům vnímám ničeni orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. u větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z p astových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není řňož7o je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci ŽÍt v zemi s hromadami nezlikvidovatelného taxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umíst'ováni větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohroženi svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) Na základě výše uvedených argumentů poZaduji: aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
9637.	Hladká Slávka	MMR-47032-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištěni a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek I L+ú/ ,-,'L Lůdcu uidÉl ode ~" Z dcui,, Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9638.	Vymětal Jiří	MMR-47033-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan I zástupce samosprávy I zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásad ni připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušeni suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9639.	Loudová Vendula	MMR-47034-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9640.	Jiří Marek	MMR-47042-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území ._____ __ _ Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic IkxtpnpQmínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV83. Odůvodnění_uplatněnéřiRQmínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namitá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny chrektÍvrŇ na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeníAOVv územních 1 r plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejivělké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnivymezenIAOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOv, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických ciiů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když není ke splněnitěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení viivů v dÚsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mNně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálm'm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pÚsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzdušlv době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicicy zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není d úvod, proč by měl zájem na vymezeniAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněni citů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění citů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému nŠúŕňěM lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3 Ip Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vtivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujicí dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšíobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšim územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostetů, tvrzí, zchnkŮ a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 aniv územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nacháziřada ptákŮ iietounů. jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako integráinla v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákŮm územníopatřeMneobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4 V d Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že vte mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že vte, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy pŮcly a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z únikŮ nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikŮm a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti pŮdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminíZkýrozsah záborů ve vyššitřídě ochranydále neřešeno. Vpřípadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. Uplatněn/AO nebude mít vliv na ekoiogické funkce půdy Záborpůdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské pŮdy v ao a jejím okollpovažován za miině negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následuµcí oam Odhad výměry Rozloha záboru, na Označeni . Odhad plochy I Navrzené kted bude plochy I koridoru využiti "áboru III. IV. V. provedena koridoru (ha) (ha) rekultivam na zomědělskou půdu (ha) % zastoupem 100 87,50 36,26 46.69 1.49 2.0K) 1.CE 0% AOV83 I 1261,6 VTE I 7,73j 3.20 4.12 0.13 0.18 0.09 0.00 I 5 V b Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarŮ cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodnění záborŮ je bizarní a nedostačuje požadavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9641.	Janošová Jolana	MMR-47043-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan I zástupce samosprávyl zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřizenítzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné staženítohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušení suverenity obcía občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiný bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9642.	Kvasnička Martina	MMR-47044-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulatiýni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9643.	Pechová Linda	MMR-47045-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrmzení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikrok|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny spoleCně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9644.	Štefunková Kristýna	MMR-47048-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezenitzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan I zástupce samosprávyl zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřizenítzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					žádám o úplné staženitohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé našizemě. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9645.	Volštát Petr	MMR-47049-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrrěnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro Mýrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáći, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoriáory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativŇ vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9646.	Štíchová Jana	MMR-47052-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodŮ nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně. místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industriahzace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvaliti¶ půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9647.	Cibulka Dalibor	MMR-47055-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezenítzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan I zástupce samosprávy I zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujIcIch důvodů: 1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé našizemě. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9648.	Pácha Jaroslav rok narození 1958	MMR-47056-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrriěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymézeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro \Výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přirQdy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum dativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9649.	Mrva Michal	MMR-47058-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahu do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9650.	Landová Ludmila	MMR-47059-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan I zástupce samosprávyl zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné staženitohoto návrhu, případně o vyjmuti dotčených území" z plánovaných zón, a to z následujIclch důvodů: 1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé našízemě. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9651.	Pácha Jaroslav rok narození 1999	MMR-47060-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Zn-ěnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vym2zeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá sUla, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přir0dy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativýi vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pýdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zaµržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodňich toků · chybí posouzeni vlivu na mikróklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitni'půdy · možné zásahy do půd I. a ||. t¢j"dy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9652.	Vinklar Pavel	MMR-47062-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního {ozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Zniěny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územrÚch opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném úqemi tž9 jako osoba, která může být do(čena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území bl jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k nájrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvjciů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU AkCelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální územi Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální LEemi Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální ú emi Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální ' emi Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální ýzemí Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální uzemí Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální i~zemi Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální i_zemi Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální ~izemi Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální -izemÍ Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec VItonice katastrální lžemi Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Oslčko katastrální lzemi Osičko kraj Zlínský Obec Oslčko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální ázemi Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální 'území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Mazířiči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastráln i území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veř2jného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti ACM29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadaýky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a sýr"ergické vlivy souběhu akceleračních oblastí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamý";|ené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). i Dokumentace SEA (SEA) a JO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízeni- Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historic-cé hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 Navrhuji proto zejména vyřazeni a<celeračnich oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opetřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku neb~ide vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné 5ivočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny Dřipominky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně ociůvcbněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzený dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přitody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranů hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varia¶ty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertnichj odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni probĺému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnojeny kumulativní dopady vĺce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí I B. Příroda, krajina a životní p"ostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivi na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a jej industrializace · dominantní stavby (až cca ZOO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumu|Etivni vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vliýů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vMy do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni sch 3pnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na rrikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kva itni půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a I. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni e_oze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vFvů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vll ' nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen strcboskopický efekt, · není zhodnocena změna ¢harakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte 3 · reálný vliv na cenu nemovi©sti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčerw nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zeda zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen uůsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzený dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní "izika 1. Nedostatečnost navržených z.mirňujících opatření · navržená opatřeni pouze čáMečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulováne neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou oddádány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní riz ka · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik p"ovoznich kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zv|ádnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající jechniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právýj ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny kon retní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné z" tavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připusÁilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživ šího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na HostýnsŘou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cc;a 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b)' Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 C) Kelč je historicky významné sidl:j s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dorrinantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického pano_amatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreačni oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečr é a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu cotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČF 2. Vymezení návrhu AO ve vzdá!enosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vqciáienosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prcjstředi v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51)' se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence poSouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. , Navrhuje se: legislativní stanoáeni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku ,|zařizeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond.	Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrary v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ‚mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výsta' by vte a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možr"ost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/199Ž Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akceleračni oblasti AOV29 Býškovice a souvisejíciho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního "ozvojového plánu ČR 5 ď 4. Nedostatečná ochrana přírody biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých d hů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani ožné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybra ých zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. P souzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečna opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochrarič přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, Kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatký nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně Mehodnoti dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systemu. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odbornQo posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni výhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesnich požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezení manévrovacích možností v lesním Území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybniky přímo v zóně - biot:jp vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito dr_ihy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků h|ukEm a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště ta"ných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a voýívek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s p|achtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 I ¶ Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rybniky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadrii biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém (izemi mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před Zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - Žebrač% a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOY 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Nátura 200C), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této mvě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřjatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 ř širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerafní oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního razvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentape biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posoujeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinnosti zachovat příznivý stav předmětu ochrany Ópatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Tímto upozorňujeme na rozsudék Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv ija chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Zrněny č. 2 Územního tozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontý Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního misja svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální domir"antu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického pano amatu. d) znehodnoceni sakrárni stavby Wstelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělsk' půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zeměck8ské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mí_ně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a r_edostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozpo-u se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ocFranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazeni akceleračn oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírcdy a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vice druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netG:jýřů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál kžzně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzer"i pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opaťeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního orr1ito|ogického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrŮ, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedosta ky nebudou řádně odstraněny b) ,vyřazeni akcelerační oblasti OV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ¢R D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a 8 . dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca IDO m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapo' é podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného n3vrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu K-oravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa Svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sklo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a nar~išila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnoceni přirodni-technicPé dominanty vrch Kelčský javorník s rozhlednou e) znehodnoceni hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hleďiska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 ÚzČmniho rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen ZemědělsKý půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výsta'vby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně ríezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana při ody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivýc druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výš yt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviš ě Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně: areál lázně Teplice, habitaty-91FO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚSES a migrační koridory vYbraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela neciostatqčná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotovení celoročního ornitoogického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kjmulativnich vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti ACV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vÍce parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvá eji permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akceleraĺni oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejicího územního opatřeni I návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřhší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko .Obklíčeni" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové jdeci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. i' Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katas:rů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace územ . Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřenj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního Prostřeá v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je pedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. členitý terén navíc může způsobovat sĎecifické šířeni hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko pt;riodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytvářj neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této čášiti nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady prč návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzer í spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 <unovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéhc plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitý života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. Dále se návrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešenim s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešení a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zá$ahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeČi spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunowce a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového pláni.(ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje a|ternntivni lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená va_ianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a pro'xazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, njžšiho počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně kon%ktnich řešeni, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přitody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací afialýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajiňný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje kšeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akceěračni oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11 E. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ocHraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED 'll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní pros ředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle C. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví cle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR. ,	
9653.	Dalešická Linda	MMR-47064-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ·	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 , I 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9654.	Holubová Jana	MMR-47068-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan I zástupce samosprávyl zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízenítzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné staženitohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených územiz plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušeni suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naši země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřív daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9655.	Šlápota Petr	MMR-47069-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do p(1dy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodňich toku · chybí posouzeni vlivu na mikr(?k|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9656.	Šnóbl Aleš	MMR-47070-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulatiyni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zádržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitn " půdy · možné zásahy do půd I. a ||. řidy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroz2 a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni me ioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9657.	Nevěčný Petr +1 osoba	MMR-47071-2026-81	99czz	AOV73	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoby žijící v dotčeném území 2 ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. 3. Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí. 4. Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas. 6. Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ 1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. 3 Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) 4 ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnost ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí 5 V. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu, ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➢ vzniku bariér v krajině, ➢ narušení ekologické konektivity, ➢ znehodnocení zemědělské půdy, ➢ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ,,Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka“. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), koroptev polní (Perdix perdix), čáp černý (Ciconia nigra), chocholatá (Vanellus vanellus). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. 6 Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ kvalitu bydlení, ➢	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 7 1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku infrazvuku. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➢ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. 2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. 3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. 8 Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05- 22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou- pricinu-zdravotnich-nasledku/)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. 9 1) Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. 2) Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh 10 nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XIII. Vliv na změnu klimatu Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ XIV. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu 11 nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV73 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9658.	Sobek Bronislav	MMR-47072-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Stavební pozemek p.č. xxx ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					……..……..……..……..…… **I.** Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a naopak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. **II.** **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu** **1. <u>Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti</u>** Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). Zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový	nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. **2. <u>Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv</u>** Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. <u>Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u> Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. **4. <u>Distanční regulace</u>** Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění“ více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **5. <u>Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren</u>** Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“, která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb.** Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500–700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2–7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45–48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000–1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. **Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase.** Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ je přílohou č. 1 tohoto dokumentu. **6. <u>Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení</u>** Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **7. <u>Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku</u>** Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **8. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **9. <u>Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **10. <u>Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren</u>** Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **11. <u>Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika</u>** Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností **12. <u>Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					13. <u>Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima</u> Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. **14. <u>Odborné posouzení archeologa</u>** Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka“. Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy – Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií – které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů – může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. **III.** **Závěrečný návrh** Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Příloha č. 1: Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“ Příloha č. 2: Odborné posouzení archeologa	
9659.	Krpálková Ivana	MMR-47074-2026-81	I.1.b.2.	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 2 • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení • nejsou dosud zjištěny všechny kumulativní vlivy na zdraví obyvatel. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody i vzduchu toxickými “věčnými chemikáliemi”, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 3 • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány, není řešena nevratná destrukce krajiny a přírody, nevratné poškození vody, půdy, vzduchu a zdraví obyvatel. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	
9660.	Nevěčný Tomáš	MMR-47077-2026-81	99czz	AOV73	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV73 Jemnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoby žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území 2 ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: _____ Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. 3. Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí. 4. Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. 5. Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas. 6. Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV73 Jemnice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ 1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR Čl. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 2 Listiny – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Čl. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. 3 Čl. 11 odst. 3 Listiny – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. 2) Zákonný základ Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí.	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení včetně nulové varianty ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) 4 ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnost ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch, ➢ brownfieldů, ➢ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí 5	vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. VI. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu, ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů, ➢ vzniku bariér v krajině, ➢ narušení ekologické konektivity, ➢ znehodnocení zemědělské půdy, ➢ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR, Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): ,,Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka“. Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (Corvus corax), káně lesní (Buteo buteo), moták pochop (Circus aeruginosus), moták lužní (Circus pygargus), volavka popelavá (Ardea cinerea), koroptev polní (Perdix perdix), čáp černý (Ciconia nigra), chocholatá (Vanellus vanellus). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. 6 Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (Alces alces), vlk obecný (Canis lupus), rys ostrovid (Lynx lynx) a medvěd hnědý (Ursus arctos), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. VII. Poškození kulturního dědictví Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. VIII. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk, ➢ stroboskopický efekt, ➢ světelné zatížení, ➢ kvalitu bydlení, ➢ hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. 7 1) Dopad na zdraví – kauzální řetězec V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014 shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ➢ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ➢ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ➢ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku infrazvuku. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit do vzdálenosti 15 a víc kilometrů. Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0{,}0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ➢ úroveň významnosti ($p < 0{,}0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ➢ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H_0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. 2) Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ➢ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ➢ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ➢ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností, ➢ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. 3) Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. 8 Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05- 22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou- pricinu-zdravotnich-nasledku/) 4) Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ➢ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ➢ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ➢ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. X. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. 9 1) Nevhodná lokace akceleračních zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. 2) Absence kumulativního působení V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. „Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí vhodným způsobem určí, popíše a posoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“ (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh 10 nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. XIII. Vliv na změnu klimatu Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“ a dále čl. 25, podle kterého: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ XIV. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu 11 nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ➢ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ➢ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, ➢ hodnocení vlivu na populace netopýrů, ➢ posouzení kumulativních vliv v širším území, ➢ hodnocení dopadů na krajinný ráz, ➢ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, ➢ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV73 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9661.	Matoušková Natálie	MMR-47083-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bilá skála, plzeňský kraj Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přír dy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu odnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variantý řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až doda:ečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoricory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 25C m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvě:1eni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodrich toků (prameny, studny, vrty) · chybí posouzeni vlivu na mikrcklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků 1 · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či, 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9662.	Veselý Martin	MMR-47085-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ||. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu Mymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů hesouhlasim s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 bí|µ. Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahW| současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industriaiizace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumdativrji vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnpsti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikrok|ima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní Půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliaraci 1 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicích opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti maji zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výše uvedené.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9663.	Houška Vladimír	MMR-47088-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným Ý návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územ nich opatření pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztařjuji současně ke všem výše uvedeným	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhad u (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptám, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoriHory) · zásadní změna krajiny a její irdustrializace · dominantní stavby (až cca 25J m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvetleni · nedostatečně řešen kumulatitní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vod " do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršení schopaosti krajiný zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikr3k|ima, · nejsou dostatečně řešeny doFady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. t"idy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni mel oraci 1 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmkňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šíření požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9664.	Nový Jindřich	MMR-47091-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územnicý opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v :návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu hymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ)

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody go půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvahtni pudy · možné zásahy do půd I. a ||, třídy ochrany (nejcennějši půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujkich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9665.	Košťál Pavel	MMR-47092-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti AO 56 Vrabčiny a AO 57 Bilá Skála, plzeňský kraj vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel ·	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250lm vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů ná vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliaraci 1 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujkich opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákořiY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9666.	Novák Dalibor	MMR-47094-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skáia, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9667.	Hauptvogelová Mária	MMR-47097-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrŕěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vym2zeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni erozé a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození me|iDrací 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9668.	Hauptvogel Vladislav	MMR-47098-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu změnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymézení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třldy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melibrací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9669.	Hájková Hana	MMR-47102-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP L'AÍ ájvA l """""" 9t7 '1 'W jWLA,:,'L/7L/J "ŠL/ňŽO u Datum naro·en' 2 2 . 3 (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území ,VE Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újězd u Chorušic zahájí u Chorušic Te "' Irilcy Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOv83. odůyQdnění uplatněnéjiřiRQminky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel nami'tá, že neni nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojovéřio plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOVv územních 1 L) plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejívelké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnIvymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenipochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto ciiů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadŮ na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vtivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliŠ velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajiclmi podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 ie naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivnivlivy vymezení AO 2 P 0 V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenineni možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivŮ územního opatřeniAOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního pŮsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: »Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z dŮvodu náhrady spalovacích zdrojŮ při výrobě el. energie." vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby ("výšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není dŮvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni citů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti CILŮ Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráini součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ‚Šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení viivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujícídopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné eiektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimo/ádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvřzi; zámktj a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledŮ na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětlěno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky ai. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptákíj iietounů. jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územníopatřeni neobsahuje žádná reálná a funkčnikompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá stím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,yhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami vte. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem vte. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4 4 Od úvod něniZměny č. 2 ani územního opatřeni něvysvětluje, proČ dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení viivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v dÚsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, ,,protože mají prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnivody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, či'mž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. PÚdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také vlil. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminlzkýrozsah záborů ve vyššltřídě ochranydále neřešeno. vpňpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. Uplatněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce pŮdy. Záborpůdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské pŮdy v ao a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následuµci: ""r =: , Rozloha záboru, na Označeni . . Odhad plochy l Navrzene . které bude plochy l koridoru využiti "aboru koridoru (ha) (ha) HL N. V. provedena rekultivace na · zemědělskou půdu (ha) JOO 87,50 36,26 46,69 1,49 2,00 !,06 0% AOV83 1261.6 VTE l 7,73j 3,20 4,12 0.13 0,18 0.09 0,00 5 ib Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarŮ cenné pŮdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Rozhodně nesouhlasím s touto akcí – nechat zohyzdit tak krásnou krajinu, úrodnou půdu, je ZLOČIN! A vše jen pro to, aby jistá skupina zbohatla na úkor společnosti, zdraví občanů v postoižených oblastech, narušení bio rytmů – další důvody, proč NE! Když už chcete navýšit výrobu el. Energie – rozjeďte jádro!	
9670.	Marková Květuška	MMR-47104-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území L/G Katastrální území obce (označeno kňžkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice Choroušky velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text_RřipQmí""" Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny dřektivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojovéM plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních 1 . plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezenIAOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických citů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto CItů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde ie AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných dŮvodŮ AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanŮm dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenivtivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativnich dopacjů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že le měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeniAO 2 V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženiprodukce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeniAOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatn/vglobáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: nVliVy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni phm, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacj zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenlAOV povede ke splněni citů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti citů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráini součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení viivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená stěmito doprovodnými jevy provozu VTE.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujicidopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citliíým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/ciobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimoiádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvřzi; zámkíl a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a dalšífrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.'" jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptákŮ iietounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integráinía v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákŮm územniopatřenineobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptákČi bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptákij s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivŮbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čÍmž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňujilokálni klima a tím i ekosystémy. 4 P OdůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, ják byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v dŮsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že vte mají přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních tokŮ nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikŮm a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIcIch se u VTE. PŮdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany nepatrné zábory také vlil. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminízkýrozsah záborů ve vyššltřldě ochranydále neřéšeno. Vpřipadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý UplatněnIAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Záborpůdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mířně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následu]|c|: Odhaci výmé'y Rozloha záboru, na Označeni Odhad plochy I Navrženě které bude . záboru plochy I koridoru využiti (ha) úl. IV. V. provedena koridoru (ha) rekultivace na zerMdělskou půdu (ha) zasfoupem 100 87,50 3626 46.69 1.49 2,00 1.06 0% I |AOV83 1261,6 VTE I 7,73 3,20 4,12 0.13 0.18 0.09 0.00 5 M Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jinýveřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Nesouhlasím s výstavbou větrníků! Negativní dopad na zdraví lidí, zvířat a přírodu!	
9671.	Svatava Komárová	MMR-47107-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněný č. 2 územního rozvQ,jovéhQ plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat-ení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

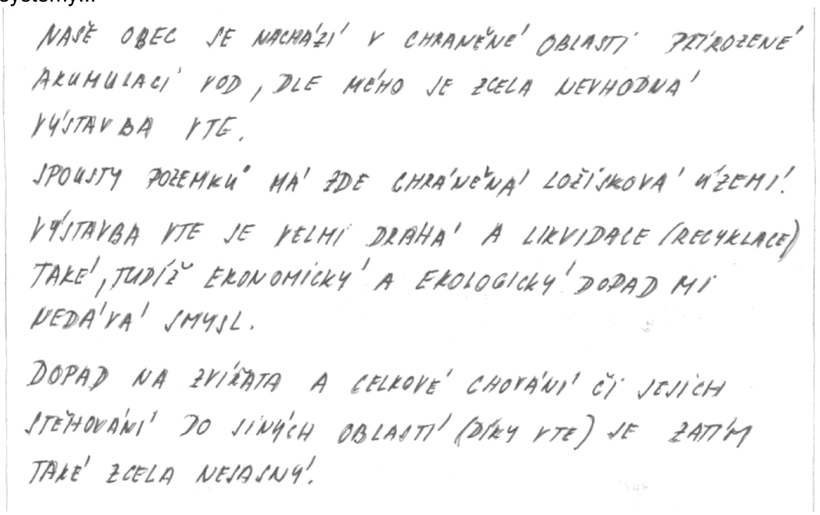
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného 3řipomínkami: AOV 60 - akcelerační oblas- zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření é AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo 0\ livněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domov a a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocítěn- bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá_<1adních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odbomýcř studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jeaiotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemo 'itostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): L 0 Studie Slavata et al. (2025) 3rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdro, ů energie (Sněmovní 174/7, I 18 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného ávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE. jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 i Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 K Q 0 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;"ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uváá, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vyažití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné. hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom, 'šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V (kolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunixací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významnýc_1 zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavřy s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní jbnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi pláncvání systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posmzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánová-ní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisý ČR I) Rozpor se zákonem č. 500 '2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěií stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100.'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100, 2001 Sb. (EIA/SEA), chYbí posouzení' kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. ll4/ 1992 Sb. (ochrana přírody a krajinyj > ohrožení krajinného rázu (12) 3	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9672.	Hrabalová Kristýna	MMR-47108-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Ministorstvo pro ml$ml rozvoj Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální odatdňa MMR III III |||| ||||||| I |||| || Odbor územního plánování :::::u:871_6$26sm_m Staroměstské náměstí 6 Listýjpň\.: Došlo: 28.5.2026 110 00 Praha 1 ČBlo jednací: Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP '7n""°"p"j"""" _ I)njgb/qlóyq' AQ Datum narozeni _ _ _ _ (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území 301/ó Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice X; ChorouŠky I velký Újezd u Chorušic I zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připominkV 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,ADV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 i Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu ADV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědČivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů l Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměrý VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a , neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeniAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu ' EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni i dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vynezeni AO V odůvodnění Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyásleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 Y klimatu up/atněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci' Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to ' nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduŠí v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je I také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaM ňáhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hřanice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným zpŮsoběm tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány I v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni ADV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecjňčnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění iesa7, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podate| se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není moŽné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažúje za , dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není ' schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. I , Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti, ! I stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nczaměřilo i na obtěžující dopady stroboskopického efektu. i 7. Vlivy na krajinný ráz IVětrné elektrářny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: " ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických ' hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim okoh'se up/atňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující i hodnotouje zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další I frekventovaná místa, odkud se up/atňu//ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezdězzde nepíisobi jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je moŽné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude možné do území umisťovat i další záměrý, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další neRativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
9673.	Jiří Machala	MMR-47113-2026-81	99czn	AOV60	' Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uve&ných důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čtstem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného řipomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo owivněno. Připomínku podávám jako jsoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) j:ředstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabeni hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záEladních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvctel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke sníženi tržních cen nemovitosti, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemor itosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a ále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) Frezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdroji energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného kvka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitosti se vyskytují ve stejných 1okalit&h VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 b P opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území _yto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvácí, že při vymezování AO mají	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vy užití aj.). AO jsou na katastru Homůh Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom /šiénýrn aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá_en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V --)kolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunkací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významnýc.h zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po :1obě využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánjváni systémově dořešena. 12. Absence variantního řeSení Není doloženo, že byly pĚuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánovtní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. SOC/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. lOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 10C/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúphá a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny,l b" ohrožení krajinného rázu :§ 12) 3 ee > narušeni ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákQnem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnoceni vlivu na populace netopýrů - Eosouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9674.	Hrabal Daniel	MMR-47114-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP C (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území 3q'z ls" Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice "E><) : Choroušky l velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky' 1. DirektNni vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosH zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jeji velké měřítko neumožňuje- 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energeúckých cIlů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proČ by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde vŠak z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajlclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedoŠlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 0 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčideni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislos6 anebo sníženi produkce CO_2. ve výhodnoceMvlivů územního opatřenlAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cilů nelze dosáhnout jinými způsobý (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti.	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokoř/nska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marle, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzt) zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historickéhojádra v krajině, včetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj'//konické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/clch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vocly je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, ,,protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejlcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. . 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lll. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujici: Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) Odhad , výměry . Rozloha i j: """""" " záboru, na Označeni . . Odhad i ,,'. , i,, kteře bude plochy I Navrzene záboru č'-'iL' '": lll. IV. V. provedena plochy I koridoru využiti (ha) koridoru (ha) rekultivace na zomédel$kou pudu (ha) .b ta sloupem 10'0 87.50 36.26 46.69 1,49 2,00 1,06 0% AOV83 I 1261,6 VTE 7.73j 3.20 4.12 0,]3 0.18 0,09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. "řakové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická S P U q soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: – masivní počáteční investice a následné nákladná likvidace, včetně relativně krátké životnosti mi nedává jakýkoliv smysl ekonomicky a ekologicky, – nad naší obcí se vyskytuje migrace ptáků (pravidelné ptačí tahy) – rozhodně naše obec nepatří do oblastí s konstantním a dostatečně silným prouděním – až na výjimky (část jara, podzimu) tady téměř „nefouká“). – vytipovaná akcelerační zóna pro VTE mi přijde zcela nevhodná vzhledem k blízkosti CHKO, chráněné krajinářské zóny. Poměrně přísné legislativě stavebního úřadu, úřady životního prostředí už jsou vůči občanům dané zóny. Datum a podpis:	
9675.	Brosch Miroslav	MMR-47115-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP . ! jméno a přijm"ni' k\,skv Qjwscj, ^""" _\'·Jk; Újunl a, Datum naroz'ní ,S, AQ // ._(spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Katastrální území obce (označeno křížkem) " " "1 Území dotčeřié připomínkou: Chorušice _ _ L _ _,, Choroušky ' velký Újezd u Chorušic 6<ž I zahájí u Chorušic 4 Text připomínky' Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky I 1. Direktivní vymezení AOV i Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE , (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územní'ho rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2'°) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 k I AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany " vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnoSti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV . i Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí ! Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění) klimatických a energetických cllů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proČ by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cilů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vÍce. , I Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. VymezentAOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán pQd|e svých potřeb, ale musi° I respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. I 3. Nedostatečné posouzěni vlivů I Vymezěni ADV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně : podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA, i Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu ' EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychléné a ! zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prákticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu svágními a nicneříkajicími podmínkami územni'ho opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což ' znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. ' Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni , Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. , Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulaúvnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří ADV v těsné , blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vµnezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčlslení přínosu AOV83 pro sníženi I energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí , k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně i 2 µ I klimatu up/atněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduŠí v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované , v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž ! vyáslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované	územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je I také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč bý měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Zrněný Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže b'ýt ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není ' porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani moŽné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto .domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějš/ Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 i objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišl kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodu//c/ hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, vČetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobi jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. I 8. DaÍšÍ neRativni vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémy... Výstavba větrných elektráren nemá dle našich průzkumů žádný prospěch pro místní obyvatele. Produkují zvuky a vibrace, které nepříznivě ovlivňují zvířata. Mám rád příroda a celou naší planetu. Solární a větrné elektrárny se nedají recyklovat a nevydrží moc dlouho. Jsou neefektivní a jejich provoz se bez dotací vůbec nevyplatí. Kdyby v těsné blízkosti měla být postavena jaderná elektrárna, tak bych výstavbu podpořil. Nejhorší je pokles ceny nemovitostí kvůli blízkosti větrné elektrárny. Nesouhlasím s tím, aby nás dům ztratil hodnotu. Jsem hypersenzitivní, rozbolí mě hlava z hlasité muziky nebo i z krátkého použití úhlové brusky nebo motorové pily bez použití chrániče sluchu. Bojím se že bych se musel odstěhovat kvůli hluku.	
9676.	Brosch Matěj	MMR-47118-2026-81	99czzg	AOV83	. Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Katastrální území obce (označeno křížkem) _ r"" "l Území dotčené připomínkou: Chorušice _ -_ Choroušky velký Újezd u Chorušic _ ,><_, i zahájí u Chorušic I Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. ! Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV'°) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 I Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 . AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vy'mezeni AOV . , Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí ! Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni ' klimatických a energetických cilů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu ADV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně ; č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV , nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminová ny jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán pctdle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou ADV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. . Záměry VTE povo|ované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou i upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na l zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně ' podrobné a kvalitní, prakůcky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a ' neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeniAOV(jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychléné a ' zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého i bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami , územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměrý, což l znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AÓV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadói VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnImu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyáslení přínosu AOV83 pro sníženi , energetické závislosti anebo snížení produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí ! k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně l 2 N 0 klimatu uplatněn/AO se uplatní v globá/n/m měř/tku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve výhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž : vyáslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. je l také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymeženi AOV povede ke splněni cilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není i porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že : to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec něřěŠi negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa: které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za ' dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není l schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcI dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických ! hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější" Trojice, zámek l a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 r . q objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišj kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)'ezdové komunikace, turistické trasy a další , frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." l jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat l novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémy... ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM S VYMEZENÍM AOV83 Z DŮVODU NEVRATNÉHO NARUŠENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, OHROŽENÍ IKONICKÝCH VÝHLEDŮ NA BEZDĚZ A KOKOŘÍNSKO, NEGATIVNÍHO VLIVU HLUKU A INFRAZVUKU NA ZDRAVÍ OBYVATEL, RIZIKA PRO MÍSTNÍ FAUNU A HYDROGEOLOGICKÉ POMĚRY A V NEPOSLEDNÍ ŘADĚ KVŮLI ZNEHODNOCENÍ CENY NAŠICH NEMOVITOSTÍ. LOGISTICKÁ ZÁTĚŽ SPOJENÁ S VÝSTAVBOU NAVÍC FATÁLNĚ POŠKODÍ LOKÁLNÍ INFRASTRUKTURU, PŘIČEMŽ INDUSTRIALIZACE KRAJINY EKONOMICKY PARALYZUJE LOKÁLNÍ PODNIKATELSKÉ SUBJEKTY NAVÁZANÉ NA TURISTICKÝ POTENCIÁL REGIONU	
9677.	Fučíková Lenka	MMR-47122-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území L—— Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Chorušice >< Choroušky velký Újezd u Chorušic zahájí u Chorušic Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vYmezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,ADV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 4 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejÍ velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu ADV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědČivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační, Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychléné a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí : k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 b klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,yiivý na ovzduší v době výstavby zanedbatelné I (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž výčÍsÍenÍ toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsobý (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezění AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 I d objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě dalŠí dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další nekativnÍ vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeníAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... - OBTĚŽUJÍCÍ AERODYNAMICKÝ HLUK - OBTĚŽUJÍCÍ NÍZKOFREKVENČNÍ HLUK - ZÁTĚŽ PRO VYSOCE CITLIVÉ LIDI - DOPAD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9678.	Fučík Jan	MMR-47127-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území , F Území dotčené připomínkou: Chorušice >< Choroušky velký Újezd u Chorušic , zahájí u Chorušic Text připomínk'y Podatel nesoůhksi s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a eneřgetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. ' 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu ADV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni ADV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největši' pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajichni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 Iv odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlsleni přínosu AOV83 pro snížení , energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v g/obá/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mlrně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cIlů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, většídůraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška vte a rozloha AO Ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cilů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesať, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických hodnota zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/cl obraz sídla. V širŠím území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotouje zde ochrana vnitřn/scenér/e Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděž. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuj/ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděž zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aov vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito ,,vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují vte především vizuální bariéru v území, čÍmž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich moŽné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, ,,protože máji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba vte také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čÍmž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejlcl infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se úvádi: ,,Přítomnost ZPF převažuje v I. a ll. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lll. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý Up/atněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdý. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následující: Odhad záboru podle tříď ochraný (ha) Odhad výměry záboru, na Označeni Rozloha . Odhad které bude plochy l Navrzené záboru , lÍ. ' lll. IV. V. provedena plochy l koridoru využiti (ha) ,,, koridoru (ha) : rekulhvace na zemědělskou pudu (ha) .o tastouprm 10'0 87,50 35.26 46,(39 1,49 2.00 LOb U% AOV83 l 1261,6 VTE 7.73j 3,20 4.12 0,13 0.18 0,09 0.00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí zpf. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 W soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: — ZTRÁTY HODNOTY MAJETKŮ — DOPAD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (FAUNA, FLORA) — OBTĚŽUJÍCÍ AERODYNAMICKÝ HLUK — OBTĚŽUJÍCÍ NÍZKOFREKVENČNÍ HLUK — INDUSTRIALIZACE VENKOVA → — ZMĚNA RÁZU KRAJINY POTLAČUJÍCÍ PŘÍRODNÍ A HISTORICKÉ DOMINANTY	
9679.	Kotora Petr	MMR-47130-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám pňpomínku k návrhu vymezení akceieračnich oblastí oro větrné elektrárny ('v'TE) v území: AC·V 156 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základiž níže uvedených důvc'dJ nescuhíasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: C) P4MosM¥.j' návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 0 nehy'y dostatečně posouzen" dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přh'ody (zákon č. 114/1992 SE.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) r.eby.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posmzeny jiné variat"ty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tz,k neodůvodněně zasahuje dc volné krajiny ·3 vycl'ází pouz3 z expertních odhadů (pcčet věži, výkon, 'ozmistění) c rávm mší yoblémy až cicdatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoc2ny kumu!ati'/nÍ dopady vIce záměrů v úzetíií 2) Přírcda krajina · výskvt chráněných druhů (ptižci, netopýři) 2 zásah do migračních "'as · nzmšeni prvků ÚSES (I?ioko idory) · zésadnl zrněna kraiiny a její mdustrializace · dcm'nantní stavby jaz cca 23ó m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního os' ětleni t" nedostatečně řešen kumulatimí vliv vÍce větrných elektráren 3) VO&' 2 kňma · mmšenl vsakování vody do mjdy a změna odtokových noměrů 6 zMt"šení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · neeostatečné odstupy od vocnich toků chybí posouzeni vlivu na mik_oklima , 4) žemMě.isKá mida "., ·. . e zZM" 2 zne!ioánocení kvahÍří půdy · moŽné. zásábý".'á'e půd 1.,a U, ochrany (nejcennější pijdy) · zhutněd půÓy a zvýšeni eróze'a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasrÝ stav a poškození meliorači V 1 , "\ m 5) Dopady na obyve.tele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (szroEoskopický efekt) · změna charakíeru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak Dýiá stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád části konstrukce e únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny ·) kontaminace Udy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · sp'ávní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ® ochrana přírody (zákcn č. 114/1992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ccnrana půdy (zákon č. 3?4/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ·' nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat clo práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdria ý'; pcq:2 Lísány základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení princiou předběžné ooatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvocjných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto oroblémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9680.	Kotorová Jana	MMR-47133-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám or,pominicu k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny ('v'j"É) v území: AOV 56 \ .c,Hcmy a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na zákkiůž nlže uvedených dů'vcCj nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, kte'ý se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: i) Ne'dostMky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 0 neby'y dostatečně posouzen ' dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.\ · hrozí narušení krajiny a pří"ody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochram hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 8 r.eby.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pos:mzeny jiné variarty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tz k neodůvodněně zasahuje dc' volné krajiny 0 vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) návi"n 72ší až dc'datečně, místo aby jim předešel e nejsou :bstatečně vyhodnocmy kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Přimda krajina · výskvt chráněných druhů (ptáci, netopýři) 2 zásah do migračních tras · nzmšeni prvků ÚSES (t?ioko"idory) · zészdnl změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení e ne.dcstatečně řešen kumulat vní vliv více větrnych elektráren 3) \/ocie 2 kňma · m"ušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových ooměrů zMršení schopnosti kraýny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny C) "eCcstatečné odstupy od vodních toků chyb; oosouzení vlivu na mikroklima 4) Zemšd'Eiská půda zář©" 2 zmhodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhL!'něr!i půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasr-ý stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvv.tek · hluk a jeho dlouhodobý vliv ' l · blikání stínů (s'tmboskopický eíekt) · změna crarakieru Dydíení · pokles hodnoty nemovitostí E není dostatečně vysvětleno, jak byiá stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z retort' v zimě ® zásah b'eskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ® pád částí konstrukce ® únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny kontaminace oUdy a vody Není jasné. kdo nese odpovědmsE za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dooaciy více elektráren nejsou vyhodnoceny společně C výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR EU správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ochranz přírody (zákcn č. 11'T!992 Sb) EiA (zákon č. 100/2001 Sb.) e 'ochrana půdy (zákon č. 3?4/1992 Sb.) stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) e nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ® návrh může zasahovat clo práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podk? Listiny základních lidských práv a svobod (čí. 31, či. 35, či. 11) · porušení princiou předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9681.	Monika Komárová	MMR-47134-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Výmezení území dotčeného řiponĺnkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ov ivněno. Připomínku podávám jako jsoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60. zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) p"edstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zák ladnich práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jedrotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School jf Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemov tostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) plezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojt energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitázh VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 m 0 Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat. že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzeni kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánuji se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických	249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 0 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin} ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uváci, že při vymezováni AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.)- AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na v Mně, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom_'šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komuni_<ací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plámváni systémově dořešena. 12. Absence variantního řežení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50C/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjistě-i stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklacy pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. IOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 1OC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na ÚZ2lňÍ Dokumentace SEA je neúplU a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 11¥1992 Sb. (ochrana přirody a krajiny) ohrožení krajinného rázu § 12) 3 a W > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9682.	Chrz Václav	MMR-47135-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	P'ripornínka k návrhu ZrněňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: ACIV 66 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na záklácE níže uvedených důvod_í nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblastí prč výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) !4edostňky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) neby'y dostatečně posouzen" dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) e hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh ne'espektuje ochraní, hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) r.eby. posmizeny jiné varlat-ty řešení, zehnéna využití brownfieldů (opuštěných a již r!arušen;ch ploch) a návrh tak neodůvodn.Íně zasahuje do volné krajiny e vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) návrh řeší É)r3!j!émy až cicdatečně, místo aby jim předešel e nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulat!vn1 dopady více záměrů v úzerrii 2) Přimda i?. krajina " výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) 22 zásah do migračních tras · na"ušeni prvků ÚSES ($iokorido'y) · zásadní změna kraiiny a její i ídustrializace · dominantní stavby jaz cca 2EO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti posouzení nočního os\ ětlení nedostatečně řešen kumulatijňí vliv více větrných elektráren 3) Vo& 2 kHma "?"!jŠé"!Í vsakováni vody dc' midy a změna odtokových ooměrů 6 zMršení schopnosti krajiny zadřžovat vodu a riziko vysychání krajiny neťos:atečné odstupy od vocních toků chybí posouzení vlivu na mik"oklima 4) ZemádEisxá půda · z,Ztjo" e znehodnocení kvalitr i půdy · možné zásahy do půd !. a l!. zTídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdf' a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meúoraci 1 5) Dopady na obyvetele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický eíekt) změna cnarakieru' bydlení · pokles hodnoty nemovitostí € není dostatečně vysvětleno, jak byla stamvena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · ocilet ledu z rctorů' v zimě zásah tAesken' požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) pád částí konstrukce · únik provozních kapalin šlření požáru do krajiny e kontaminace oUdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· 1 O 7) Kumulace VliVů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně 6 výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ® ochranz přírody (zákcn č. 11C-A992 Sb.) EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) © cchrana půdy (zákon č. 3?4/1ě'92 Sb.) ® stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví pcdl'a LisZiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, a. 11) 0 porušení principiu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU). návrh je předkládán bez dcstatečných podkladů a při existenci důvodnýcn pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto oroblémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto oožaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9683.	Jarmila Duškevičová	MMR-47138-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu axceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uve&ných důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatíení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osobm která může být dotčena dopady návrhu z růmých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) éředstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záxladních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je :uisadni aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemo" itostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie .,Větrné elektrárny v OK" a cák např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) Frezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj:i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitzch VTE, jsou od	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 Oi Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli l km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje vice fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu ' distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezeni akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální. ekologické a především infřastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítáni ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jinj"ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvácí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vYjžití aj.). AO jsou na katastru Hořních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a	Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orné půdě, na vD]né, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická "ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom 'šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V c.kolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komuni<aci. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významnýcn zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního ře."ení Není doloženo, že byly po-mzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánová_ní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50U2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklacy pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na úzaní Dokumentace SEA je neúplrá a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 14 '1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) 3 ,0 ť. ^ > narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9684.	Chrzová Alena	MMR-47139-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozv'ojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám přpominku k návrhu vyn"ezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: ADV Vraíčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základkž níže Q'.'edených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, kte'ý se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) NedošMky návrhu · návrh není dostatečně odůvo:1něn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 0 neby'y dostatečně posouzenj dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) 0 hrozí narušení krajiny a přimdy (zákon č i14/1992 Sb) · ňávrh nerespektuje ochraru. hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) " ř:cbj'., jiné variarty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již nzrušen';ch ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje dc volné krajiny c vychá"í pouz? z expertních odhadů (počet věží, výkc", 'ozmístěni) Q3 čáv:"n »ší ,:wob!émy až dodatečně, místo aby jim předešel C nejsou doťztečně vyhodnocm.y kumulativní dopady vIce záměrů v území. . . 2) Přírcda & krajina · vYsk'1 chráněných druhů (pteci, netooýři) 2 zásah do migračních tras · nemšeni prvků ÚSES ($iokoi idory) 4P · zásadní změna krajiny a její mdustridizace · dominantní stavby (až cca 2E O m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chytl posouzení nočního osyětieni e nedostatečně řešen kumukti-ící vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda 2 klima · mmšení vsakování vody do MJdý a změna odtokových poměrů · zMršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedcstatečné odstupy od voGnich toků chybí oosouzení vlivu na mik"oklima 4) Zemědělská půda zého" 2 zmhodnocení kvalitr"i půdy zásahy do půd l. 3 l!. třídy ochrany (nejcennější půáý) zMňněni půcjy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentacé) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyve.teíe G) hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroEoskopický eíekt) · změna charakteru bydicí"íi · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak Dýiá stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) e pád části konstrukce · únik provozních kapalin šiření požáru do krajiny e kontaminace Udy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na záraví a majetku. 7) Kumulace vlivů sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně '/'/šší 8) Rozpor se zákony ČR a EU správní řád (zákon č, 500/2004 Sb.) · ochranz přírody (zákcn č. 11L'.,/í992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · cchrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) "" · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostřeai a ochranu zdraví podlá Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, a. 11) · porušení princirm předběžné ooatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez došztečných podkladů a př' existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto nrcblémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dcstatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto oožaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9685.	Vanická Hana za 42 osob 4.část-Chrbonín	MMR-47140-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet větří 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet větří 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet větří 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet větří 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Počína, Stříteč u Černovic a Sudíkův Díl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet větří 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Počína, Obrataň, Počín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratáň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratáň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, ošetří neobezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost pokrytí meliorací včetně nerušitelnosti jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, kaňovce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vybosovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadují zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadují posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a podmíněné v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, pesmanec můjový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obyvatých objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že ovlivněno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Bojovicích, Bořetíně (Moskova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesrozumilá a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liščky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vypracování celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Díl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Díl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejích společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno ploé hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštěoí akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Líšky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity základění VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a mělní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nerušení jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1986 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, kteé dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů, velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 451 věhoří zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatřeí dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásahům způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a výběr dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastrukturu. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou společně vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionální zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definována. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhujeme doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhujeme stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhujeme, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhujeme doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhujeme vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhujeme doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhujeme prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhujeme doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí riziko vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřbetů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. '	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9686.	Vanická Hana za 42 osob 5.část-Chrbonín	MMR-47141-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Předání individuálních připomínek občanů k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícím územním opatřením Dobrý den, v příloze tohoto podání předáváme individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV24 - Lodhéřov, AOV47 - Bukovec, AOV48 - Chrbonín, AOV49 - Křeč a AOV50 - Obrataň. Připomínky jsou zasílány společně pouze z organizačních důvodů. Každá jednotlivá připomínka představuje samostatné podání konkrétní osoby, která je v dokumentu identifikována a která ji uplatňuje vlastním jménem. Seznam osob posíláme v příloze. Žádáme proto, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - evidovalo každou připomínku jako samostatné podání jednotlivého podavatele, - každou připomínku samostatně a individuálně vypořádalo, - u každé připomínky uvedlo konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění způsobu jejího vypořádání. Současně žádáme, aby hromadné doručení připomínek nebylo vykládáno jako společné podání nebo jediná kolektivní připomínka. III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet větří 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Soudnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet větří 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Druzče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třiklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet větří 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Chaustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet větří 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Počína, Stříteč u Černovic a Sudětv Díl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet větří 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Počína, Obrataň, Počín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratáň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obratáň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, ošetří neobezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost pokrytí meliorací včetně nerušitelnosti jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, kaňovce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vybosovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požadujeme zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požadujeme posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Druneč, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a podmíněné v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, jeřábka líčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, pesmanec můjový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadujeme doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadujeme úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obyvaných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Druneč č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že ovlivněno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Bojovicích, Bořetíně (Moskova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesrozumilá a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhují doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhují zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhují vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Liščky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požadují vypracování celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požadují doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Díl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Díl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejích společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno ploé hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštěoí akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Liščky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity základění VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a mělní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 754/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nerušení jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidací a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1986 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, kteé dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 451 věhoě zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatřeaí dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásahům způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potuk – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u Kn. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou společně vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a výběr dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastrukury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou společně vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionální zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definována. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhujeme doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhujeme stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhujeme, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhujeme doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhujeme vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhujeme doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhujeme doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhujeme prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhujeme doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možnosti hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřbetů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. '	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9687.	Šťastný Jaroslav	MMR-47142-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá ská|a, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodj nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvcdněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · neby|y dostatečně posouzen ' dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.\ · hrozí narušení krajiny a při ody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochran~i hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varlat-ty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tek neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až doddtečně, místo aby jim přecješel · nejsou dostatečně vyhodnccm"iy kumulativní dopady vice záměrů v úzerrň 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (Ptačí, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (bioko idory) · zásadní změna krajiny a její mdustrializace · dominantní stavby (až cca 2ř0 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního os' ětleni (3 nedostatečně řešen kumulat mí vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do Mdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vocňlch toků · chybí posouzení vlivu na mikmklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitrí půdy · možné zásahy do půd I. a ll. .řidy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni řřehoráci 1 . 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rc'torů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zciraví a maje,.Ku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostřeci a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), náv'h je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9688.	Šťastná Jana	MMR-47146-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodj nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akceleračních oblasti pr:j výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvcčiněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzen,' dopady na životní prostředí (zákon č 100/2001 šb.) · hrozí narušení krajiny a při"ody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochran~i hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varia9ty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dcmtečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnocmy kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (bioko-idory) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 2áO m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního os"ětlen1 · nedostatečně řešen kumulat vni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · na'ušeni vsakování vody do :Midy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na miµroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitmí půdy · možné zásahy do půd l. a ll. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni ero:e a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a maje.ku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně '"yšši 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostřec l a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), náv'h je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9689.	Hansen-Löve Koudela Julia	MMR-47147-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvoců nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pf:3 výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odljv·3dněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzery dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb \ · hrozí narušení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a při"ody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranj hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly' posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertnicř odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dccatečně, místo aby jim předešel ňejsoú dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (bioko-idory) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního os"ětleni · nedostatečně řešen kumulat vni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do mjdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mik roklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a l!. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 '% 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostřeai a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9690.	Adéla Švédová	MMR-47148-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu aáceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvo,jovéhQ plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat"ení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného Mipominkami: AOV 60 - akcelerační oblas- zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatřeni k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo 0\ livněno.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domo¥a a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá·dadních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyv3tel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jecmotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemo-'itostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) 3rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroji energie (Sněmovní 174/7, I 18 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitech VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 . 4 Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformaci terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 Q P opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území yto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvácí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkovištm zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Homíeh Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na v Mně, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická _ealizovatelnost záměru Významným, avšak neprom ,'šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá-en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V -3koli akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komun_kací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům níž krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po :jobě využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž. která není ve fázi plánjváří systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru- což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. SOC/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. lOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. lOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 11"/1992 Sb. (ochrana přírody a kra,jinyj > ohroženi krajinného rázu § 12) 3 ; narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji:	předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9691.	Koudela Šimon	MMR-47149-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu změnv č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrpezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti prD výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posoljzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a při"ódy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranj hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertnicř odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) návrh řeší problémy až docatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoc2ňý kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · nm"ušeni prvků ÚSES (bioko-idory) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzeni nočního os"ětlen1 . €1 nedostatečně řešen kumulat vní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mir roklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · z'wtněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9692.	Pavel Lesák	MMR-47150-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k r_ávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen ao) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného řipomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ov ivněno. Připomínku podávám jako 3soba žijící V dotčeném území a jako osobm která může být dotčena dopady návrhu z růz-mých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. SníŽení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemor itosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a cák	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) Érezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj :i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 m Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánuji se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se přípravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 C opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;ch	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území _yto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvácí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (pxkoviŠte, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské vy užití aj.). AO jsou na katastru Homieh Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na vjlné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak neprom jšieným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá-en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V nkOlí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojit k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plán3vání systémově dořešena. 12. Absence variantního řeSení Není doloženo, že byly posuzovány .jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánov&ní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru- což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50(/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatecné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. IOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. IOC /2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúpbá a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana příroCly a krajiny) > ohrožení krajinného rázu :§ 12) 3 , P narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické Činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9693.	Chrzová Pavla	MMR-47151-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvocu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti pm výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odův3dněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzer"y dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a př_ ody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochra hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varia ty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertnícl-odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až docatečně, místo aby jim předešěl · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (páci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokcridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí p(jsouzeni nočního owětleni · nedostatečně řešen kumula ivní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody dc půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vcdnich toků · chybí posouzení vlivu na mi':roklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvali'hi,,půdy · možné zásahy do půd l. a l! třídy ochrany (nejcennější p¢!dy) · zhutnění půdy a zvýšeni ercze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě ' · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majeůcu. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon C. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostřecí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9694.	Kamila Lesáková	MMR-47152-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zÓn v rámci změný č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k rávrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat"ení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z růmých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domor a a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocítěn". bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá_<1adních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyv:íte1 do větších center. Existují obavy ze sníženi atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. SníŽení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jeaiotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemo 'itostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): l Studie Slavata et al. (2025) 3rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdro,ů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného ávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je t třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke sníženi atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. OhroŽení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 6 W opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území Wto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvací, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkovištE, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využiti aj.). AO jsou na katastru Homíth Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromjšieným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá:en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V Dkolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po :jobě vyuŽití Větrné elektrárny jsou stav:oy s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánwání systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová	vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. SOC/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. IOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: >' kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. IOC /2001 Sb. (EIA/SEA), chybí poSouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu :S 12) 3 U narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území P požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní poŽadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v ŠirŠím území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9695.	Jana Kovářová	MMR-47153-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k náwhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného uŽívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků klo venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zás dní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhoĺého pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednctek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Eccnomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) j:rezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojj energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1 l 4. ,P metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září' 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydli mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákon% kteiý vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost.	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 2 A a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu - využÍvání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadáni "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na vcjiné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren) Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akceletační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do k_rajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dctčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řeŠení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklaqy p'o dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100j2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. I 14/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušeni ekologické stability 3	vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infras'truktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9696.	Taťána Svobodová	MMR-47155-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru'industriálních prvků :do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) pZedstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záE ladních	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je Usedni aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednqtek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí úmnní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.úk/n ews/earth/en ergy/105430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-ofihouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) Erezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj :i energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1 . J" j metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že zrněna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu Karn dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy.	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 2 q 0 ' a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrárenj Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do ljrajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikaci. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znernožňu.je objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na úzpmí Dokumentace SEA je neúpl á a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a icrajiný) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability 3 m > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9697.	Tomáš Navrátil	MMR-47156-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlij'ých územních opatření pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zák_adních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyva el do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zása:iní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obcejako místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Eco-iomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nmříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014):	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www. telegraph. co.ilJn ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) p:ezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1 1 metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a Činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což marněná vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 2 V Y » a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu —využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromyšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžaduji přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akceler&ční zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze dů"odně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v doťené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž; která není ve fázi plánováni systémově dořešena. 12. Absence variantního řeŠení Není doloženo, že byly posuzo%ny jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2POl Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 3) Rozpor se zákonem č. 100/2901 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajinyj > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability 3 , N , ' T" b" zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infřastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. V Horních Životicích dne. as.s. .?0:26 PodpisáLM 4 . U g' zásah do biotopů a migrečních tras 5) Rozpor se stavebním zákoněm > § 18 a§ 19 - ochrana hod iot území > požadavek na udržitelný Tozvoj Návrh představuje industria izaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akceleraČní ob asti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že mbude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologicE ý průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na Populace netopýrů - posouzení kumulativnich vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů ne krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužit brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkledů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bemečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzen , stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásaho" ých možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto mdkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě]ení dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji p"edevším vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvo ového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato při?omínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9698.	Horáčková Zuzana	MMR-47158-2026-81	99czzn	AOV90	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezeni území dotčeného připomínkami: Studenec vymezené na území obci Hajnice, Trutnov a Úpice v Královéhradeckém kraji Územní opatřeni k AOV90. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné: jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1 II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. a) V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území ,,Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. b) Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybeni, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena žádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osIdlerň čí kumulativní vlivy). C) Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezeni akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzeni. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriálních ,parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu a také údolí řeky Upy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladujici vývoj české kulturní krajiny. výhledové horizonty na i z Krkonoš budou devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnoceni krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňuji krajinné dominanty a poškozuji horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušeni hnízdišť" (zejména pak 2 L čápu černému, čápu bílému, luňáku červenému), ale i migračních tras (vlaštovce, čápovi, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké Jaroměřské louky. 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostor také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v další ekonomickém a sociálně-společenském růstu. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodněni této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký a rezavý. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů Nesoulad spatřuji v nedostatečném informováni veřejnosti o možnosti celé řízeni připomínkovat a ovlivnit tak vytyčování AO. Místní mají o svém území nejlepší přehled a mohou tak přinést poznatky, kterých si odbornici při sestavování nemusí být vědomi. Pozorování ptactva a zvěře se místní spolky věnuji kontinuálně a jsou schopni popsat veškeré migrační trasy a výskyty. 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. V hustě obydlené oblasti Podkrkonoší to znamená záběr obrovských ploch volné krajiny bezprostředně navazující na historicky a přírodně cenné celky NPP a NP. Dále ohroženi 3 I neocenitelných zdrojů pitné vody v Radči (Úpice) a naprostého zamezeni dalšího rozvoje obcí Úpice (zejména části Radeč) a Studenece u Trutnova. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následuýcich cilů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem (shadow flicker) způsobeného rotací listů větrných elektráren. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištěni (např. oleji při havárii nebo poruše vrtule). 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční 4 překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova u Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje- Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, jestřebími horami a okolím Jaroměře. VI. DopadV na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálrňch komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici Dli. Radeč (Úpice) i Studenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). VII. Kumulativní a sYstémové dopadV 5 b Není řešeno: > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Krom zón AOV90 a AOV91 jsou plánovány další VTE např. v Úpici, maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAPu. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice Dli směrem do Polska. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi významnému sníženi kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prcstředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: 6 á I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků · posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m - 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro Řipad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9699.	Bláhová Markéta	MMR-47159-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Podávám připomínku k návrhu vymézeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní p'ostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáȼi, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toku · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. těIdy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vĺce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9700.	Lucie Machů	MMR-47160-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k ná 'rhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených di~vodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. Ur" na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené při3omínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejré vyhlášky. Vymezení území dotčeného p"ipomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovLvněno. Připomínku podávám jako osDba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) p"edstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obce jako místa vhocného pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujedno_ek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Eccnomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, nepříklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) pezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj'i energie (Sněmovní 174/7, I 18 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného kvka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na i metodiku výzkumu, design gtudie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTZ, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vli 'em větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a póz tupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížemí atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitosti v dotčeném území. 3. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povah ' je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žácmou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci gravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimáln_ vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydl stanoví výrazně přísněji, nežje současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnození střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny neby i zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřenými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzeni vlivu ne krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rizika vyplývající z gecjogických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizi<em poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady ň3 dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fctovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého nepěti a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostoro nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetižení infrastruktury. 7. Kumulace energetickýcn záměrů v území V území se připravuje více san-ostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemenL, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je V' rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci přos©řové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném Jzemí ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a vice FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 0 a botanické inventáře starš: 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respek:ování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají b9t vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany ji"ých veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tj to podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že př vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zeměděské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horn ch Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na "olné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technické realizovatelnost záměru Významným, avšak neprorryšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcekrační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze cůvodně pochybovat o tom, žeje možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v cotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stavb s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obno"y. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řeŠení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánová_ií. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru_ což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulac s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50 V2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - §68- nedostate-zné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 10-N2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. lOo/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúpLná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 11"/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohroženi krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stabi ity	
9701.	Výborná Michaela	MMR-47161-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Při.:., k návriíu Znjěny č. 2 Uzemního rozvojového piánu ČR (ÚRP ČR) Pocávám pi",pominku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrtóčiny a AOV 57 Bílá sUla, plzeňský kraj. Na zákl'ádž: níže uved?ných důvoch7 nesouhlasím s tímto ná,'rhern změny č. 2 ÚRP ČR, lderj se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) tdedostMky návrEu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 50012004 Sb.) n?t)yfy dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírcNy (zákon č. 114/1992 SE.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) :žéL:y!;" posouzeny jiné variamy řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) c! návrh tak r,eodůvodněně zasahuje dc valné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (poč?t věží, výkon, rozmístěni) nZvrh kšf µ'oblémy až c"cld=čně, místo eby jim přecešel 7\?j$GU doátetújně vyhodr.c.ce"íy kumulztl'mí dopady \ ku záměrů 'j území 2) PřírMa krajina · výsk"t chráněnůch druhů (ptáci, netopýři) a zásah do mlgrzčních tras · narúišení prvků"ÚSES (biokorídory) · zásadní změna krajiny a její ir_dustrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí ?·3souzení nočního osvětlení nedc-etaZečně řešen kumulatimí vliv vÍce větrných elektráren 3) Voch' D ="'jšs!1í vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů m zbtršeml schcpnosti krajiny zedržovat vodu a riziko vysychání krajiny nedostatečné odstupy od vodních toků · chVbl Dosouzení vlivů na mikr:Mima , 4) Zemáciělská půda z3dot a znehodnoceni kvalitrň pUdy · tm.žné z&ahy do půd l. a !1. t-ídy ochrany (nejcennější půdy) · zMtněnl půdv a zvýšení eroze ?. rozdělení (fragmentace) pozemků řK2jás!2ý stav a poškozeni mei·oraci 1 O 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskůpický czkt) · zmena charakteru bydlení · poki.?$!K)dn'j'fy nemovitostí ' · není dostatečně vysvětknj jař byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) TechMcká a bezpečnostní rizikež · ocikgt ledu z rctor·1 v zimě · zásg.h bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád Cástl konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace mjdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost -za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace UViů · sčítáni hluku, zásahů clo kíajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou '_yhodnoceny společně · výsledný dopáčí na životní pros4edí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 S'3.) · ochrma přírcdy (zákon č. 114řEC'2 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Šij.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1932 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283i2321 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do právě na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svotod (či. 31, a. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvociných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, ne"eší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9702.	Somr Josef	MMR-47163-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připominku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvMněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 0 nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (p|áci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokqridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození me|ioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9703.	Alena Lesáková	MMR-47164-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu a·íceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k Uvrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uve&ných důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat"ení pro	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo Oklivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: I. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá_dadních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyv3tel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odbomýc1_ studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jecmotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemo-'itosti, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) mezentuje kontraverzni výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdro_ů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného .ávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitech VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 D Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci. což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné změně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 P c opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají b$ t vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin7ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území -yto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvácí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Homírh Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na vMně, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromjšleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá-en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V 3kolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komun&ací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům ne krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životnosti po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plán:jvání systémově dořešena. 12. Absence variantního řeSení Není doloženo, že byly pomzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánovtní. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru_ což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem Č. SOC/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. lOC /2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúphá a	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny] ohrožení krajinného rázu :§ 12) 3 , > narušení ekologické stability l > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akceleraČní oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9704.	Bláhová Alena	MMR-47165-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumúlativM vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiňy zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od Modnich toků · chybí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č, 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9705.	Somrová Marie	MMR-47166-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrněŕY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biok+"ido'y) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního os"ětlen1 · nedostatečně řešen kumulat vni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do pudy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábQr a znehodnocení kva|itdi půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni řňElioraci 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže O · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9706.	Vladimír Lesák	MMR-47168-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci změny č. 2 územního rozvQjQvého plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k Uvrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opat"ení pro akcelerační oblasti (dále jen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným čestem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření 1· AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo oy livněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z růmých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domo¥a a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny zá·dadních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvatel do větších center. Existují obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, což je zásadní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímáni obce jakc místa vhodného pro život díky kvalitě okolní krajiny a její estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odbomýčř studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek Thé Telegraph (2014): Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroii energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného Lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, desigr studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitech VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. 1 0 W Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být V minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnoceni dopadů na ÚSES, posouzeni vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítáni ptactva,, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud 2 Ó opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. Požadavek na resp&tování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jin;-ch veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území yto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP - územní rozvoj. plán - výslovně uvací, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (přkOviŠte, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na v Mně, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromAleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektrá:en. Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V gkolí akcelerační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dotčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po době využití Větrné elektrárny jsou stav3y s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěž, která není ve fázi plánjvání systémově dořešena. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly pomzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru. což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. SOC/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. IOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. IOC/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: kumulativních vlivů > variantního řešeni konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. l 1"/1992 Sb. (ochrana přírody a kra,iiny,l ohrožení krajinného rázu :§ 12) 3 P N > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) poZaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů " posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Zivotice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9707.	Hájek František	MMR-47169-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v územ i: ADV jj€µ Vrabčiny a AOV 57 Bitá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodj nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 jjmp čr, kte'ý se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) návrhu · návrh není dostatečně odůvcxiněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 0 ne'cy'y dostatečně posouzen" dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hroz! narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 SE.) · nZvrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2C21 Sb.) " r.etjj .,l p'js:jGzeny jiné variarty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tax neodůvodněně zasahuje dc volné krajiny C vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) ® náv:n mší prMémy až dcdatečně, místo aby jim předešel e r:ejsou dostdečně vyhod"oceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Přírcda ta krájím · výsk"t chráněných druhů (ptzci, netooýři) 2 zásah do migračních Kas · n?"ušení prvků ÚSES (t?iokoridory) · zásadní zrt"ě"a krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osyětlení e nedostatečně řešen kumulati /ňí vliv více větrných elektráren 3) vodc' a kjima · m"ušení vsakování vody do MJdy a změna odtokových ooměrů · zMršení schopnosti krajiny zzdržovat vodu a riziko vysychání krajiny · ne¢clstatečné odstupy od voonich toků · chybí posouzení vlivu na mik"oklima 4) žemME.isKá půda · ZtÉ!ÍjQT 2 znehodnocení kvalitr i půdy · možné zásahy do půd l. a l! Yídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni mélioraci 1 m 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) € ccnrana přírody (zákcn č. 11l'./1992 Sb.) e EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ocbrana půdy (zákon č. 3?4/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) návrh může zasahovat clo práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdrén'i LiMiny zádadnich lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení princiDu předběžné opatrnostj (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, prcto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9708.	Bláhová Natálie	MMR-47170-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zjikon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvahtni pudy · možné zásahy do půd l a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9709.	Jana Machů	MMR-47173-2026-81	99czn	AOV60	Připomínky k návrhu akceleračních zón v rámci zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ČR Úvod Tímto podávám námitku k námrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 60. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotliých územních opatření pro akcelerační oblasti (dálejen AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené přii)omínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: AOV 60 - akcelerační oblast zasahující do katastrálního území Horní Životice. Jedná se o územní opatření k AOV 60 a současně na širším území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící V dotčeném území ajako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z různých aspektů. Znění námitek: 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržená akcelerační oblast AOV 60, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí přemíru industriálních prvků do venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) Ěedstavují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty tlomova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle ČI. 11 Listiny záE ladních práv a svobod. Obec navíc čelí odlivu obyvetel do větších center. Existuji obavy ze snížení atraktivity území pro trvalé bydlení, cožje zásjdní aspekt rozvoje obce. Tyto zásahy do krajiny by zcela změnily vnímání obce jako místa vho něho pro život díky kvalitě okolní krajiny ajejí estetické hodnoty. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádujedn tek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Ec nomics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, n3příklad až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie ,,Větrné elektrárny v OK" a dále např článek Thé Telegraph (2014): https://www. telegraph. co.uk/n ews/earth/en ergy/l05430 73/Wind-farms-can-wipe-one-th ird-offhouse-prices-M P-claims.h tmi. Studie Slavata et al. (2025) Érezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdroj;j energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 11000 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na 1 I U metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 60. V české republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli I km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v aov 60 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Nedostatečné vyhodnocení střetů s veřejnými zájmy Návrh akcelerační zóny nebyl zpracován v souladu s § 32 stavebního zákona, který vyžaduje minimální střet s jinými veřejnými zájmy. Dokumentace neobsahuje vyhodnocení dopadů na ÚSES, posouzení vlivu na krajinný ráz, analýzu dopravních dopadů ani posouzení kumulativních vlivů. 5. Rizika vyplývající z geologických a technických podmínek území Území je poddolované, s rizikem poklesů a deformací terénu. Vymezení akcelerační zóny v takovém území je v rozporu s veřejným zájmem na bezpečnost. 6. Nepřiměřené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu obce V území se připravuje více fotovoltaických elektráren, k nimž má obec uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích. Nachází se zde velkokapacitní transformační stanice, plánují se kabelové trasy vysokého napětí a rozsáhlá věcná břemena. Návrh nehodnotí kapacitu distribuční soustavy, prostorové nároky kabelových koridorů ani dopravní zátěž. V případě výstavby VTE by hrozilo přetížení infrastruktury. 7. Kumulace energetických záměrů v území V území se připravuje více samostatných fotovoltaických elektráren, což znamená vícenásobné kabelové trasy, věcná břemena, opakované zásahy do pozemků a kumulaci dopravní zátěže. Vymezení akcelerační zóny je v rozporu s požadavkem na minimální střet s veřejnými zájmy. Dochází tak ke kumulaci prostorové, vizuální, ekologické a především infrastrukturní. Návrh neobsahuje možnosti v daném území ani souhrnných dopadů těchto záměrů. 8. Dopad na krajinný ráz Území je vizuálně exponované a více FVE, kabelové koridory a transformační stanice povedou k nevratné zrněně krajinného rázu. Chybí odborný posudek. Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů 2 l r 0 a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. 9. PoŽadavek na respektování principu minimálního střetu - využívání málo osídlených území Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů, tedy v málo osídlených a málo zatížených lokalitách. Dotčené území tyto podmínky nesplňuje. Zadání "Změny Č.2" ÚRP- územní rozvoj. plán - výslovně uvádí, že při vymezování AO mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy (parkoviště, zemědělské a průmyslové areály, skládky, znehodnocené půdy nevhodné pro zemědělské využití aj.). AO jsou na katastru Horních Životic na pozemcích trvalého travního porostu, na lesních pozemcích a orné půdě, na volné, hodnotné a dosud nenarušené krajině. 10. Dopravní a technická realizovatelnost záměru Významným, avšak nepromy šleným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren- Tyto stavby vyžadují přepravu mimořádně těžkých a objemných komponentů. V okolí akcele7ační zóny AOV60 jsou specifické a členité reliéfy s omezenou kapacitou komunikací. Lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do k_rajiny a dopravní infrastruktury. Mohlo by dojít k dlouhodobým dopadům na krajinný ráz v dctčené oblasti a zvýšení zátěže místních komunikací. 11. Sanace a likvidace po Áobě vyuŽití Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností po jejímž uplynutí vzniká povinnostjejich odstranění či zásadní obnovy. Fáze likvidace představuje významnou enviromentální zátěZ která není ve fázi plánování systémově dořešena. 12. Absence variantního řeŠení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. 13. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - §68- nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklacy pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100'2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení 3) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů > variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiinyl > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability 3 V > zásah do biotopů a migračních tras 5) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a§ 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Souhrn - Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení akcelerační oblasti AOV 60 z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích - hodnocení vlivu na populace netopýrů - posouzení kumulativních vlivů a nepřiměřené zátěže infrastruktury obce Horní Životice a v širším území - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů - metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik - podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany. - posouzení historické hornické činnosti ve vztahu k bezpečnostním opatřením Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr: Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 60 z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
9710.	Štochl Petr	MMR-47174-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu áměnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vytnezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá'skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pto výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokcu-idory) · zásadní změna krajiny a její 'ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního os "ětlení · nedostatečně řešen kumulat vni vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní pudy · možné zásahy do půd I a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č, 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.