Příloha č. 5g
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1097.	Myslivecký spolek MARTINICE	MMR-33963-2026-81	99czzzb	AOV109	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (4 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **katastrální území obcí Lukoveček/** Horní Lapač I Žeranovice, kraj Zlínský Územní opatření k AOV 109 - Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jiné: **Myslivecký spolek využívající danou lokalitu k péčí a lovu zvěře** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na lokalitu spočívá v tom, že: Navrhovaná akcelerační zóna AOV 109 Lukoveček je umístěna v jedné z mála míst v regionu, která je pohořím Hostýnské vrchy oddělena od území Moravské brány a tudíž výrazně chráněna od povětrnostních vlivů přicházejících ze severu republiky. Tato závětrná strana sousedící s lesní kulturou je hojně využívaná zvěří a to jak drobnou u niž se zde daří celkové stavy postupné navyšovat, tak zvěří vysokou, které daná lokalita nabízí klid jak na pastvu, tak především v době páření a kladení mláďat. Akcelerační zóna AOV 109 Lukoveček je navrhnuta přesně v oblasti, která je již po vyšší desítky let v zimních měsících využívaná srnčí zvěří, jako její zimoviště a to každoročně ve sčítaném počtu stáda s 60 až 90 kusy. V neposlední řadě území s navrhovanou akcelerační zónou AOV 109 volně navazuje na migrační koridor pod vybudovanou dálnicí D49. Toto je jeden z mála podchodů pro zvěř v úseku od Holešova po Fryšták, který není zatížen zástavbou nebo jinou omezující anebo znemožňující překážkou pro migrující zvěř k překonáni tělesa dálnice D49. Tento koridor je zvěří maximálně preferován, zvláště pak v období páření, kdy zvěři umožňuje volný průchod z pohoří Hostýnských vrchů, dál do jižních oblastí a zpět. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 109 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EINSEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • **zničení migračních tras živočichů** Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). • to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úpinost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže pinohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to **zejména** po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ORP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1098.	Tereza Tikalová	MMR-33965-2026-81	99czj 99czk	AOV56, AOV57	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako **„č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Radnic, Zbiroha, zámku Zbiroh a okolních obcí** (např. Vejvanov, Sebečice, Hlohovice, Hlohovičky, Mlečice, Chlum, Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: • ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko • přírodní park Berounka • evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001, nacházející se pouze 3 km východně • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu, především s ohledem na fakt, že chráněné druhy ptáků mohou přelétat i mimo vymezené chráněné území a vysoké VTE představují značné riziko kolize s těmito chráněnými druhy.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála, byly posouzeny v rámci SEA a VVURU, jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnovalo hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 včetně ptačí oblasti CZ0211001 Křivoklátsko, na biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko, na Přírodní park Berounka i na kumulativní vlivy záměrů v širším území, včetně záměrů ve smyslu judikatury SDEU (věc C-127/02 Waddenzee). Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry se zabývaly výskytem zvláště chráněných druhů netopýrů (mj. netopýra velkého, netopýra černého, netopýra vodního, netopýra rezavého a netopýra hvízdavého), chráněných druhů ptáků a funkčním migračním koridorem Brdy–Křivoklátsko, a tyto závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, včetně opatření ke zmírnění bariérového efektu, rizika kolizí a fragmentace krajiny. Podatelka namítá absenci řádného naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a tvrdí, že na základě dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany ptačí oblasti; požadavky plynoucí z této směrnice a související judikatury SDEU byly zohledněny v rámci SEA/VVURU na úrovni koncepce a podmínky vymezení AOV56 a AOV57 reflektují nutnost ochrany dotčených chráněných druhů, přičemž případné naturové posouzení konkrétních záměrů proběhne v navazujících řízeních dle zákona č. 114/1992 Sb. Záměry OZE jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V textu Opatření obecné povahy je explicitně uveden prokázaný výskyt chráněných druhů ptáků v zájmovém území (moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krkavec velký (Corvus corax), čejka chocholatá (Vanellus vanellus) a káně lesní (Buteo buteo)). U hnízdišť a potravních biotopů je třeba využít taková technická řešení, která omezí rizika úrazů a mortality v souvislosti s VTE. Není jasně vymezeno, co představuje vhodné technické řešení uvedené v písm. 3.1. j) bod 2., 3. a toto je ponecháno na rozhodnutí investora nebo povolovacího úřadu, které ale nejsou kompetentní k posouzení vhodnosti technického řešení. **2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Dochází ke fragmentaci krajiny a její neprůchodnosti pro zvířata. **3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotis myotis) • netopýr černý (Barbastella barbastellus) • netopýr vodní (Myotis daubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalus noctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu, nejsou průkazně posouzeny vlivy. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. VTE jsou považovány za záměry, které negativně ovlivňují krajinu. Nebyl zhodnocen vizuální projev v konkrétním dotčeném krajinném prostoru. Umístění VTE přímo a nenávratně naruší krajinný ráz dané oblasti včetně samotného předmětu ochrany chráněných území CHKO Křivoklátsko a Přírodního parku Berounka, která s uvedenými akceleračními zónami sousedí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. Nejsou jasně specifikována technická a další opatření zmírňující, resp. vylučující negativní vlivy. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí.	osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE; konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde bude rovněž zohledněn celkový rozsah záměrů a jejich kumulativní vlivy na krajinný ráz. AOV56 Vrabčiny byla zmenšena, čímž byl snížen rozsah střetu s environmentálními limity dotčeného území, včetně návaznosti na soustavu Natura 2000. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akcelerační oblasti a podmínek v územním opatření se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry a ptáky. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takto rozsáhlý záměr nemůže být uvažován pouze na základě hodnocení z mapových podkladů a bez detailního posouzení hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v konkrétní lokalitě. **5) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **IV. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Radnic, Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000,** a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	
1099.	Silvie Mašlíková	MMR-33967-2026-81	99be	AOS5	Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** **a)** *Přímý soused* *Jsem vlastníkem nemovitosti a obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života.* ***b)*** *Území aktivně využívám* *Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám.*	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. *c) Erozní dopady* *Jako vlastník nemovitosti v bezprostřední blízkosti plánované lokality považuji za nezbytné upozornit na možné negativní dopady záměru na obytnou zástavbu a krajinné poměry území.Plánovaná fotovoltaická elektrárna má být umístěna na svahu orientovaném směrem k obytné části území. Již v současné době zde při intenzivnějších srážkách dochází k povrchovému odtoku vody z orné půdy směrem k zástavbě. Existuje proto důvodná obava, že realizace rozsáhlé FVE může vést ke zhoršení odtokových poměrů, zvýšení erozních procesů a rychlejšímu soustředění povrchových vod při přívalových deštích.* *Domnívám se, že může při realizaci FVE docházet* • *ke zvýšení rizika splachů ornice a bahna směrem k obytné zástavbě,* • *ke zhoršení vsakování vody do půdy,* • *ke zvýšení zatížení místní infrastruktury při extrémních srážkách,* • *ke zvýšení rizika lokálních škod na majetku obyvatel.* *d) Ekonomické dopady* *Současně upozorňuji také na možné ekonomické dopady na okolní rezidenční nemovitosti. Umístění rozsáhlého energetického areálu v bezprostřední blízkosti obytného území může negativně ovlivnit atraktivitu lokality a vést ke snížení tržní hodnoty okolních nemovitostí, zejména v důsledku změny krajinného rázu, vizuálního zatížení území a obav z budoucích hydrologických problémů.* **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů:** 1) Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. 2) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 3) Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. - dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny - není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenutí faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt a pohyb obyvatel v krajině. 4) Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel, zejména těch z přilehlých sídlišť a plánované bytové zástavby, neboť dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupnosti volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky.	
1100.	Jana Nováková	MMR-33974-2026-81	99czzj	AOV86	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 86 oblast Neveklov kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ([redacted]) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků ([redacted]) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV86 Neveklov, byly posouzeny v rámci SEA a VVURU, jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnovalo mimo jiné hodnocení kumulativních vlivů záměrů v území, alternativní varianty řešení a soulad s platným právním rámcem včetně směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. Pro akcelerační oblast AOV86 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry ohledně výskytu chráněných druhů ptáků, netopýrů a jejich migračních tras byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti spolu s opatřeními k ochraně prvků ÚSES a biokoridorů. Podatelka namítá nedostatečné odůvodnění a chybějící konkrétní podklady dle zákona č. 500/2004 Sb., absenci posouzení alternativ zahrnujících brownfieldy, nevyhodnocení kumulativních vlivů více záměrů a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád částí konstrukce, úniky provozních kapalin, šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody) včetně nejasné odpovědnosti za škody; tato témata jsou na úrovni ÚRP řešena v rámci SEA/VVURU a budou podrobně posouzena v navazujících řízeních v souladu s příslušnými právními předpisy ČR i EU. Konkrétní posouzení vlivů na zemědělskou půdu (ZPF) I. a II. třídy ochrany, vodní režim, hluk, stroboskopický efekt, krajinný ráz a otázka odpovědnosti za škody na zdraví a majetku bude předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE; vymezení AOV86 je v souladu s právními předpisy ČR i EU a námitky ohledně porušení ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., ochrany půdy dle zákona č. 334/1992 Sb. a stavebního zákona č. 283/2021 Sb. nebyly shledány důvodnými.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1101.	Mgr. Veronika Živa Turýnová	MMR-33977-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FTE VTE	<u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné a solární elektrárny (VTSE) **na celém území ČR.** **Výstavbu VTSE považuji za velmi zásadní a při současných klimatických změnách (střídání extrémů sucho vs záplavy) zcela nepřípustný zásah do volné krajiny jako takové.** Konkrétně mi vadí: (1) Hory Říp a Blaník považuji za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větrnými parky považuji za zhanobení národního a kulturního symbolu. (2) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace, a to ani pohledem v horizontu, který naruší tradiční kulturní ráz krajiny. Tyto památky pravidelně navštěvuji a byl bych krácen na svých právech kulturního prostředí pro život.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, zahrnujícího vymezení akceleračních oblastí pro větrné i solární elektrárny na území ČR, byly posouzeny v rámci SEA a VVURU, jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnovalo hodnocení dopadů na krajinný ráz a kulturní dědictví, lokality světového dědictví UNESCO, soustavu Natura 2000, výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů, zemědělský půdní fond a vodní režim. Pro jednotlivé akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jejich závěry byly promítnuty do podmínek vymezení příslušných oblastí, včetně opatření k ochraně chráněných druhů a hodnotných krajinných prvků. Podatelka namítá ohrožení národní a kulturní symboliky (hory Říp a Blaník),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000, které si nechci nechat zničit pro sebe ani pro následující generace. Tyto oblasti navštěvuji a byl bych krácen na svých právech volnočasových aktivit a přírodního prostředí pro život a rekreaci. A i v případě, kde nezasahují, budou tato místa nebo i jiná místa s volnou krajinou v důsledku výstavby VTSE zatížena zvýšenou návštěvností, která se dá v důsledku úbytku míst k rekreaci předpokládat. (4) Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno mé právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem trvale udržitelného rozvoje, který by tímto byl narušen a bylo tím narušeno i mé právo na přirozené prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. (5) Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. (6) Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. (7) Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. (8) U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu.	narušení lokalit UNESCO a území Natura 2000, úhyny ptáků a netopýrů v důsledku provozu větrných elektráren, vznik toxického mikroskopického prachu erozí lopatek rotorů vstupujícího do potravního řetězce v zemědělské a lesní krajině, narušení vodního režimu a podzemních zásob vody betonovými základy větrných elektráren, zábor bonitní zemědělské půdy ohrožující potravinovou bezpečnost a absenci řešení recyklace plastových části rotorů; tyto aspekty jsou na úrovni Z2 ÚRP řešeny v rámci SEA/VVURU a podmínek vymezení akceleračních oblastí a budou dále podrobně posouzeny v navazujících řízeních v souladu s platnými předpisy, včetně předpisů o odpadech a ochraně zemědělského půdního fondu. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou zhodnoceny veškeré místně specifické vlivy na přírodu, krajinu, zdraví obyvatel, zemědělský půdní fond a vodní hospodářství. Vymezení akceleračních oblastí je v souladu s právními předpisy ČR i EU a princip trvale udržitelného rozvoje, ochrana přírody, kulturního a přírodního dědictví i potravinové bezpečnosti byly při zpracování Z2 ÚRP a SEA/VVURU náležitě zohledněny.
1102.	Zdeněk Čížek	MMR-33980-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantního řešení i nulové varianty v rozsahu odpovídajícím koncepční úrovni územně rozvojového dokumentu. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry – zahrnující posouzení vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, ekologickou konektivitu i migrační trasy živočichů – byly promítnuty do podmínek vymezení; tvrzení o absenci terénního biologického posouzení a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch	o nemožnosti vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a lokality Natura 2000 proto není důvodné. Dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení) i celkové zatížení krajiny více záměry byly v rámci SEA/VVURÚ rovněž posouzeny. Otázka přednosti využití brownfieldů, zastavěných a technicky narušených ploch, na niž podatel odkazuje ve vztahu ke Směrnici RED III (2023/2413), byla zohledněna v analytických podkladech Z2 URP při volbě a vymezení akceleračních oblastí; zapojení veřejnosti do procesu pořizování Z2 URP proběhlo v souladu s právními předpisy a požadavky Aarhuské úmluvy, přičemž formální i věcné podmínky účasti veřejnosti na rozhodovacím procesu byly splněny. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posouzeny podmínky umístění a provozu, dodržení odstupových vzdáleností od zástavby a ochrana vlastnických práv dotčených osob. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**	vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1103.	Josef Pinker	MMR-33983-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jako přílohy odůvodnění Z2 URP; toto vyhodnocení zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů, variantního řešení a nulové varianty v rozsahu odpovídajícím charakteru koncepčního dokumentu. Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, migrační trasy a ekologickou konektivitu, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení; tvrzení o absenci biologického posouzení a nemožnosti vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a lokality Natura 2000 proto není důvodné. Dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, zdraví obyvatel – hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení a hodnotu nemovitostí – i kumulativní a systémové dopady více záměrů v území jsou součástí hodnocení v rámci SEA/VVURÚ. K otázce priority brownfieldů a technicky narušených ploch dle Směrnice RED III (2023/2413) bylo přihlédnuto v analytické části Z2 URP; požadavky Aarhuské úmluvy na informování veřejnosti a její účast na rozhodovacích procesech byly v průběhu pořizování návrhu Z2 URP naplněny. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž v těchto řízeních budou komplexně posouzeny podmínky provozu, odstupové vzdálenosti od zástavby i ochrana vlastnických práv dotčených vlastníků nemovitostí. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů	Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území	planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1104.	Vít Míšek	MMR-33984-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na území dotčené akceleračními oblastmi AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou součástí odůvodnění Z2 URP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantní řešení a nulovou variantu v rozsahu odpovídajícím charakteru koncepčního dokumentu. Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož součástí je hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, ekologickou konektivitu i migrační trasy; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí, pročež argumentace o absenci dostatečných biologických podkladů a nemožnosti vyloučit negativní vliv na chráněné druhy není opodstatněná. V rámci SEA/VVURÚ byly posouzeny rovněž dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, celkové zatížení území více záměry i narušení horizontů a dálkových pohledů uváděné podatelem. Námitka týkající se priority brownfieldů a zastavěných ploch dle Směrnice RED III (2023/2413) byla v analytické části Z2 URP zohledněna; zapojení veřejnosti do procesu pořizování Z2 URP proběhlo v souladu s právními předpisy a Aarhuskou úmluvou. Záměry výroby energie z OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou komplexně posouzeny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	podmínky umístění a provozu včetně odstupových vzdáleností od zástavby a ochrany práv vlastníků dotčených nemovitostí. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1105.	Lucie Zichová, Dis.	MMR-33985-2026-81	99cze 99czp 99czq 99czr	AOV51, AOV62, AOV63, AOV64	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice u Blovic, Plzeňský kraj Blovice, Hradiště u Blovic, Plzeňský kraj	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV64 Bílá hora, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantního řešení i nulové varianty v rozsahu odpovídajícím koncepční úrovni pořizovaného dokumentu. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Střížovice u Plzně, Plzeňský kraj Řenče, Libákovice, Knihy, Plzeňský kraj Územní opatření k AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV 64 Blovice, AOV 51 Řenče a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV 64 Blovice, AOV 51 Řenče **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry – zahrnující posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, ekologickou konektivitu i migrační trasy živočichů – byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí; tvrzení o absenci terénního biologického posouzení a nemožnosti vyloučit negativní vliv na chráněné druhy proto není důvodné. Dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení), hodnotu nemovitostí a celkové zatížení krajiny více záměry byly v rámci SEA/VVURÚ rovněž vyhodnoceny. Požadavek podatelky na hodnocení dopadů v okruhu 500 m od obytné zástavby bude předmětem navazujících řízení, v nichž bude konkrétní záměr posuzován z hlediska umístění a provozu; otázka přednosti brownfieldů a technicky narušených ploch dle Směrnice RED III (2023/2413) byla zohledněna v analytických podkladech Z2 URP a zapojení veřejnosti proběhlo v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posouzeny veškeré podmínky umístění a provozu, dodržení zákonných odstupů od zástavby i ochrana vlastnických práv dotčených osob. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení**	celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV 64 Blovice, AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1106.	Alena Soukupová	MMR-33987-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV90, AOV91, AOV95, AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Borovnice, Čistá u Horek, Vítězná, Staré Buky, Hajnice, Úpice Územní opatření k AOV 105, AOV 104, AOV95, AOV91, AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: máme nedaleko nemovitost a byla by snížena její hodnota. Dále by se větrnými turbínami zničila krajina, příroda, spodní voda i v našem okolí. Zmizela by zvířata, ptactvo. Škodlivý infrazvuk se šíří 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice, AOV 91 – Staré Buky a AOV90 – Studenec byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblasti AOV95 Kocléřov, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantního řešení i nulové varianty v rozsahu odpovídajícím koncepční úrovni dokumentu. Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry – zahrnující hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů, ekologickou konektivitu a migrační trasy živočichů – byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Tvrzení podatelky o uvolňování chemikálií z lopatek větrných turbín do ovzduší a okolní přírody a o ničení podzemní vody při výstavbě železobetonových základů se vztahuje k fázi konkrétní realizace záměrů; tyto aspekty včetně ochrany povrchových a podzemních vod, vlivů na zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení), hodnotu nemovitostí i dopady na krajinný ráz a zemědělský půdní fond budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž na koncepční úrovni byly tyto vlivy v rámci SEA/VVURÚ posouzeny. Otázka přednosti brownfieldů a technicky narušených ploch dle Směrnice RED III (2023/2413) byla zohledněna v analytických podkladech Z2 URP a zapojení veřejnosti do procesu pořizování proběhlo v souladu s právními předpisy a požadavky Aarhuské úmluvy. Záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou komplexně posouzeny veškeré podmínky umístění a provozu, ochrana vodních zdrojů i práva vlastníků dotčených nemovitostí. ● Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					15 km i dál a nás by to také zasáhlo. Větrné turbíny mají negativní vliv na zdraví lidí i zvířat. Z lopatek se uvolňují chemikálie do ovzduší a do okolní přírody a my to potom budeme dýchat a pít. Už při samotné stavbě se při stavbě ohromných železobetonových základů ničí spodní voda a ničí okolí -- kácí lesy betonují cesty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV104, AOV105 AOV95, AOV91, AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti 2	v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV104, AOV105 AOV95, AOV91, AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1107.	Marcela Hrubá	MMR-33988-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, zahrnující dopady vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, migrační prostupnost krajiny, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, zdraví a pohodu obyvatel i kvalitu obytného prostředí, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jehož součástí je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, variantní hodnocení včetně nulové varianty, posouzení dopadů na krajinný ráz i hodnocení vlivů na zdraví obyvatel zahrnující problematiku hluku, nízkofrekvenčního hluku a stroboskopického efektu. Pro každou akcelerační oblast bylo podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení zahrnující prověření vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a posouzení funkčnosti ekologických koridorů a migračních tras, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné akcelerační oblasti. Námitka podatelky o nedostatečnosti SEA dokumentace a absenci terénního biologického posouzení odpovídajících metodikám MŽP v různých ročních obdobích není důvodná,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území	neboť biologické posouzení dle ZOZE bylo zpracováno odborně podloženým způsobem přiměřeným povaze a měřítku územně rozvojového plánu jakožto koncepčního nástroje; totéž platí pro tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu z hlediska § 3 a § 68 správního řádu, neboť Z2 URP a jeho odůvodnění splňují zákonné požadavky na obsah a odůvodnění územně plánovací dokumentace. Tvrzení o rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) z důvodu nevyužití brownfieldů a technicky narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů není opodstatněné, neboť tato směrnice větrnou energetiku ve volné krajině nevylučuje a větrné elektrárny lze z povahy věci umisťovat jen tam, kde jsou splněny přírodní a prostorové předpoklady; požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině na zapojení veřejnosti a ochranu krajiny byly naplněny v průběhu pořizovacího procesu Z2 URP, který zahrnoval veřejné projednání a možnost podání připomínek. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.); konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou uplatněny zákonné požadavky na ochranu přírody, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu, hlukové zátěže, vzdálenosti od obytné zástavby a dalších chráněných zájmů, přičemž vymezení akcelerační oblasti nerozhoduje o realizaci konkrétního záměru ani nepředurčuje výsledek individuálních povolení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1108.	Kristýna Pinkerová	MMR-33992-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, zahrnující dopady vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, migrační prostupnost krajiny, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, zdraví a pohodu obyvatel i hodnotu nemovitostí v dotčeném

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů	území, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jehož součástí je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, variantní hodnocení včetně nulové varianty, posouzení dopadů na krajinný ráz a hodnocení vlivů na zdraví obyvatel zahrnující hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a světelnou zátěž. Pro každou akcelerační oblast bylo podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení zahrnující prověření vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně netopýrů a posouzení ekologické funkčnosti migračních koridorů, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné akcelerační oblasti. Námitka podatelky o absenci reálných dat o výskytu druhů a chybějícím terénním biologickém posouzení podle metodik MŽP není důvodná, neboť biologické posouzení dle ZOZE bylo zpracováno způsobem odborně přiměřeným povaze a měřítku územně rozvojového plánu jakožto koncepčního nástroje; tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu ve smyslu § 3 a § 68 správního řádu rovněž není opodstatněné, neboť Z2 URP a jeho odůvodnění jsou zpracovány v souladu se zákonnými požadavky na obsah územně plánovací dokumentace. Argument o rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) spočívající v údajném opomenutí brownfieldů a narušených území není důvodný, neboť větrná energetika z povahy věci vyžaduje lokality s odpovídajícím větrným potenciálem a přednostní využití zastavěných ploch není pro větrné elektrárny technicky ani prostorově možné; požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině na informování a zapojení veřejnosti byly v průběhu pořizování Z2 URP naplněny. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.); konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou uplatněny veškeré zákonné požadavky na ochranu přírody, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu, hlukové zátěže a vzdálenosti od obytné zástavby, a vymezení akcelerační oblasti nijak nepředurčuje výsledek individuálního povolení konkrétního záměru. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno:	životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1109.	Edita Bílá	MMR-33995-2026-81	99czzz	AOV105	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Borovnice v Královehradeckém kraji Územní opatření k AO BOROVNICE a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • Jiné: V obci a jejím okolí trávím na dovolené mnoho dní, obec i okolí velmi miluji a je v mém upracovaném životě relaxační zónou. Stejně tak jako v jiných obcích z mého pohledu dojde k hýzdění krajiny, likvidaci orné půdy, úhynu v okolí žijících živočichů, stromů, rostlin. A větrníky mají prokazatelně nežádoucí účinky na zdraví člověka! Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO BOROVNICE **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO BOROVNICE z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1110.	MUDr. Antonín Procházka	MMR-33999-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, zahrnující dopady vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, migrační trasy živočichů, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, zdraví a pohodu obyvatel a kvalitu bydlení, byly posouzeny v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jehož součástí je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, variantní hodnocení včetně nulové varianty, posouzení dopadů na krajinný ráz a hodnocení vlivů na zdraví obyvatel zahrnující hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a narušení horizontů a dálkových pohledů. Pro každou akcelerační oblast bylo podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení zahrnující prověření vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně populací netopýrů a ptactva a posouzení ekologické prostupnosti krajiny a migračních koridorů, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné akcelerační oblasti. Námitka podatele o nedostatečné SEA dokumentaci, nepřezkoumatelnosti návrhu ve smyslu § 3 a § 68 správního řádu a absenci terénních průzkumů odpovídajících metodikám MŽP není důvodná, neboť Z2 URP byl zpracován v souladu s požadavky zákona č. 283/2021 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb. a biologické posouzení bylo provedeno v rozsahu přiměřeném povaze a měřítku územně rozvojového plánu jakožto koncepčního nástroje; posouzení na úrovni koncepce nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace	ztotožňovat s průzkumy prováděnými pro individuální záměry. Tvrzení o nesouladu se směrnicí RED III (2023/2413) z důvodu nevyužití brownfieldů a technicky narušených území není opodstatněné, neboť větrné elektrárny nelze z technického hlediska umisťovat na brownfieldech a tato směrnice přednostní vymezení oblastí OZE v zastavěném území pro větrnou energetiku nepožaduje; zapojení veřejnosti v souladu s Aarhuskou úmluvou a ochrana krajinných hodnot v souladu s Evropskou úmluvou o krajině byly zajištěny v průběhu pořizovacího procesu Z2 URP. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.); konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou uplatněny zákonné požadavky na ochranu přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu, hlukové zátěže, vzdálenosti záměrů od obytné zástavby a výkonu vlastnických práv, přičemž vymezení akcelerační oblasti nepředurčuje výsledek těchto individuálních řízení. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1111.	Honební společenstvo Líšťany	MMR-34000-2026-81	99czi	AOV55	Honební společenstvo Líšťany tímto uplatňuje podle § 94 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, následující **PŘIPOMÍNKY** <u>k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,</u> <u>k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území,</u> **<u>a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV55 Košetice (Plzeň – sever).</u>** Honební společenstvo, jakožto právnická osoba sdružující vlastníky souvislých honebních pozemků a držitel uznané honitby Líšťany – Hunčice č. CZ3208106073 (*rozhodnutí o uznání honitby - Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí 14.02.2003*) tímto **zásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, zahrnující dopady vymezení akcelerační oblasti AOV55 Košetice na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny, ekologickou stabilitu, životní podmínky zvěře a výkon práva myslivosti, krajinný ráz i zdraví obyvatel, byly posouzeny v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jehož součástí je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, variantní hodnocení a posouzení dopadů na migrační koridory živočichů a ekologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV55 Košetice, neboť má za to, že předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a požadavky na zachování ekologické stability území. Předložená dokumentace podle názoru připomínkujícího subjektu nedostatečně reflektuje skutečnost, že větrné elektrárny již dávno nepředstavují drobné technické stavby lokálního významu, nýbrž mimořádně dominantní průmyslové objekty dosahující výšky přes 200 metrů, jejichž dopady se neomezují pouze na bezprostřední okolí staveb, ale zasahují široké území jak z hlediska krajinného rázu, tak z hlediska ekologických funkcí krajiny, migrace živočichů, hlukové zátěže, fragmentace biotopů a dlouhodobého narušení klidového charakteru území. Honební společenstvo považuje předložený návrh za rozporný se základními principy ochrany zvěře a jejích životních podmínek ve smyslu zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV55 Košetice představuje mimořádně intenzivní zásah do ekologické stability území, migrační prostupnosti krajiny, klidových zón zvěře a celkové funkčnosti honitby jako souvislého životního prostoru volně žijících živočichů. Podle § 2 písm. b) zákona o myslivosti je zvěř definována jako obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů. Současně podle § 3 zákona o myslivosti představuje myslivost soubor činností prováděných k ochraně, zachování a rozvoji populací zvěře, ochraně jejích životních podmínek a ochraně ekologických systémů. Ustanovení § 8 zákona o myslivosti pak výslovně ukládá povinnost chránit zvěř a její životní prostředí. Předložená dokumentace však dopady navrhované akcelerační oblasti na životní podmínky zvěře vyhodnocuje pouze obecně a zcela nedostatečně. Dokumentace v podstatě redukuje problematiku na obecné konstatování o možné lokalizaci technických staveb v krajině, aniž by byl řádně posouzen rozsah zásahu do klidových území, migračních koridorů, potravních lokalit, rozmnožovacích prostor a přirozených úkrytových podmínek zvěře. Honitba Líšťany – Hunčice představuje dlouhodobě využívaný a funkčně souvislý krajinný celek s významnou ekologickou, krajinářskou i mysliveckou hodnotou, v němž se stabilně vyskytují populace jelena siky, zvěře srnčí a zvěře černé, přičemž dotčené území současně plní významnou funkci migračního a tahového koridoru mezi navazujícími lesními a zemědělskými lokalitami širšího území. Charakter krajiny, tvořený mozaikou lesních porostů, remízů, zemědělských ploch a přirozených klidových stanovišť, vytváří vhodné podmínky pro přirozený pohyb, úkryt, reprodukci i zimování zvěře. Navrhované vymezení akcelerační oblasti a související umisťování rozsáhlých větrných elektráren však představuje zásadní zásah do funkčnosti honitby, neboť povede k dlouhodobému narušení migrační prostupnosti území, omezení klidových lokalit a vytlačování zvěře z tradičně využívaných stanovišť. Současně dojde ke zhoršení podmínek výkonu práva myslivosti, zejména z hlediska plánování lovu, bezpečnosti výkonu myslivosti, organizace mysliveckého hospodaření a zachování funkčního uspořádání honitby jako souvislého životního prostoru zvěře. V důsledku zvýšeného rušení území, změn pohybového chování zvěře a fragmentace krajiny hrozí rovněž zvýšení škod působených zvěří na zemědělských a lesních pozemcích v okolních částech honitby a celkové zhoršení stability místních populací zvěře. Navrhované větrné elektrárny přitom nepředstavují izolované body v krajině, ale rozsáhlý soubor technických zařízení s významným rušivým efektem. Negativní vlivy nelze omezovat pouze na samotné stožáry elektráren, ale je nezbytné hodnotit i související infrastrukturu, zejména budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, transformačních stanic, rozsáhlých zemních zásahů a dlouhodobě zvýšené přítomnosti techniky a osob v území. Takové zásahy mají zásadní vliv na chování zvěře. Dochází k narušování přirozených migračních tras, vytlačování zvěře z tradičních stanovišť a k omezení klidových zón nezbytných pro reprodukci a zimování. Zvěř přitom reaguje nejen na přímou fyzickou přítomnost staveb, ale i na dlouhodobé působení hluku, vibrací, pohybových podnětů a nočního osvětlení. Z hlediska mysliveckého hospodaření představuje zvláštní problém dlouhodobé narušení prostorové stability zvěře. U řady druhů spárkaté zvěře dochází při intenzivním antropogenním rušení ke změnám	funkce krajiny, přičemž VVURU byl zpracován v souladu s obecnými požadavky na konkrétnost a přezkoumatelnost SEA hodnocení, jak jsou formulovány judikaturou Nejvyššího správního soudu, včetně rozsudků č. j. 1 Aos 1/2013-85 a č. j. 6 As 155/2015-328. Pro AOV55 Košetice bylo v souladu s § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně netopýrů s přihlédnutím k riziku mortality barotraumatem způsobeným tlakovými změnami v okolí rotorových listů, na ptactvo a ostatní složky biodiverzity a posouzení funkčnosti ekologických koridorů a migračních tras zvěře, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Připomínkující subjekt namítá, že VVURU bagatelizuje dopady na migrační trasy a klidové zóny jelena siky, srnčí a černé zvěře, reprodukční lokality, prostorovou stabilitu populací a funkčnost honitby Líšťany–Hunčice dle zákona č. 449/2001 Sb., a argumentuje odbornými studiemi o bariérovém efektu větrných parků (Helldin/Jung/Perrow) a dopadech na ptactvo (Drewitt/Langston); tyto odborné poznatky i zásada předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU byly při zpracování VVURU zohledněny v rozsahu přiměřeném povaze a měřítku územně rozvojového plánu jakožto koncepčního nástroje, přičemž podrobné hodnocení dopadů konkrétních záměrů na výkon práva myslivosti, klidové lokality a prostorovou stabilitu zvěře bude předmětem navazujících řízení. Návrh Z2 URP vyvažuje veřejné zájmy na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou přírody, krajiny, biodiverzity a kvality života obyvatel v souladu s požadavky stavebního zákona a vymezení AOV55 Košetice nepředstavuje nepřiměřenou preferenci energetického využití území před ostatními chráněnými hodnotami; variantní hodnocení, jehož absenci připomínkující subjekt namítá, bylo součástí přípravy Z2 URP. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.); konkrétní záměry větrných elektráren v rámci AOV55 Košetice budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou plně uplatněny zákonné požadavky na ochranu přírody, biodiverzity, krajinného rázu, práva myslivosti a zdraví obyvatel, a vymezení akcelerační oblasti nijak nepředurčuje výsledek těchto individuálních řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					migračního chování, omezení využívání tradičních tahových tras a k přesunům do méně vhodných lokalit. Tím dochází nejen ke zhoršení životních podmínek zvěře, ale rovněž ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech v okolních částech honitby. Přestože uvedené dopady představují z hlediska ochrany zvěře a výkonu práva myslivosti zásadní otázku, předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se s nimi nevypořádává dostatečně konkrétním a odborně podloženým způsobem. Zásadní nedostatek předloženého Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spočívá zejména v absenci řádného a přesvědčivého vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV55 Košetice. Dokumentace pracuje převážně v obecné a deklaratorní rovině a neobsahuje dostatečně konkrétní analýzu dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na migraci zvěře, ekologickou prostupnost krajiny, krajinný ráz a dlouhodobou stabilitu dotčených biotopů. Nejvyšší správní soud přitom opakovaně judikoval, že otázka kumulativních a synergických vlivů představuje jeden ze stěžejních aspektů SEA hodnocení a že jejich nedostatečné vyhodnocení může založit nezákonnost celé územně plánovací dokumentace. Lze odkázat zejména na rozsudek NSS č. j. 1 Aos 1/2013-85 publikovaný pod č. 2848/2013 Sb. NSS, stejně jako na rozsudek NSS č. j. 6 As 155/2015 328 publikovaný pod č. 3618/2017 Sb. NSS, v nichž soud zdůraznil požadavek konkrétního, odborně podloženého a přezkoumatelného vyhodnocení environmentálních dopadů územně plánovací dokumentace. Předložené Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území se současně nedostatečně vypořádává s principem předběžné opatrnosti, jenž představuje základní princip environmentálního práva vyplývající jak z práva Evropské unie, tak z českého právního řádu. V situaci, kdy existují relevantní odborné studie upozorňující na možné závažné dopady větrných elektráren na biodiverzitu, migrační chování živočichů, populaci ptáků a netopýrů i kvalitu života obyvatel, nelze rezignovat na podrobné odborné posouzení s odkazem na obecné deklarace o veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Zcela nedostatečné je především posouzení dopadů na zvěř a výkon práva myslivosti. Podle § 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, je myslivost souborem činností prováděných k ochraně, zachování a rozvoji populací zvěře a jejích životních podmínek. Současně je podle § 8 téhož zákona povinností chránit zvěř a její životní prostředí. Předložený návrh však dopady na životní podmínky zvěře fakticky bagatelizuje a nevěnuje odpovídající pozornost zásadnímu zásahu do ekologické stability území a do migrační prostupnosti krajiny. Větrné elektrárny představují pro řadu druhů zvěře významný rušivý faktor. Nejde přitom pouze o samotný provoz staveb, ale i o související infrastrukturu, výstavbu přístupových komunikací, rozsáhlé zemní práce, zvýšenou dopravní zátěž, noční letecké osvětlení a dlouhodobou antropogenní aktivitu v území. Odborné studie potvrzují, že dochází k vytlačování zvěře z tradičních stanovišť a klidových lokalit, k narušení migračních tras a ke změnám prostorového chování živočichů. Například studie Helldin, Jung, Perrow a Schuster *„Connectivity of wildlife and effects of wind power“* (IUCN, 2012) upozorňuje na významný bariérový efekt větrných parků a jejich vliv na fragmentaci biotopů. Podobně studie *Drewitt & Langston publikovaná v Bird Conservation International* (2006) konstatuje významné negativní dopady větrných elektráren na ptactvo, zejména prostřednictvím kolizní mortality, rušení a ztráty biotopů. Zvlášť alarmující jsou dlouhodobě dokumentované dopady na populace netopýrů. Studie autorů *Baerwald, D'Amours, Klug a Barclay publikovaná v Current Biology* (2008) prokázala, že významná část mortality netopýrů vzniká nejen přímými střety s rotory, ale i důsledkem barotraumatu způsobeného změnami tlaku vzduchu v okolí rotorových listů. Evropská agentura pro životní prostředí i EUROBATS dlouhodobě upozorňují na vysokou míru rizika větrných elektráren pro populace netopýrů, přičemž právě rozsáhlé větrné komplexy představují z hlediska ochrany biodiverzity zvlášť problematické zásahy. Předložené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území však neobsahuje dostatečně konkrétní biologické hodnocení vztahující se k lokalitě AOV55 Košetice. Není zřejmé, zda byla provedena celoroční biologická šetření, jakým způsobem byly vyhodnocovány migrační koridory, jak byly sledovány sezónní přesuny zvěře ani jak byla hodnocena kumulace vlivů více zařízení v širším území. Dokumentace rovněž postrádá podrobnější analýzu vlivů na drobnou zvěř, která je na rušení krajinného prostředí mimořádně citlivá, stejně jako analýzu vlivů na reprodukční a klidové lokality zvěře spárkaté.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné nedostatky vykazuje dokumentace rovněž v oblasti ochrany krajinného rázu. Navrhované větrné elektrárny představují zcela mimořádně dominantní technické objekty průmyslového charakteru, které zásadním způsobem mění identitu krajiny, narušují horizonty, dálkové pohledy i historicky utvářenou strukturu venkovského prostoru. Vyhodnocení krajinného rázu přitom není možné redukovat na obecné konstatování o přijatelnosti technických staveb v krajině. Nejvyšší správní soud v řadě rozhodnutí konstatoval, že ochrana krajinného rázu představuje legitimní veřejný zájem, který nelze podřizovat jednostranné preferenci hospodářských nebo energetických zájmů. Přestože odborná debata o zdravotních vlivech větrných elektráren není zcela uzavřena, existuje významné množství studií upozorňujících na možné negativní účinky dlouhodobé expozice hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Studie autorů *Pedersen a Persson Waye publikovaná v Journal of Environmental Psychology* (2004) prokázala souvislost mezi hlukem z větrných elektráren a zvýšenou mírou obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech. Další studie WHO týkající se environmentálního hluku upozorňují na význam dlouhodobé hlukové zátěže z hlediska kvality života, spánku a psychické pohody obyvatel. Předložené SEA hodnocení se přitom s těmito otázkami nevypořádává dostatečně konkrétně, případně pouze v obecné rovině a bez odpovídající míry odborné podrobnosti. Nejsou dostatečně analyzovány možné synergické účinky hluku, vizuální zátěže, nočního osvětlení a dlouhodobé proměny charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Honební společenstvo současně namítá, že návrh Změny č. 2 ÚRP nepřiměřeně preferuje energetické využití území před ostatními veřejnými zájmy chráněnými právním řádem. Územní plánování přitom podle stavebního zákona nemůže sloužit pouze jako nástroj maximalizace energetického potenciálu území, ale musí vyvažovat ochranu přírody, krajiny, biodiverzity, kvality života obyvatel a zachování ekologické stability krajiny. V daném případě však dokumentace vychází z jednostranné preference rozvoje větrné energetiky, aniž by dostatečně zohlednila intenzitu zásahu do ostatních chráněných hodnot území. Z dokumentace navíc není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu. Vyhodnocení SEA v podstatných částech nahrazuje odborné hodnocení obecnými deklaracemi o přijatelnosti záměru, aniž by byly konkrétní environmentální dopady řádně identifikovány, kvantifikovány a odborně verifikovány. Takový postup odporuje požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., principu prevence i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu. Vymezení akcelerační oblasti vytváří silný předpoklad budoucí realizace rozsáhlých energetických staveb, čímž dochází k faktickému předurčení využití území ještě před řádným individuálním posouzením konkrétních záměrů. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti má Honební společenstvo Líšťany za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části týkající se AOV55 Košetice nesplňují požadavky právních předpisů ani požadavky vyplývající z judikatury správních soudů, a proto požaduje **vypuštění akcelerační oblasti AOV55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚRP**, případně zásadní přepracování návrhu včetně doplnění podrobného biologického hodnocení, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a řádného posouzení dopadů na výkon práva myslivosti, ekologickou stabilitu území a krajinný ráz.	
1112.	Stanislava Procházková	MMR-34004-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, zahrnující dopady vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, migrační trasy živočichů, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, zdraví a pohodu obyvatel i kvalitu bydlení v dosahu akceleračních oblastí, byly komplexně posouzeny v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jehož součástí je hodnocení kumulativních a synergických vlivů, variantní hodnocení včetně nulové varianty, posouzení dopadů na krajinný ráz a hodnocení vlivů na zdraví obyvatel zahrnující hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a světelnou zátěž. Pro každou akcelerační oblast bylo podle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení zahrnující prověření vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy živočichů včetně populací netopýrů a posouzení funkčnosti ekologických koridorů a migračních tras, přičemž závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné akcelerační oblasti. Námitka podatelky, že dokumentace postrádá terénní biologické posouzení odpovídající metodikám MŽP prováděné v různých ročních obdobích, a tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu ve smyslu § 3 a § 68 správního řádu nejsou důvodné, neboť biologické posouzení dle ZOZE bylo zpracováno odborně přiměřeným způsobem odpovídajícím povaze a měřítku územně rozvojového plánu jako koncepčního nástroje a Z2 URP splňuje zákonné požadavky na obsah a odůvodnění územně plánovací dokumentace. Argument o nesouladu se směrnicí RED III (2023/2413) z důvodu nevyužití brownfieldů a narušených území není opodstatněný, neboť větrné elektrárny nelze technicky ani prostorově realizovat na zastavěných plochách a brownfieldech a povinnost zdůvodňovat tento postup při vymezování akceleračních oblastí na úrovni územně rozvojového plánu z uvedené směrnice nevyplývá; zapojení veřejnosti i ochrana krajinných hodnot byly zajištěny v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině v průběhu pořizovacího procesu Z2 URP, přičemž podatelka sama tohoto práva na zapojení využila. Záměry obnovitelných zdrojů energie umisťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.); konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou uplatněny zákonné požadavky na ochranu přírody, krajinného rázu, zemědělského půdního fondu, hlukové zátěže, vzdálenosti od obytné zástavby a výkonu vlastnických práv vlastníků nemovitostí, přičemž vymezení akcelerační oblasti nerozhoduje o realizaci konkrétního záměru ani nepředurčuje výsledek individuálního povolení. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Příloha č. 5g – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1113.	Jiří Holub	MMR-34005-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Martinice, Lukoveček, Racková a Fryšták, Zlínský kraj Územní opatření k AOV109 Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že mám obavy ze zhoršení života v blízkosti větrné elektrárny – kromě její nevzhlednosti mám strach z hluku, stroboskopického efektu, vlivu na přírodu a v neposlední řadě ze ztráty hodnoty mé nemovitosti. Navíc vede podél opačné strany obce dálnice, takže se budou negativní vlivy z obou stran sčítat právě na území naší obce. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV109 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Příloha č. 5g – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1114.	Lucie Švancarová	MMR-34007-2026-81	99cu	AOV38	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV38**. **Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:** • k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko) • k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice • k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov • k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec • k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice • k.ú. 774634 Unín v obci Unín • k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Odborné nedostatky vymezení AOV38</u>** **V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ** Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě • Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. **V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území** Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: • **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. • **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. • **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotraumatu. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako	

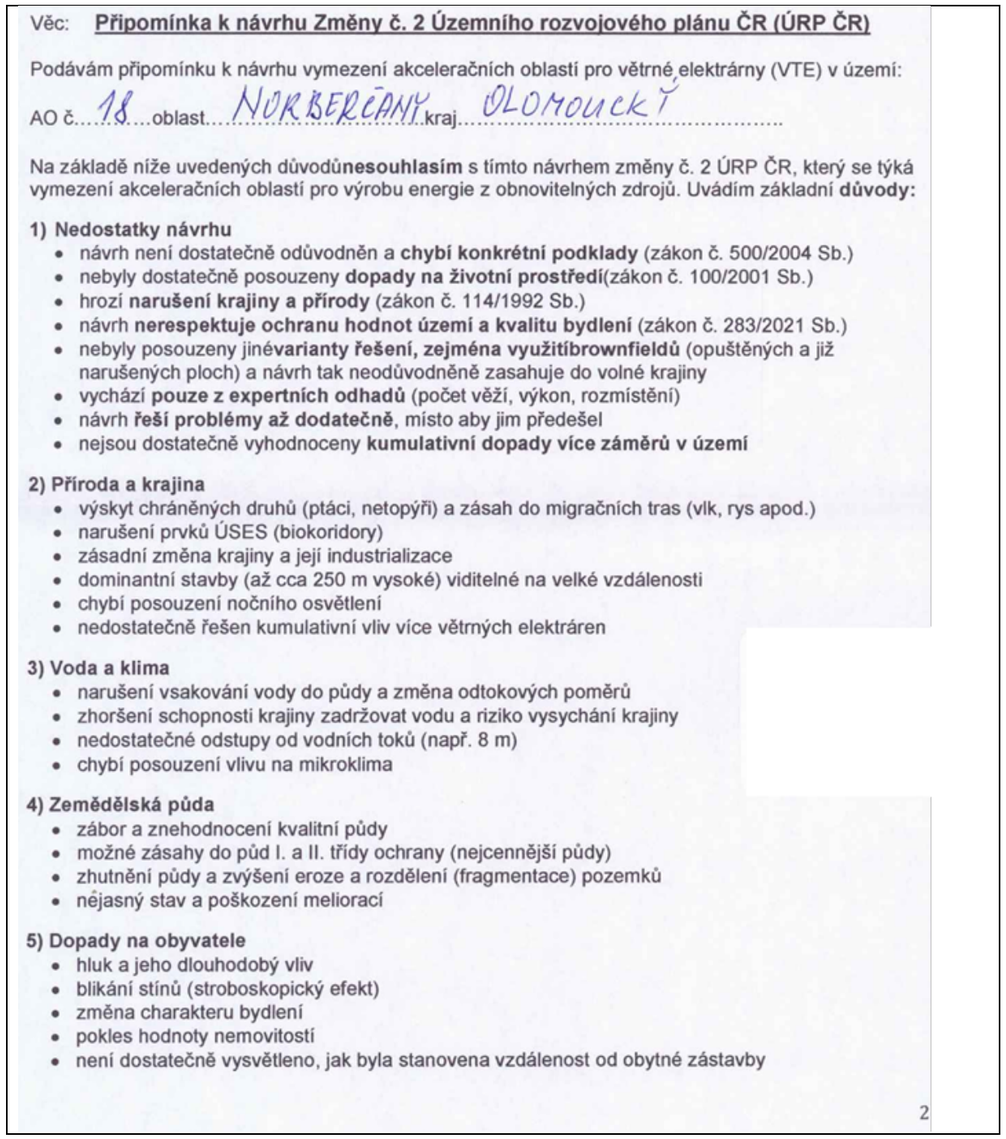
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. V lesích v Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. • **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. **V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. **V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. **V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:** Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:** Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. **V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)** Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k: • **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. • **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. **V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby** Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru. **V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality** Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. **VII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VIII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **IX. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. • **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). • **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. • **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. • **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. • **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. • **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. • **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. • **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů. • **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku. • **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. • **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy. • **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. • **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu. • **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. Přílohy: • Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov • AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR • Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec • Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec • Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38 • Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p. • Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec • UO38_Rohozec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1115.	Marie Svojanovská	MMR-34008-2026-81	99cc	AOV18		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která jsou přílohou odůvodnění Z2 URP. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, zahrnující hodnocení dopadů na chráněné druhy živočichů (ptáky, netopýry) i na prvky ÚSES včetně biokoridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Námitky podatelky týkající se narušení vsakování vody do půdy, změny odtokových poměrů, nedostatečných odstupů od vodních toků a vlivu na mikroklima, jakož i obavy ze záboru a fragmentace zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany a poškození meliorací jsou zohledněny na úrovni SEA a konkrétní ochranné podmínky jsou stanoveny v územním opatření k dané AO. Technická a bezpečnostní rizika uváděná podatelkou, konkrétně odlet ledu z rotorů, úder bleskem, obtížně zvládnutelné požáry, pád konstrukce, úniky provozních kapalin a z toho plynoucí kontaminace půdy a vody, jsou regulována příslušnými technickými normami a platnou legislativou; otázka odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku se řídí obecnými předpisy občanského práva a bude řešena v navazujících řízeních. Vlivy na hluk, stroboskopický efekt, noční osvětlení a kvalitu bydlení jsou hodnoceny v rámci SEA a podmínky pro jejich minimalizaci jsou součástí územního opatření. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; vymezení akceleračních oblastí je plně v souladu se směrnicí RED III a kumulativní vlivy více záměrů v území, včetně sčítání hluku a vizuální zátěže, jsou předmětem hodnocení na úrovni SEA.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:

AO č. 18 oblast NORBERČANY kraj OLOMOUCKÝ

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu
- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

2) Příroda a krajina
- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima
- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda
- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
- nejasný stav a poškození meliorací

5) Dopady na obyvatele
- hluk a jeho dlouhodobý vliv
- blikání stínů (stroboskopický efekt)
- změna charakteru bydlení
- pokles hodnoty nemovitostí
- není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby

2

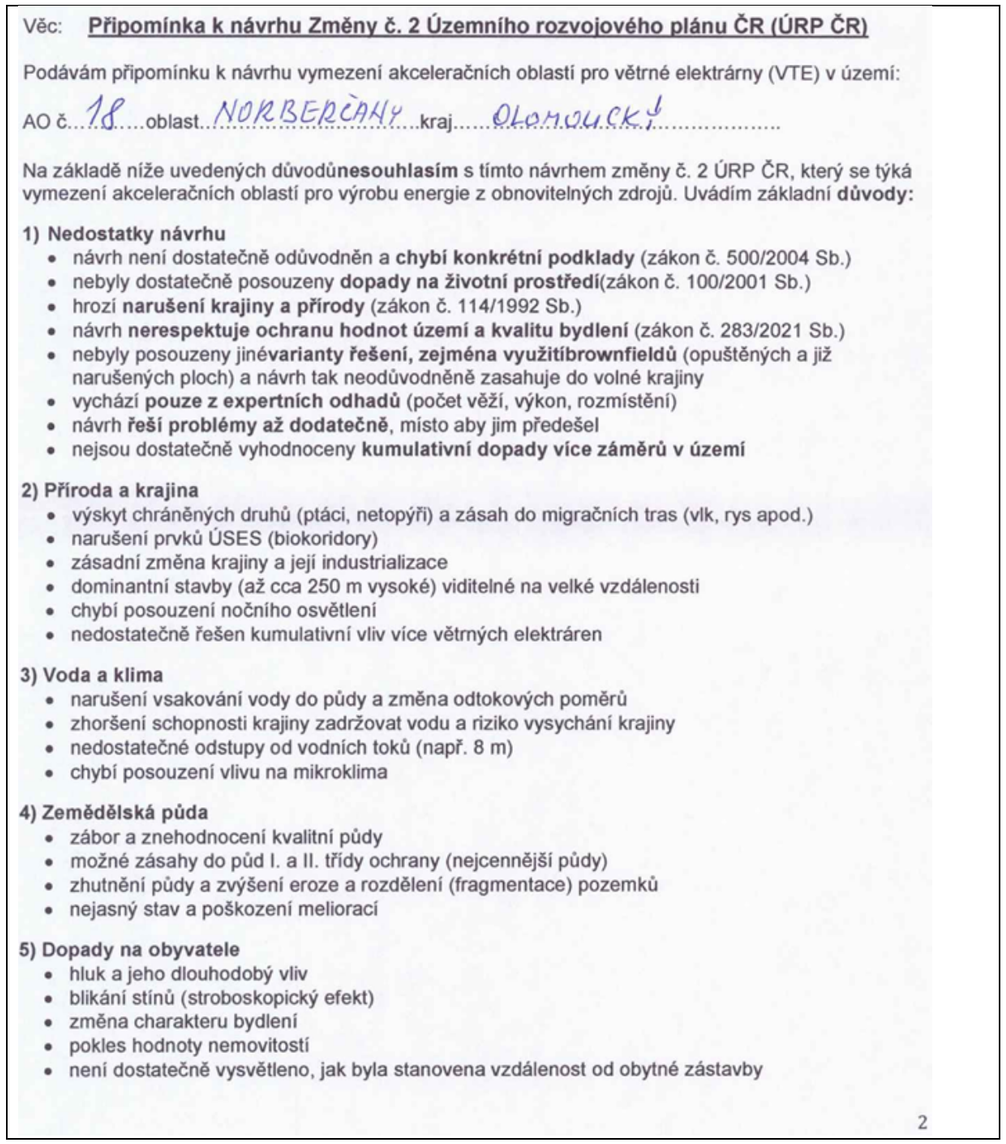
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1116.	František Maryška	MMR-34010-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k.ú. Lodhéřov, kraj Jihočeský** Územní opatření k AOV24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV24 byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která jsou přílohou odůvodnění Z2 URP. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, v jehož rámci byl hodnocen výskyt chráněných druhů včetně orla mořského, čápa černého, dudka chocholatého a strakapouda, a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Obavy podatele z narušení hydrogeologických struktur v hydrogeologicky citlivém území Studnice, rizika změny proudění podzemních vod a ohrožení místních studní coby zdrojů pitné vody, jakož i obavy z kontaminace způsobené únikem provozních kapalin, jsou zohledněny na úrovni SEA a ochrana vodních zdrojů je zajištěna podmínkami územního opatření. Námitka týkající se rozsáhlého odlesnění a s tím spojené ztráty retenční schopnosti krajiny a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: 1. Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. 2. Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plní nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. 3. Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý – hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj	narušení lokálního klimatu je hodnocena na úrovni koncepce; konkrétní rozsah zásahů do lesních porostů bude posuzován v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Posouzení vlivu na lokality Natura 2000 bylo provedeno na úrovni SEA jako součást hodnocení celého návrhu Z2 URP a kumulativní vlivy více záměrů v území jsou součástí tohoto hodnocení. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny veškeré lokální podmínky; vymezení akceleračních oblastí je plně v souladu se směrnicí RED III i Aarhuskou úmluvou. Akcelerační oblast AOV24 byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**	odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>XI. Závěr</u> Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1117.	Václav Svojanovský	MMR-34011-2026-81	99cc	AOV18		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která jsou přílohou odůvodnění Z2 URP. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů (ptáky, netopýry) i na migrační trasy velkých šelem (vlka, rysa), byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, čímž je zajištěna ochrana prvků ÚSES včetně biokoridorů. Námitky ohledně narušení vodního režimu, vsakování vody, změny odtokových poměrů a nedostatečných odstupů od vodních toků, jakož i obavy ze záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, zhutňování půdy, eroze a poškozování meliorací jsou zohledněny na úrovni SEA a konkrétní ochranné podmínky jsou stanoveny v územním opatření k dané AO. Dopady na zdraví a pohodu obyvatel, zejména hluk, stroboskopický efekt a vlivy na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí, jsou hodnoceny v rámci SEA a podmínky pro minimalizaci těchto vlivů jsou součástí územního opatření; technická a bezpečnostní rizika (odlet ledu z rotorů, požáry, úniky provozních kapalin, pád konstrukce) jsou regulována příslušnými technickými normami a platnou legislativou a otázka odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku se řídí obecnými předpisy občanského práva. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Vymezení akceleračních oblastí je plně v souladu se směrnicí RED III i s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a kumulativní vlivy více záměrů v území jsou součástí hodnocení na úrovni SEA; námitka nedostatečného odůvodnění návrhu opírajícího se pouze o expertní odhady proto není důvodná.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1118.	Miroslav Svojanovský	MMR-34013-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 18 oblast NORBERČANY kraj OLOMOUCKÝ Na základě níže uvedených důvodů**nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné**varianty řešení, zejména využitíbrownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 2	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 URP. Pro AOV18 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů (ptáky, netopýry) i na migrační trasy vlka a rysa, a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, včetně ochrany prvků ÚSES a biokoridorů. Námitky ohledně narušení vsakování vody do půdy, změny odtokových poměrů, nedostatečných odstupů od vodních toků a vlivu na mikroklima, jakož i obavy ze záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, zhutňování půdy, eroze, fragmentace pozemků a poškozování meliorací jsou předmětem hodnocení na úrovni SEA a konkrétní podmínky jsou stanoveny v územním opatření k dané AO. Vlivy na obyvatelstvo, zejména hluk, stroboskopický efekt a dopady na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí, jsou hodnoceny v rámci SEA a podmínky pro jejich minimalizaci jsou součástí územního opatření; technická a bezpečnostní rizika (odlet ledu z rotorů, úder bleskem, požáry, pád částí konstrukce, úniky provozních kapalin a kontaminace půdy a vody) jsou regulována příslušnými technickými normami a platnou legislativou a otázka odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku se řídí obecnými předpisy občanského práva. Záměry obnovitelných zdrojů energie umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Vymezení akceleračních oblastí je plně v souladu se směrnicí RED III i s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU; kumulativní vlivy více záměrů jsou hodnoceny na úrovni SEA a námitka ohledně nedostatečných podkladů a rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU proto není důvodná.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1119.	Miroslava Holubová	MMR-34014-2026-81	99czzzb	AOV109	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Martinice, Lukoveček, Racková a Fryšták, Zlínský kraj Územní opatření k AOV109 Lukoveček a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že mám obavy ze zhoršení života v blízkosti větrné elektrárny – kromě její nevzhlednosti mám strach z hluku, stroboskopického efektu, vlivu na přírodu a v neposlední řadě ze ztráty hodnoty mé nemovitosti. Navíc vede podél opačné strany obce dálnice, takže se budou negativní vlivy z obou stran sčítat právě na území naší obce. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV109 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV109 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1120.	Ladislav Frydrych	MMR-34016-2026-81	99cz 99czze 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr, dále AOV46 Hříšice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která,e nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k k **AOV80** nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkaiícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, výkazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která jsou přílohou odůvodnění Z2 URP. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, v jehož rámci byl zhodnocen výskyt a ohrožení vzácného ptactva a dalších chráněných druhů živočichů, a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti, které zajišťují jejich odpovídající ochranu. Obavy podatele z ohrožení zdraví a bezpečnosti obyvatel, z negativních dopadů na psychiku a z nevratného zničení přírody jsou zohledněny na úrovni SEA; podmínky vymezení oblasti stanoví požadavky na minimalizaci hluku, stroboskopického efektu, světelného zatížení a dalších negativních vlivů na obyvatelstvo. Námitka, že návrh Z2 URP je v rozporu s Ústavou ČR, s právem Evropské unie a s principy ochrany životního prostředí, není důvodná, neboť návrh byl připravován v souladu s platným právním řádem ČR, příslušnými směrnicemi EU a mezinárodními závazky; kumulativní vlivy více záměrů v území jsou součástí hodnocení na úrovni SEA. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny veškeré lokální podmínky. Akcelerační oblast AOV80 byla zmenšena. K tomu dodáváme:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, Že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou <u>AOV46</u> – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny indlistrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňující opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, nebot' se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům,stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady**	ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1121.	Vendula Nováková	MMR-34019-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála,** vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 URP a přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro akcelerační oblast AOV57 Bílá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** 1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací." ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat." ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území**, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány,** nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. **Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory." ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory,	Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, včetně hodnocení výskytu citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti s přihlédnutím k EVL Radnice – kostel s letní kolonií netopýra velkého, byly promítnuty do podmínek opatření obecné povahy. Podmínka ochrany funkčních meliorací dle bodu 3.1 písm. e) OOP představuje preventivní opatření reflektující obecnou přítomnost melioračních soustav v zemědělské krajině; konstatování odůvodnění, že přesná poloha meliorací nebyla z dostupných podkladů dohledána, reflektuje stav celostátně dostupných datových zdrojů a neznamená absenci předběžného posouzení střetu, neboť podmínka je nastavena tak, aby záměry OZE byly umisťovány tak, aby funkční meliorační systémy nebyly narušeny, a konkrétní prověření proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Podmínky OOP věnované ÚSES výslovně vylučují umisťování záměrů OZE do biocenter a biokoridorů a připouštějí toliko nezbytná křížení biokoridorů liniovou dopravní a technickou infrastrukturou; odůvodnění přitom transparentně vysvětluje, že při měřítku vymezení v ÚRP na celostátní úrovni nelze zcela eliminovat průchod prvky ÚSES nižší hierarchické řady, přičemž vliv na jejich funkčnost je minimální a nepředstavuje střet, který by nebyl v rámci vymezení AO věcně posouzen a vypořádán. Podmínky ochrany VKP – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – v bodě 3.1 písm. p) OOP, včetně povinnosti kompenzovat dotčené biotopy v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu, jsou výsledkem předběžného posouzení přijatelné míry zásahu do VKP provedeného na úrovni vymezení akcelerační oblasti, nikoli pouhým přenesením rozhodnutí do fáze navazující aplikace. Podmínky bodů 3.2 písm. b) a d) OOP, zaměřené na akustický monitoring a provozní omezení ve vztahu k netopýrům, jsou přímou reflexí biologického posouzení, které zohledňovalo i územní studii Plzeňského kraje zpracovanou společností Ekogroup Czech s.r.o. včetně hodnocení vztahu k EVL Radnice – kostel a ochranného perimetru pro tuto EVL; pořizovatel zvolil metodický přístup, který byl shledán konzistentním a dostatečným pro zajištění ochrany předmětů ochrany EVL, a tento přístup není v rozporu s biologickým předpokladem o širším prostorovém dosahu vlivů záměrů OZE na netopýry, neboť právě z tohoto předpokladu podmínky OOP vycházejí. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: • ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, • zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů,** ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, n**elze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna,** neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování,** a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. **<u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u>** TEXT OPATŘENÍ: Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“** Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu.** Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry,** který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry.** Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu.** Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území**, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o **meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území,** a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu,** kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti,** tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.	
1122.	Obec Kunějovice	MMR-34021-2026-81	99ci	AOV25	Vážení, obec Kunějovice si tímto dovoluje, v návaznosti na zveřejnění návrhu akceleračních oblastí pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie, uplatnit připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV25 zasahující do území naší obce a okolních katastrálních území. Na úvod bychom rádi zdůraznili, že obec Kunějovice podporuje smysluplný rozvoj obnovitelných zdrojů energie a chápe potřebu posilování energetické soběstačnosti České republiky i naplňování klimatických a energetických cílů státu. Současně však považujeme za nezbytné, aby vymezování akceleračních oblastí probíhalo s maximálním respektem k charakteru krajiny, zájmům dotčených obcí, ochraně životního prostředí a dlouhodobé kvalitě života obyvatel. Na základě podrobného posouzení stávajícího návrhu vymezení AOV25 jsme dospěli k závěru, že současné vymezení není z pohledu územního, environmentálního ani společenského optimální a v praxi může vést ke komplikacím při přípravě projektů i k výraznému odporu dotčených obcí a obyvatel. Z tohoto důvodu si dovolujeme předložit návrh úpravy vymezení akcelerační oblasti AOV25, který dle našeho názoru představuje vyváženější a efektivnější řešení. **ODŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉ ZMĚNY** <u>1. Nesouhlas dotčených obcí s výstavbou VTE v navrženém rozsahu</u> Obce Zahrádka, Nekmíř i Radimovice, do jejichž katastrálních území stávající návrh akcelerační oblasti zasahuje, dlouhodobě deklarují, že si výstavbu větrných elektráren na svém území nepřejí. Domníváme se, že při vymezování akceleračních oblastí by měl být postoj samospráv významným faktorem, neboť právě obce nesou přímé dopady obdobných staveb na svém území, krajinný ráz, infrastrukturu i každodenní život obyvatel. Navrhovaná úprava respektuje stanoviska těchto obcí a současně zachovává možnost realizace větrné energetiky v území, kde je pro ni vhodnější prostorové uspořádání i vyšší míra místní akceptace. <u>2. Nevhodnost umístění významné části zóny do lesních porostů</u> Současné vymezení AOV25 je vedeno takovým způsobem, že případná realizace větrných elektráren by ve značné míře vyžadovala zásahy do lesních porostů. To považujeme za velmi problematické. Lesy v okolí našich obcí představují významnou krajinotvornou, ekologickou i rekreační hodnotu. Jsou důležitou součástí místního prostředí a plní řadu funkcí – retenční, klimatickou, biologickou i ochrannou. Výstavba větrných elektráren v lesních komplexech by znamenala nejen samotné umístění staveb, ale také budování přístupových komunikací, manipulačních ploch a nezbytné odlesnění v okolí jednotlivých zařízení. Takové zásahy by vedly k významné fragmentaci krajiny a nevratným změnám charakteru území. Domníváme se proto, že akcelerační oblasti by měly být primárně směřovány mimo lesní porosty, zejména tam, kde existuje vhodnější alternativa. <u>3. Nízká efektivita současného návrhu mimo lesní plochy</u> Mimo lesní území je současný návrh AOV25 z pohledu využití území poměrně neefektivní. I přes rozsáhlý zábor území umožňuje realizaci maximálně cca tří větrných elektráren, což nepovažujeme za odpovídající poměr mezi dopadem na krajinu a energetickým přínosem projektu.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU). Pro akcelerační oblast AOV25 Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek opatření obecné povahy. Nesouhlas obcí Zahrádka, Nekmíř a Radimovice s výstavbou větrných elektráren byl v rámci projednávání Z2 URP vzat v úvahu; samotný nesouhlas dotčených obcí s větrnou energetikou na jejich území nicméně nemůže být důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti, neboť akcelerační oblasti jsou vymezovány ve veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie dle ZOZE a jejich vymezení je výsledkem celostátního odborného procesu vycházejícího z technických, přírodních a krajinných podmínek území. K výhradám vůči umístění části AO do lesních porostů je třeba uvést, že vymezení AOV25 bylo provedeno s přihlédnutím k dostupným podkladům o stavu a charakteru lesa a podmínky OOP obsahují opatření k ochraně lesního prostředí a k minimalizaci zásahu do lesních porostů při realizaci záměrů; konkrétní způsob umisťování záměrů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Kolize části zóny s provozovaným kamenolomem je územním střetem, který bude prověřen při konkrétním umísťování záměrů OZE v navazujících řízeních. Alternativní vymezení AOV25 předložené obcí Kunějovice, zahrnující jiné prostorové vymezení s podmínkami pro maximální výšku gondoly 125 m, horní úvrať 220 m a počet 4–5 zařízení, nemůže být na úrovni Z2 URP akceptováno, neboť Z2 URP vymezuje akcelerační oblasti jako celostátní územní rozvojový dokument a konkrétní parametry záměrů, včetně výškových limitů, počtu zařízení a požadavků na biologický monitoring a ochranné senzory, jsou předmětem navazujících řízení; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná optimalizace vymezení naopak: • významně snižuje celkový zábor území, • umožňuje efektivnější rozmístění technologií, • minimalizuje zásahy do lesních porostů, • respektuje stanoviska okolních obcí, • a zároveň umožňuje realizaci 4–5 moderních větrných elektráren s výkonem přibližně 6 MW na jeden stroj. Z pohledu veřejného zájmu se proto domníváme, že navržená úprava představuje racionálnější a dlouhodobě udržitelnější řešení. <u>4. Kolize části zóny s kamenolomem</u> Dalším problematickým aspektem současného vymezení je skutečnost, že významná část akcelerační oblasti zasahuje do prostoru kamenolomu. Tato skutečnost dále omezuje reálnou využitelnost navrženého území pro výstavbu větrných elektráren a snižuje efektivitu celého návrhu. I z tohoto důvodu považujeme za vhodné přistoupit k optimalizaci vymezení AOV25 tak, aby výsledná podoba lépe odpovídala reálným možnostem využití území. **NÁVRH OBCE KUNĚJOVICE** Obec Kunějovice navrhuje úpravu vymezení akcelerační oblasti AOV25 dle přiložených mapových podkladů a dat ve formátu GML. <u>Navrhované řešení</u>: • významně omezuje zásahy do lesních porostů, • snižuje celkový zábor území, • respektuje stanoviska okolních obcí, • zachovává potenciál rozvoje větrné energetiky, • umožňuje realizaci moderních a výkonově efektivních zařízení, • a současně přispívá ke snížení konfliktnosti projektu v území. **NAVRHOVANÉ PODMÍNKY PRO REALIZACI VTE** <u>V navrhované akcelerační oblasti by dle názoru obce mělo být možné realizovat větrné elektrárny za následujících podmínek</u>: • maximální výška gondoly 125 m, • maximální horní úvrať 220 m, • maximální počet zařízení 4–5 kusů, • využití moderních zařízení o výkonu převyšujícím 6 MW, • realizace minimálně dvouletého biologického monitoringu zaměřeného zejména na výskyt netopýrů a ptactva, • instalace ochranných senzorů a dalších zmírňujících opatření na vybraných větrných elektrárnách dle výsledků biologického monitoringu. Jsme přesvědčeni, že uvedené podmínky představují rozumný kompromis mezi podporou rozvoje obnovitelných zdrojů energie a ochranou krajiny, přírodních hodnot a zájmů obyvatel dotčeného území. **ZÁVĚR** Obec Kunějovice tímto žádá Ministerstvo pro místní rozvoj o důkladné posouzení předložených připomínek a zapracování navrhované úpravy akcelerační oblasti AOV25 do další fáze přípravy. Domníváme se, že náš návrh představuje věcně odůvodněné, technicky realizovatelné a společensky citlivější řešení, které může významně přispět ke snížení konfliktů v území a zároveň zachovat potenciál pro rozvoj moderní větrné energetiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Děkujeme za zvážení našich připomínek a za jejich odborné posouzení.	
1123.	Bc. Ondřej Novák	MMR-34023-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála,** vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** 1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“ ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“ ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území**, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány,** nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. **Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 URP a přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry, včetně hodnocení výskytu netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a jejich vztahu k EVL Radnice – kostel s letní kolonií netopýra velkého, byly promítnuty do podmínek opatření obecné povahy. Podmínka ochrany stávajících funkčních meliorací dle bodu 3.1 písm. e) OOP je preventivním opatřením zohledňujícím obecnou přítomnost melioračních soustav v zemědělské krajině; skutečnost, že přesná poloha meliorací nebyla z dostupných celostátních podkladů dohledána, nezakládá absenci předběžného posouzení střetu, ale reflektuje datové omezení a neznamená neexistenci meliorací ani nemožnost jejich ochrany, přičemž konkrétní prověření proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Podmínky OOP vztahující se k ÚSES výslovně vylučují umisťování záměrů OZE do biocenter a biokoridorů a povolují pouze nezbytná křížení biokoridorů liniovou dopravní a technickou infrastrukturou; odůvodnění přiznává limity měřítka celostátního vymezení v ÚRP a dokládá, že vliv na funkčnost prvků ÚSES nižší hierarchické řady je minimální a jejich funkčnost nenarušuje, takže střet byl na úrovni vymezení věcně posouzen a vypořádán. Podmínky ochrany VKP – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – dle bodu 3.1 písm. p) OOP, včetně povinnosti kompenzovat dotčené biotopy v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy, jsou výsledkem předběžného posouzení přijatelnosti zásahu provedeného ve fázi vymezení akcelerační oblasti a zahrnují věcně konkrétní rámcové podmínky přípustného zásahu do VKP, nikoli pouze odkaz na neurčitá následná opatření. Podmínky bodů 3.2 písm. b) a d) OOP zaměřené na akustický monitoring a provozní omezení ve vztahu k netopýrům jsou přímou reflexí biologického posouzení, jež pracovalo s ochranným perimetrem pro EVL Radnice – kostel; územní studie Plzeňského kraje (Ekogroup Czech s.r.o.) byla při zpracování návrhu zohledněna a zvolený metodický přístup byl shledán konzistentním se shodným biologickým předpokladem o širším prostorovém dosahu vlivů záměrů OZE na netopýry, z nějž podmínky OOP vycházejí. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: • ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, • zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů,** ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, n**elze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna,** neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování,** a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. **<u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u>** TEXT OPATŘENÍ: Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy.** Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu.** Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry,** který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry.** Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu.** Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území**, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o **melioračních zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení území, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu,** kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti,** tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.	
1124.	Michaela Bošková	MMR-34025-2026-81	99cx	AOV44	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. **<u>I. Zásadní procesní a metodické nedostatky</u>** **1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **2. Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. **3. Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **<u>II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny</u>** **1. Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů. **2. Migrační koridory a fragmentace krajiny** Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území **3. ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Z2 URP, zahrnující vlivy na přírodu a krajinu, biodiverzitu, ochranu zvláště chráněných druhů, zemědělský půdní fond, vodní režim, krajinný ráz i zdraví a pohodu obyvatel, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 URP. Pro akcelerační oblast AOV44 Litochovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, v jehož rámci byl prověřen výskyt zvláště chráněných druhů, včetně ptáků (čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký) a netopýrů, a jeho závěry, zahrnující rovněž hodnocení vlivů na migrační koridory pro velké savce (vlk, rys, los) a prvky ÚSES, byly promítnuty do podmínek OOP. Podmínky OOP, včetně opatření pro biologický monitoring, prostorové optimalizace záměrů a provozní regulaci, nejsou pouhým zmírněním dopadů ex post, ale výsledkem předběžného posouzení přijatelnosti záměrů na úrovni vymezení akcelerační oblasti; monitoring a provozní omezení jsou standardním a právně přijatelným nástrojem ochrany zvláště chráněných druhů, odpovídajícím principům ochrany přírody i principu předběžné opatrnosti, nikoli náhradou preventivní ochrany, neboť podmínky OOP samotné realizaci záměrů v místech prokázané neslučitelnosti s ochranou zvláště chráněných druhů vylučují. Hodnocení krajinného rázu a vizuálních dopadů záměrů, včetně staveb o výšce až 250 m a jejich kumulativního vizuálního působení v území, bylo provedeno v rámci VVURU a podmínky OOP obsahují opatření k minimalizaci dopadů na krajinný ráz a pohledově exponované lokality; ochrana krajinného rázu je tak v návrhu věcně reflektována a nelze ji ztotožňovat s industrializací krajiny bez odůvodnění. Ochrana zemědělského půdního fondu včetně půd I. a II. třídy ochrany, vodního režimu a funkčnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. **<u>III. Krajinný ráz a vizuální dopady</u>** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. **<u>IV. Vodní režim a klimatické dopady</u>** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy • změně odtokových poměrů v území • narušení retenční schopnosti krajiny • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **<u>V. Zemědělský půdní fond</u>** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu • zvýšení erozní ohroženosti • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.	meliračních systémů je zohledněna v podmínkách OOP a prověření konkrétní kvality, bonity a hydrologických poměrů dotčených pozemků proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona; posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a kumulativních vlivů bylo součástí SEA na úrovni koncepce. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; vymezení akcelerační oblasti respektuje principy směrnice RED III (2023/2413/EU), která podmínky pro zjednodušené povolování v akceleračních oblastech výslovně stanoví a jejichž splnění bylo doloženo, přičemž zvolený postup není v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Bezpečnostní a technická rizika spojená s provozem větrných elektráren, včetně rizika odletu ledu z rotoru, požáru technologických částí nebo pádu částí konstrukce, budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a příslušných bezpečnostních předpisů, jež stanoví konkrétní odpovědnostní a provozní požadavky. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Kumulativní a synergické dopady</u> Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **<u>VII. Technická a bezpečnostní rizika</u>** Není dostatečně řešeno: • **riziko odletu ledu** z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí) • **riziko zásahu bleskem** a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru • **riziko požáru** technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti • **riziko pádu částí konstrukce** nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách • **sekundární dopady havárií** (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>VIII. Dopady na obyvatelstvo</u>** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života • stroboskopický efekt (blikání stínů) • změna charakteru bydlení a okolní krajiny • možný pokles hodnoty nemovitostí **<u>IX. Bezpečnost a odpovědnost</u>** • není **řešeno riziko havárií** (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin) • nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody) • není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel • není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí **<u>X. Rozpor s právními předpisy ČR a EU (doplněno)</u>** **1. Rozpor s právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: 1. **zákonem č. 114/1992 Sb.,** o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany 2. **zákonem č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. **zákonem č. 334/1992 Sb.,** o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj **2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III** Směrnice **Evropského parlamentu a rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm) **V předloženém návrhu však:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					•dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** (chráněné druhy, migrační koridory) • **nejsou vyloučeny významné dopady,** ale pouze částečně zmírňovány • nejsou dostatečně **vyhodnoceny kumulativní vlivy** Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **3. Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následujícími podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti,** který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XI: Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že **dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel.** Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, **neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů.** V kombinaci s **nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody** tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Litochovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
1125.	Vítězslav Ondruš	MMR-34027-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV85)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezenou akcelerační zónou 85-Nový dvůr, protože případná stavba vysokých větrných elektráren by zásadně změnila charakter krajiny v okolí památné hory Říp. Odůvodnění uplatněné námitky: Domnívám se, že autoři této akcelerační zóny nevzali v úvahu nejen zákon č. 114/1992 Sb, kterým je chráněn ráz krajiny, ale hlavně naši historii a cítění českých vlastenců.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.
1126.	Obec Mříčná	MMR-34028-2026-81	99czzl	AOV88	**UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV88 KUNDRATICE A STANOVISKO OBCE MŘÍČNÁ** Vláda České republiky vydala formou Opatření obecné povahy návrh Změny č.2 Územního rozvojového plánu, územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Územní opatření vydané pro akcelerační oblast AOV88 Kundratice, vymezené ve Změně č.2 územního rozvojového plánu ze dne 14.4. 2026 zasahuje do katastrální území 700207 obce Mříčná. Obec Mříčná, uplatňuje tímto podáním v souladu s §97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícímu návrhu územního opatření. **Obec Mříčná – zastupitelstvo obce a občané rezolutně nesouhlasí s vymezením této zóny a výstavbou navrhovaných větrných elektráren.** Tento nesouhlas je podložen výpisem ze zastupitelstva obce, podpisovými stanovisky a vyjádřeními občanů (vše v příloze). **NAVRHOVANÉ ÚZEMÍ JE NEAKCEPTOVATELNÉ Z NÍŽE UVEDENÝCH DŮVODŮ A PŘIPOMÍNEK:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• území je navrženo v blízkosti obydlené části obce – kritické přiblížení hranice akcelerační zóny ve vzdálenosti na 500 metrů od obydlí, pozemků a zahrad. Výrazná hluková zátěž a kmitající stín lopatek elektráren zcela sníží a ohrozí kvality klidného bydlení na vesnici. • území je z části navrženo v blízkosti zdroje pitné vody pro veřejný vodovod jehož je obec provozovatelem a v blízkosti pramenů pitné vody pro veřejný vodovod jehož provozovatelem je místní zemědělské družstvo. Vodovody pokrývají zhruba 150 domácností a výstavbou by bylo značně ohroženo zajištění dodávky vody a ohrožení spodních vod a pramenů. • zničení lesních porostů v oblasti zóny a negativní dopady na lesní zvířectvo • blízkost chráněného území národní přírodní památka Strážník – významné naleziště hvězdovce – vzácná krystalografická forma křemene. V této oblasti je zákaz zemních prací a nutnost respektování ochranného území • výstavba navrhovaných větrných elektráren o výšce 250 metrů s umístěním navrhovaných 10 věží je zásadní zásah do krajinného a ekologického systému, stejně tak do krajinného rázu Podkrkonoší s viditelností území Krkonošského národního parku • jednoznačné samostatně vydané nesouhlasné stanovisko a připomínky Jilemnicka společenství obcí, jejichž je obec Mříčná součástí stejně jako 20 okolních obcí na oblast vymezených lokalit – AOV 88 Kundratice, AOV 104 Černý háj, AOV 105 Borovnice s negativním dopadem k ochraně přírody, k právům samospráv a k potřebám obyvatel dotčeného území • navrhované území s námi nebylo předem projednáno **Obec Mříčná na základě uvedených skutečností požaduje úplné vyřazení lokality s označením AOV88 Kundratice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Obec žádá pořizovatele, aby prozkoumal výše uvedené připomínky a vydal rozhodnutí o jejich vyhodnocení.** Obec Mříčná zasílá uplatnění připomínek datovou zprávou na Ministerstvo pro místní rozvoj a Liberecký kraj a doporučeným dopisem na Ministerstvo pro místní rozvoj spolu s níže uvedenými přílohami. Obec Mříčná přikládá formou příloh − Výpis z usnesení zastupitelstva obce ze dne 29.4. 2026 − Výpis 30 emailů nesouhlasného vyjádření občanů a majitelů nemovitostí obce Mříčná − Výpis 210 podpisů nesouhlasu občanů a majitelů nemovitostí obce Mříčná a okolí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1127.	Tereza Fišerová	MMR-34041-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Z2 URP na krajinu, přírodu, biodiverzitu, zdraví obyvatel i kumulativní vlivy byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jehož součástí je hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a úvahy o variantách vymezení akceleračních oblastí; toto posouzení naplňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb. i příslušných směrnic EU a jeho výsledky jsou součástí odůvodnění Z2 URP. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, zahrnující hodnocení výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a jejich biotopů na základě dostupných datových i terénních podkladů, a jeho závěry byly promítnuty do podmínek opatření obecné povahy zajišťujících ochranu těchto druhů a jejich stanovišť. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; tento postup je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413/EU), která výslovně umožňuje zjednodušené povolování v akceleračních oblastech vymezených s důslednou ochranou životního prostředí a biodiverzity, není v rozporu s Aarhuskou úmluvou, neboť veřejnost měla plnohodnotnou možnost uplatnit připomínky v rámci projednání Z2 URP, a respektuje Evropskou úmluvu o krajině, jejíž principy byly zohledněny v rámci SEA. Dopady na krajinný ráz, včetně vizuálního vlivu staveb výšky 180 m a výše s nadregionálním dosahem a jejich kumulativního působení v území, byly vyhodnoceny v rámci VVURU; podmínky OOP pro AOV51 a AOV62 obsahují opatření k ochraně krajinného rázu, pohledových hodnot a harmonického měřítka krajiny. Vlivy záměrů na zdraví a pohodu obyvatel, zahrnující hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a světelné zatížení, jsou regulovány podmínkami OOP a budou předmětem podrobného prověření v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, jež jsou primárním místem pro posouzení konkrétních dopadů na individuální nemovitosti a kvalitu bydlení. Využití brownfieldů a méně konfliktních lokalit bylo vyhodnoceno v celostátním procesu vymezení akceleračních oblastí v rámci SEA; Z2 URP jako celostátní územní rozvojový dokument nepracuje na úrovni individuálního projektového posouzení a variantnost vymezení akceleračních oblastí, včetně úvahy o nulové variantě, byla odborně vyhodnocena v rámci SEA jako součást procesu přípravy Z2 URP. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje **závažné** nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) 2	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení 3	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1128.	František Hladil	MMR-34044-2026-81	99czzzb	AOV109	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV- 109 oblast: Lukoveček, Fryšták, Horní Lapač, Martinice, Přílepy, Racková, Žeranovice kraj: Zlínský
					
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
						Akceptováno.
						
						Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren • **Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

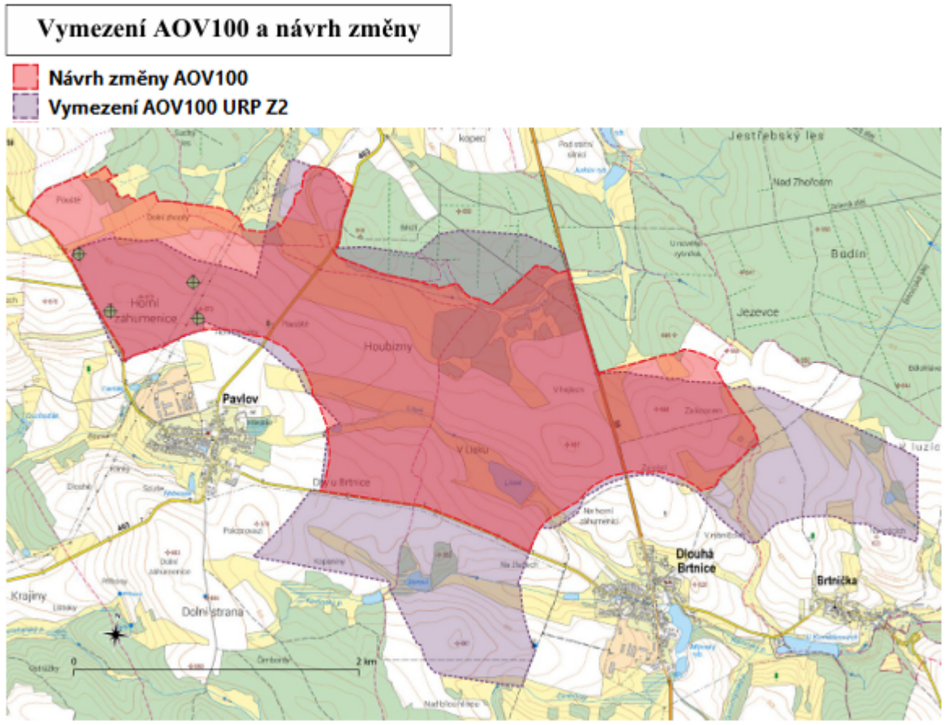
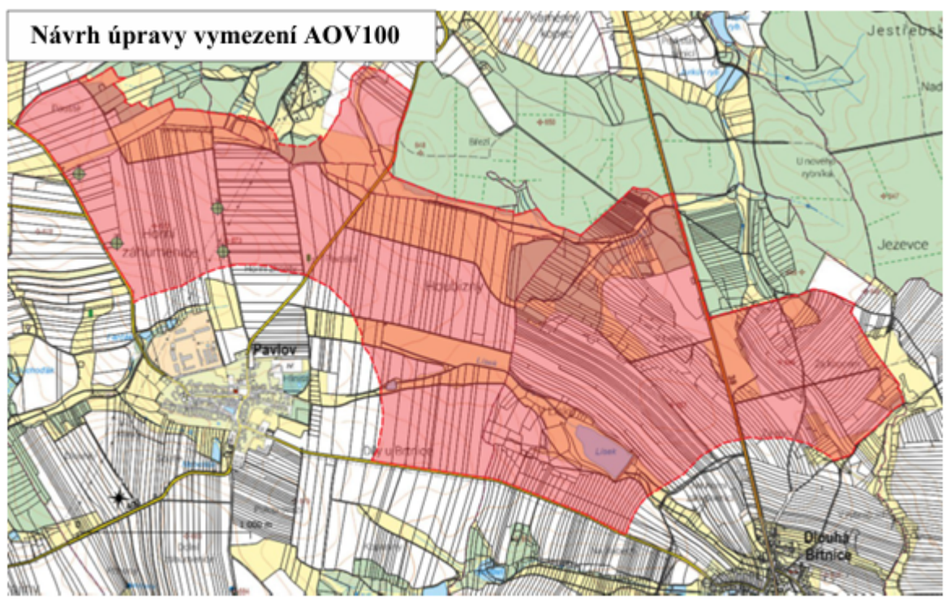
1129.	Michaela Hladilová	MMR-34047-2026-81	99czzzb	AOV109	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. 109, oblast Lukoveček, Fryšták, Horní Lapač, Martinice, Přílepy, Racková, Žeranovice, kraj Zlínský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
						Akceptováno.
						
						Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

					• kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1130.	Obec Dlouhá Brtnice	MMR-34048-2026-81	99czzu	AOV100	**Připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV100** Vážení, obec Dlouhá Brtnice si tímto dovoluje, v návaznosti na zveřejnění návrhu akceleračních oblastí pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie, uplatnit připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV100 zasahující do území naší obce a okolních katastrálních území. Úvodem bychom rádi zdůraznili, že obec Dlouhá Brtnice podporuje smysluplný rozvoj obnovitelných zdrojů energie a plně si uvědomuje význam posilování energetické soběstačnosti České republiky i naplňování klimatických a energetických cílů státu. Současně však považujeme za nezbytné, aby vymezování akceleračních oblastí probíhalo s maximálním respektem ke charakteru krajiny, zájmům dotčených obcí, ochraně životního prostředí a dlouhodobé kvalitě života obyvatel. Na základě podrobného posouzení stávajícího návrhu vymezení AOV100 jsme dospěli k závěru, že současné vymezení není z pohledu územního, krajinářského ani environmentálního optimální. Z tohoto důvodu si dovolujeme předložit návrh úpravy vymezení akcelerační oblasti AOV100, který dle našeho názoru představuje vyváženější, citlivější a zároveň efektivně realizovatelné řešení. **ODŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉ ZMĚNY** <u>1.Nesoulad s požadavky obce a hodnocení odborníků</u> Obec Dlouhá Brtnice uvažuje ve spolupráci s obcí Pavlov o výstavbě větrných elektráren na svém území, a proto ve spolupráci s Krajem Vysočina a obcí Pavlov požádala o vymezení zóny pro výstavbu VTE. Návrh, který byl na VÚK předložen v březnu roku 2025 Krajským úřadem Kraje Vysočina, je však do stávající AOV překreslen chybně a nerespektuje původní požadavky obce Dlouhá Brtnice. Návrh Kraje Vysočina byl zpracován odborným specialistou s ohledem na krajinný ráz území, výsledky biologického hodnocení i požadavky Kraje Vysočina a dotčených obcí. Domníváme se proto, že není opodstatněné původně navržené vymezení významně měnit bez zohlednění těchto odborných podkladů. <u>2. Nevhodnost umístění části zóny do lesních porostů</u>	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP. Pro AOV100 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Obec Dlouhá Brtnice coby spoluiniciátor výstavby větrných elektráren na svém území vyjadřuje podporu větrné energetice, avšak požaduje, aby vymezení AOV100 odpovídalo původnímu odbornému návrhu předloženému Krajem Vysočina v březnu 2025, který byl dle obce při překreslení do Z2 URP nesprávně pozměněn a nerespektuje původní požadavky dotčených obcí; konkrétně namítá zahrnutí lesních porostů oddělujících Pavlov, Dlouhou Brtnici a Stonařov, jež slouží jako rekreační a přírodní zázemí obyvatel a zachovávají krajinnou kompozici loveckého zámečku, a dále vymezení v jižní části katastrů obou obcí, kde by VTE narušily pohledovou pohodu, faktory kvality bydlení a rozvojové území obcí, včetně plánované revitalizace rybníka ve vlastnictví obce. Vymezení akceleračních oblastí v Z2 URP vychází z celostátního hodnocení potenciálu území provedeného na úrovni koncepce; podněty krajů i obcí k upřesnění hranic jednotlivých akceleračních oblastí byly v průběhu pořizování Z2 URP zvažovány, avšak výsledná podoba

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Pavlov i obec Dlouhá Brtnice si dále nepřejí výstavbu v lesních porostech oddělujících prostory obcí Pavlov, Dlouhá Brtnice a Stonařov. Taková výstavba by představovala značný a zbytečný zásah do lesních ploch, které slouží obyvatelům jako důležité rekreační a přírodní zázemí. Současně se v daném prostoru nachází cenná krajinná kompozice loveckého zámečku, do níž by se větrné elektrárny významně promítaly. Z hlediska ochrany krajinného rázu a zachování estetických hodnot území se proto takové řešení jeví jako nevhodné a nežádoucí. <u>3. Nevhodnost umístění v rámci pohledu z obce</u> Obec Dlouhá Brtnice, stejně jako obec Pavlov, dále nesouhlasí s vymezením AOV v jižní části území obou katastrů. Takové vymezení považujeme za nevhodné zejména z důvodu zachování tzv. faktoru pohledové pohody, tedy zachování výhledu z obcí do klidné a hodnotné krajiny směrem k nejcennějším částem katastrálního území. V případě realizace VTE v jižní části navržené oblasti by byly větrné elektrárny vnímány v příliš širokém zorném poli a došlo by ke zhoršení krajinného charakteru i kvality bydlení obyvatel. Současně se jedná o rozvojové území obou obcí. Umístění VTE v této části území by do budoucna mohlo významně omezit další rozvoj obcí. V případě obce Dlouhá Brtnice je v daném prostoru navíc dlouhodobě uvažováno o revitalizaci rybníka a renaturalizaci části území ve vlastnictví obce. **NÁVRH OBCE DLOUHÁ BRTNICE** <u>Navrhovaná optimalizace vymezení naopak</u>: • významně snižuje celkový zábor území, • umožňuje efektivnější rozmístění technologií, • minimalizuje zásahy do lesních porostů, Navrhujeme proto optimalizaci vymezení akcelerační oblasti dle přiložených mapových podkladů a dat ve formátu GML. Optimalizace na území obce Dlouhá Brtnice významně snižuje zábor plochy území pro akcelerační oblast, zvyšuje komfort bydlení obyvatel obce a současně umožňuje realizaci dostatečného množství větrných elektráren. **Předložený návrh současně neřeší výběžek na území Brtničky. Vymezení navazuje na akcelerační oblast Dlouhé Brtnice a vychází z možného rozšíření původního návrhu akcelerační oblasti. Obec proti takovému rozšíření neuplatňuje námitky.** Navrhované podmínky akceptujeme v plném rozsahu. **ZÁVĚR** Obec Dlouhá Brtnice tímto žádá Ministerstvo pro místní rozvoj o důkladné posouzení předložených připomínek a zapracování navrhované úpravy akcelerační oblasti AOV100 do další fáze přípravy. Domníváme se, že náš návrh představuje věcně odůvodněné, technicky realizovatelné a společensky citlivější řešení, které může významně přispět ke snížení konfliktů v území a současně zachovat potenciál pro rozvoj moderní větrné energetiky. Jsme přesvědčeni, že navržené řešení lépe reflektuje potřeby dotčených obcí, respektuje charakter krajiny a současně umožňuje odpovědný rozvoj obnovitelných zdrojů energie v daném území. Děkujeme za zvážení našich připomínek a za jejich odborné posouzení. Přílohy:	vymezení je stanovena na základě celkového zhodnocení technických, environmentálních a územněplánovacích kritérií platných pro celý proces a konkrétní návrhy úprav hranic AO dle podkladů předložených krajskými úřady nebo obcemi, byť odborně zpracovaných a doložených daty ve formátu GML, nemohou být na úrovni Z2 URP bez dalšího akceptovány. Záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry větrných elektráren budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posouzeny a závazně uplatněny veškeré limity území, včetně ochrany lesních porostů, krajinného rázu, krajinné kompozice historických objektů, pohledových hodnot a rozvojových záměrů dotčených obcí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1131.	Petr Král	MMR-34049-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY KVYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **III. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **IV. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře). **V. Hlavní požadavek** požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1132.	JUDr. Hana Záveská, Ing. Milan Sysel	MMR-34051-2026-81	99czc 99czd	AOV49, AOV50	**Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obratině - Návrh na vypuštění navržené akcelerační oblasti** I. Návrh Podatelé tímto uplatňují připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro umisťování větrných elektráren v katastrálním území Bezděčín u Obratině a požadují: **Vypuštění navržené akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obratině z návrhu změny Územního rozvojového plánu, případně její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby nebyly dotčeny nemovitosti, obytné prostředí, krajinný ráz, přírodní hodnoty a kulturně historické hodnoty území Bezděčína a širšího správního území obce Obrataň.** Současně podatelé navrhují, aby v této lokalitě nebyl zaváděn zrychlený a zjednodušený režim povolování větrných elektráren, neboť území vykazuje významné environmentální, krajinářské, sídelní a kulturně-historické limity. **II. Odůvodnění** **1. Dotčení vlastnických práv a obytného prostředí podatelů,** Podatelé jsou vlastníky nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obratině, včetně stavby č. p. 4 a č.p. 17 určené k bydlení a souvisejících pozemků. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v bezprostředním okolí jejich nemovitostí může významně zasáhnout do pokojného užívání nemovitostí, kvality bydlení a hodnoty vlastnického práva. Větrné elektrárny jsou stavby mimořádného měřítka s výraznými dopady do krajiny, zejména z hlediska hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, vizuální dominance a dopravní zátěže při výstavbě i údržbě. V případě venkovské zástavby, jakou Bezděčín představuje, jsou tyto vlivy obzvlášť významné, protože se jedná o území s dosud zachovaným venkovským charakterem a vysokou mírou krajinné otevřenosti. Podatelé proto nesouhlasí s tím, aby bylo jejich obytné a vlastnické prostředí zahrnuto do území, kde má být do budoucna umožněno zjednodušené a zrychlené povolování větrných elektráren. **2. Rozpor s charakterem venkovské krajiny obce Obrataň** Obec Obrataň je venkovskou obcí v krajině s vysokou přírodní, krajinářskou a kulturně historickou hodnotou na rozhraní Kraje Vysočina a Jihočeského kraje. Správní území obce zahrnuje mimo jiné místní části Obrataň, Bezděčín a Sudkův Důl a vyznačuje se dochovaným krajinným rázem, vysokým podílem zemědělské půdy, lesních porostů a prvků ekologické stability.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obrataň, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Podatelé jako spoluvlastníci nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obratině, včetně stavby č. p. 4 určené k bydlení, požadují vypuštění AOV50 a odvolávají se na Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024, která pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně konstatuje, že umisťování VTE zcela nelze doporučit, neboť hlavními krajinnými prvky jsou zdaleka viditelné vyvýšeniny a předěly oddělující jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění VTE je vzhledem k četnosti dominant na malém prostoru vyloučeno; tato krajská strategická dokumentace byla v procesu pořizování Z2 URP jako jeden z podkladů zohledněna, avšak doporučení krajských strategií ochrany krajinného rázu nemají charakter závazného právního limitu, který by automaticky vylučoval vymezení akcelerační oblasti na celostátní úrovni, a vymezení AOV50 vychází z celostátního hodnocení provedeného na úrovni koncepce. K námitkám ohledně bezprostřední blízkosti přírodní památky U Bezděčína (prameniště s hojným výskytem bledule jarní – Leucojum vernum, označené jako nejvýznamnější lokalita na Pelhřimovsku), funkčního migračního koridoru velkých savců v prostoru Hrobské zahrádky a kulturněhistorických hodnot Sudkova Dolu s pozdně gotickou tvrzí uvádíme, že biologické posouzení zpracované pro AOV50 tyto přírodní a krajinné hodnoty hodnotilo a jeho závěry jsou promítnuty do podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akcelerační oblasti je s tímto charakterem území neslučitelné. Větrné elektrárny by představovaly dominantní technické stavby, které by zásadně změnily měřítko krajiny, pohledové horizonty a vnímání venkovského sídla Bezděčín. **3. Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Správní území obce se nachází v oblasti krajinného rázu **CZ0610-OB015 Pacovsko** dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Aktualizovaná Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024 u oblasti CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně konstatuje, že umisťování větrných elektráren do této oblasti z hlediska ochrany krajinného rázu zcela nelze doporučit. Tento krajský koncepční dokument obsahuje doporučení, podle něhož umisťování větrných elektráren do této oblasti nelze doporučit, neboť hlavními krajinnými prvky jsou zdaleka viditelné vyvýšeniny a předěly oddělující jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti dominant na malém prostoru vyloučené. Tento závěr je pro posouzení navržené akcelerační oblasti zásadní. Jestliže krajský koncepční dokument výslovně konstatuje nevhodnost umisťování větrných elektráren v dané oblasti, nelze stejnou lokalitu současně vymezovat jako akcelerační oblast pro jejich zrychlené povolování. Takový postup by byl vnitřně rozporný a nerespektoval by existující limity území. Podatelé namítají rozpor navrženého vymezení akcelerační oblasti se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, část E: Zásady ochrany krajinného rázu, aktualizace 2024. Dotčené území spadá do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. U této oblasti Strategie výslovně uvádí, že „umisťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit“, neboť hlavními krajinnými prvky jsou soustavy zdaleka viditelných vyvýšenin a předělů oddělujících jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti těchto dominant na malém prostoru vyloučené. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obrataně je proto v přímém věcném rozporu s tímto odborným krajským podkladem a s principem ochrany krajinného rázu. **4. Zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů** Území Bezděčína a širšího okolí Obrataně je charakteristické otevřenou kulturní krajinou, členitostí terénu, návazností sídel na zemědělskou a lesní krajinu a dosud nenarušenými pohledovými horizonty. Větrné elektrárny by se v takovém prostředí neprojevovaly jako lokální stavby, nýbrž jako krajinné dominanty viditelné z velkých vzdáleností. Realizace větrných elektráren by vedla k narušení siluet krajiny, pohledových horizontů a identifikačních znaků území, přičemž by nebylo možné nalézt nekolizní umístění z hlediska krajinného rázu. Podatelé namítají, že vymezení akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obrataně by předem oslabovalo ochranu hodnot, které mají být při územním plánování respektovány. **5. Blízkost přírodní památky u Bezděčína a riziko dopadů na přírodu** Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti **přírodní památky u Bezděčína**, která představuje významný krajinný a ekologický prvek regionu. Přírodní památka U Bezděčína se nachází v katastrálním území Obrataň v okrese Pelhřimov, poblíž místní části Bezděčín. Jde o maloplošné zvláště chráněné území o rozloze přibližně 1,83 ha. Předmětem ochrany je prameniště a potoční niva se zvláště chráněnými druhy. Lokalita je významná zejména výskytem prameništní olšiny v pramenné oblasti Kejtovského potoka a hojným výskytem bledule jarní (*Leucojum vernum*), který je v dostupných územně-plánovacích podkladech označen za nejvýznamnější na Pelhřimovsku. Realizace záměrů v režimu akcelerační oblasti by mohla vést k zásahům do předmětu ochrany tohoto území, a to nejen stavebními zásahy, ale i sekundárními vlivy, jako jsou zvýšená hluková zátěž, fragmentace krajiny, změny odtokových poměrů nebo zvýšená dopravní zátěž. Podatelé namítají, že takto citlivé území není vhodné pro zařazení do zrychleného režimu povolování. Naopak vyžaduje individuální, podrobné a předběžně opatrné posouzení každého případného záměru, včetně jeho kumulativních dopadů. **6. Migrační prostupnost krajiny a ekologická stabilita**	vymezení; v navazujících řízeních budou veškeré zákonné požadavky na ochranu zvláště chráněných území, migračních koridorů, kulturního dědictví a pohledových horizontů venkovské krajiny uplatněny jako závazné limity, přičemž dopady VTE nelze posuzovat izolovaně dle hranic katastrálních území, jak podatelé správně upozorňují. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pokojné užívání a hodnotu nemovitostí jsou zohledněny v podmínkách vymezení AOV50 na koncepční úrovni, přičemž splnění platných zákonných limitů hluku a stroboskopického efektu je podmínkou povolení každého konkrétního záměru v navazujících řízeních; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry VTE budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V prostoru **Hrobské zahrádky** je evidována funkční migrační trasa velkých savců. Realizace záměrů v rámci akceleračních oblastí by mohla vést k jejímu přerušení, zvýšení fragmentace krajiny a narušení ekologické stability území. Podatelé považují ochranu migrační prostupnosti krajiny za významný veřejný zájem. Vymezení akcelerační oblasti by mohlo do budoucna vytvářet tlak na realizaci staveb, které jsou s tímto zájmem v rozporu. **7. Kulturně-historické hodnoty a specifické místo krajinného rázu Sudkův Důl** Podatelé dále upozorňují na území v okolí Sudkova Dolu, které je specifickým místem krajinného rázu s harmonicky utvářenou kulturní krajinou a dochovanou historickou strukturou osídlení. Nachází se zde pozdně gotická tvrz jako významný kulturní prvek. Vymezení akcelerační oblasti vedlo k narušení krajinného rázu a degradaci historického kontextu této lokality. Ačkoliv podatelé uplatňují připomínku zejména za k. ú. Bezděčín u Obrataně, upozorňují, že dopady větrných elektráren nelze posuzovat izolovaně podle hranic jednotlivých katastrálních území. Vizuální a krajinné dopady se projevují v širších pohledových vztazích. **8. Rozpor s principy udržitelného rozvoje a s limity území** Navrhované vymezení akcelerační oblasti podle názoru podatelů nerespektuje princip přiměřeného vyvažování zájmů na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a zájmů na ochraně krajiny, přírody, obytného prostředí a kulturního dědictví. Podatelé nezpochybňují význam obnovitelných zdrojů energie obecně. Namítají však, že jejich umisťování musí respektovat konkrétní podmínky území. Bezděčín u Obrataně a širší správní území obce Obrataň nejsou anonymním technickým prostorem, ale živou venkovskou krajinou s obytnou funkcí, krajinnými hodnotami, přírodními limity a historickými vazbami. Zavedení akcelerační oblasti by znamenalo nepřiměřené upřednostnění technicko-ekonomického zájmu nad ochranou krajiny, přírody a kvality života místních obyvatel. **9. Nedostatečné zohlednění stanoviska místní samosprávy** Rovněž Obec Obrataň se podle zveřejněného podkladu proti vymezení akceleračních oblastí AOV 49 – Křeč a AOV 50 – Obrataň vymezila a výslovně požaduje jejich vypuštění v rozsahu zasahujícím do správního území obce Obrataň tj. včetně katastrálního území Bezděčín. Podatelé se s tímto stanoviskem obce plně ztotožňují a žádají, aby bylo při projednání návrhu změny Územního rozvojového plánu respektováno. Místní samospráva má nejlepší znalost konkrétních poměrů v území a její nesouhlas by neměl být nahrazen obecným tvrzením o potřebě rozvoje obnovitelných zdrojů energie.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1133.	Petr Brunclík	MMR-34054-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 98 oblast TETĚTICE kraj ZLÍNSKÝ Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 2	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

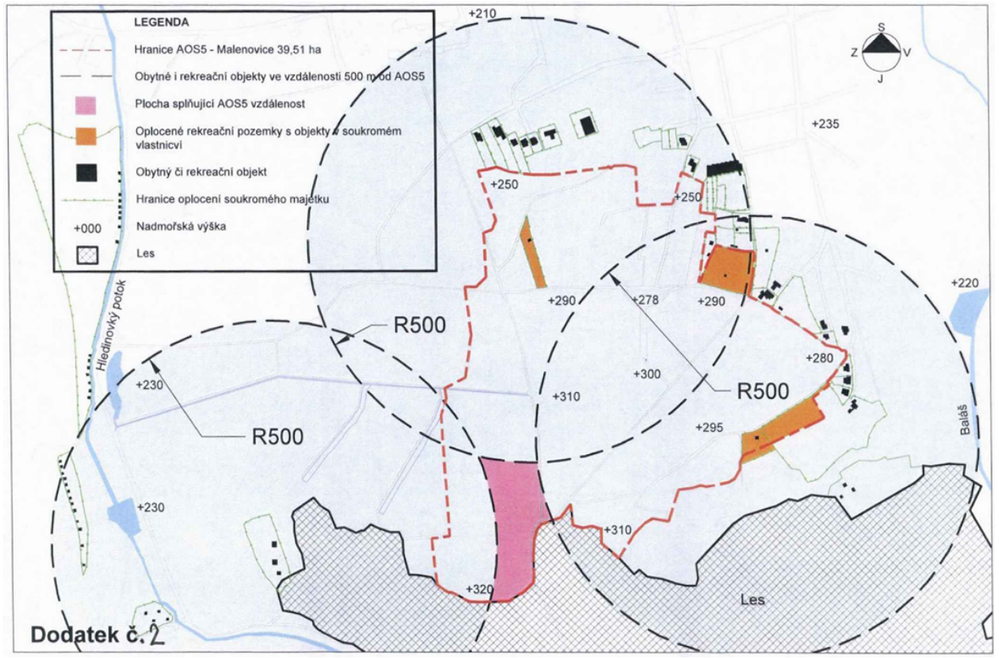
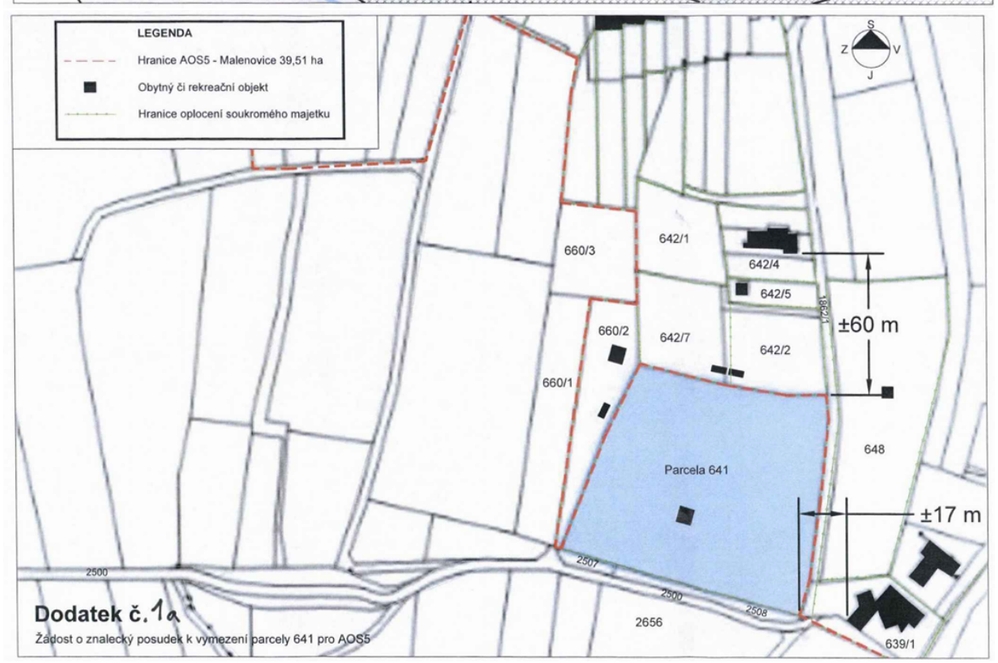
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1134.	Martin Král	MMR-34056-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY KVYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

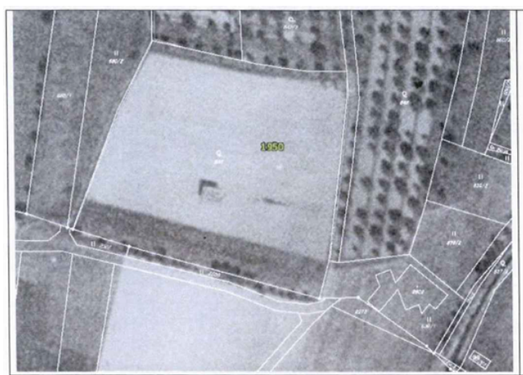
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. 3. Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). 4. Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblastí je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. 5. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 6. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů - variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. **III. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

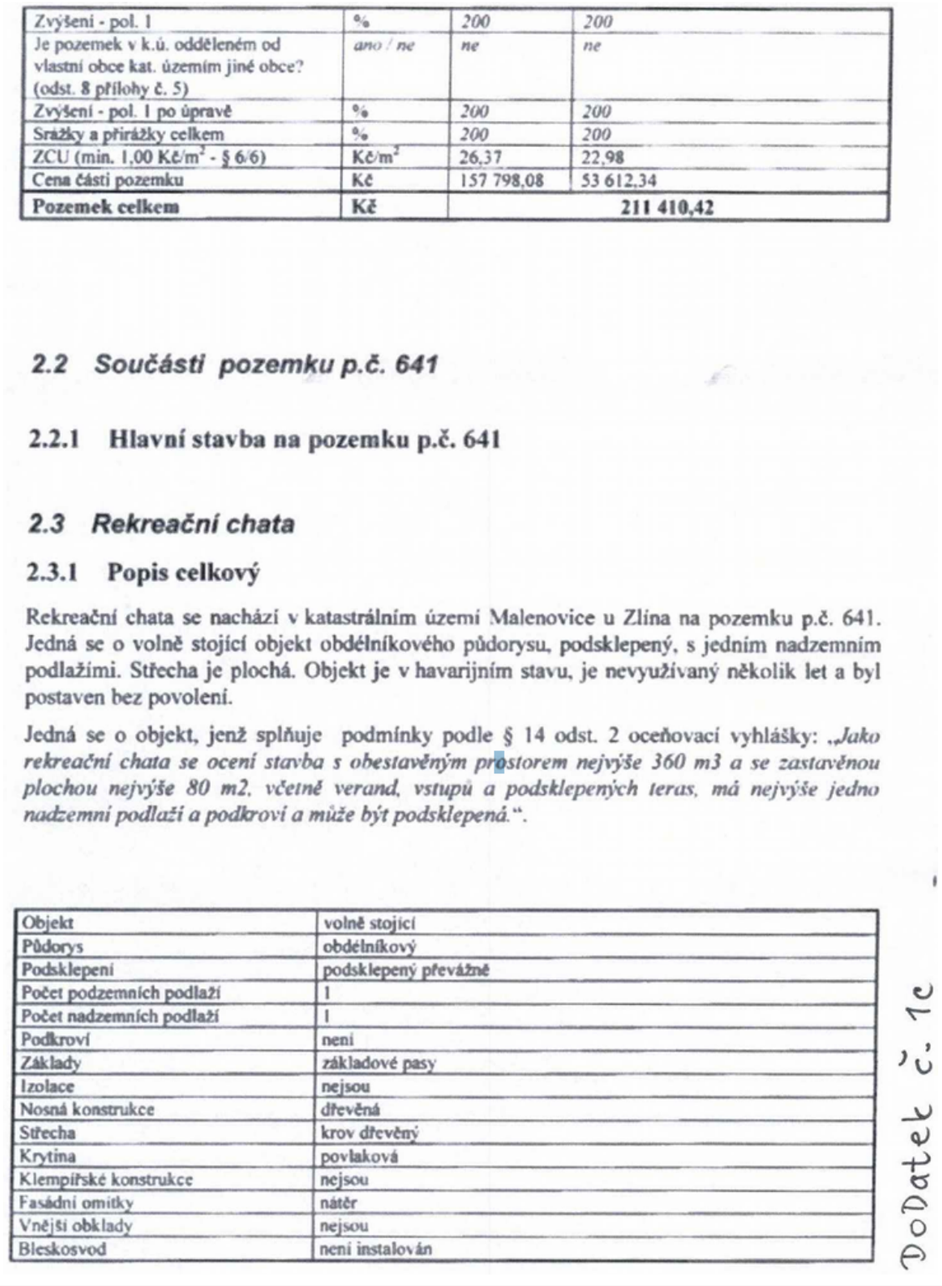
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušeni horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře). **V. Hlavní požadavek** požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1135.	Markéta Budík	MMR-34060-2026-81	99be	AOS5	**Námitky proti projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vážená paní, vážený pane, Já, níže podepsaná živá žena a občanka, nikoliv fyzická osoba, jsem vlastníkem parcely číslo XX a XX, které se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Tyto parcely byly zahrnuty do navrhované akcelerační zóny AOS5, která je zároveň v blízkosti mého obydlí. Návrh změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen “Návrh"), považuji jako nezákonný, protiústavní a nelogický a **zamítám** ho. Konkrétně namítám, že: • jde o **zásadní zásah do mých vlastnických práv**: Návrh porušuje Ústavu České republiky o právu na vlastnictví a jeho ochraně, Článek 11. Namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k vyvlastnění a použití k ekonomickým účelům pod Návrhem AOS5 bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. **Trvám** o doložení zákonného ustanovení a rozhodnutí, dle **zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. [3] Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. Us 24/04**, že mé pozemky byly schváleny k vyvlastněni předtím, než došlo k vytvoření a zveřejněni Návrhu a vymezeni hranic AOS5; • **dochází k opakovanému porušení směrnice RED III**: navrhovanými plochami pro akcelerační zóny mají být oblasti, které nezpůsobí značný zásad do přírody. Dle ustanoveni zákona **č. 249/2025 Sb. i směrnice RED III** navrhovaná akcelerační zóna má být především na střechách, fasádách budov, parkovištích, brownfieldech, v průmyslových zónách a jiných degradovaných plochách **nepoužitelných** pro zemědělství [SWD(2024) 333 final, Article 15: RAAS should be areas on land, sea oř inland waters that are particularly suitable for the installation of renewable energy plants on thé basis that thé deployment of these installations is not expected to have significant environmental impacts. The areas mentioned present a common feature: they are mainly either artificial and built areas, with ongoing economic activities such as transport oř industry, oř degraded land not usable for agriculture.] Návrh akcelerační zóny AOS5 lze tedy považovat za **nevhodný a žádám o jeho zrušení a vyřazení mých pozemků z Návrhu**, jelikož mé pozemky jsou **plodná orná půda a ovocný sad,** nikoliv parkoviště, průmyslová zóna či jiná zabudovaná nebo degradovaná plocha; • **hrozí nenávratné poškození přírody na mém pozemku a v jeho okolí**: v případě akcelerační zóny v okolí mých pozemků může dojit ke značnému zásahu do ekologie oblasti, jelikož na mých pozemcích se nachází domovy velkého množství ptactva, sudokopytníků, drobných živočichů (zajíců, ještěrek, hadů či užovek) a hmyzu. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny** Návrh o AOS5 je v souladu s veškerými zákonnými požadavky, viz Dodatek č. 3; • **jde o ohrožení zásob pitné vody**: v lokalitě se nachází minerální sirné a sirovodíkové prameny. Voda z těchto pramenů, kterých je několik na území navrhovaného pro AOS5, stéká do říčky Baláš a následně vtéká do řeky Dřevnice, obě poskytuji domov rybám, vodnímu ptactvu a drobným živočichům. Jeden z minerálních pramenů využívám osobně s celou rodinou již po několik let, kdy si pro vodu chodíme denně se džbánem a konzumujeme ji pro její blahodárné vlastnosti, a používáme k zavlažování našich pozemků. Návrhem by byl negativně ovlivněn i rybník Baláš, který se nachází pod svahem navrhované akcelerační zóny. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny**, Návrh není v rozporu a byl schválen Ministerstvem životního prostředí; • jde o **porušení zachování bezpečné vzdálenosti**: v Návrhu je uvedeno, že sídla obyvatelstva či rekreační objekty se nenachází do vzdálenosti 500 m od AO, což je nepravdivé a Dodatek č. 2 toto tvrzení potvrzuje. Navrhovaná akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu, a tím nedodržuje elementární odstupy od zastavěného území, konkrétně mé parcely č. 641, mého obydlí, sídliště Malenovice a jiných rekreačních oblasti. Dodatek č.1b a 1c poskytuje mapu parcely č. 641, letecký snímek z padesátých a posudek pozemku č. 542-6/2015 jako důkazy existence rekreačního obydlí na parcele, nyní jen její základy. **Trvám** na doložení odborných podkladů z dlouhodobých odborných studií, ze kterých se vycházelo pro zveřejnění Návrhu pro AOS5. a jasně potvrzující, že je v souladu se zákonem a) **č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví**, b) **č. 86/1992 Sb. o péči o zdraví lidu**;	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• s návrhem akcelerační zóny AOS5 dochází ke **snížení cen nemovitostí** v okolí elektrárny, a tím i ke znehodnoceni mých pozemků a mého obydlí. **Již nyní** cena mých pozemků klesla díky Návrhu, a v případě prodeje může jít, dle nejnovějších studií, až o třetinu ceny. Toto zásadně poškozuje ekonomickou soběstačnost mé rodiny nyní i do budoucna. Navíc, do výsadby stromů či rostlin, a obhospodařování mých pozemků jsem s manželem vynaložila vysoké finanční náklady a fyzické úsilí. Dopad Návrhu AOS5 na hodnotu mých nemovitostí, jejich pokles či znehodnocení, nebyl předem vůbec vyhodnocen, čímž nyní činí opatřeni nepřezkoumatelným; • jde o **odnětí práva na dědictví** mých potomků a jejich generaci; • jde o **věcnou nepodloženost a neprokázání nutnosti záměru**: ekonomický přínos solárních či větrných elektráren je sporný, jelikož tyto elektrárny jsou závislé na počasí. Dle Směrnice RED III */(Article 15b) Member States must take into account: (lil) the auailability of releuant energy infrastructure, including grids, storage and otherflexibility tools oř thepotential to create or upgrade such grid infrastructure and storage.]* kapacita sítě v navrhované oblasti pro AOS5 musí být zajištěna. Trvám na doložení odborných důkazů, že k průzkumu kapacity sítě pro mé okolí došlo a k jakým závěrům průzkum dospěl. • půda na mých pozemcích je v I. a II. třídě ochrany (BPEJ), proto její využití pro FVE v akcelerační zóně AOS5 je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát a jeho zastupitelé při vymezení zóny AOS5 **selhali v povinnosti chránit půdní fond**, který slouží mé rodině k pěstováni ovoce a zeleniny a k produkci potravin k jeho uskladnění. Dále naše pozemky slouží k retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice. • **hrozí poškození rekreačního a turistického využití krajiny v blízkosti mého bydliště:** • lokalita je známá jako poutní místo Svatá voda, kde se nachází pramen Svatá voda, kaple Panny Marie Lurdské a jeskyně. Toto poutní místo navštěvuji s rodinou pravidelně, jelikož nám poskytuje duševní i tělesné očisty. FVE bude v těsné blízkosti a naruší nejen výhled na toto poutní místo, ale i historický ráz krajiny, a jeskyni pak může přímo ohrozit. • vznikem akcelerační zóny dojde k devalvaci rekreačních možností v oblasti, která slouží mě a obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Z Malenovice k Svaté vodě vede žlutá a zelená turistická značka. Toto poutní místo je označováno jako místo výletní, kde již sv. Cyril a Metoděj zde kázali a křtili. Možné řešení: akceleračních zóny by měly být budovány v bezpečné vzdálenosti od rekreačních a poutních míst, a to na degradovaných plochách neboli “brownfieldech" nebo v průmyslových zónách, nikoliv v otevřené krajině. • vymezeni AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. • **nebylo postupováno dle zákona** č. **106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**, jelikož mi nebylo sděleno ani veřejně publikováno jméno společnosti či odborné organizace, z jejichž podkladů stát a státní zastupitelé vycházeli při zahrnutí mých pozemků v Návrhu AOS5. Ještě 1. 12. 2025, kdy Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo tiskovou zprávu s územími, která přicházejí v úvahu ve Zlínském kraji, šlo o podstatně širší okruh možných území. V minulosti, a to v roce 2020, jsem s manželem podala na město Zlín žádost o změnu Územního plánu, aby naše parcela č. 641 mohla být přezónována tak jako sousední parcely, a to z ovocného sadu na stavební parcelu. Naše žádost byla však zamítnuta na základě neadekvátního přístupu k našemu pozemku. Evidenční číslo sděleni MMZL 156601/ 2019. Z Návrhu pro akcelerační zónu AOS5 je však zřejmé, že pro přistup k elektrárně jsou tyto komunikace zcela adekvátní. Trvám tedy na poskytnuti odborných podkladů a odůvodnění, proč byl můj pozemek “vystřihnut" z oblasti rekreačních parcel a ovocných sadů a označen k vyvlastněni pro Návrh. Dodatek č. 1a. Dále trvám na poskytnutí podkladů dokazujících, že Návrh na AOS5 je v souladu se zákonem **č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů**, a o poskytnutí informací, kdo jmenovitě odsouhlasil zahrnutí mého pozemku do AOS5, dle **zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**. Z uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mých pozemků pro účel AOS5 jako vlastník nesouhlasím a zamítám. Žádám o úplné vynětí mých pozemků z Návrhu a odstranění AOS5.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně navrhuji, aby se obec primárně zaměřila na rozvoj kvalitní sítě a podporu instalace fotovoltaiek na střechách stávajících budov či průmyslových objektů, nikoliv na zábory volné krajiny, a o dodržování zákonů a směrnic.  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Letecký snímek katastralni mapy z roku 1950 k evidenci stávající stavby na parcele č.641.  Letecký snímek z 90-tých let pro legalizaci černých staveb.  Zvětšený letecký snímek z 90-tých let pro legalizaci černých staveb.  Fotografie stavby na pacele č. 641 z 70-tých let. **Dodatek č. 1 b**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Zvýšení - pol. 1	%	*200*	*200*
Je pozemek v k.ú. odděleném od vlastní obce kat. územím jiné obce? (odst. 8 přílohy č. 5)	*ano / ne*	*ne*	*ne*
Zvýšení - pol. 1 po úpravě	%	*200*	*200*
Srážky a přirážky celkem	%	*200*	*200*
ZCU (min. 1,00 Kč/m² - § 6/6)	Kč/m²	26,37	22,98
Cena části pozemku	Kč	157 798,08	53 612,34
Pozemek celkem	**Kč**	**211 410,42**	

2.2 Součásti pozemku p.č. 641

2.2.1 Hlavní stavba na pozemku p.č. 641

2.3 Rekreační chata

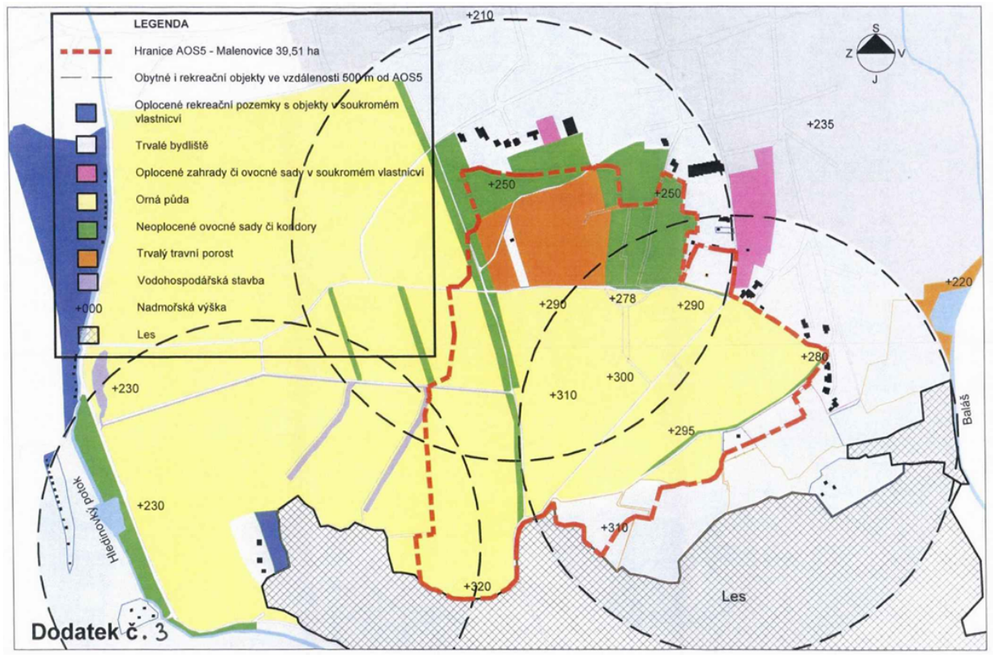
2.3.1 Popis celkový

Rekreační chata se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína na pozemku p.č. 641. Jedná se o volně stojící objekt obdélníkového půdorysu, podsklepený, s jedním nadzemním podlažími. Střecha je plochá. Objekt je v havarijním stavu, je nevyužívaný několik let a byl postaven bez povolení.

Jedná se o objekt, jenž splňuje podmínky podle § 14 odst. 2 oceňovací vyhlášky: *„Jako rekreační chata se ocení stavba s obestavěným prostorem nejvýše 360 m3 a se zastavěnou plochou nejvýše 80 m2, včetně verand, vstupů a podsklepených teras, má nejvýše jedno nadzemní podlaží a podkroví a může být podsklepená.“.*

Objekt	volně stojící
Půdorys	obdélníkový
Podsklepení	podsklepený převážně
Počet podzemních podlaží	1
Počet nadzemních podlaží	1
Podkroví	není
Základy	základové pasy
Izolace	nejsou
Nosná konstrukce	dřevěná
Střecha	krov dřevěný
Krytina	povlaková
Klempířské konstrukce	nejsou
Fasádní omítky	nátěr
Vnější obklady	nejsou
Bleskosvod	není instalován

Dodatek č. 1c

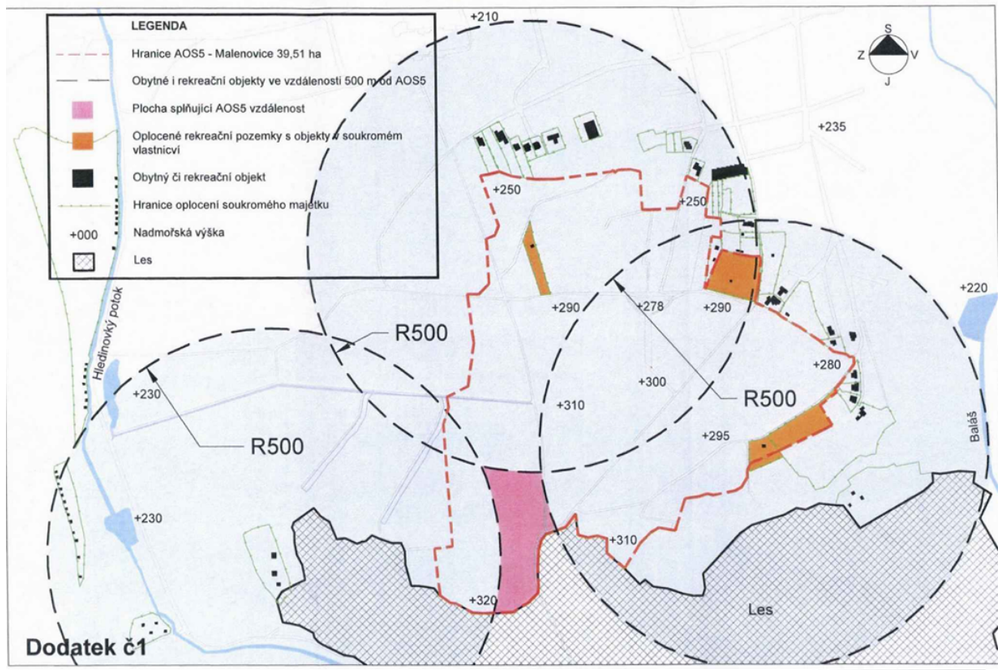
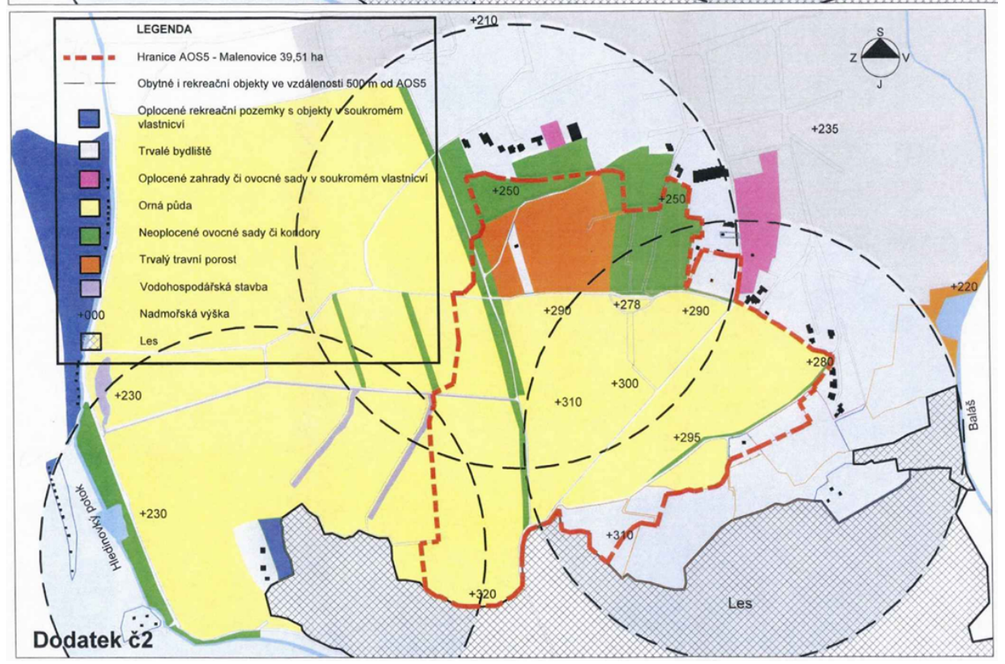
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1136.	JUDr. Hana Záveská, Ing. Milan Sysel	MMR-34061-2026-81	99czc 99czd	AOV49, AOV50	**Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obrataně - Návrh na vypuštění navržené akcelerační oblasti** I. Návrh Podatelé tímto uplatňují připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro umisťování větrných elektráren v katastrálním území Bezděčín u Obrataně a požadují: **Vypuštění navržené akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obrataně z návrhu změny Územního rozvojového plánu, případně její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby nebyly dotčeny nemovitosti, obytné prostředí, krajinný ráz, přírodní hodnoty a kulturně historické hodnoty území Bezděčína a širšího správního území obce Obrataň.** Současně podatelé navrhují, aby v této lokalitě nebyl zaváděn zrychlený a zjednodušený režim povolování větrných elektráren, neboť území vykazuje významné environmentální, krajinářské, sídelní a kulturně-historické limity. **II. Odůvodnění** **1. Dotčení vlastnických práv a obytného prostředí podatelů,** Podatelé jsou vlastníky nemovitostí v k. ú. Bezděčín u Obrataně, včetně stavby č. p. 4 a č.p. 17 určené k bydlení a souvisejících pozemků. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v bezprostředním okolí jejich nemovitostí může významně zasáhnout do pokojného užívání nemovitostí, kvality bydlení a hodnoty vlastnického práva. Větrné elektrárny jsou stavby mimořádného měřítka s výraznými dopady do krajiny, zejména z hlediska hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, vizuální dominance a dopravní zátěže při výstavbě i údržbě. V případě venkovské zástavby, jakou Bezděčín představuje, jsou tyto vlivy obzvlášť významné, protože se jedná o území s dosud zachovaným venkovským charakterem a vysokou mírou krajinné otevřenosti. Podatelé proto nesouhlasí s tím, aby bylo jejich obytné a vlastnické prostředí zahrnuto do území, kde má být do budoucna umožněno zjednodušené a zrychlené povolování větrných elektráren.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obrataň, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP. Pro AOV50 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Podatelka jako výlučná vlastnice stavby č. p. 17 určené k rodinné rekreaci a spoluvlastnice stavby č. p. 4 určené k bydlení v k. ú. Bezděčín u Obrataně požaduje vypuštění AOV50 a namítá přímý věcný rozpor vymezení se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024, část E, aktualizace 2024, která pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko uvádí, že umisťování VTE zcela nelze doporučit, neboť soustavy zdaleka viditelných vyvýšenin a předělů tvoří stěžejní krajinné prvky a nekolizní umístění VTE je na daném prostoru vyloučeno; tato krajská strategická dokumentace byla v procesu pořizování Z2 URP zohledněna jako odborný podklad, avšak doporučení krajských strategií ochrany krajinného rázu nejsou závazným právním limitem vylučujícím vymezení akcelerační oblasti na celostátní úrovni a výsledné vymezení AOV50 vychází z celostátního hodnocení provedeného na úrovni koncepce. Obavy

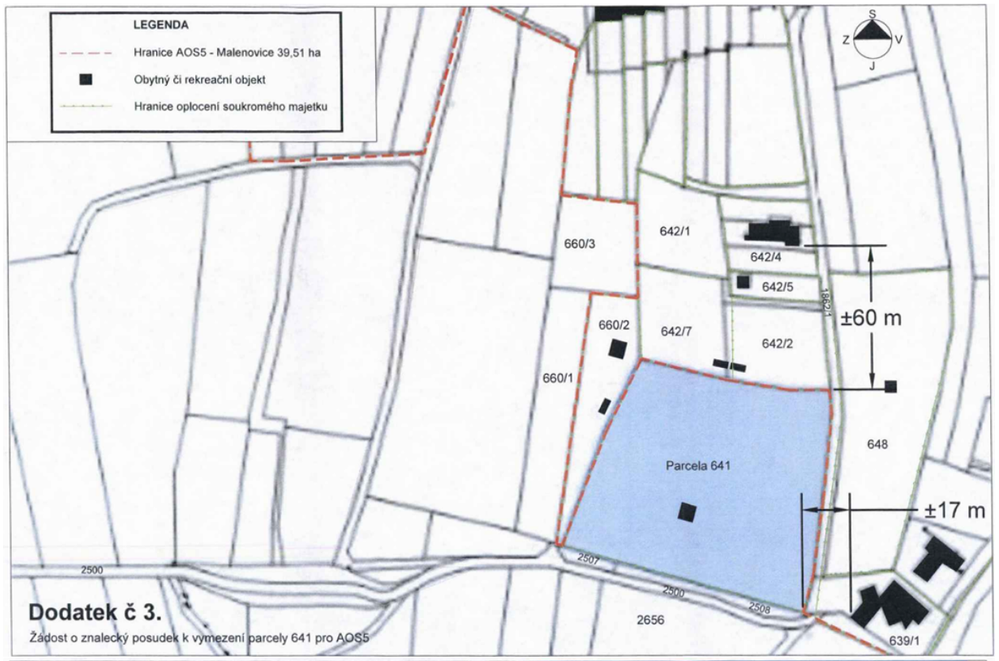
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Rozpor s charakterem venkovské krajiny obce Obrataň Obec Obrataň je venkovskou obcí v krajině s vysokou přírodní, krajinářskou a kulturně historickou hodnotou na rozhraní Kraje Vysočina a Jihočeského kraje. Správní území obce zahrnuje mimo jiné místní části Obrataň, Bezděčín a Sudkův Důl a vyznačuje se dochovaným krajinným rázem, vysokým podílem zemědělské půdy, lesních porostů a prvků ekologické stability. Navržené vymezení akcelerační oblasti je s tímto charakterem území neslučitelné. Větrné elektrárny by představovaly dominantní technické stavby, které by zásadně změnily měřítko krajiny, pohledové horizonty a vnímání venkovského sídla Bezděčín. **3. Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina** Správní území obce se nachází v oblasti krajinného rázu **CZ0610-OB015 Pacovsko** dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Aktualizovaná Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024 u oblasti CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně konstatuje, že umisťování větrných elektráren do této oblasti z hlediska ochrany krajinného rázu zcela nelze doporučit. Tento krajský koncepční dokument obsahuje doporučení, podle něhož umisťování větrných elektráren do této oblasti nelze doporučit, neboť hlavními krajinnými prvky jsou zdaleka viditelné vyvýšeniny a předěly oddělující jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti dominant na malém prostoru vyloučené. Tento závěr je pro posouzení navržené akcelerační oblasti zásadní. Jestliže krajský koncepční dokument výslovně konstatuje nevhodnost umisťování větrných elektráren v dané oblasti, nelze stejnou lokalitu současně vymezovat jako akcelerační oblast pro jejich zrychlené povolování. Takový postup by byl vnitřně rozporný a nerespektoval by existující limity území. Podatelé namítají rozpor navrženého vymezení akcelerační oblasti se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, část E: Zásady ochrany krajinného rázu, aktualizace 2024. Dotčené území spadá do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. U této oblasti Strategie výslovně uvádí, že „umisťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit“, neboť hlavními krajinnými prvky jsou soustavy zdaleka viditelných vyvýšenin a předělů oddělujících jednotlivé oblasti krajinného rázu a nekolizní umístění větrných elektráren je vzhledem k četnosti těchto dominant na malém prostoru vyloučené. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v k. ú. Bezděčín u Obrataně je proto v přímém věcném rozporu s tímto odborným krajským podkladem a s principem ochrany krajinného rázu. **4. Zásah do krajinného rázu a pohledových horizontů** Území Bezděčína a širšího okolí Obrataně je charakteristické otevřenou kulturní krajinou, členitostí terénu, návazností sídel na zemědělskou a lesní krajinu a dosud nenarušenými pohledovými horizonty. Větrné elektrárny by se v takovém prostředí neprojevovaly jako lokální stavby, nýbrž jako krajinné dominanty viditelné z velkých vzdáleností. Realizace větrných elektráren by vedla k narušení siluet krajiny, pohledových horizontů a identifikačních znaků území, přičemž by nebylo možné nalézt nekolizní umístění z hlediska krajinného rázu. Podatelé namítají, že vymezení akcelerační oblasti v k. ú. Bezděčín u Obrataně by předem oslabovalo ochranu hodnot, které mají být při územním plánování respektovány. **5. Blízkost přírodní památky u Bezděčína a riziko dopadů na přírodu** Navrhované akcelerační oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti **přírodní památky u Bezděčína**, která představuje významný krajinný a ekologický prvek regionu. Přírodní památka U Bezděčína se nachází v katastrálním území Obrataň v okrese Pelhřimov, poblíž místní části Bezděčín. Jde o maloplošné zvláště chráněné území o rozloze přibližně 1,83 ha. Předmětem ochrany je prameniště a potoční niva se zvláště chráněnými druhy. Lokalita je významná zejména výskytem prameništní olšiny v pramenné oblasti Kejtovského potoka a hojným výskytem bledule jarní (*Leucojum vernum*), který je v dostupných územně-plánovacích podkladech označen za nejvýznamnější na Pelhřimovsku.	z dopadů na přírodní památku U Bezděčína (prameniště s hojným výskytem bledule jarní – Leucojum vernum, nejvýznamnější lokalita tohoto druhu na Pelhřimovsku), na migrační prostupnost krajiny pro velké savce v prostoru Hrobské zahrádky a na krajinný ráz a historický kontext Sudkova Dolu s pozdně gotickou tvrzí byly hodnoceny v biologickém posouzení zpracovaném pro AOV50 a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení; v navazujících řízeních pro konkrétní záměry budou veškeré zákonné požadavky na ochranu zvláště chráněných území, migračních koridorů, kulturněhistorických hodnot a pohledových vazeb v území plně uplatněny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry VTE budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posouzeny a uplatněny veškeré zákonné limity dotčeného území, včetně ochrany zdraví obyvatel, pokojného užívání nemovitostí, zákonných hlukových limitů a omezení stroboskopického efektu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Realizace záměrů v režimu akcelerační oblasti by mohla vést k zásahům do předmětu ochrany tohoto území, a to nejen stavebními zásahy, ale i sekundárními vlivy, jako jsou zvýšená hluková zátěž, fragmentace krajiny, změny odtokových poměrů nebo zvýšená dopravní zátěž. Podatelé namítají, že takto citlivé území není vhodné pro zařazení do zrychleného režimu povolování. Naopak vyžaduje individuální, podrobné a předběžně opatrné posouzení každého případného záměru, včetně jeho kumulativních dopadů. **6. Migrační prostupnost krajiny a ekologická stabilita** V prostoru **Hrobské zahrádky** je evidována funkční migrační trasa velkých savců. Realizace záměrů v rámci akceleračních oblastí by mohla vést k jejímu přerušení, zvýšení fragmentace krajiny a narušení ekologické stability území. Podatelé považují ochranu migrační prostupnosti krajiny za významný veřejný zájem. Vymezení akcelerační oblasti by mohlo do budoucna vytvářet tlak na realizaci staveb, které jsou s tímto zájmem v rozporu. **7. Kulturně-historické hodnoty a specifické místo krajinného rázu Sudkův Důl** Podatelé dále upozorňují na území v okolí Sudkova Dolu, které je specifickým místem krajinného rázu s harmonicky utvářenou kulturní krajinou a dochovanou historickou strukturou osídlení. Nachází se zde pozdně gotická tvrz jako významný kulturní prvek. Vymezení akcelerační oblasti vedlo k narušení krajinného rázu a degradaci historického kontextu této lokality. Ačkoliv podatelé uplatňují připomínku zejména za k. ú. Bezděčín u Obrataně, upozorňují, že dopady větrných elektráren nelze posuzovat izolovaně podle hranic jednotlivých katastrálních území. Vizuální a krajinné dopady se projevují v širších pohledových vztazích. **8. Rozpor s principy udržitelného rozvoje a s limity území** Navrhované vymezení akcelerační oblasti podle názoru podatelů nerespektuje princip přiměřeného vyvažování zájmů na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a zájmů na ochraně krajiny, přírody, obytného prostředí a kulturního dědictví. Podatelé nezpochybňují význam obnovitelných zdrojů energie obecně. Namítají však, že jejich umisťování musí respektovat konkrétní podmínky území. Bezděčín u Obrataně a širší správní území obce Obrataň nejsou anonymním technickým prostorem, ale živou venkovskou krajinou s obytnou funkcí, krajinnými hodnotami, přírodními limity a historickými vazbami. Zavedení akcelerační oblasti by znamenalo nepřiměřené upřednostnění technicko-ekonomického zájmu nad ochranou krajiny, přírody a kvality života místních obyvatel. **9. Nedostatečné zohlednění stanoviska místní samosprávy** Rovněž Obec Obrataň se podle zveřejněného podkladu proti vymezení akceleračních oblastí AOV 49 – Křeč a AOV 50 – Obrataň vymezila a výslovně požaduje jejich vypuštění v rozsahu zasahujícím do správního území obce Obrataň tj. včetně katastrálního území Bezděčín. Podatelé se s tímto stanoviskem obce plně ztotožňují a žádají, aby bylo při projednání návrhu změny Územního rozvojového plánu respektováno. Místní samospráva má nejlepší znalost konkrétních poměrů v území a její nesouhlas by neměl být nahrazen obecným tvrzením o potřebě rozvoje obnovitelných zdrojů energie.	
1137.	Igor Budík	MMR-34064-2026-81	99be	AOS5	**Námitky proti projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5** Vážená paní, vážený pane, Já, níže podepsaná živý muž a občan, nikoliv fyzická osoba, podávám námitky a připomínky k projednávanému návrhu změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen “Návrh"). Jedním z území, na kterém se navrhována akcelerační zóna AOS5 nachází, je můj ovocný sad, konkrétně parcela č. XX	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dále jen "Mraveniště), a v blízkosti se nachází i mé obydli, vše v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Tento Návrh **zamítám**, protože: • **nesouhlasím se způsobem a metodou pro zveřejněni Návrhu**. Jeho načasováním bylo neočekávané a nebylo vydáno přímou a oficiální metodou veřejnosti a dotčeným vlastníkům nemovitosti, jako jsem já s mojí manželkou. Taktika zvolená pro vydání Návrhu AOS5 vytvořila: • psychický nátlak na vlastníky dotčených pozemků a místní občany, jelikož návrh AOS5 byl zveřejněn neočekávaně a jako hotová věc pomoci sociálních síti čili mimo oficiální kanály. Vlastníci měli pouhý měsíc, aby zareagovali, někteří stále o ničem neví, a tímto přesunula zodpovědnost na dotčené vlastníky a občany pokusit se Návrh zamítnout nebo se s ním smířit. • ekonomický nátlak tím, že byla odvedena moje pozornost od mé profese a rodinného života k ochraně a boji za můj majetek a životní prostředí v okolí mého obydlí. • přímo **zasahuje do mých vlastnických práv**, která jsou jasně uvedena v Listině základních práv a svobod, pod Ústavním zákonem č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., a porušuje právo na vlastnictví, viz Článek 11, odst. l). Dále namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k jeho vyvlastnění a použití k ekonomickým účelům bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. Tím že Návrh veřejně poukazuje na vyvlastnění našeho pozemku, trvám na předložení výkazu z Vyvlastňovacího úřadu dle zákona č. 184/2006 St. Zákon o odnětí nebo omezeni vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastněni), že orgán pro Návrh důsledně odůvodnil proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých zájmů a chválil náš pozemek k vyvlastněni. Dle rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. pi. Us 24/04, veřejný zájem je nutné nalézt v rozhodovacím procesu každé konkrétní věci a nelze jej předem stanovit. Namítám, že došlo k ustanovení, že náš pozemek byl zahrnut do veřejného zájmu bez zákonného rozhodnutí. Trvám na zákonného doložení, že veřejný zájem byl nalezen v této konkrétní věci. • p**římo porušuje místně stanovený požadavek, aby byla lokalita vzdálena alespoň 500 m od obytných i rekreačních oblastí**. V rozporu s tímto odstupem je navrhovaná hranice AOS5 Malenovice, která je umístěna přímo na hranicích oplocení obytných a rekreačních pozemků, a nachází se v těsné blízkosti obytných objektů jako je mé rodinné obydlí a tak rekreačních či chatařských oblasti. Viz přiložený **Dodatek 1**. • **je v přímém rozporu** s dokumenty Guidance on designating renewables acceleration areas; Accompanying the document; Commission Recommendation on speeding up permit-granting procedures for renewable energy and related infrastructure projects (Brussels on May 13, 2024; SWD(2024) 333 Hnal, {C(2024) 2660 final}- {SWD(2024) 124 final}: • **kdy návrhy pro AO mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy** (např. střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské farmy, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vodní plochy, nádrže a případně čistírny odpadních vod, **stejně jako degradované půdy nevhodné pro zemědělství**). Návrh pro AOS5 je v rozporu s dokumentem SWD(2024) 333 (dále jen "SWD"), protože zónu umístil přímo na zemědělskou černozem, soukromé oplocené sady a zahrady, včetně rekreačních objektů, například na parcelu 2516 (objekt 2914), 607/1 (objekt 1119) a na mou parcelu Mraveniště - na které se nachází základy chaty postavené v 50. letech minulého století. Viz přiložený **Dodatek 2**, • RAA mají být umístěny v oblastech, které nebudou mít významný negativní dopad na životní prostředí. Hranice AOS5 Malenovice je umístěna v těsné blízkosti obytné i rekreační zástavby, na zemědělské půdě, travnatých plochách, sadech a soukromých zahradách. V oblasti AOS5 se navíc nachází několik přírodních vodních toků spolu s biotopy a migračními koridory živočichů. Návrh bude mít rovněž negativní teplotní a vizuální dopady na místní prostředí. • **kdy se nejednalo dle doporučených demokratických postupů a nespolupracovalo se s místní komunitou**, jelikož doposud nedošlo vůbec k žádnému veřejnému a otevřenému dialogu mezi obyvateli místní komunity a zástupci městské, krajské či státní moci v souvislosti se zveřejněnou navrhovanou zónou AOS5.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kdy Návrh nedodržuje přísný odstup od obytných a rekreačních objektů, minimálně 500 metrů, jak již bylo zmíněno v bodu 3 tohoto dokumentu. • kvůli němu dojde k **ohrožení místních vodních toků,** podzemních vod, minerálních sirných a sirovodíkových pramenů, které se nacházení v lokalitě Návrhu. Tyto prameny jsou vzácným prvkem regionu. Vymezením AOS5 dále dojde ke zneužiti vodohospodářských staveb, které byly vybudovány v nedávných letech k zachycení vody a jejich směřováni do místních vodních toků, viz **Dodatek č. 2**. Dodatek zobrazuje zmíněné vodohospodářské stavby v okolí Návrhu pro AOS5. • **vymezení zón a hranic pro AO je podezřelé:** • ještě 1. 12. 2025, kdy Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo tiskovou zprávu s územími, která přicházejí v úvahu ve Zlínském kraji, šlo o podstatně širší okruh možných zón (bylo jich 11 pro Zlínský kraj a Malenovice nebyly součásti - prosím vyvraťte toto tvrzení odbornými dokladami, pokud je nepravdivé); • jednotlivé vytýčení hranice AOS5 zasahuje i do oplocených soukromých pozemků a jejich "vykousnutí/vystřihnutí" z mapy, jako je můj pozemek Mraveniště. K podezřelosti vymezení hranic AOS5 přispívá situace, kdy jsme s manželkou v roce 2020 podali na město Zlín žádost o změnu Územního plánu, aby naše Mraveniště mohlo být přezónována tak jako sousední parcely, které nyní nejsou součástí AOS5, a to z ovocného sadu na stavební parcelu. Naše žádost byla však zamítnuta na základě neadekvátního přístupu k našemu pozemku. Evidenční číslo sdělení o zamítnutí žádost je MMZL 156601/2019. Z Návrhu pro akcelerační zónu AOS5 je však zřejmé, že pro přistup k průmyslové elektrárně jsou tyto komunikace zcela adekvátní. Trvám na poskytnutí informací, kdo autorizoval a odsouhlasil zahrnutí mého pozemku do Návrhu. **Dodatek č. 3 a 4** poskytuje mapu našeho Mraveniště, mapu Návrhu a podrobné podklady k tomuto bodu; • dle solární studie veřejně přístupné na Google Earth, vyhodnocení energetického potenciálu FVE na našem pozemku je výrazně nižší než na proti ležicím poli, viz **Dodatek č. 5**. Trvám na vyšetření a doložení všech odborně vytvořených podkadů (studie, modely solárního energetického potenciálu a kalkulace) od autorizovaných osob a použitého k rozhodnutí zahrnout můj pozemek v Návrhu nikoliv jiné varianty. • Došlo ke sníženi cen nemovitosti v mém okolí. Už nyní lze tvrdit, že naše nemovitosti, které jsou v okolí Návrhu AOS5, jsou znehodnocené tím, že díky zveřejněného Návrhu hrozí změna územního plánu na průmyslovou zónu - výroba FVE, ke změně kvality životního prostředí v okolí RRA zóny a pro některé vlastníky, hrozí vyvlastněni jejich majetků. Z výše uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mých pozemků pro účel AOS5 jako majitel, uživatel pozemků a jejich hospodář 40 nesouhlasím a zamítám. Žádám o úplné vynětí mých pozemků z Návrhu a odstranění AOS5. Dále žádám o poskytnutí veškerých podkladů, že Návrh na AOS5 je v souladu, tedy neporušuje, zákon: č. 1/1993 sb. ústavní zákon ve znění ústavního zákona č. 162/1998 sb. a ústavního zákona č. 295/2021 sb. č. 2/1993 sb. listina základních práv a svobod č. 159/2006 sb. zákon o střetu zájmů č. 500/2004 sb. správní řád č. 114/1992 sb. zákon české národní rady o ochraně přírody a krajiny č. 86/1992 sb. zákon o péči o zdraví lidu č. 258/2000 sb. zákon o ochraně veřejného zdraví č. 184/2006 sb. zákon o vyvlastnění č. 106/1999 Sb. zákon o svobodném přístupu k informacím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Dodatek č1  Dodatek č2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Letecký snímek katastralní mapy z roku 1950 k evidenci stávající stavby na parcele č.641.  Letecký snímek z 90-tých let pro legalizaci černých staveb.  Zvětšený letecký snímek z 90-tých let pro legalizaci černých staveb.  Fotografie stavby na pacele č. 641 z 70-tých let. **Dodatek č. 4**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Zvýšení - pol. 1	%	200	200
Je pozemek v k.ú. odděleném od vlastní obce kat. územím jiné obce? (odst. 8 přílohy č. 5)	ano / ne	ne	ne
Zvýšení - pol. 1 po úpravě	%	200	200
Srážky a přirážky celkem	%	200	200
ZCU (min. 1,00 Kč/m² - § 6/6)	Kč/m²	26,37	22,98
Cena části pozemku	Kč	157 798,08	53 612,34
Pozemek celkem	**Kč**	**211 410,42**	

2.2 Součásti pozemku p.č. 641

2.2.1 Hlavní stavba na pozemku p.č. 641

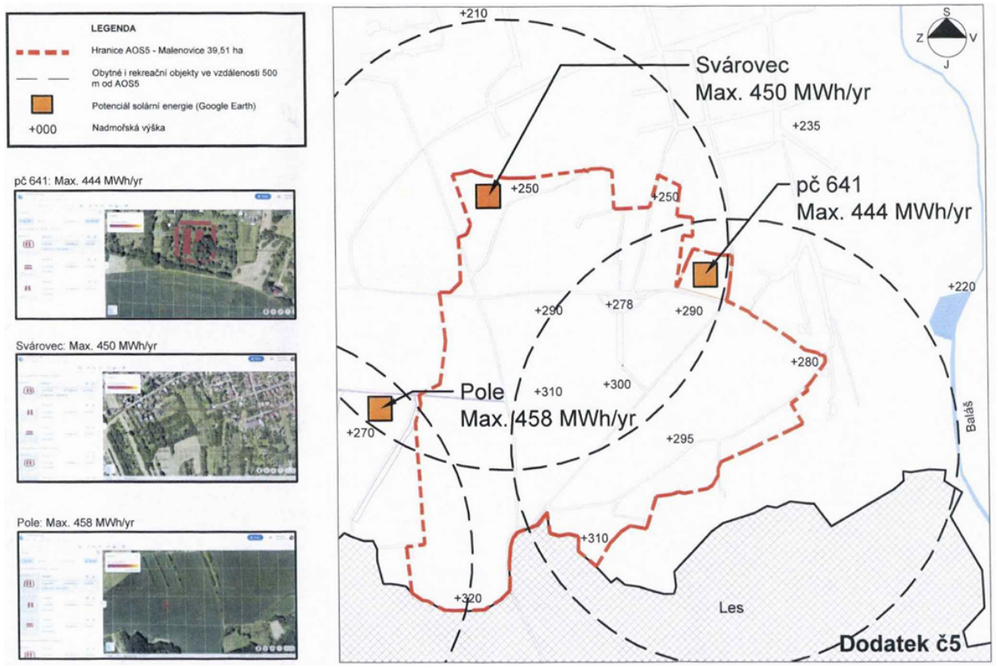
2.3 Rekreační chata

2.3.1 Popis celkový

Rekreační chata se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína na pozemku p.č. 641. Jedná se o volně stojící objekt obdélníkového půdorysu, podsklepený, s jedním nadzemním podlažími. Střecha je plochá. Objekt je v havarijním stavu, je nevyužívaný několik let a byl postaven bez povolení.

Jedná se o objekt, jenž splňuje podmínky podle § 14 odst. 2 oceňovací vyhlášky: *„Jako rekreační chata se ocení stavba s obestavěným prostorem nejvýše 360 m3 a se zastavěnou plochou nejvýše 80 m2, včetně verand, vstupů a podsklepených teras, má nejvýše jedno nadzemní podlaží a podkroví a může být podsklepená.“*.

Objekt	volně stojící
Půdorys	obdélníkový
Podsklepení	podsklepený převážně
Počet podzemních podlaží	1
Počet nadzemních podlaží	1
Podkroví	není
Základy	základové pasy
Izolace	nejsou
Nosná konstrukce	dřevěná
Střecha	krov dřevěný
Krytina	povlaková
Klempířské konstrukce	nejsou
Fasádní omítky	nátěr
Vnější obklady	nejsou
Bleskosvod	není instalován

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1138.	Klára Poláchová	MMR-34065-2026-81	99be	AOS5	<u>Připomínky k vymezení akcelerační zóny v Malenovicích u Zlína AOS5</u> V reakci na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 a podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění podávám jako zástupce rodiny žijící trvale a od narození v Malenovicích **připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Z návrhu není zřejmé • proč byla právě tato oblast vybrána jako akcelerační zóna • jak jsou ošetřeny dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel, zvláště těch, jejichž obydlí jsou v bezprostřední blízkosti navrhovaného území • jak jsou ošetřena rizika spojená se zadržováni vody v krajině, kontaminací půdy, šířením požáru v bezprostřední blízkosti obydlí a lesa • jak se vypořádává se záborem orné půdy, ochranou krajiny, zásahem do prostředí, ve kterém žijí chránění živočichové • jak odůvodňuje nevratné zničení přírodní lokality, která po generace slouží sedmitisícové místní části Malenovice k rekreaci potažmo zdravotní prevenci a odpočinku • jak vyhodnocuje přínos versus škody na kvalitě života občanů, zdravotní prevenci, na životním prostředí, přírodním bohatství • jak se hodlá vypořádat se závažnými nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí a dopadů na obyvatele. Pro moji rodinu by zničení tohoto kusu přírody prakticky za našim “humny" znamenala výraznou ztrátu, protože se k ní váže většina našich aktivit s dětmi, trávení volného času. Vzhledem k tomu, že jedno z našich dětí má zdravotní hendikep, stala by se nám tolik důležitá příroda jako součást léčby a relaxace prakticky nedostupnou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedeného považuji navrženou akcelerační zónu AOS5 a zásah do hodnot tohoto území za nedostatečně odůvodněné. Hodnoty krajiny, přírody, životního prostředí a ochrany a prevence zdraví nejsou daným návrhem vůbec respektovány. Proto žádám, aby území AOS5 Malenovice u Zlína bylo zrušeno a abych o vypořádáni se s mými připomínkami byla informována.	
1139.	Obzor Vysočiny, z. s.	MMR-34066-2026-81	99czzu	AOV100	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV100 PAVLOV Vážení, obracíme se na Vás jménem spolku Obzor Vysočiny, z. s., se sídlem v obci Stonařov, jehož hlavním účelem je ochrana krajiny, životního prostředí a kvality života obyvatel dotčeného území, s důrazným nesouhlasem nejen s aktuálně projednávaným vymezením akcelerační oblasti AOV100 Pavlov, ale i s případným budoucím zařazením katastru Stonařova a dalších částí Kraje Vysočina do režimu akceleračních oblastí. Ačkoliv samotný katastr Stonařova nebyl do akcelerační oblasti aktuálně zahrnut, dotčené oblasti jsou vymezovány na katastrálních územích sousedních obcí, konkrétně v rámci akcelerační oblasti AOV100 Pavlov. Takový postup má reálný dopad i na obyvatele Stonařova a zároveň vytváří precedens pro budoucí rozšíření akcelerační oblasti i na jeho území, čemuž je nutné aktivně zabránit. Kraj Vysočina představuje území s mimořádně vysokou krajinářskou, přírodní i kulturní hodnotou, charakteristické harmonickou kulturní krajinou, vysokou hustotou menších sídel, historicky dochovanou strukturou osídlení a mimořádně zachovalým krajinným rázem. Současně se jedná o území významné z hlediska obrany státu, ochrany přírody, vodního režimu krajiny i kulturního dědictví. Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov podle našeho názoru nedostatečně zohledňuje kumulaci těchto veřejných zájmů a může vést k nevratným zásahům do charakteru území. **1) Právní výhrady** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých **se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potenciálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky**. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP, přičemž posouzení na úrovni koncepce zahrnovalo dopady na krajinný ráz, přírodu a biodiverzitu, zdraví obyvatel, kulturní dědictví, vodní režim v území i zemědělský půdní fond. Pro AOV100 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., o podpoře obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Právní a ústavněprávní námitky spolku zpochybňující soulad zrychleného povolování OZE v akceleračních oblastech s ústavním pořádkem a principem rovnosti před zákonem jsou vypořádány konstatováním, že zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) byl přijat v souladu s ústavním pořádkem ČR a implementuje požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), přičemž posouzení ústavnosti zákonné úpravy nepřísluší pořizovateli Z2 URP. K námitce prostorové kolize AOV100 s vojenským leteckým prostorem LKTRA15 Brtnice, podložené vyjádřeními Ministerstva obrany vydanými k investičnímu záměru výstavby VTE v katastrech Stonařov, Otín u Stonařova, Suchá u Jihlavy a Prostředkovice, uvádíme, že zájmy obrany státu jsou zohledňovány v procesu pořizování Z2 URP a v navazujících řízeních budou konkrétní záměry VTE podléhat závaznému stanovisku Ministerstva obrany; vymezení AO samo o sobě nezakládá právo na realizaci záměru v kolizi s vojenskými zájmy ani s vyhrazeným vzdušným prostorem. Obavy z dopadů infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku moderních větrných turbín na zdraví obyvatel, doložené vědeckou studií (Mattsson et al., Applied Acoustics, 2025), prokazující, že moderní větrné turbíny generují výrazně vyšší hladiny infrazvuku než starší typy a že stávající komerční modely šíření zvuku jsou pro nízkofrekvenční oblast nedostatečné, jsou legitimními zájmy posouzenými na koncepční úrovni v SEA/VVURU; záměry OZE jsou od EIA osvobozeny dle § 28 ZOZE, avšak v navazujících řízeních musí konkrétní záměry prokázat splnění platných zákonných limitů ochrany zdraví obyvatel, přičemž aktuální vědecké poznatky jsou podkladem pro nastavování těchto limitů ze strany příslušných orgánů. K námitkám ohledně dopadů na krajinný rámec a vizuální integritu památek UNESCO v Telči a Třebíči, na biodiverzitu dotčeného území (hnízdění čápa bílého, výskyt orla mořského), na pramennou oblast řeky Jihlávky a na zemědělský půdní fond uvádíme, že tyto zájmy jsou chráněny platnými právními předpisy, byly zohledněny při vymezení AOV100 a budou jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) **i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny,** pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** *a)* ***Porušení Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. *b)* ***Porušení Čl. 8****: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst. 1****: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních oblastí, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je součástí ústavně chráněné samostatné působnosti obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** ***a) Porušení Čl. 4, odst. 3****: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušení Čl. 4, odst. 4****: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v	závazné limity plně uplatněny v navazujících řízeních; konkrétní záměry VTE budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posouzeny veškeré zákonné požadavky na ochranu přírody, krajiny, kulturního dědictví, zdraví obyvatel i bezpečnosti státu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 **dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů** s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *b) **Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst. 1**: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. *c) Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** ***§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou uplatňujeme ochranu ústavně zaručených práv dotčených vlastníků nemovitostí a obyvatel území, zejména práva vlastnit majetek, práva na ochranu zdraví a práva na příznivé životní prostředí, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí za současného vážného rizika narušení zdraví a kvality života obyvatel dotčeného území**, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení** zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby **VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snahy realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě dalšího postupu směřujícího k realizaci uvedených záměrů mohou být ze strany dotčených obyvatel a subjektů využity dostupné prostředky právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny uvedené právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) Bezpečnost státu a omezení vojenského leteckého prostoru** **Zásadní nesouhlas vyjadřujeme s vymezováním akceleračních oblastí v prostoru leteckého koridoru LKTRA15 Brtnice i dalších lokalit využívaných Armádou ČR.** Z dokumentů Ministerstva obrany ČR, které připojujeme v příloze, vyplývá, že konkrétní v současnosti posuzovaný projekt výstavby větrných elektráren v lokalitě Stonařov, Otín, Suchá u Jihlavy byl z převážné části posouzen jako nepřípustný, a to z důvodu přímého narušení vzdušného prostoru určeného pro létání vojenských letadel v malých a středních výškách. Ministerstvo obrany ve svých vyjádřeních uvádí, že realizace většiny navržených větrných elektráren by: · narušila vymezený vzdušný prostor LKTRA15 Brtnice, · negativně ovlivnila plnění úkolů Armády České republiky, · představovala riziko pro bezpečnost leteckého provozu, · mohla ovlivnit funkčnost technických prostředků (např. radiolokačních systémů a radarů) důležitých pro obranu státu. Z celého záměru byla předběžně připustitelná pouze jedna elektrárna za přísně stanovených podmínek (nachází se v katastru obce Suchá). **V současné chvíli je paradoxně jako součást AOV100 Pavlov určena i část katastru obce Otín, přestože Ministerstvo obrany ČR se opakovaně zcela jasně vymezilo v neprospěch výstavby VTE v tomto katastru.** **Současně upozorňujeme, že podle veřejně dostupných mapových podkladů se i akcelerační oblast AOV100 Pavlov minimálně částečně dostává do prostorové kolize s vojenským leteckým prostorem LKTRA15 Brtnice**, případně bezprostředně navazuje na území tímto vojenským prostorem významně ovlivněná. V kontextu současné bezpečnostní situace v Evropě považujeme za nepřijatelné jakýmkoli způsobem omezovat či zatěžovat území strategicky významné pro obranu státu. Vymezování akceleračních oblastí i realizace větrných elektráren v těchto prostorech považujeme za krok, který je **v rozporu s veřejným zájmem**. **3) Dopady na zdraví obyvatel** Dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel nejen na Stonařovsku považujeme za **jeden z nejzásadnějších aspektů, který nelze opomíjet ani zjednodušovat**. Odborné studie i zahraniční zkušenosti dlouhodobě upozorňují na: □ hlukovou zátěž a její vliv na kvalitu spánku, □ působení nízkofrekvenčního zvuku a infrazvuku,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ zvýšenou psychickou zátěž a stres, □ celkové zhoršení kvality života obyvatel v blízkosti větrných parků. **Odborná debata o dlouhodobých zdravotních dopadech větrných elektráren,** zejména ve vztahu k nízkofrekvenčnímu hluku, infrazvuku a psychické zátěži obyvatel, **není dosud jednoznačně uzavřena. Považujeme proto za nezbytné důsledně uplatňovat v této oblasti princip předběžné opatrnosti.** V územích s vysokou hustotou obytné zástavby a významnými krajinnými hodnotami, jakým je právě Kraj Vysočina, by proto mělo být postupováno zvlášť obezřetně. Vzhledem ke konfiguraci terénu v širším dotčeném území (zejména v katastrech Stonařov, Dlouhá Brtnice, Pavlov a Otín), kde se obytná zástavba často nachází v údolních polohách a potenciální umístění větrných elektráren je uvažováno na okolních vyvýšeninách, existuje navíc **zvýšené riziko specifických akustických jevů. Jedná se zejména o odraz, šíření a kumulaci zvuku v členitém terénu (tzv. amfiteátrový efekt), které mohou vést ke zvýšené hlukové zátěži v zastavěných územích**, a to i nad rámec běžných modelových předpokladů používaných v hlukových studiích. Tento faktor je nutné zohlednit nejen u jednotlivých projektů, ale i při samotném vymezování akceleračních oblastí, které by mohly umožnit koncentraci více zdrojů hluku v jednom území bez dostatečného posouzení jejich kumulativních dopadů. Vymezování akceleračních oblastí, které vede ke zrychlení povolovacích procesů, jde v tomto kontextu proti potřebě důkladného a odpovědného posuzování těchto dopadů. Přehled vybraných zdrojových studií a textů popisujících dopady VTE na zdraví uvádíme v příloze tohoto dokumentu. **4) Veřejná podpora a legitimní očekávání obyvatel** Dovolujeme si upřesnit chronologický vývoj rozhodování o výstavbě VTE ve Stonařově v roce 2025. Počátkem roku 2025 zde proběhla **anketa k rozšíření plánované výstavby větrného parku** (navýšení z plánovaných 4 na 8 zařízení), **ve které se přibližně 70 % zúčastněných občanů vyslovilo proti rozšíření**. Na základě tohoto výsledku **zastupitelstvo městyse rozšíření projektu neschválilo.** Následně proběhlo na podzim 2025 **referendum o výstavbě větrných elektráren** dle konkrétního projektu Větrný park Vysočina, které bylo **schváleno pouze velmi těsnou většinou** (317 hlasů), přičemž významná část obyvatel se vyslovila proti realizaci záměru (253 hlasů). Současně upozorňujeme, že **veřejná komunikace tohoto projektu dlouhodobě pracovala s informací o „maximálně čtyřech" zařízeních**. Z uvedeného vývoje je zřejmé, že **veřejná podpora byla vázána na omezený rozsah projektu a nelze ji vykládat jako souhlas s jeho dalším rozšiřováním ani se zaváděním akceleračních oblastí**, které by takové rozšíření umožnily, a to ani v katastru obce Stonařov, ani v katastrech přilehlých obcí. **5) Nevhodnost území Kraje Vysočina pro umisťování větrných elektráren** **Kraj Vysočina svým charakterem nepředstavuje území vhodné pro systematické umisťování větrných elektráren** ve větším měřítku. Území Kraje Vysočina má charakter **členité krajiny** s mozaikou menších sídel, lesních celků a zemědělské půdy. Typickým rysem regionu je **vysoká hustota menších obcí a rozptýlené zástavby**. Současně členitý terén Vysočiny **přispívá k nestabilitě proudění vzduchu**, což může negativně ovlivňovat účinnost a předvídatelnost výroby elektrické energie z větru. V neposlední řadě upozorňujeme, že směrnice Evropské unie RED III předpokládá vymezování akceleračních oblastí především v lokalitách s nízkou mírou střetů s jinými veřejnými zájmy a s minimálními environmentálními, kulturními či bezpečnostními dopady. **Členské státy mají podle čl. 15c RED III upřednostňovat zejména:** **· zastavěné plochy,** **· střechy a fasády budov,** **· brownfieldy,**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· průmyslové areály, **· dopravní infrastrukturu a její okolí,** **· skládky, doly a technicky narušená území.** Vymezování rozsáhlých akceleračních oblastí (včetně AOV100 Pavlov) ve volné kulturní krajině Vysočiny je podle našeho názoru v rozporu s principem minimalizace dopadů, který směrnice RED III sleduje. **6) Dopady na kulturní krajinu a památky UNESCO** Navržená akcelerační oblast AOV100 Pavlov může mít **významný dopad na kulturní krajinu Kraje Vysočina a na širší krajinné vazby související s památkami UNESCO v Telči a Třebíči.** Ochrana památek UNESCO se nevztahuje pouze na samotné historické objekty, ale i na jejich krajinný kontext, panoramata, dálkové pohledy a celkovou vizuální integritu území. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 220 metrů představují dominantní technické stavby viditelné na vzdálenost desítek kilometrů. **Podle metodik UNESCO a ICOMOS má být u obdobných záměrů zpracováno posouzení typu Heritage Impact Assessment (HIA)**, které vyhodnotí dopady na mimořádnou univerzální hodnotu památek světového dědictví a jejich krajinného rámce. **Takové posouzení nebylo doloženo.** Obdobné konflikty mezi akceleračními oblastmi a památkami UNESCO byly bohužel identifikovány i v jiných regionech České republiky, například v okolí Litomyšle či Lednicko valtického areálu. Kulturní dědictví reprezentované památkami UNESCO představuje jednu ze zásadních hodnot České republiky a jeden z klíčových prvků její historické a kulturní identity. Ochrana těchto hodnot by proto měla být jednoznačnou prioritou veřejné správy. **7) Dopady na přírodu a biodiverzitu** Dotčené území má významné přírodní hodnoty. **Stonařov je dlouhodobým hnízdištěm čápa bílého** a tato skutečnost představuje významnou přírodní i kulturní hodnotu městyse. Čápi jsou vnímáni jako symbol a chlouba městyse, jsou dokonce „patrony“ místní naučné stezky. **V širším okolí byl rovněž zaznamenán výskyt orla mořského a dalších vzácných ptáků.** Výstavba větrných elektráren představuje riziko: □ kolizí ptactva s rotory, □ narušení migračních tras, □ omezení hnízdních lokalit. Z těchto důvodů považujeme umisťování rozsáhlých energetických staveb v tomto území za nevhodné. Z dostupných podkladů navíc vyplývá **riziko kumulace více záměrů v širším území (Suchá u Jihlavy, Stonařov, Otín, Pavlov, Dlouhá Brtnice), které by ve svém souhrnu mohly vytvořit souvislý pás technických dominant a vést k zásadní změně charakteru krajiny.** **8) Dopady na půdu a vodní režim v území** Upozorňujeme na možné negativní dopady na půdní prostředí a vodní režim v krajině. Výstavba větrných elektráren je spojena s využitím těžké stavební techniky a realizací masivních železobetonových základů. Tyto zásahy mohou vést k: □ **zhutnění půdy a narušení její přirozené struktury,** □ **omezení vsakování vody a změnám v odtokových poměrech,** □ **zásahům do přirozeného vodního režimu v území, včetně potenciálního ovlivnění podzemních vod.** V kontextu krajiny Vysočiny, která je významná svou retenční funkcí a citlivostí na změny vodního režimu, považujeme tyto zásahy za relevantní riziko, které musí být důsledně odborně posouzeno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozorňujeme, že obdobné dopady se týkají i rozsáhlých fotovoltaických elektráren, které jsou často realizovány na zemědělské půdě ve velkých celcích. Tyto projekty vedou k trvalému záboru kvalitní půdy, narušení přirozené retenční schopnosti krajiny a změně odtokových poměrů. V kombinaci s dalšími záměry v území tak může docházet k postupné degradaci krajiny a omezení její produkční i ekologické funkce. Současně upozorňujeme, že podle dostupných mapových podkladů akcelerační oblast AOV100 Pavlov zřejmě zasahuje (případně se k ní bezprostředně přibližuje) do pramenné oblasti řeky Jihlávky v okolí Dlouhé Brtnice a lokality Houbizny. Jedná se o hydrologicky citlivé území s významnou retenční a vodohospodářskou funkcí. Jakékoli rozsáhlejší zásahy do krajiny v těchto lokalitách, včetně budování základů větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras a související technické infrastruktury, mohou negativně ovlivnit přirozený režim vsakování a odtoku vody, stabilitu pramenných oblastí i kvalitu podzemních vod. Vzhledem k významu pramenišť pro vodní režim širšího území považujeme za nezbytné, aby byly tyto hydrologické souvislosti podrobně odborně posouzeny již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. **9) Nedostatečné řešení ukončení životnosti zařízení a rekultivace území** Za nepřijatelnou považujeme skutečnost, že **koncept akceleračních oblastí** se zaměřuje pouze na urychlení a zjednodušení povolovacích procesů pro výstavbu zařízení obnovitelných zdrojů energie, avšak **systémově neřeší otázku ukončení jejich životnosti, odstranění staveb a rekultivace dotčeného území.** V rámci vymezování akceleračních oblastí nejsou stanoveny závazné mechanismy, které by zajišťovaly financování a realizaci likvidace větrných elektráren po skončení jejich provozu. **V případě zániku investora či provozovatele by mohlo dojít k přenesení nákladů na obce nebo vlastníky dotčených pozemků, neboť tyto aspekty nejsou nijak systémově ošetřeny vůči státu,** který prostřednictvím režimu akceleračních oblastí významně omezuje možnosti obcí účinně ovlivňovat rozsah a charakter výstavby OZE na jejich území. Vzhledem k tomu, že životnost větrných elektráren je omezená, považujeme za nezbytné, aby již při vymezování akceleračních oblastí byly stanoveny požadavky na úplné odstranění zařízení, rekultivaci území a finanční garance pro případ zániku provozovatele nebo investora. **10) Princip akceleračních oblastí a omezení veřejné kontroly** Akcelerační oblasti znamenají: □ výrazné zrychlení povolovacích procesů, □ omezení standardních kontrolních mechanismů, □ oslabení důkladného posuzování vlivů na životní prostředí, □ snížení možnosti efektivní participace veřejnosti. Tyto skutečnosti se přitom vztahují nejen na větrné elektrárny, ale i na rozsáhlé fotovoltaické projekty, které mohou mít obdobně významné dopady na krajinu a její využití. Domníváme se, že **takto zásadní zásahy do krajiny nemají být realizovány ve zjednodušeném režimu.** **11) Dopravní a infrastrukturní dopady** Požadujeme **doložení kapacity distribuční soustavy a vyhodnocení nutných infrastrukturních zásahů souvisejících s připojením četných plánovaných zařízení do elektrizační soustavy.** Výstavba větrných elektráren vede k dalším zásahům do krajiny formou nových kabelových vedení, připojovacích tras a technické infrastruktury. Požadujeme rovněž posouzení dopravní obslužnosti akcelerační oblasti a vlivu přepravy nadrozměrných komponent na místní komunikace, mostní konstrukce a okolní infrastrukturu, včetně nutnosti jejich úprav. **Žádáme garance státu, že ponese náklady na revitalizaci dopravní infrastruktury, jež by byla vystavena nadměrné zátěži** v souvislosti s výše uvedenými zásahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně upozorňujeme na **nutnost posouzení kumulativních dopadů plánovaných větrných elektráren v AOV100 Pavlov a jejím okolí (Stonařov, Otín, Suchá) ve vztahu k dalším významným infrastrukturním záměrům v území, zejména k připravovanému obchvatu silnice I/38**. **12) Kumulace energetické infrastruktury a zatížení území Kraje Vysočina** **Kraj Vysočina již v současnosti nese významnou část odpovědnosti za zajištění energetické bezpečnosti České republiky, a to zejména prostřednictvím provozu Jaderné elektrárny Dukovany. Součástí energetické infrastruktury regionu je rovněž přečerpávací vodní elektrárna Dalešice, rozsáhlá síť přenosové a distribuční soustavy, přibližně 120 malých vodních elektráren a 70 bioplynových stanic.** Kraj Vysočina tak již nyní patří mezi regiony s vysokou koncentrací energetických zařízení a související infrastruktury. V současnosti již probíhají konkrétní kroky směřující k realizaci výstavby nových bloků Jaderné elektrárny Dukovany, která v budoucnu dále zvýší infrastrukturní i environmentální zátěž území. V této souvislosti považujeme za nezbytné posuzovat nové energetické záměry také z hlediska **kumulace zátěží v území. Vysočina již nyní významně přispívá k energetické stabilitě státu, a proto by měla být zachována přiměřená rovnováha mezi energetickými potřebami a ochranou krajiny, kvality života obyvatel a přírodních hodnot regionu.** Další masivní rozšiřování energetických zařízení, zejména formou rozsáhlých větrných a solárních parků v rámci akceleračních oblastí, by mohlo vést k nepřiměřené koncentraci těchto zátěží v jednom regionu a k postupné změně charakteru krajiny. Domníváme se proto, že je na místě zohlednit princip spravedlivého rozložení energetické infrastruktury v rámci celé České republiky a nepřenášet další významnou zátěž právě na území Kraje Vysočina. Současně odmítáme argumentaci, že vymezování akceleračních oblastí v tomto regionu je nezbytné z hlediska energetické bezpečnosti státu. Energetická bezpečnost České republiky je dlouhodobě zajišťována kombinací různých zdrojů, přičemž klíčovou roli hraje jaderná energetika. V případě Kraje Vysočina je tato role již nyní zásadní a bude dále posílena plánovanou dostavbou jaderných bloků a prodloužením životnosti těch stávajících. Navíc je zřejmé, že energetická politika v Evropě i ve světě reaguje na aktuální geopolitickou situaci flexibilně – včetně prodlužování provozu stávajících stabilních zdrojů či jejich dočasného obnovení. **Energetická bezpečnost je tak řešena komplexně na úrovni států i mezinárodního prostoru, nikoli jednostranným a nepřiměřeným zatěžováním jednotlivých regionů.** S ohledem na výše uvedené **nelze považovat vznik akceleračních oblastí v citlivém území Kraje Vysočina za nezbytný krok pro zajištění energetické bezpečnosti státu, zejména v situaci, kdy tento region již nyní významnou část této odpovědnosti nese.** **Závěr** Kraj Vysočina patří k oblastem s mimořádně zachovalou krajinou, vysokou kvalitou života a významnými kulturními i přírodními hodnotami. **Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV100 Pavlov podle našeho názoru nedostatečně respektuje princip minimalizace střetů s veřejnými zájmy a princip předběžné opatrnosti, jak jej předpokládá směrnice RED III, a současně nedostatečně chrání krajinný ráz, kulturní dědictví, veřejné zdraví i bezpečnostní zájmy státu.** **S ohledem na výše uvedené žádáme:** · aby akcelerační oblast AOV100 Pavlov byla z návrhu vyřazena, nebo minimálně aby návrh nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování. **Současně požadujeme zejména:** · zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, · zpracování podrobné analýzy kumulativních vlivů, · doplnění vizuálních analýz a analýz viditelnosti (ZVI), · doložení kapacity distribuční soustavy,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· doplnění posouzení dopravních a infrastrukturních dopadů, · doplnění mechanismů zajišťujících rekultivaci a odstranění zařízení po skončení jejich životnosti, · a transparentní odbornou, veřejnou a meziresortní diskusi o dalším postupu. Domníváme se, že **bez doplnění těchto podkladů nelze území považovat za vhodné pro vymezení akcelerační oblasti.**	
1140.	Město Kasejovice	MMR-34070-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	**Připomínka k návrhu akceleračních oblastí dle Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - Stanovisko proti výstavbě větrných elektráren v Kasejovicích** **Úvod** Záměr vybudovat větrné elektrárny v katastru města Kasejovice představuje zásadní zásah do krajiny, života obyvatel i ekologické stability regionu. Kasejovicko je oblast s výjimečným venkovským charakterem, historickou kulturní krajinou a cennými přírodními prvky. Součástí tohoto stanoviska je také osobní zkušenost starosty města, který v letech 2006, 2008 a 2010 působil ve Francii v oblastech s rozsáhlými větrnými parky. Jeho přímé poznatky ukazují, že provoz větrných elektráren není tak bezproblémový, jak bývá investory prezentováno. Důležitým podkladem je rovněž nesouhlasné stanovisko Národního památkového ústavu (NPÚ), který upozorňuje na zásadní ohrožení kulturní krajiny a historických hodnot regionu. **Krajinný ráz a vizuální dopady** Krajina kolem Kasejovic je tvořena mozaikou polí, luk, lesů a menších sídel. Její hodnota spočívá v harmonii, klidu a minimální míře narušení moderními stavbami. Větrné elektrárny o výšce 150–250 metrů by se staly dominantním prvkem viditelným na desítky kilometrů. Zvlášť významná je těsná blízkost **Přírodního parku Pod Štědrým**, který představuje cenné území s výraznými přírodními a krajinářskými hodnotami. Umístění větrných elektráren v jeho sousedství by narušilo nejen vizuální integritu parku, ale i jeho klidový charakter. Obyvatelé dotčených obcí i místní samospráva dlouhodobě vyjadřují zásadní nesouhlas s tímto záměrem, který je v rozporu s veřejným zájmem na ochraně krajiny, zdraví a bezpečnosti. **Bezpečnostní hledisko – kolize s armádní infrastrukturou** V bezprostřední blízkosti plánované výstavby se nachází **vojenské letiště Tchořovice–Blatná (LKBL)**, které má strategický význam pro obranyschopnost státu. Starosta města Kasejovice obdržel k této věci dopis od **JUDr. Jindřicha Rajchla, místopředsedy Obranného výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR**, který uvádí: „Jsem přesvědčen, že obnova a využití této stávající infrastruktury představuje správnou cestu k naplnění závazků České republiky v oblasti zajištění její bezpečnosti. Souhlasím proto s argumenty pro zachování tohoto letiště a jeho začlenění jako záložního prvku do systému Armády České republiky. Učiním veškeré nezbytné kroky k tomu, aby byl tento proces zahájen co nejdříve.“ Toto stanovisko potvrzuje, že letiště má být obnoveno a začleněno do systému Armády ČR jako záložní infrastruktura. Výstavba větrných elektráren v jeho ochranném pásmu by mohla: • narušit letové koridory, • ohrozit bezpečnost vojenského provozu, • znehodnotit investice do obnovy letiště, • omezit jeho budoucí využitelnost pro obranu státu. Z bezpečnostního hlediska je tedy výstavba větrných elektráren **nepřijatelná**. **Stanovisko NPÚ** Národní památkový ústav ve svém nesouhlasném stanovisku uvádí, že: • větrné elektrárny by zásadně narušily historickou strukturu krajiny, která je v okolí Kasejovic mimořádně dobře dochovaná,	**Vzato na vědomí.** Připomínka nesměřuje na konkrétní akcelerační oblast Z2 ÚRP. Vlivy Z2 ÚRP, včetně vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví, biodiverzitu, zdraví obyvatel a bezpečnostní infrastrukturu, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, v jejichž rámci budou zohledněny místní podmínky dotčených území, a to včetně ochrany krajinného rázu a kulturního dědictví, chráněných druhů živočichů, zdraví obyvatel a bezpečnosti leteckého provozu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• došlo by k poškození panoramatických pohledů na město, okolní vesnice i kulturní památky, • krajina Kasejovicka má charakter tradiční zemědělské kulturní krajiny, která je sama o sobě hodnotou hodnou ochrany, • výstavba takto vysokých staveb by byla v rozporu s principy památkové péče a s ochranou krajinného rázu. NPÚ tedy jednoznačně konstatuje, že umístění větrných elektráren je nevhodné a **nepřípustné** z hlediska ochrany kulturního dědictví. **Dopady na přírodu a biodiverzitu** Kasejovicko je domovem mnoha druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů. Území je ekologicky cenné a některé druhy zde dlouhodobě hnízdí či vyvádějí mláďata. • V lokalitě U Zrkle byl loni prokazatelně zaznamenán hnízdní pár jeřába popelavého, který zde úspěšně vyvedl mláďata. • Letos zde jeřáb popelavý hnízdí znovu, což potvrzuje, že jde o stabilní a pro tento druh významné hnízdní území. Jeřáb popelavý je druhem citlivým na rušení a vyžaduje klidová stanoviště s minimem lidských zásahů. • Větrné elektrárny představují riziko kolizí pro ptáky, zejména dravce, velké druhy s pomalejší reakcí a migrující ptactvo. • Netopýři jsou na turbíny obzvlášť citliví – tlakové změny v blízkosti lopatek mohou být smrtelné. • Výstavba naruší klidová území zvěře a může ovlivnit migrační trasy. • Budování přístupových cest a kabeláže poškodí lokální ekosystémy a vodní režim. **Hluk, stroboskopický efekt a dopady na zdraví** I moderní větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk, který se šíří na velké vzdálenosti. • způsobuje poruchy spánku, únavu a bolesti hlavy, • stroboskopický efekt negativně ovlivňuje psychickou pohodu, • v oblasti s rozptýleným osídlením je riziko obtěžování obyvatel výrazně vyšší. **Ekonomické dopady a znehodnocení nemovitostí** Zkušenosti z jiných regionů ukazují: • pokles hodnoty nemovitostí v blízkosti turbín, • zhoršenou prodejnost domů a pozemků, • sníženou atraktivitu lokality pro nové obyvatele, • omezené ekonomické přínosy pro obec, které nevyváží dlouhodobé negativní dopady. **Dopravní a stavební zátěž** Výstavba větrných elektráren vyžaduje: • přepravu nadrozměrných dílů a těžké techniky, • zásahy do místních komunikací, • budování nových přístupových cest, • narušení půdního profilu a krajiny. **Osobní zkušenost starosty z Francie (2006, 2008, 2010)** Starosta města Kasejovice působil ve Francii v oblastech s rozsáhlými větrnými parky. Jeho zkušenosti ukazují praktické problémy, které se v oficiálních prezentacích investorů obvykle neobjevují. **Proč se větrné parky musely pravidelně vypínat** V lokalitách, kde starosta působil, docházelo k pravidelnému vypínání celých větrných parků ráno a večer, a to ze dvou hlavních důvodů: • **Stroboskopický efekt** – při nízkém úhlu slunce (východ a západ) dopadaly rychle se měnící stíny rotujících lopatek na domy, silnice i veřejná prostranství. Tento jev vytvářel intenzivní blikání, které bylo pro obyvatele nesnesitelné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Blikání pronikalo do domů, narušovalo spánek i běžné denní činnosti. • Řidiči si stěžovali na nebezpečné rytmické oslnění na silnicích. • Úřady proto nařizovaly povinné odstávky turbín v dobách, kdy byl stroboskopický efekt nejvýraznější. • **Výkyvy v elektrické síti** – v obdobích nízké spotřeby (typicky brzy ráno) nebylo možné energii z větru efektivně využít. Turbíny musely být zastavovány, aby nedocházelo k přetížení distribuční soustavy. **Dopady na provoz a obyvatele** • Větrné elektrárny nebyly schopné dodávat energii v dobách, kdy byla nejvíce potřeba. • Provozovatelé museli koordinovat odstávky celých parků, což zvyšovalo náklady. • Obyvatelé byli dlouhodobě vystaveni rušivým jevům, které negativně ovlivňovaly kvalitu života. • Stroboskopický efekt se stal jedním z hlavních důvodů odporu proti dalšímu rozšiřování větrných parků. **Co z toho vyplývá pro Kasejovice** • Pokud musely být větrné parky vypínány kvůli stroboskopickému efektu i ve Francii, je riziko obdobných problémů v Kasejovicích velmi vysoké. • Krajina s rozptýleným osídlením znamená, že stíny lopatek by dopadaly na široké území. • Zkušenost starosty je přímým důkazem, že větrné elektrárny mohou způsobovat závažné obtíže, které nelze odstranit jinak než jejich pravidelným vypínáním. • To znamená nejen zhoršení kvality života obyvatel, ale i snížení energetického přínosu projektu. **Nejistota energetického přínosu** Kasejovicko není oblastí s mimořádně vysokým a stabilním větrným potenciálem. • výkon elektráren může být kolísavý, • energetický přínos pro místní obyvatele je minimální, • riziko nízké efektivity nese krajina a obyvatelé, nikoli investor. **Závěr** Výstavba větrných elektráren v Kasejovicích představuje projekt s významnými negativními dopady na krajinu, přírodu, kvalitu života obyvatel i ekonomickou stabilitu regionu. Nesouhlasné stanovisko NPÚ potvrzuje, že umístění větrných elektráren je v rozporu s ochranou kulturní krajiny a historických hodnot regionu. Osobní zkušenost starosty z Francie ukazuje, že větrné elektrárny mohou být nestabilním a problematickým zdrojem energie, který vyžaduje časté zásahy, včetně pravidelného vypínání kvůli stroboskopickému efektu. Stanovisko JUDr. Jindřicha Rajchla navíc zdůrazňuje, že projekt je v **rozporu s bezpečnostními zájmy České republiky**, neboť ohrožuje obnovu a využití vojenského letiště Tchořovice–Blatná jako záložní infrastruktury Armády ČR. Kasejovicko je oblast, která si zaslouží ochranu, nikoli industrializaci. Výstavbu větrných elektráren je proto vhodné **jednoznačně odmítnout.**	
1141.	Eva Králová	MMR-34074-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY KVYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem - §18 a §19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovati bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžiti). IV. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků • Hodnocení dopadů na krajinný ráz • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1142.	Miroslav Král	MMR-34079-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY KVYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachováni poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentuji průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektují měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhli v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobuji celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule). **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • Hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracováni. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1143.	Radek Pelc	MMR-34081-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kelč **katastrální území Kelč-Staré město 664766, kraj Zlínský**	**Neakceptováno.** AOV31 Kelč byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURU), jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR a zahrnuje hodnocení variantního řešení, nulové varianty i kumulativních vlivů více záměrů v území, čímž jsou naplněny požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na úrovni koncepčního hodnocení. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území Kelč-Nové město 664758, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch	posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, populace netopýrů a chráněné druhy ptáků, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření; námitka o absenci terénního biologického posouzení je proto bezpředmětná. Záměry obnovitelných zdrojů energie umístěné v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž toto osvobození je výslovnou volbou zákonodárce a nezakládá nesoulad návrhu s právními předpisy ČR ani EU; tvrzení o vyloučení standardního posouzení vlivů jako nedostatku návrhu proto nelze akceptovat. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posuzovány veškeré lokální dopady, včetně vlivů na krajinný ráz, hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, ochranu zdraví a dopadů na hodnotu nemovitostí; podmínka minimální vzdálenosti od zastavěného území je součástí vymezení akceleračních oblastí. Prioritizace brownfieldů a technicky narušených území jako preferovaných lokalit je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zohledněna v rámci VVURU a vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině bylo pro tyto lokality odůvodněno v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny	cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1144.	Nikola Pelcová	MMR-34082-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29, AOV30, AOV31	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>**	**Neakceptováno.** AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kelč **katastrální území Kelč-Staré město 664766, kraj Zlínský** **katastrální území Kelč-Nové město 664758, kraj Zlínský** Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR včetně vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly posouzeny na úrovni koncepce prostřednictvím SEA (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURU), jež je součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR a zahrnuje posouzení variantního řešení, nulové varianty i kumulativních vlivů, čímž jsou naplněny požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na úrovni tohoto návrhu. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); závěry tohoto posouzení, včetně vyhodnocení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů a na lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, přičemž podmínky vymezení akceleračních oblastí rovněž zahrnují minimální vzdálenost od zastavěného území. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE; toto osvobození je záměrnou volbou zákonodárce v zájmu urychlení výstavby OZE a nezakládá nesoulad s právními předpisy ČR ani EU, včetně Aarhuské úmluvy nebo Evropské úmluvy o krajině, jejichž procesní požadavky jsou naplněny v rámci veřejného projednání Změny č. 2 ÚRP ČR. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou hodnoceny veškeré konkrétní lokální dopady, včetně vlivů na krajinný ráz, hluk, stroboskopický efekt a hodnotu nemovitostí. Využití brownfieldů a narušených ploch jako prioritních lokalit je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zohledněno v VVURU a důvody vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt	kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1145.	Obec Lubná	MMR-34083-2026-81	99bc 99bd 99bf 99bi 99czzs	AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV98	**<u>DOPLNĚNÍ PŘIPOMÍNKY ze 29.4.2026 – PŘIPOMÍNKA č. 2</u>** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) doplňujeme připomínku ze dne 29.4.2026 o nové skutečnosti a akcelerační oblasti; a podáváme Připomínku č. 2 k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: kraj Zlínský Územní opatření k AOV98 Tetětice; a k AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice, a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Navrhované rozsáhlé zábory zemědělské půdy pro fotovoltaické elektrárny v katastrálních územích Vrbka, Lubná, Karolín, Bařice – Velké Těšany a Sulimov představují významný zásah do charakteru otevřené kulturní krajiny Kroměřížska. Vznik stovek hektarů souvislých tmavých technických ploch povede k vizuální industrializaci krajiny, která je dosud tvořena mozaikou polí, zeleně a historických panoramat. Tyto plochy budou navíc viditelné i z věže Arcibiskupského zámku v Kroměříži, čímž může dojít k narušení Outstanding Universal Value (OUV) památky UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. Současně nelze opomenout negativní vliv rozsáhlých černých ploch na estetiku krajiny, vznik odlesků a celkové zhoršení krajinného rázu. Problematická je také kumulace více záměrů FVE a VTE v jednom území, kdy se jednotlivé zásahy nesčítají pouze plošně, ale násobí své vizuální a environmentální dopady. Dochází tak k postupné přeměně historické kulturní krajiny na energeticko-průmyslovou zónu, což je v rozporu s ochranou hodnot území i zachováním harmonického obrazu krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV a AOS nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany **mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860.** **<u>II. Zásadní připomínky</u>** **1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV)** V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem. Tento závěr je metodicky chybný a v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. **2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR včetně vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURU), jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR a zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, dopadů na krajinný ráz i vizuálních vztahů k památce světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži (ID 860), přičemž kumulativní působení záměrů z více akceleračních oblastí v okolí Kroměříže bylo součástí tohoto hodnocení. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. K námitce týkající se metodické nesprávnosti hodnocení vizuálních vztahů k OUV a požadavku na zpracování Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS a oznámení záměru UNESCO dle čl. 172 Operational Guidelines pořizovatel uvádí, že posouzení vlivů na OUV bylo provedeno v rámci VVURU s přihlédnutím k prostorovým vazbám barokní krajinné kompozice Kroměříže; fotovoltaické elektrárny umisťované v předmětných AOS se nacházejí ve vzdálenostech a terénních polohových, kde hodnocení neprokázalo prokazatelné narušení OUV, a podmínky územních opatření výstavbu v rozporu s ochranou OUV vylučují. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou posuzovány konkrétní lokální dopady, včetně vlivů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a vizuální vztahy k památce UNESCO. Ochrana zemědělského půdního fondu a priorita využití brownfieldů a narušených území jsou v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zohledněny v rámci VVURU a důvody vymezení předmětných AOS jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci je uvedeno, že „nebylo možné prověřit západní část plochy“. Tento postup je nepřípustný. Nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, která představuje klíčový kompoziční prvek památky. Plán 39 VTE o výšce 200 m a stovek hektarů pro FVE v otevřené krajině ve vzdálenosti 7–15 km má dopad na přímé narušení historického průhledu, ztrátu autenticity a integrity a zásadní degradaci krajinného rázu. **3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence** V širším území Kroměříže je vymezeno 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109) a 7 AOS (1–6, 9). Dochází tak ke kumulaci vlivů, vytvoření souvislého industriálního prstence a zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. **4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV** Větrné elektrárny o výšce 200–250 m jsou vizuálně dominantní v regionálním měřítku a doplněné o světelné značení. Jsou neslučitelné s ochranou památky UNESCO a v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. **5. Vizuální smog** Realizace povede k blikání desítek až stovek VTE, odleskům z fotovoltaických elektráren a vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry nebo výsadba keřů před FVE tento problém neřeší a uvedená argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. **6. Absence odborného památkového posouzení** Dokumentace neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči a postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky ICOMOS a s požadavkem na interdisciplinární hodnocení dopadů. Způsob, jakým je v odůvodnění nakládáno s otázkou vlivu na památku UNESCO, vykazuje znaky zásadního nedostatku odborné způsobilosti ve vztahu k ochraně kulturního dědictví. Posouzení redukuje památku na dílčí objekt, opomíjí její prostorové a krajinářské souvislosti a nahrazuje odborné hodnocení argumentací bez metodického základu. Je nepřijatelné, aby o zásahu do hodnot památky světového významu bylo rozhodováno bez odpovídající odborné specializace a bez aplikace mezinárodně uznávaných metodik. **7. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče** V případě záměru „Větrný park Haná“ / Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs Ministerstvo kultury a Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. Stejný přístup musí být aplikován i zde. **8. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO)** Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví a má povinnost chránit OUV. Podle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO představují zásadní změnu, která měla být oznámena předem. Tato povinnost nebyla splněna. **III. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, což představuje porušení základního principu plánování. **IV. Hlavní požadavek**	oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme: 1. Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu. nebo 2. Pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky UNESCO/ICOMOS pro všechny AOV i AOS, včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme zahájení mezinárodního monitoringu a zapojení UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností (§ 3) a odůvodnění je nedostatečné (§ 68). Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)** Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantního řešení a konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. **3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** Dochází k ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability a zásahu do biotopů a migračních tras. **4. Rozpor se stavebním zákonem** Dochází k rozporu s § 18 a § 19, které stanovují ochranu hodnot území a požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>VI. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1. Směrnice EIA (2011/92/EU)** Nedostatečné zapojení veřejnosti a nedostatečné vyhodnocení vlivů. **2. Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů a technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k zachování, ochraně a zlepšování kvality životního prostředí, ochraně lidského zdraví a uvážlivému a racionálnímu využívání přírodních zdrojů. **<u>VII. Fotovoltaické elektrárny a ochrana zemědělské krajiny</u>** Navrhované rozsáhlé plochy fotovoltaických elektráren představují zásadní zásah do otevřené kulturní krajiny Kroměřížska. Umisťování rozsáhlých souvislých technických ploch do volné krajiny vede k narušení krajinného rázu, ztrátě tradičního obrazu zemědělské krajiny a k vizuální industrializaci území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Charakter krajiny, který je dnes tvořen mozaikou polí, zeleně, drobných krajinných prvků a historických panoramat, bude nahrazen rozsáhlými oplocenými areály s tmavými technickými konstrukcemi. Fotovoltaické elektrárny umístěné na stovkách hektarů orné půdy způsobují degradaci estetických, přírodních i kulturních hodnot krajiny. Dochází ke vzniku rozsáhlých tmavých ploch, odlesků a bariér v území, které negativně ovlivňují dálkové pohledy, prostupnost krajiny i její historický charakter. Zcela zásadní je rovněž ochrana zemědělského půdního fondu. Dotčené pozemky představují kvalitní zemědělskou půdu s vysokou bonitou, která má být podle právních předpisů chráněna jako nenahraditelný přírodní zdroj. Zábory kvalitní orné půdy pro energetické účely jsou v rozporu s principem ochrany zemědělského půdního fondu a s požadavkem šetrného využívání území. Orná půda nejvyšších bonitních tříd AOV98, AOS6, AOS9 představuje strategickou hodnotu pro zajištění potravinové bezpečnosti státu a její vyjímání ze zemědělského využití musí být zcela výjimečné a řádně odůvodněné. V daném případě není doloženo, proč mají být fotovoltaické elektrárny umisťovány právě na kvalitní zemědělskou půdu namísto využití brownfieldů, průmyslových areálů, střech budov nebo jiných již narušených ploch. Navržené řešení je proto v rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu, s principem minimalizace záborů kvalitní orné půdy a se zásadami ochrany krajinného rázu. **VIII. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině a narušení krajiny UNESCO a OUV. Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **VIII. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **IX. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území ani únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území a devalvace památky světového významu. **X. Závěr** Návrh opatření obecné povahy zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, je zatížen závažnými metodickými i právními vadami a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS3, AOS4, AOS6 a AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1146.	Petr Kolář	MMR-34084-2026-81	99czzzb	AOV109	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV109)** Text připomínky: Zásadně odmítáme vymezeni akceleračních zón v ČR a zóny AOV109 poblíž obce Lukoveček a Fryšták. Odmítáme stavbu jakékoliv větrné turbíny a instalaci solárních polí, zdrojů (dále také uváděno jako technologie) v této oblasti AOV109 i v celé ČR. Žádáme o podrobné dopadové studie. Odůvodnění uplatněné námitky:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nejsou dopadové studie na tyto technologie v dané lokalitě AOV109 a v daných lokalitách v ČR. Žádáme o komplexní dopadové studie na každý z níže uvedených bodů a odpovědi na tyto připomínky: Narušeni proudění vzduchu, spodních vod, kde právě tyto technologie způsobují anomálie, velká sucha nebo úplné vymření lesů, devastaci krajiny. Dále způsobují devastaci fauny flory, biotopů, především chráněných druhů v lokalitách. A to jsou u a v okolí AOV109 migrační trasy **čápa bílého** a další ohrožené druhy. Vznik nenapravitelných škod na přírodním bohatství ČR a zničení kvalitních bonitních ornic. Zásadně by výstavba větrníků a solárů snížila cenu domů, okolo 50%, nemovitostí. Jak řešíte uvolňování nanoplastů především z turbín? Uvolňováni bisfenolu a dalších karcinogenů způsobujících rakovinu? Jak řešíte uvolňování maziva do okolí, každý rok, náklady na servis a další uvolňování chemikálií... Jak řešíte recyklaci? Kde, za jakých podmínek? Krajinný ráz je chráněn zákonem Č.114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu20-30 km. Co s železo betonem po životnosti? Kdo odstranění bude platit? Je na to vypracovaná studie dopadová? Finanční dopadová studie od výstavby až po kompletní demontáž? Infrazvuk je škodlivý až na 15Km dle nových studií, viz Prof. Turánek. - viz studie Profesor RNDr. Jaroslav Turánek, DSc.. ODMÍTÁME. Jak by se měly kompenzovat výpadky dodávek větrníků? Nejsme vybaveni na regulaci sítě u nás! **Na základě současných a dostupných informací větrníky i solární elektrárny odmítáme a nesouhlasíme.**	
1147.	Vlastimil Bělohlávek	MMR-34085-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k.ú. Lodhéřov, kraj Jihočeský** Územní opatření k AOV24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: • Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného	**Neakceptováno.** AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR včetně vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURU), jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR a zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů i variantního řešení. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, včetně hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a zvláště chráněné druhy živočichů, byly promítnuty do podmínek příslušného územního opatření; podatelovy informace o potvrzených hnízdištích orla mořského (Haliaeetus albicilla), čápa černého, dudka chocholatého a strakapouda přímo v lokalitě – nikoliv pouze na přeletových trasách – jsou relevantním podnětem, jehož podrobné prověření a zohlednění je předmětem navazujících řízení při povolování konkrétních záměrů. Obavy z narušení hydrogeologických struktur v hydrogeologicky citlivém území Studnice, včetně rizika změny směrů proudění podzemních vod vlivem hlubokých betonových základů turbín a rizika kontaminace místních zdrojů pitné vody provozními kapalinami, budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou stanoveny závazné podmínky ochrany podzemních vod. Vlivy na lesní porosty, včetně nezbytného kácení pro příjezdové komunikace a manipulační plochy a dopadů na schopnost krajiny zadržovat vodu a na lokální mikroklima, budou rovněž hodnoceny v navazujících řízeních v souladu s lesním zákonem a zákonem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. • Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plní nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. • Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorování a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. • Čáp černý – hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti	o ochraně přírody a krajiny. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou posuzovány veškeré konkrétní lokální dopady.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1148.	Jana Matoušková	MMR-34087-2026-81	99czj 99czk	AOV56, AOV57	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj – Vrabčiny a Bílá Skála** Územní opatření k akcelerační zóně AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života. Jedná se o území s významným krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Uvedené lokality patří do přírodního parku Horní Berounka. Jedná se o jádrové území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Dále se jedná o oblast cenných lesů a přírodních biotopů. Vyskytuje se zde volavka popelavá, krkavec velký, čejka chocholatá, káně lesní, moták pilich a další ptactvo. Jedná se o specifický krajinný ráz v blízkosti CHKO Křivoklátsko. Uvedená lokalita je obestoupena několika vesnicemi, všichni obyvatelé ať už stálí anebo užívající nemovitost pro rekreaci, by byli tímto krokem negativně ovlivněni. Uvedená lokalita je v blízkosti obydlí jak fyzicky, tak pohledově. Obávám se o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Naše rodina využívá tento kraj pro rekreaci a realizací větrných elektráren (dále jen “VTE") by tento aspekt pozbyl platnosti. Nemáme zájem se odsud stěhovat a hypoteticky, i kdybychom nepříznivým vlivem VTE byli nuceni se odstěhovat, tak nemovitosti, v jejichž blízkosti budou VTE nainstalovány, okamžitě ztrácejí na své hodnotě, což je i další aspekt náhlého znevýhodnění obyvatel, je to na trhu s nemovitostmi, aniž by za to mohli. Považuji za důležitou i ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují, ke kterému u VTE, jak je již známo, dochází. Vliv by to mělo i na další zvěř, jelikož by se území částečně změnilo na technické. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území	**Neakceptováno.** AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – VVURU), jež tvoří součást odůvodnění Změny č. 2 ÚRP ČR a zohledňuje vztah předmětných oblastí k přírodnímu parku Horní Berounka a jejich blízkost k CHKO Křivoklátsko. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); závěry tohoto posouzení, zahrnující hodnocení vlivů na jádrové biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců, výskyt volavky popelavé, krkavce velkého, čejky chocholaté, káněte lesního a motáka pilicha i dalšího vzácného ptactva, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Otázky dopadů větrných elektráren na hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a zdraví obyvatel jsou předmětem hodnocení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; obecné hodnocení zdravotních dopadů VTE je součástí VVURU a závěry odborných studií o vlivech na psychiku a zdraví obyvatel byly v tomto hodnocení zohledněny, přičemž podmínka minimální vzdálenosti od zastavěného území je součástí vymezení akceleračních oblastí. Dopady na rekreační potenciál oblasti a hodnotu nemovitostí jsou reflektovány v podmínkách vymezení akceleračních oblastí. Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; tvrzení o rozporu návrhu s Ústavou České republiky pořizovatel nesdílí, neboť Změna č. 2 ÚRP ČR byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy. AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**	okolí. Návrh vymezení akcelerační oblasti a podmínek v územním opatření se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1149.	Jiří Svoboda	MMR-34088-2026-81	99czzm	AOV89	vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Slačí to, co tu již postavení je a Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): chybí nám to, co je nutné k životu třeba. Nemáme si ani kde koupit základní potraviny a když potřebujeme k lékaři vzdálenému 5 km, tak se tam nedostaneme. Vlak nám tu jede, ale od vlaku je daleko ZS.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.
1150.	Marie Baierová	MMR-34090-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA), jež je nedílnou přílohou odůvodnění Z2 URP a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti	zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a zdraví a pohodu obyvatel dotčeného území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, Chválenice, Štěnovický Borek, Střížovice, Nebdovy a Netunice. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ochranu populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a migrační koridory byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Podatelkou namítané dopady na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnoty nemovitostí vlastníků v dosahu obytné zástavby jsou v rámci Z2 URP řešeny prostřednictvím ochranných podmínek územních opatření; konkrétní vzdálenosti od zástavby, technická opatření a parametry záměrů budou upřesněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž vlivy jsou komplexně vyhodnoceny na úrovni tohoto koncepčního nástroje. K požadavku na zdůvodnění nevyužití brownfieldů a technicky narušených území uvádíme, že příprava Z2 URP respektovala princip minimalizace dopadů dle směrnice RED III (2023/2413) a vymezení akceleračních oblastí bylo provedeno v souladu s metodikou hodnocení vhodnosti území; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	§ 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1151.	Obec Podmokly	MMR-34091-2026-81	99czj 99czk	AOV56, AOV57	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako **„č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Radnic, Zbiroha, zámku Zbiroh a okolních obcí** a bezprostředně navazují na: • ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko • přírodní park Berounka evropsky významné lokality v širším území (např. Týřov - Oupořský potok CZ 0214011) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001, nacházející se pouze 3 km východně • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu, především s ohledem na fakt, že chráněné druhy ptáků mohou přelétat i mimo vymezené chráněné území a vysoké VTE představují značné riziko kolize s těmito chráněnými druhy. V textu Opatření obecné povahy je explicitně uveden prokázaný výskyt chráněných druhů ptáků v zájmovém území (moták pilich (*Circus cyaneus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), krkavec velký (*Corvus corax*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*) a káně lesní (*Buteo buteo*)). U hnízdišť a potravních biotopů je třeba využít taková technická řešení, která omezí rizika úrazů a mortality v souvislosti s VTE. Není jasně vymezeno, co představuje vhodné technické řešení uvedené v písm. 3.1. j) bod 2., 3. a toto je ponecháno na rozhodnutí investora nebo povolovacího úřadu, které ale nejsou kompetentní k posouzení vhodnosti technického řešení. **2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Dochází ke fragmentaci krajiny a její neprůchodnosti pro zvířata. **3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotis myotis) • netopýr černý (Barbastella barbastellus)	**Neakceptováno.** AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA), jehož součástí je hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů a ptáků, migrační prostupnost krajiny a kumulativní vlivy v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí, a to i s ohledem na blízkost ptačí oblasti CZ0211001 Křivoklátsko a biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko. Pro AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující posouzení vlivů dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, ochranu zvláště chráněných druhů netopýrů (netopýr velký, černý, vodní, rezavý a hvízdavý), prokázaných chráněných druhů ptáků (moták pilich, volavka popelavá, krkavec velký, čejka chocholatá, káně lesní) a funkčního migračního koridoru Brdy–Křivoklátsko byly promítnuty do podmínek územních opatření, mimo jiné ve formě požadavků na technická opatření omezující mortalitu a podmínek průběžného monitoringu. Podmínky územních opatření AOV56 a AOV57 reflektují krajinné hodnoty území bezprostředně sousedícího s CHKO Křivoklátsko a Přírodním parkem Berounka; argumentace odkazující na judikaturu SDEU ve věci C-127/02 (Waddenzee) byla zvážena, přičemž biologické posouzení vyhodnocení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS zahrnuje a jeho závěry jsou závazně promítnuty do podmínek opatření. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry, jejich rozsah a technická řešení budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• netopýr vodní (Myotis daubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalus noctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu, nejsou průkazně posouzeny vlivy. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. VTE jsou považovány za záměry, které negativně ovlivňují krajinu. Nebyl zhodnocen vizuální projev v konkrétním dotčeném krajinném prostoru. Umístění VTE přímo a nenávratně naruší krajinný ráz dané oblasti včetně samotného předmětu ochrany chráněných území CHKO Křivoklátsko a Přírodního parku Berounka, která s uvedenými akceleračními zónami sousedí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. Nejsou jasně specifikována technická a další opatření zmírňující, resp. vylučující negativní vlivy. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry a ptáky. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost**	odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akcelerační oblasti a podmínek v územním opatření se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takto rozsáhlý záměr nemůže být uvažován pouze na základě hodnocení z mapových podkladů a bez detailního posouzení hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v konkrétní lokalitě. **5) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **<u>IV. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požadujeme vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny“ vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Radnic, Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>V. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000**, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	
1152.	Jana Tykvartová	MMR-34093-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na území akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, zasahujících do obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, Chválenice, Štěnovický Borek, Střížovice, Nebilovy a Netunice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA), jež je přílohou odůvodnění Z2 URP a zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a pohodu obyvatel dotčeného území. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, populace netopýrů, chráněné druhy ptáků a ekologické koridory byly promítnuty do podmínek územních opatření. Podatelkou uplatněné námitky týkající se hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, kvality bydlení, hodnot nemovitostí v dosahu zástavby a dopadů na zemědělský půdní fond jsou v rámci územních opatření řešeny prostřednictvím ochranných podmínek; konkrétní vzdálenosti od zástavby, technická opatření a vliv na zemědělský půdní fond budou upřesněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, vlivy jsou proto komplexně vyhodnoceny na úrovni tohoto koncepčního nástroje. K požadavku na zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených ploch uvádíme, že příprava Z2 URP respektovala princip minimalizace dopadů dle směrnice RED III (2023/2413) a vymezení akceleračních oblastí bylo provedeno v souladu s metodikou hodnocení vhodnosti území; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk	indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1153.	Pavlína Pohlová	MMR-34094-2026-81	99cz 99czze 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení AOV80 Ležky v Ústeckém kraji, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA), jež je přílohou odůvodnění Z2 URP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, chráněné druhy živočichů a ptáků, migrační trasy, zemědělský půdní fond a zdraví a pohodu obyvatel dotčeného území. Pro AOV80 Ležky bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující ochranu populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a migračních koridorů byly promítnuty do podmínek územního opatření. Podatelkou namítané dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení a hodnoty nemovitostí jsou v rámci územního opatření adresovány prostřednictvím ochranných podmínek; konkrétní technická opatření, parametry záměrů a vzdálenosti od zástavby budou upřesněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; vlivy jsou komplexně vyhodnoceny na úrovni tohoto koncepčního nástroje a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AOV80 Ležky byla zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále nesouhlasím se zónou <u>AOV46</u> – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **Na tato místa a do jejich blízkosti si jezdíme odpočinout na dovolenou, nedovedu si představit, že by tato místa byla ničena větrnými elektrárnami.** **Stejně tak se to týká všech oblastí Jižní Moravy, kde žiji a nechci být v blízkosti negativní energie větrných elektráren, škodlivého hluku, zabíjení ptáků a dalšího ničení přírody a životního prostředí, které máme zachovat pro budoucí generace. Stavěním větrných elektráren toho nedocílíme.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů	v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1154.	Jana Matoušková	MMR-34096-2026-81	99czzc	AOV77	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení AOV77 Petroupim ve Středočeském kraji na Benešovsku, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU/SEA), jehož součástí je hodnocení dopadů na krajinný ráz, jedinečné výhledy a kopcovitý terén dané lokality obklopené vesnicemi, chráněné druhy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Petroupim** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV77 Petroupim** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. V této lokalitě je krásná příroda Benešovska s jedinečnými výhledy, kopci a jedinečným krajinným rázem a tyto by byly zničeny. Uvedená lokalita je obestoupena několika vesnicemi, všichni obyvatelé, ať už stálí anebo užívající nemovitost pro rekreaci, by byli tímto krokem negativně ovlivněni. Uvedená lokalita je v blízkosti obydlí jak fyzicky, tak pohledově. Obávám se o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Naše rodina tento kraj využívá po mnoho generací pro rekreaci a realizací větrných elektráren (dále jen “VTE") na tomto místě, by uvedený aspekt pozbyl platnosti. Nemáme zájem se odsud stěhovat, všeobecně je Benešovsko velmi oblíbeným krajem pro rekreační nemovitosti, a hypoteticky, i kdybychom nepříznivým vlivem VTE byli nuceni se odstěhovat, tak nemovitosti, v jejichž blízkosti budou VTE instalovány, okamžitě ztrácejí na své hodnotě, což je i další aspekt náhlého znevýhodnění obyvatel, a to i na trhu s nemovitostmi, aniž by za to mohli. Považuji za důležitou i ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují, ke kterému u VTE, jak jej iž známo, dochází. Vliv by to mělo i na další zvěř, jelikož by se území částečně změnilo na technické. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV77 Petroupim nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj	živočichů a ptáků, ekologické koridory, zemědělský půdní fond a zdraví a pohodu stálých i rekreačních obyvatel. Pro AOV77 Petroupim bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry zahrnující ochranu populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a migračních koridorů byly promítnuty do podmínek územního opatření. Argumenty podatelky týkající se narušení krajinného rázu Benešovska, negativního vlivu na dlouhodobé rekreační využití území, poklesu hodnot nemovitostí a zdravotních rizik (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) byly v rámci SEA/VVURU zváženy; územní opatření obsahuje ochranné podmínky omezující výstavbu v blízkosti zástavby a rekreačně využívaných území, přičemž konkrétní technická řešení a parametry záměrů budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; ke zdůvodnění nevyužití brownfieldů uvádíme, že vymezení akceleračních oblastí respektovalo princip minimalizace dopadů dle směrnice RED III (2023/2413) a bylo provedeno v souladu s metodikou hodnocení vhodnosti území. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV77 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1155.	Pavla Štychová	MMR-34097-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), jejichž dokumentace tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž byly zhodnoceny kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení včetně nulové varianty, dopady na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i zdraví obyvatel včetně hluku a stroboskopického efektu. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na populace netopýrů, ptáků a dalších zvláště chráněných druhů i jejich migrační trasy, byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž byly naplněny požadavky směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); námitka, že vyloučení standardního posuzování EIA klade zvýšené nároky na kvalitu podkladů a že územní opatření dle ZOZE nemůže nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů, je sice věcně pochopitelná, avšak individuální dopady konkrétních záměrů budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv na úrovni územního rozvojového plánu. K požadavku na doložení priority využití brownfieldů a zastavěných ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se uvádí, že větrný potenciál území věcně determinuje umístění větrných elektráren do volné krajiny a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje souběžné využití jiných typů lokalit, přičemž postup pořizovatele je v souladu s principy unijní energetické politiky. Dopady na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv včetně dopadů na vlastníky v dosahu 460 m od obytné zástavby budou podrobně posouzeny v navazujících řízeních pro jednotlivé konkrétní záměry, v nichž budou zohledněna veškerá zákonná kritéria ochrany území a dotčené osoby budou mít možnost plně uplatňovat svá procesní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k:	práva. Námitka nesouladu s § 3 a § 68 správního řádu ani tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu nejsou shledány důvodnými, neboť návrh Z2 ÚRP je řádně odůvodněn a podložen dokumentací odpovídající měřítku celostátního územního rozvojového plánu, a požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu proto nebyl akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1156.	Václava Koukolíková	MMR-34099-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jiné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), jejichž dokumentace tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž byly zhodnoceny kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení včetně nulové varianty, dopady na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i zdraví obyvatel včetně hluku a stroboskopického efektu. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na populace netopýrů, ptáků a dalších zvláště chráněných druhů i jejich migrační trasy, byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž byly naplněny požadavky směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví,	vlivů na životní prostředí (EIA); individuální dopady konkrétních záměrů budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv na úrovni územního rozvojového plánu. K požadavku na doložení priority využití brownfieldů a zastavěných ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se uvádí, že větrný potenciál území věcně determinuje umístění větrných elektráren do volné krajiny a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje souběžné využití jiných typů lokalit, přičemž postup pořizovatele je v souladu s principy unijní energetické politiky. Dopady na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv budou podrobně posouzeny v navazujících řízeních pro jednotlivé konkrétní záměry, v nichž budou zohledněna veškerá zákonná kritéria ochrany území a dotčené osoby budou mít možnost plně uplatňovat svá procesní práva. Námitka nesouladu s § 3 a § 68 správního řádu ani tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu nejsou shledány důvodnými, neboť návrh Z2 ÚRP je řádně odůvodněn a podložen dokumentací odpovídající měřítku celostátního územního rozvojového plánu, a požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu proto nebyl akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1157.	Tereza Šmatová Živná	MMR-34100-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), jejichž

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti	dokumentace tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž byly zhodnoceny kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení včetně nulové varianty, dopady na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i zdraví obyvatel včetně hluku a stroboskopického efektu. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na populace netopýrů, ptáků a dalších zvláště chráněných druhů i jejich migrační trasy, byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž byly naplněny požadavky směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); individuální dopady konkrétních záměrů budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv na úrovni územního rozvojového plánu. K požadavku na doložení priority využití brownfieldů a zastavěných ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se uvádí, že větrný potenciál území věcně determinuje umístění větrných elektráren do volné krajiny a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje souběžné využití jiných typů lokalit, přičemž postup pořizovatele je v souladu s principy unijní energetické politiky. Dopady na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv včetně dopadů na vlastníky v dosahu 460 m od obytné zástavby budou podrobně posouzeny v navazujících řízeních pro jednotlivé konkrétní záměry, v nichž budou zohledněna veškerá zákonná kritéria ochrany území a dotčené osoby budou mít možnost plně uplatňovat svá procesní práva. Námitka nesouladu s § 3 a § 68 správního řádu ani tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu nejsou shledány důvodnými, neboť návrh Z2 ÚRP je řádně odůvodněn a podložen dokumentací odpovídající měřítku celostátního územního rozvojového plánu, a požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu proto nebyl akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly

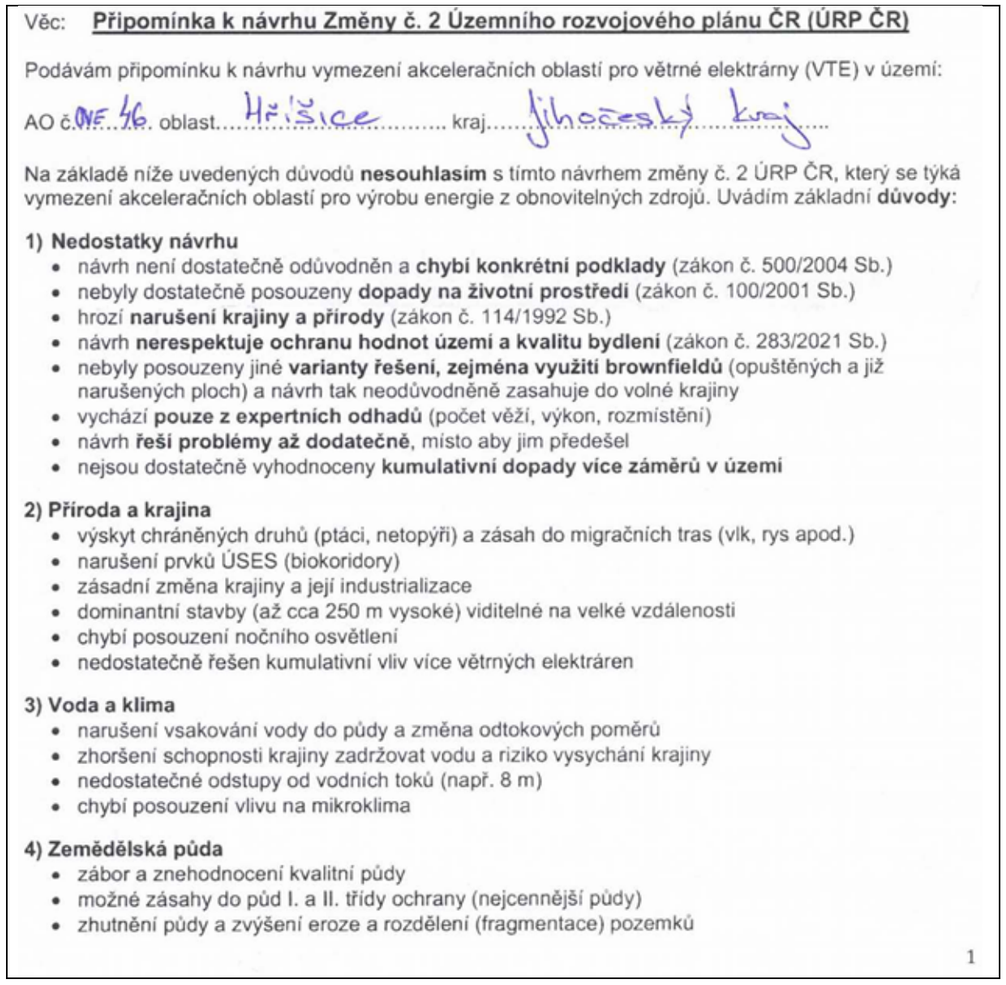
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1158.	Jan Šmat	MMR-34101-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), jejichž dokumentace tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž byly zhodnoceny kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení včetně nulové varianty, dopady na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i zdraví obyvatel včetně hluku a stroboskopického efektu. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na populace netopýrů, ptáků a dalších zvláště chráněných druhů i jejich migrační trasy, byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž byly naplněny požadavky směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); individuální dopady konkrétních záměrů budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv na úrovni územního rozvojového plánu. K požadavku na doložení priority využití brownfieldů a zastavěných ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se uvádí, že větrný potenciál území věcně determinuje umístění větrných elektráren do volné krajiny a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje souběžné využití jiných typů lokalit, přičemž postup pořizovatele je v souladu s principy unijní energetické politiky. Dopady na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv včetně dopadů na vlastníky v dosahu 460 m od obytné zástavby budou podrobně posouzeny v navazujících řízeních pro jednotlivé konkrétní záměry, v nichž budou zohledněna veškerá zákonná kritéria ochrany území a dotčené osoby budou mít možnost plně uplatňovat svá procesní práva. Námitka nesouladu s § 3 a § 68 správního řádu ani tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu nejsou shledány důvodnými, neboť návrh Z2 ÚRP je řádně odůvodněn a podložen dokumentací odpovídající měřítku celostátního územního rozvojového plánu, a požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu proto nebyl akceptován. K tomu dodáváme:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity	V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1159.	Petr Šindelář	MMR-34102-2026-81	99cz	AOV46		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**

Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:

AO č. OVE 46 oblast Hříšice kraj Jihočeský kraj

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:**

1) Nedostatky návrhu

- návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
- návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
- vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**

2) Příroda a krajina

- výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- chybí posouzení nočního osvětlení
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren

3) Voda a klima

- narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
- zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
- nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
- chybí posouzení vlivu na mikroklima

4) Zemědělská půda

- zábor a znehodnocení kvalitní půdy
- možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
- zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků

1

Příloha č. 5g – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • Znehodnocení jedinečné lokality využívané jako oficiální letová plocha pro paragliding v důsledku plánované výstavby větrných elektráren. **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Příloha č. 5g – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Letecká amatérská asociace ČR
Light Aircraft Association CR

CZECH REPUBLIC

Vyjádření LAA ČR

Zasílám Vám vyjádření LAA ČR k záměru výstavby větrných elektráren v blízkosti plochy pro vzlety a přistání padákových kluzáků na oficiální PGZ (paragliding zóna) Malý Pěčín.
Z Vámi dodaných materiálů jednoznačně vyplývá, že výstavba a následný provoz větrných elektráren v akcelerační zóně bude mít velký provozní a bezpečnostní dopad na využívání plochy.
LAA ČR se situací zabývala dle pravidel a parametrů, jimiž je posuzována výstavba výškových překážek a větrných elektráren z hlediska bezpečnosti provozu letišť.
LAA ČR podporuje odpor proti navrhované akcelerační zóně a výstavbě větrných elektráren v blízkosti této plochy.
LAA ČR potvrzuje význam a zdůrazňuje nezastupitelnou funkci plochy, která spočívá v rekreační a sportovní činnosti. Ta je na tomto místě provozována již mnoho let. Potvrzujeme, že plocha Malý Pěčín je významným místem, které je hojně navštěvováno nejen piloty z České republiky, ale díky své jedinečné poloze se často stává i místem navštěvovaným letci ze zahraničí. Ohrožení bezpečnosti provozu je pro LAA ČR nepřijatelné, větrné elektrárny svojí výškou přesahující 150 m zasahují do vzdušného prostoru využívaného našimi členy. Dosah nebezpečných turbulencí, které vznikají za větrnou elektrárnou, je definován jako devítinásobek průměru rotoru elektrárny. Tento parametr je doložen studií vlivu větrných elektráren na jejich okolí a je používán a uznáván i ostatními orgány státní správy. Vzhledem k navrhovaným parametrů výstavby větrných elektráren v této akcelerační zóně tak přímo dochází k budoucímu ohrožení bezpečnosti provozu a případné likvidaci tohoto startoviště.

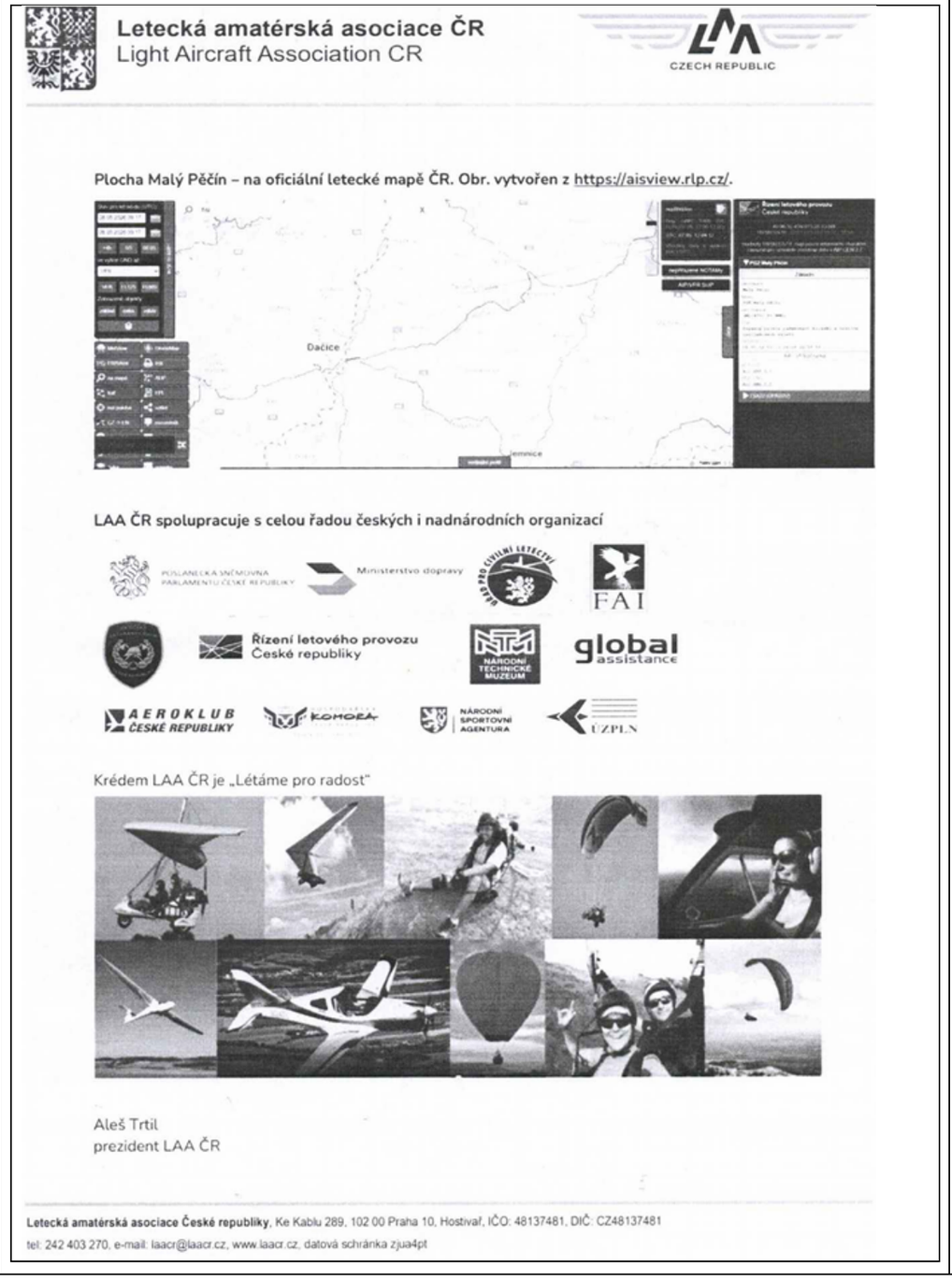
Letecká amatérská asociace České republiky, (dále jen „LAA ČR „) se sídlem Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10 – Hostivař 1, IČO: 48137481, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 4483, **je osoba pověřená Ministerstvem dopravy k výkonu státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení** (dále jen „SLZ") v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

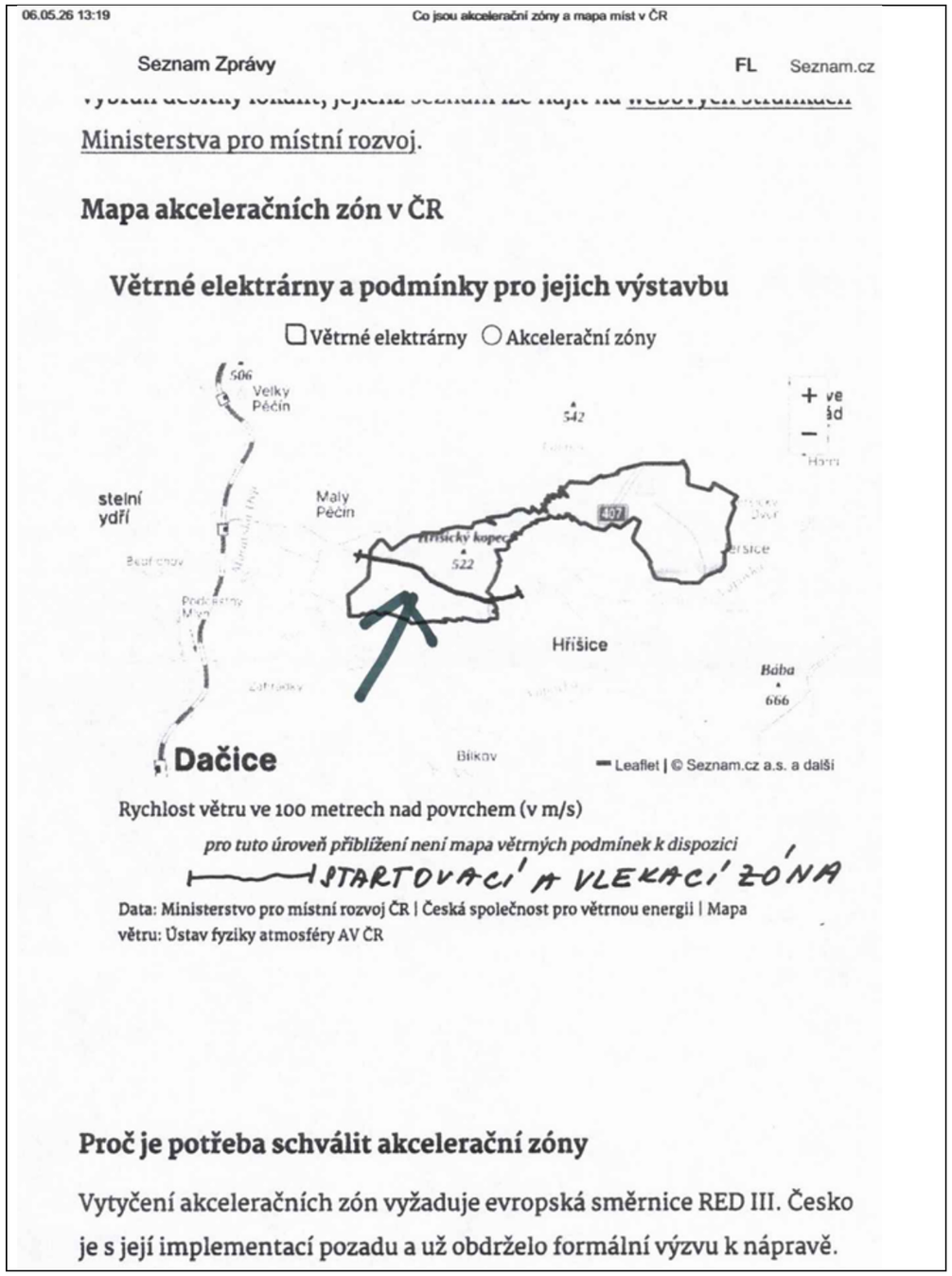
LAA ČR Vydala od svého založení v roce 1990 celkem **30 257** pilotních průkazů.
Aktuálně eviduje ve svém rejstříku **8 444** letadel.

LAA ČR je **státem pověřenou organizací** pro certifikace, vydávání pilotních oprávnění, provoz a registraci ploch pro sportovní létajících zařízení v České republice.
SLZ zahrnuje amatérsky i profesionálně vyrobená ultralehká letadla, ultralehké kluzáky, vrtulníky, vírníky, ultralehké balony, motorová rogala, rogala, motorový paragliding a padákové kluzáky.

Hlavní činností LAA ČR je sdružovat zájemce o rekreační a sportovní létání a hájit a prosazovat jejich zájmy. Rekreační a sportovní létání zahrnuje létání za účelem rekreace, vzdělávání, sportu, výcviku pilotů a individuální osobní dopravy uživatelů SLZ.

Letecká amatérská asociace České republiky, Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10, Hostivař, IČO: 48137481, DIČ: CZ48137481
tel: 242 403 270, e-mail: laacr@laacr.cz, www.laacr.cz, datová schránka zjua4pt

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 06.05.26 13:19 Co jsou akcelerační zóny a mapa míst v ČR Seznam Zprávy FL Seznam.cz Ministerstva pro místní rozvoj. Mapa akceleračních zón v ČR Větrné elektrárny a podmínky pro jejich výstavbu Větrné elektrárny Akcelerační zóny 506 Velký Děčín 542 Malý Děčín 407 522 Hřídelský kopec Hřídelský kopec Hřídelský kopec

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1160.	Jiří Bednář	MMR-34103-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), jejichž dokumentace tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž byly zhodnoceny kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení včetně nulové varianty, dopady na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, zemědělský půdní fond, lokality soustavy Natura 2000 i zdraví obyvatel včetně hluku a stroboskopického efektu. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na populace netopýrů, ptáků a dalších zvláště chráněných druhů i jejich migrační trasy, byly promítnuty do podmínek územního opatření, čímž byly naplněny požadavky směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS). Záměry obnovitelných zdrojů energie jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); individuální dopady konkrétních záměrů budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoliv na úrovni územního rozvojového plánu. K požadavku na doložení priority využití brownfieldů a zastavěných ploch dle směrnice RED III (2023/2413) se uvádí, že větrný potenciál území věcně determinuje umístění větrných elektráren do volné krajiny a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje souběžné využití jiných typů lokalit, přičemž postup pořizovatele je v souladu s principy unijní energetické politiky. Dopady na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zemědělský půdní fond, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv včetně dopadů na vlastníky v dosahu 460 m od obytné zástavby budou podrobně posouzeny v navazujících řízeních pro jednotlivé konkrétní záměry, v nichž budou zohledněna veškerá zákonná kritéria ochrany území a dotčené osoby budou mít možnost plně uplatňovat svá procesní práva. Námitka nesouladu s § 3 a § 68 správního řádu ani tvrzení o nepřezkoumatelnosti návrhu nejsou shledány důvodnými, neboť návrh Z2 ÚRP je řádně odůvodněn a podložen dokumentací odpovídající měřítku celostátního územního rozvojového plánu, a požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu proto nebyl akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	*(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1161.	Jiří Bednář	MMR-34104-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na krajinný ráz, ekologickou konektivitu, migrační trasy živočichů, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel včetně dopadů hluku a stroboskopického efektu záměrů dosahujících výšky 180 m a více byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a které bylo zpracováno na úrovni koncepce v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující i posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS a na populace netopýrů, byly promítnuty do podmínek územních opatření. Požadavek na doložení prioritního využití brownfieldů a narušených území odkazuje na principy směrnice RED III (2023/2413/EU); tato směrnice je v Z2 ÚRP zohledněna na úrovni celostátní koncepce a vymezení akceleračních oblastí ve volné krajině při splnění podmínek ochrany přírody a krajiny jejím požadavkům neodporuje. Kumulativní vlivy záměrů v daném území včetně dopadů na krajinný ráz a obytné prostředí byly zohledněny v SEA na úrovni koncepce; individuální posouzení konkrétních záměrů, včetně jejich vzájemného souběhu, proběhne v navazujících řízeních. Záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, přičemž podmínky územních opatření stanoví nezbytná omezení pro ochranu přírody, krajiny, zemědělské půdy a zdraví obyvatel. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů	a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1162.	Pavla Popeláková	MMR-34107-2026-81	99cz 99czze 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na chráněné druhy ptáků a netopýrů, na krajinný ráz a zdraví obyvatel včetně dopadů hluku a stroboskopického efektu byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a které bylo zpracováno na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblast AOV80 Ležky bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 a na populace chráněných druhů ptáků a netopýrů, byly promítnuty do podmínek územního opatření, které zahrnují rovněž opatření k minimalizaci rizika mortality chráněných živočichů; monitoring netopýrů stanovený jako podmínka územního opatření přitom není pouhou evidencí úhynů, nýbrž nástrojem aktivní regulace provozu záměrů. Záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, přičemž podmínky územního opatření stanoví nezbytná omezení pro ochranu přírody,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	krajinného rázu a zdraví obyvatel. S ohledem na výsledky biologického posouzení a zjištěné střety v území byla plocha akcelerační oblasti AOV80 Ležky zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk	souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.**	

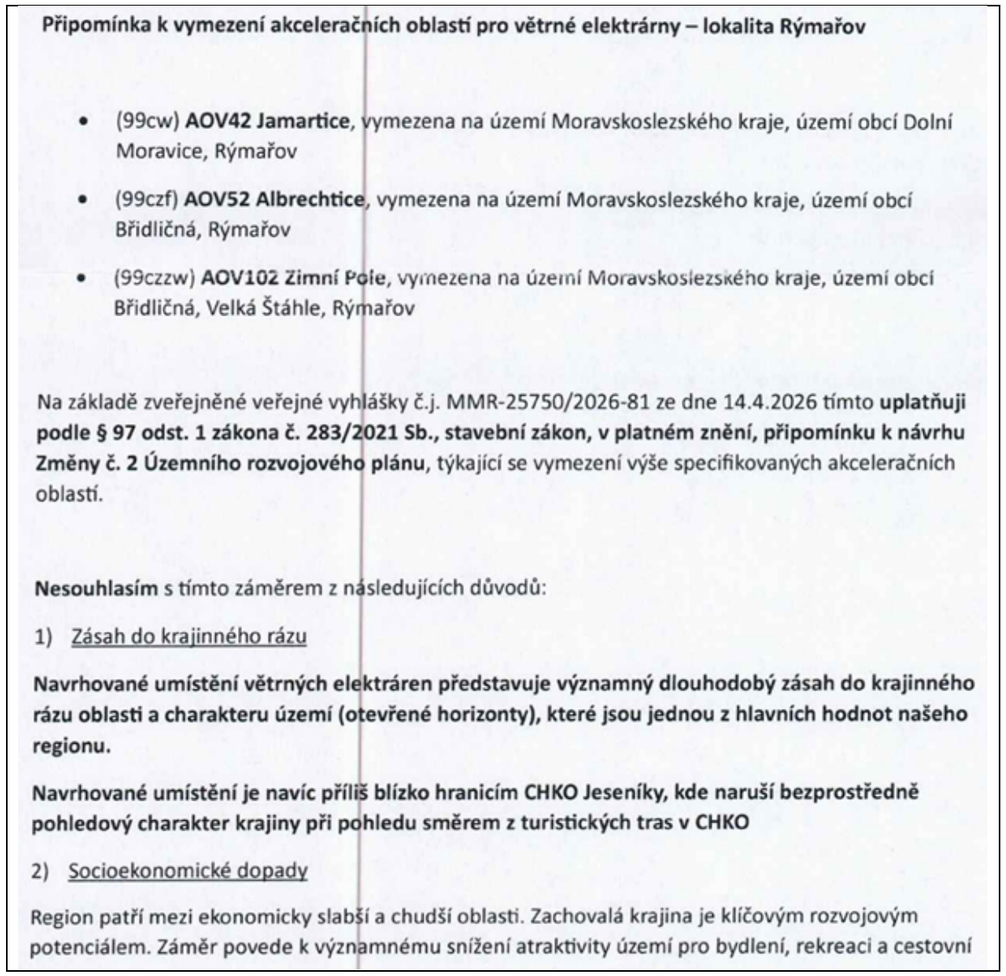
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1163.	Nela Podškubková	MMR-34108-2026-81	99be	AOS5	<u>Připomínky k vymezení akcelerační zóny v Malenovicích u Zlína AOS5</u> Na základě veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 a podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném znění podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se stanoveni akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Návrh je z mého pohledu nedostatečný, protože • opomíjí veškeré možné **dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel** dotčeného místa, zvláště v bezprostřední blízkosti uvažované akcelerační zóny • neuvádí řádně důvody, proč byla vybrána mezi akcelerační zóny právě tato oblast, **situována do bezprostřední blízkosti obydli a která je odedávna využívána obyvateli místní části Malenovice s téměř 8tisici trvale přihlášených občanů jako nenahraditelná příležitost k odpočinku v přírodě, turistice, volnočasovým aktivitám,** v konečném důsledku ke zdravotní prevenci a historicky i pro širší okolí jako **cesta ke starobylému poutnímu místu** - Svatá Voda. • nevyhodnocuje negativní **dopady na zdraví a stávající kvalitu života** obyvatel • nereflektuje z**měnu krajinného rázu a nezmiňuje ani devastaci prostředí pro život chráněných živočichů,** resp. živočichů, z nichž některé je možné zahlédnout při běžné procházce • neřeší rizika plynoucí z těsné blízkosti obydli a lesa v souvislosti s ochranou přírody i majetku a zdraví obyvatel, např. **riziko šíření požáru, kontaminace půdy, vysychání krajiny** K území AOS5 mám dlouhodobě blízký vztah, pojí se s ním moje dětství a dnes i dětství mých dětí, pracovali tam moji předkové a dodnes část patři do soukromého vlastnictví širší rodiny. Oblast využíváme pravidelně s dětmi k procházkám a sportovním aktivitám právě pro její snadnou dostupnost a přednosti přírodního prostředí. Ze všeho výše uvedeného považuji navrženou akcelerační oblast za nevhodnou, nepřijatelnou, řádně neodůvodněnou, bez minimálního vhledu do hodnoty území z hlediska přírodního bohatství, bez ohledu na jeho využíváni k rekreačním a volnočasovým aktivitám občanů Malenovic i širšího okolí. **Proto žádám, aby oblast AOS5 byla zrušena** a abych byla informována, jak byla moje připomínka vypořádána.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.
1164.	Marie Tormová	MMR-34109-2026-81	99be	AOS5	<u>Připomínky k vymezení akcelerační zóny v Malenovicích u Zlína AOS5</u> S odvoláním na veřejnou vyhlášku č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 • **jako vlastník pozemků p.č. xx a p.č. xx, orná půda,** zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín, na LV 129, vedeném pro obec Zlín, katastrální území Malenovice u Zlína • **jako osoba žijící v dotčené obci, která může být poznamenána negativními dopady návrhu AOS5 na zdraví, kvalitu života a životního prostředí** uplatňuji tímto podle paragr. 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb.. stavební zákon, v platném změní **připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení akcelerační zóny AOS5 v území Malenovice u Zlína. Připomínka Č. 1 • mnou vlastněné pozemky v dotčeném území mají ne zanedbatelnou rozlohu celkem bezmála **12000 m2 <u>orné půdy</u>** • těchto pozemků si vážím jako odkazu života mých předků, pro které znamenaly zdroj obživy a podle toho s nimi také moudře nakládali. Hodnotu zemědělské půdy, která je mým **soukromý**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastnictvím, chci bezpodmínečně zachovat pro moje děti a vnoučata. Není vyloučeno, že oni na této půdě mohou jednou zase hospodařit. • v lokalitě blízké akcelerační zóně AOS5 vlastním další zemědělskou půdu, jejichž hodnota by mohla v důsledku realizace industriálního projektu klesnout, předmětný návrh se tak **negativně dotýká mých vlastnických práv** (dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod). Připomínka č. 2 • uvažovaná oblast návrhu AOS5 **opomíjí zdůvodnit, proč byla vybrána** jako nejvhodnější **právě tato oblast**, po **generace užívaná** více než 7tisíci trvale přihlášenými obyvateli Malenovic včetně těch z rozsáhlého sídliště – **k rekreaci, volnočasovým aktivitám, školním vycházkám** a dále obyvateli z širokého okolí jako **turistická trasa, historicky také jako hlavni cesta k poutnímu místu Svatá Voda Kaménka,** jehož historie sahá do 19. století. • **návrh neřeší rizika** a důsledky instalace významného množství fotovoltaických zařízení v těsné blízkosti obytných čtvrtí na **zhoršení zdraví a kvality života lidi obyvatel** jakožto související nepříznivé dopady na **veřejné zdraví** (zákon č 249/2025 Sb.), a výslovně omezuje míru dostupnosti zdravotní prevence jako základního pilíře péče o zdraví a priority zdravotní politiky státu • návrh mění charakter bydlení v místní části Malenovice, když odnímá jejím občanům možnost bezprostředního přístupu do volné přírody k odpočinku a bezplatným volnočasovým aktivitám, čili opět **nerespektuje aspekt ochrany veřejného zdraví** (právo na příznivé životní prostředí dle č. 35 Listiny základních práv a svobod) • návrh **mění krajinný ráz**, ničí zdravou přírodu, **prostředí pro život chráněných živočichů, zabírá ornou půdu**, čili působí nenapravitelné a hodnotově nevyčíslitelné škody • návrh opomíjí ochranu hodnoty území, **není v souladu s pravidly ochrany přírody**, nevyhodnocuje precizně vliv na životní prostředí (SEA), nereflektuje reálný stav území a také **nehodnotí rizika dopadu na životní prostředí** např. z hlediska schopnosti krajiny zadržovat vodu, prevence před povodněmi, kontaminaci půdy a šířením požáru v bezprostřední blízkosti obydlí a lesa. Závěr: Jako zástupce rodiny, která v Malenovicích po generace žije a s využíváním přírodní oblasti Kopce a Svárovce je bezprostředně spojen náš život i jako majitelka dvou dotčených pozemků jsem přesvědčena, že takto zásadní a necitlivý zásah do krajinného rázu s výrazným dopadem na dosavadní kvalitu života tisíců lidi nelze vyvážit žádným ekonomickým přínosem a je v rozporu s péči řádného hospodáře. I proto žádám, abych byla informována o vypořádání mých připomínek a navrhuji zrušit území AOS5 Malenovice u Zlína.	
1165.	Obec Skomelno	MMR-34110-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako **„č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Radnic, Zbiroha, zámku Zbiroh a okolních obcí** (např. Vejvanov, Sebečice, Hlohovice, Hlohovičky, Mlečice, Chlum, Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: • ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko • přírodní park Berounka • evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 - Vrabčiny zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na ptačí oblast Natura 2000 CZ0211001 Křivoklátsko, na chráněné druhy netopýrů (netopýr velký, netopýr černý, netopýr vodní, netopýr rezavý, netopýr hvízdavý) a ptáků (moták pilich, volavka popelavá, krkavec velký, čejka chocholatá, káně lesní), na migrační koridor Brdy–Křivoklátsko a na krajinný ráz území v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a které bylo zpracováno na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,

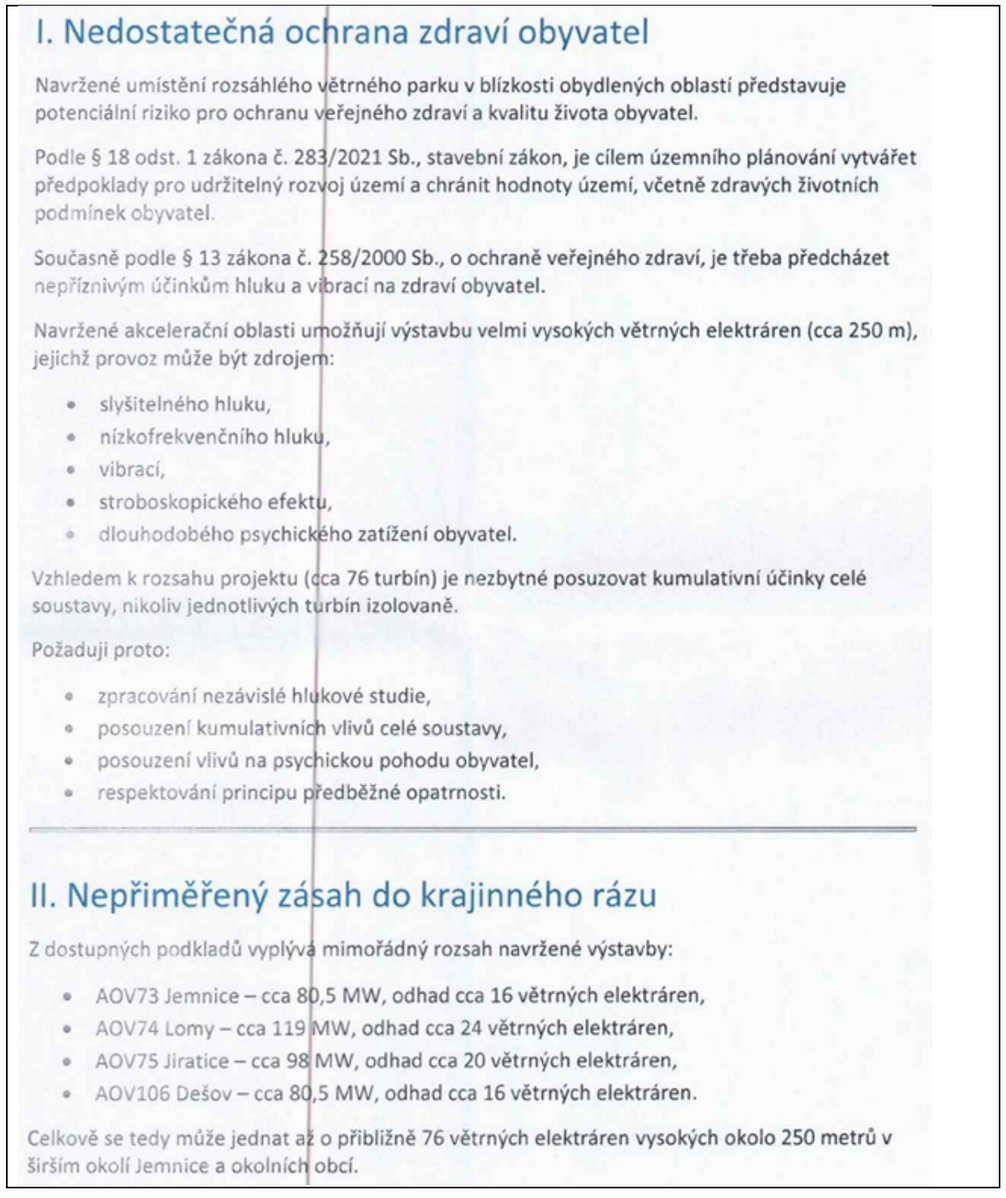
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **<u>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY</u>** **1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001, nacházející se pouze 3 km východně • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu, především s ohledem na fakt, že chráněné druhy ptáků mohou přelétat i mimo vymezené chráněné území a vysoké VTE představují značné riziko kolize s těmito chráněnými druhy. V textu Opatření obecné povahy je explicitně uveden prokázaný výskyt chráněných druhů ptáků v zájmovém území (moták pilich (*Circus cyaneus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), krkavec velký (*Corvus corax*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*) a káně lesní (*Buteo buteo*)). U hnízdišť a potravních biotopů je třeba využít taková technická řešení, která omezí rizika úrazů a mortality v souvislosti s VTE. Není jasně vymezeno, co představuje vhodné technické řešení uvedené v písm. 3.1. j) bod 2., 3. a toto je ponecháno na rozhodnutí investora nebo povolovacího úřadu, které ale nejsou kompetentní k posouzení vhodnosti technického řešení. **2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Dochází ke fragmentaci krajiny a její neprůchodnosti pro zvířata. **3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotis myotis) • netopýr černý (Barbastella barbastellus) • netopýr vodní (Myotis daubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalus noctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu, nejsou průkazně posouzeny vlivy. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. VTE jsou považovány za záměry, které negativně ovlivňují krajinu. Nebyl zhodnocen vizuální projev v konkrétním dotčeném krajinném prostoru. Umístění VTE přímo a nenávratně naruší krajinný ráz dané oblasti včetně samotného předmětu ochrany chráněných území CHKO Křivoklátsko a Přírodního parku Berounka, která s uvedenými akceleračními zónami sousedí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW.	na migrační propustnost krajiny a na konektivitu území mezi Brdami a Křivoklátskem, byly promítnuty do podmínek územních opatření, jež mimo jiné stanoví technická a organizační opatření minimalizující rizika kolize a mortality chráněných druhů a upřesňují požadavky na vhodné technické řešení v místech hnízdišť a potravních biotopů. Kumulativní vlivy záměrů v území (do cca 19 VTE s celkovým výkonem přes 60 MW) byly na úrovni koncepce zohledněny v SEA; záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, přičemž podmínky územních opatření stanoví nezbytná omezení pro ochranu přírody, krajinného rázu a soustavy Natura 2000. S ohledem na výsledky biologického posouzení a zjištěné střety v území byla plocha akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny zmenšena. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akcelerační oblasti a podmínek v územním opatření se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. Nejsou jasně specifikována technická a další opatření zmírňující, resp. vylučující negativní vlivy. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry a ptáky. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takto rozsáhlý záměr nemůže být uvažován pouze na základě hodnocení z mapových podkladů a bez detailního posouzení hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v konkrétní lokalitě. **5) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **IV. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Radnic, Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **V. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000**, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	

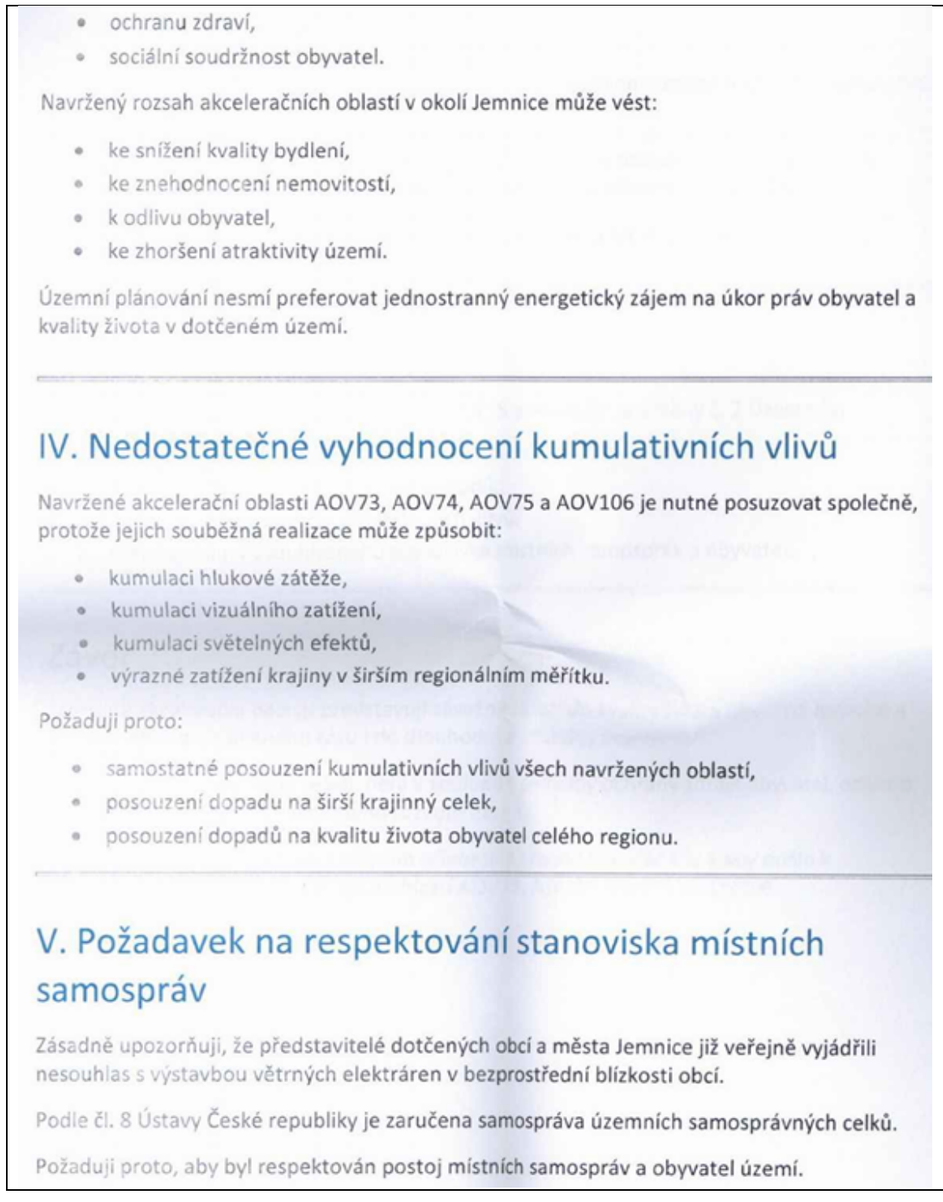
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1166.	Michal Schreier, MUDr.	MMR-34111-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102		**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na krajinný ráz v blízkosti CHKO Jeseníky, na socioekonomické hodnoty regionu Rýmařovska (cestovní ruch, rekreace, hodnota nemovitostí), na zdraví obyvatel (hluk, vibrace, stroboskopický a světelný efekt) a na kumulativní zatížení území třemi akceleračními oblastmi soustředěnými na relativně malém území – přičemž podatel konkrétně upozorňuje na situaci místní části Jamartice, která by byla sevřena mezi dvě akcelerační oblasti AOV42 a AOV52 – byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a které bylo zpracováno na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblasti AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry OZE umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, přičemž podmínky územních opatření stanoví nezbytná omezení pro ochranu krajinného rázu a pohledového charakteru krajiny při pohledu z turistických tras v CHKO Jeseníky a pro ochranu zdraví obyvatel; kumulativní dopady souběžné realizace záměrů v dotčeném území, včetně hlukové zátěže a vizuálního zatížení krajiny, budou podrobně řešeny v rámci navazujících řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí (jehož jedné jsem vlastníkem v katastru obce Dolní Moravice). 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. 4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. **Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.** **Rozhodně dojde ke snížení hodnot již zakoupených pozemkových parcel a snížení atraktivity regionu pro turistický ruch.** Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1167.	Lubomír Novák	MMR-34112-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: Připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – návrh akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 pro výstavbu větrných elektráren v okolí města Jemnice Tímto jako obyvatel dotčeného území podávám připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu akceleračních oblastí AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 určených pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti města Jemnice a okolních obcí. S navrženým vymezením akceleračních oblastí nesouhlasím a žádám o jejich vypuštění, případně zásadní přehodnocení.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV73 - Jemnice, AOV75 - Jiratice a AOV106 - Dešov zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, vibrace, stroboskopický efekt, psychická zátěž), na krajinný ráz, na kulturně-historické hodnoty území v blízkosti Městské památkové zóny Jemnice a na kumulativní dopady všech čtyř akceleračních oblastí umožňujících výstavbu až cca 76 VTE výšky okolo 250 m v okolí Jemnice byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a které bylo zpracováno na úrovni koncepce; samotné VVURÚ přitom výslovně identifikuje relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám u AOV73 Jemnice a AOV75 Jiratice z důvodu jejich blízkosti k MPZ Jemnice, a tento závěr byl zohledněn při úpravě vymezení dotčených oblastí i při formulaci podmínek ochrany kulturně-historického charakteru krajiny. Pro akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jiratice a AOV106 Dešov bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů bez EIA, přičemž podmínky územních opatření stanoví nezbytná omezení pro ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturně-historických hodnot; kumulativní hlukové, vizuální a světelné dopady celé soustavy záměrů i otázka respektování stanovisek místních samospráv budou podrobně řešeny v navazujících řízeních. S ohledem na výsledky biologického posouzení a zjištěné střety s hodnotami území, včetně blízkosti MPZ Jemnice, byly plochy akceleračních oblastí AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov zmenšeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takto rozsáhlý zásah by znamenal mimořádně intenzivní industrializaci krajiny s výrazným dopadem na její estetickou, historickou a kulturní hodnotu. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Navržené větrné elektrárny o výšce přibližně 250 metrů představují mimořádně dominantní technické stavby, které zásadním způsobem změní charakter krajiny Jemnicka. Dotčené území má: • venkovský a rekreační charakter, • vysokou krajinářskou hodnotu, • význam pro turistiku a rekreaci, • dlouhodobě zachovaný přírodní horizont. Rozmístění větrných elektráren kolem obce ze všech stran povede k: • vizuálnímu uzavření krajiny, • narušení panoramatických pohledů, • ztrátě charakteru klidného venkovského prostředí. Požaduji proto zpracování detailního hodnocení krajinného rázu včetně vizualizací ze všech dotčených obcí. Současně upozorňuji, že již ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území bylo výslovně uvedeno: „Relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován např. u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice." Tento závěr považuji za zásadní. Samotný hodnotící dokument tedy potvrzuje významný negativní dopad návrhu na kulturně-historické hodnoty území a krajinný ráz v okolí Městské památkové zóny Jemnice. Požaduji proto, aby byl tento negativní vliv plně zohledněn při dalším projednávání návrhu a aby byla ochrana historického charakteru krajiny a panoramatických pohledů na město Jemnice prioritou. --- ## III. Rozpor s principem udržitelného rozvoje území Podle § 19 stavebního zákona musí územní plánování zohledňovat: • veřejné zájmy, • ochranu přírody,	

Příloha č. 5g – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- ochranu zdraví,
- sociální soudržnost obyvatel.

Navržený rozsah akceleračních oblastí v okolí Jemnice může vést:

- ke snížení kvality bydlení,
- ke znehodnocení nemovitostí,
- k odlivu obyvatel,
- ke zhoršení atraktivity území.

Územní plánování nesmí preferovat jednostranný energetický zájem na úkor práv obyvatel a kvality života v dotčeném území.

IV. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů

Navržené akcelerační oblasti AOV73, AOV74, AOV75 a AOV106 je nutné posuzovat společně, protože jejich souběžná realizace může způsobit:

- kumulaci hlukové zátěže,
- kumulaci vizuálního zatížení,
- kumulaci světelných efektů,
- výrazné zatížení krajiny v širším regionálním měřítku.

Požaduji proto:

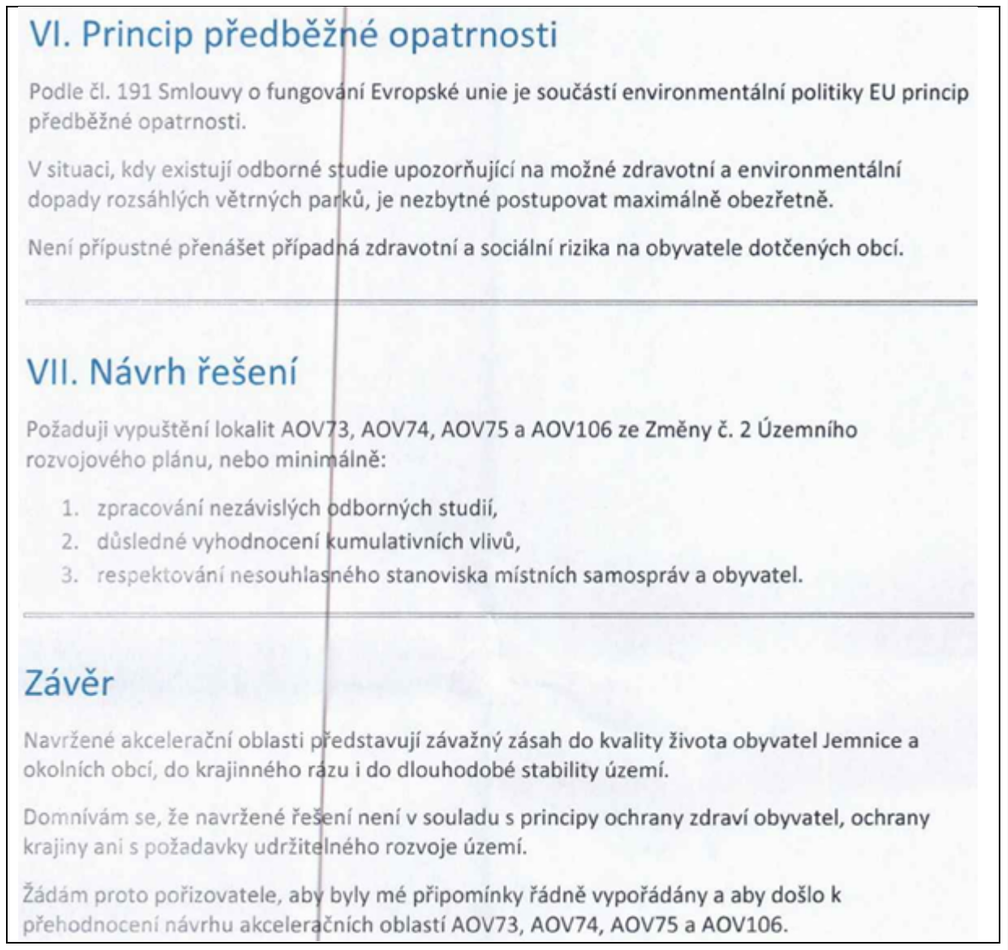
- samostatné posouzení kumulativních vlivů všech navržených oblastí,
- posouzení dopadu na širší krajinný celek,
- posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel celého regionu.

V. Požadavek na respektování stanoviska místních samospráv

Zásadně upozorňuji, že představitelé dotčených obcí a města Jemnice již veřejně vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v bezprostřední blízkosti obcí.

Podle čl. 8 Ústavy České republiky je zaručena samospráva územních samosprávných celků.

Požaduji proto, aby byl respektován postoj místních samospráv a obyvatel území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1168.	Tomáš Bulant	MMR-34115-2026-81	99be	AOS5	**<u>Námitky a připomínky k projednávanému návrhu Změny Č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02</u>** Vážená paní, vážený pane, podávám námitky a připomínky k projednávanému návrhu změny Č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen “Návrh"), kdy jedním z území, na kterém je navrhována akcelerační zóna, se nacházejí moje pozemky a pozemky mé rodiny, např. parc. č. xx (LV xx) a xx (LV xx), v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Konkrétně namítám, že: • jde o vyvlastnění mých pozemků za záměrem, který nebyl podložen ani prokázán jako nutný a nezbytný. Ekologický přínos solárních elektráren je sporný, elektrárny jsou závislé na počasí. Navíc kapacita pro elektrickou energii je nedostačující, svědčí o tom skutečnost, kdy občanům, kteří instalovali solární panely na svých pozemcích je zakázáno své přebytky elektřiny čerpat zpět do sítě. Návrh na vznik akcelerační zóny AOS5 je tedy pouze nástrojem na těžbu dotací z EU.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jde o porušení směrnice RED III: navrhovaná akcelerační zóna nesplňuje podmínky ustanovení zákona č. 249/2025 Sb. i směrnice RED III, kdy jde o území, které je v rámci územního plánu města Zlína definováno jako území s významnými přírodními hodnotami. V lokalitě se také nachází zákonem zvláště chráněné druhy jako například zpěvné ptactvo, Čmeláci, ještěrka obecná, užovky a salamandři. Dojde k přerušení přirozených migračních tras a likvidaci biotopů drobných obratlovců. • v lokalitě se nachází minerální sirné a sirovodíkové prameny. Tyto prameny jsou vzácným geologickým a hydrogeologickým prvkem regionu k jehož narušení dojde v případě vzniku akcelerační zóny. • v navrhované zóně je také území využívané jako honitba. Instalace prvků předpokládaných akceleračních zónou fragmentuje místní biotop a vytváří bariérový efekt pro pohyb místní faunu. • lokalita je také poutním místem — je tam poutní místo Svatá voda včetně jeskyně, FVE bude v těsné blízkosti. Naruší výhled na toto místo i historický ráz krajiny, jeskyni pak může přímo ohrozit. • akcelerační zóna transformuje přírodní horizont na technogenní plochu. Tím dochází k devalvaci rekreačního potenciálu oblasti, která slouží obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Metodika akceleračních zón by měla preferovat degradované plochy (brownfieldy) před otevřenou krajinou. Jejich vymezení v těsné blízkosti rezidenční čtvrti je v přímém rozporu s principem hierarchie ploch pro OZE, který upřednostňuje minimalizaci záboru volné krajiny. Vymezení AOS5 je v rozporu s principem proporcionality dle nálezu ÚS sp. zn. II. ÚS 482/02, neboť veřejný zájem na výrobě energie lze naplnit i na jiných, méně konfliktních plochách, aniž by došlo k tak masivnímu znehodnocení soukromého majetku. Vymezení AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. • navrhovaná akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu. Je tak zřejmé, Že nejsou dodrženy ani elementární odstupy od zastavěného území, a to včetně velmi blízkého celého sídliště Malenovice. V Návrhu je nepravdivě uvedeno, Že sídla obyvatelstva či rekreační objekty se nenachází do vzdálenosti 500 m od AO. Obytné i rekreační objekty se nacházejí v přímém blízkosti. • hrozí **omezení mých lidských a občanských práv**, jelikož provoz FVE zahrnuje instalaci měničů a trafostanic, které jsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku. V noci a v tiších dnech může tento hluk překračovat hygienické limity. Navíc “zrychlený proces" povolování v akcelerační zóně omezuje standardní měření hluku v rámci procesu EIA, což je nepřípustné porušení našich práv na ochranu našeho života a zdraví. • lokalita je pro umístění FVE naprosto nevhodná již z prosté logiky fungování těchto prvků – jde o severní svah, který je chráněný a prakticky v bezvětří směrem do údolí. I kdybychom ale odhlédli od faktu, že je fakticky protimluv na takovém místě instalovat FVE, není vzhledem k tomu, že jde z velké části o erozní kopec, vhodná ani pro doprovodné stavby, komunikace a vedení. Základním protierozním opatřením na mém pozemku je právě vybudování sadu. Pokud bude pozemek akcelerační zónou, sad nebude provozován a eroze bude okamžitě ohrožovat sídliště, které je pod mými pozemky. • rozsáhlé plochy panelů zvyšují teplotu okolního vzduchu. Tím může dojít k vysoušení půdy a změně mikroklimatu, což přímo poškozuje mé hospodářské parcely a snižuje tak užitnou hodnotu mého pozemku. • kapacita požární vody nebyla prověřena. Požaduji prověření, zda je v lokalitě dostatečná kapacita požární vody a příjezdové trasy pro integrovaný záchranný systém. Akcelerační zóna nemá podrobné požárně-bezpečnostního řešení v návrhu zóny, které by garantovalo ochranu mých staveb a porostů. • trvám na tom, aby byl u akcelerační zóny AOS5 Malenovice proveden podrobný světlo technický posudek vůči mému pozemku. Odlesky z panelů umístěných ve svahu nade mnou mohou činit můj pozemek a dům fakticky neobyvatelným v určitých částech dne. • akcelerační zóna AOS5 není izolovaný prvek. V kombinaci s již existující průmyslovou zónou v údolí a plánovanými dopravními stavbami (např. D49/D55) dojde k překročení únosného zatížení území. Jako vlastník namítám, Že nebylo prokázáno, že součet vlivů (hluk, prach, teplo, vizuální smog) nezpůsobí kolaps ekosystémových služeb v lokalitě Svárovec a Kopaniny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• půda na mých pozemcích je v I. a II. třídě ochrany (BPEJ), je její využití pro FVE v akcelerační zóně v tedy rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát při vymezení zóny AOS5 selhal v povinnosti chránit nejkvalitnější půdní fond, který má sloužit k produkci potravin a retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice. • lokalita Svárovec a Kopaniny se nachází v blízkosti vzletových a přistávacích koridorů (v širším okruhu letiště Kunovice a zejména v trasách vrtulníků Letecké záchranné služby). • namítám, že vymezení AOS5 neukládá budoucímu provozovateli povinnost složit finanční jistinu na následnou rekultivaci a odstranění mnoha tun technologů (betonové patky, kabely, konstrukce). Přes tvrzenou dočasnost řešení je zřejmé, že vzhledem k obtížím při likvidaci FVE, např. likvidace sloupů, nosníků, přídavných staveb atd. je natolik obtížná, že znehodnotí mé pozemky na další desetiletí dopředu. Okazuji přitom na us. zákona na ochranu zemědělského půdního fondu a příslušné vyhlášky Č. 271/2019 Sb., podle nichž se při rekultivaci musí odstranit všechny hmotné zbytky po nezemědělské Činnosti • vzhledem k tomu, že jde o zásadní zásah do vlastnických práv (omezení nakládání s pozemkem v rámci “akcelerovaného" režimu), jenom veřejná vyhláška na úřední desce ministerstva není v souladu s judikaturou Ústavního soudu ohledně ochrany vlastnictví. Namítám procesní neplatnost vymezení AOS5 z důvodu porušení mých práv na spravedlivý proces. • v územním plánu města Zlína je toto území označeno za nejhodnotnější oblast z ekologického hlediska určující charakter města; • mám také zato, Že rozhodnutí o akcelerační zóně právě na mých pozemcích je nepředvídatelné, překvapivé, poněvadž ještě 1. 12. 2025 zveřejnilo Ministerstvo Životního prostředí tiskovou zprávu vč. mapy na experience.arcgis.com - u území, která přicházejí v úvahu a ve Zlínském kraji šlo o podstatně širší okruh možných území, není absolutně důvod vybrat právě a jedině tyto z uvedených důvodů nevyhovující pozemky. • žádám také o sdělení, z jakých podkladů a od které společnosti či odborné organizace stát vycházel při vymezení, že právě na mých pozemcích má být akcelerační zóna. Je tak zřejmé, že u vymezení této akcelerační oblasti byl zcela porušen zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů v platném a účinném znění (dále jen “z. 249/2025"), kdy navržená oblast rozhodně nemůže být posouzena jako vhodná akcelerační zóna. Odkazuji v tomto směru také na důvodovou zprávu z. 249/2025 ve smyslu transpozice požadavků stanovených v Článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III. Z uvedených důvodů s vymezením této akcelerační zóny na mých pozemcích jako jejich vlastník nesouhlasím a podávám tyto výše uvedené námitky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1169.	Alena Brunclíková	MMR-34116-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 98 oblast TETĚTICE kraj ZLÍNSKÝ Na základě níže uvedených důvodů**nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné**varianty řešení, zejména využitíbrownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1170.	Petra Krajíčková	MMR-34118-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na udržitelný rozvoj území, včetně dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, krajinný ráz, ekologickou stabilitu, zdraví obyvatel a soulad s právními předpisy ČR i EU, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro AOV80 Ležky bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření, které stanovují požadavky na ochranu chráněných druhů, jejich biotopů a migračních koridorů. Podatelka namítá nepřezkoumatelnost návrhu pro absenci terénního biologického posouzení a věcnou nedostatečnost dokumentace SEA; vlivy na přírodu a krajinu byly na koncepční úrovni vyhodnoceny přiměřeně rozsahu a podrobnosti územně rozvojového nástroje a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem**	podrobné průzkumy jsou jako podmínka stanoveny pro navazující řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Zdravotní dopady zmiňované podatelkou, zejména hluk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt, jsou na úrovni Z2 ÚRP zohledněny podmínkami minimalizace vlivů; záměry OZE v AOV80 jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních, v nichž budou důsledně uplatněny zákonné limity a normy na ochranu zdraví a obytného prostředí. Kumulativní vlivy více záměrů, posouzení variantního řešení včetně nulové varianty a soulad s požadavky směrnice RED III (2023/2413), ptačí a stanovištní směrnice, Aarhuské úmluvy a principu předběžné opatrnosti byly součástí vyhodnocení v rámci SEA/VVURU. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy	III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1171.	Božena Bulantová	MMR-34119-2026-81	99be	AOS5	**Námitky a připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5** My, níže podepsaní, podáváme tímto v zákonné lhůtě námitky a připomínky k návrhu na zřízení akcelerační zóny pro výstavbu solární elektrárny, AOS5 Malenovice. Moje námitky vyplývají z toho, že trvale bydlím v lokalitě navrhované akcelerační zóny. Moje námitky směřují proti: • celkovému vymezeni této zóny jako akcelerační. • rozsahu plánované solární elektrárny (přílišná zastavěná plocha). • umístěni elektrárny v blízkosti obytné zóny. **Námitky a odůvodnění:** • Ochrana krajinného rázu a přírody: • V lokalitě se nachází zákonem zvláště chráněné druhy živočichů jako například zpěvné ptactvo, čmeláci, ještěrka obecná, užovky a salamandři. Dojde k přerušení přirozených migračních tras a likvidaci biotopů drobných obratlovců • v lokalitě se nachází minerální sirné a sirovodíkové prameny. • lokalita je také poutním místem – je tam poutní místo Svatá voda včetně jeskyně, FVE bude v těsné blízkosti. Naruší výhled na toto místo i historický ráz krajiny, jeskyni pak může přímo ohrozit. • Snížení kvality života a zdraví: navrhovaná akcelerační zóna je situována příliš blízko obytné a rekreakční zástavby. Obávám se zvýšeného hluku z měničů napětí/trafostanice, odrazu světla (oslnění) a znehodnocení mé nemovitosti. • Zemědělská půda a potravinová soběstatnost: plocha uvedená v návrhu je nyní využívána jako orná půda. Zastavení takové plochy solárními panely je v rozporu se zásadami ochrany půdního fondu, zvlášť když jsou v okolí alternativy, například "brownfieldy", střechy průmyslových hal. • Infrastruktura a doprava: příjezdová cesta k lokalitě není dimenzována na těžkou techniku během výstavby, což naruší bezpečnost a klid v mé obci. **Návrh na řešení:** Požaduji, aby navržená akcelerační zóna AOS5 byla zrušena. Současně navrhuji, aby se obec primárně zaměřila na rozvoj kvalitní sítě a podporu instalace fotovoltaiek na střechách stávajících budov a průmyslových objektů, nikoliv na zábory volné krajiny. Požaduji, aby jste jednali s těmito námitkami a připomínkami v souladu se správním řádem, a řádně mě informovali o způsobu jejích vypořádání.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1172.	Alena Brunclíková	MMR-34120-2026-81	99cc	AOV18	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 18 oblast NORBERČANY kraj OLOMOUCKÝ Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí**(zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí, přírodu, krajinu a zdraví obyvatel, včetně dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, migrační trasy vlka a rysa, prvky ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu a zdravotní a bezpečnostní rizika pro obyvatele, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro AOV18 Norberčany bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry biologického posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření, které zahrnují požadavky na ochranu chráněných druhů, biotopů, prvků ÚSES a migračních koridorů, včetně koridorů velkých šelem. Podatelka poukazuje na absenci terénního biologického posouzení a nedostatečné zohlednění vlivů na zemědělskou půdu (zábor, zhutňování, fragmentace pozemků, poškození meliorací) a na vodní režim krajiny; tyto vlivy byly na úrovni SEA/VVURU hodnoceny přiměřeně koncepční úrovni návrhu a podrobnější posouzení, včetně ochrany ZPF a vodních zdrojů, bude součástí navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Zdravotní a bezpečnostní rizika, na která podatelka upozorňuje (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, odlet ledu z rotorů, požáry, pád konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody), jsou regulována příslušnými technickými normami a právními předpisy a budou důsledně uplatněna v navazujících řízeních; odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku je upravena příslušnými právními předpisy. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž ochrana dotčených zájmů je zajišťována prostřednictvím podmínek územního opatření a těchto navazujících řízení. Kumulativní vlivy více záměrů, variantní řešení včetně nulové varianty a posouzení využití brownfieldů byly součástí vyhodnocení v rámci SEA/VVURU; soulad s požadavky směrnice RED III (2023/2413), ptačí a stanovištní směrnice, principu předběžné opatrnosti a Aarhuské úmluvy byl při přípravě návrhu zohledněn a námitky o rozporu s právem ČR i EU jsou v dokumentaci SEA/VVURU vypořádány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody(zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.**Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1173.	Libuše Brázdová	MMR-34121-2026-81	99czzk	AOV87	Věc: Vyjádření nesouhlasu s vymezením akcelerační zony AOV 87 Nesouhlasím s vymezením akcelerační zóny AOV 87 Machnatec, kterou považuji za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy (dříve využívané, často průmyslové nebo zemědělské, pozemky či areály, které jsou dnes nevyužité, zanedbané nebo kontaminované.), před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. **Odůvodnění** **I. Ochrana zemědělského půdního fondu** Záměr zasahuje do zemědělské půdy a jedinečného rázu krajiny **II. Soulad s právem Evropské unie** Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) ukládá podporu obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na hodnotná území. Princip proporcionality a minimalizace zásahů nebyl podle mého názoru dostatečně respektován, zejména s ohledem na zemědělskou půdu a krajinnou hodnotu. **III. Ochrana krajiny, památkových hodnot a závazků České republiky .** Dotčené území je součástí historické kulturní krajiny Vyššího Brodu a Rožmberka nad Vltavou Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a je povinna chránit tzv. **Outstanding Universal Value** (OUV) zapsaných památek. Výstavba objektů o výšce 250 m představují mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu a můžou negativně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu chráněného území. **IV. Ochrana zdraví a kvality života** Podle čl. 6 Listiny má každý právo na život. Podle čl. 12 Listiny je obydlí nedotknutelné. Požaduji nezávislé a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu. Obec Vyšší Brod, Rožmberk nad Vltavou a Malšín byly zařazeny do AOV87 pro výstavbu větrných elektráren o výšce 250 metrů, což představuje významný zásah do životního i sociálního prostředí. Určitě je nezbytné posoudit možné dopady projektu na zdraví obyvatel, a to včetně hlukové zátěže, vlivu na psychickou pohodu, kvalitu spánku či celkovou kvalitu života. Zásah do kvality bydlení nesmí být bagatelizován ani podřízen ekonomickému zájmu soukromých investorů. **V. Ochrana vlastnického práva** Podle čl. 11 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnictví nesmí být vykonáváno na újmu práv druhých ani poškozovat lidské zdraví či životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizace záměru může vést k trvalému snížení hodnoty nemovitostí . **VI. Ústavní principy a právo na samosprávu** Podle čl. 7 Ústavy ČR stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Podle čl. 4 odst. 3 a 4 Listiny musí být omezení základních práv rovná a šetřit jejich podstatu a smysl.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby příslušný správní orgán: 1.Vydal negativní stanovisko k záměru, pokud nebudou odstraněny zásadní právní a věcné nedostatky. 2.Zajistil plnohodnotné posouzení vlivů na lokalitu . 3.Respektoval mezinárodní závazky České republiky vyplývající z Úmluvy o ochraně historického a přírodního dědictví	
1174.	Zuzana Orlová	MMR-34122-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lhota u Kelče, katastrální území 681181, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality životních podmínek v mnoha ohledech v této lokalitě. Podle návrhu akcelerační zóny by Lhota u Kelče byla ze všech stran obklopena větrníky, což považuji za nepřípustné ve všech ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. Dále vyjadřuji absolutní nespokojenost se 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV 31 – Kelč byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na krajinu, přírodu, životní prostředí a zdraví obyvatel, včetně otázek souladu s právními předpisy ČR i EU, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zajišťují ochranu chráněných druhů, biotopů, lokalit Natura 2000 a migračních koridorů. Podatelka jako obyvatelka Kladerub vyjadřuje zásadní nesouhlas s tím, že by obec Lhota u Kelče byla při realizaci záměrů v AOV29, AOV30 a AOV31 ze všech stran obklopena větrníky; vymezení akceleračních oblastí jako takové neurčuje počet, rozmístění ani výšku konkrétních staveb, neboť tyto parametry budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou hodnoceny konkrétní dopady na obytné prostředí, krajinný ráz i zemědělskou půdu. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.) a ochrana dotčených zájmů, včetně vlivů hluku, stroboskopického efektu a světelného zatížení na obyvatele, je zajišťována prostřednictvím podmínek územních opatření a navazujících povolovacích řízení. Kumulativní vlivy, variantní řešení, posouzení nulové varianty a soulad s požadavky směrnice RED III (2023/2413) byly součástí vyhodnocení na úrovni SEA/VVURU; participace veřejnosti v procesu pořizování Z2 URP proběhla v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. a návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí a připomínkování, přičemž námitky o porušení mezinárodních smluv a Aarhuské úmluvy jsou nedůvodné. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena s ohledem na zjištěné střety. ● K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. .

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem realizace projektu, kdy občané neobdrželi žádné informace o tomto záměru a zjistili jsme to až na základě protestů dalších občanů ze sociálních sítí. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí ➢ narušení krajiny Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektu ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Uzemního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1175.	Tomáš Orel	MMR-34125-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lhota u Kelče, katastrální území 681181, kraj Zlínský Územní opatření k AOV29,30,31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality životních podmínek v mnoha ohledech v této lokalitě. Podle návrhu akcelerační zóny by Lhota u Kelče byla ze všech stran obklopena větrníky, což považuji za nepřípustné ve všech ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. Dále vyjadřuji absolutní nespokojenost se 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV 31 – Kelč byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na krajinu, přírodu, životní prostředí a zdraví obyvatel, včetně otázek souladu s právními předpisy ČR i EU, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, jež zahrnují požadavky na ochranu chráněných druhů, biotopů, lokalit Natura 2000 a migračních koridorů. Podatel jako vlastník nemovitosti a hospodář na půdě v obci Lhota u Kelče nesouhlasí s vymezením všech tří akceleračních oblastí, přičemž stěžejním argumentem je, že by obec Lhota u Kelče byla ze všech stran obklopena větrníky; vymezení akceleračních oblastí jako takové neurčuje počet, rozmístění ani výšku konkrétních staveb, neboť tyto parametry budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny konkrétní dopady na obytné prostředí, krajinný ráz i zemědělskou půdu podatelova hospodářství. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.); podatel poukazuje na to, že toto osvobození klade vyšší nároky na kvalitu podkladů již na úrovni Z2 URP, přičemž tato vyšší míra ochrany je zajišťována prostřednictvím podmínek územních opatření, vyhodnocení vlivů na úrovni SEA/VVURU a navazujících řízení, v nichž budou zohledněny vlivy na Natura 2000, chráněné druhy, hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a krajinný ráz. Kumulativní vlivy více záměrů, variantní řešení včetně nulové varianty a soulad s právem EU (ptačí a stanovištní směrnice, RED III, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) byly součástí vyhodnocení v rámci SEA/VVURU; informování veřejnosti o záměru proběhlo v rámci zákonného procesu pořizování Z2 URP dle § 97 stavebního zákona a námitky o porušení mezinárodních smluv jsou nedůvodné. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena s ohledem na zjištěné střety. ● K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem realizace projektu, kdy občané neobdrželi žádné informace o tomto záměru a zjistili jsme to až na základě protestů dalších občanů ze sociálních sítí. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečna.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: 2	oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ hodnotu nemovitostí ➢ narušení krajiny Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektu ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz 4	

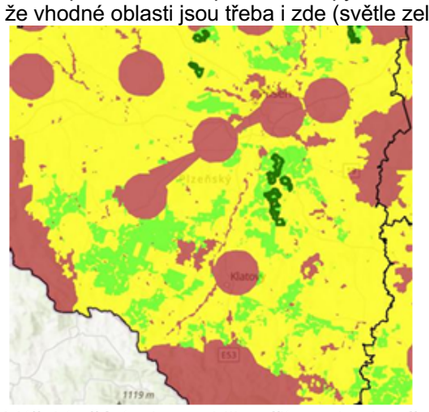
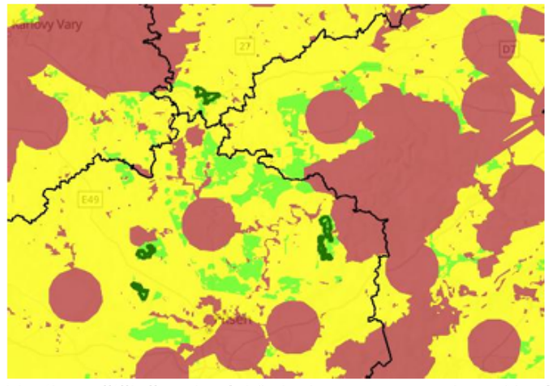
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1176.	Hana Jedličková	MMR-34130-2026-81	99czj	AOV56	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Mlečice, katastrální území Rokycany, kraj Plzeňský Územní opatření k AOV56 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V těsné blízkosti jsou CHKO KŘIVOKLÁTSKO, NPR CHLUMSKÁ STRÁŇ, PP BEROUNKA. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám možných negativních dopadů na zdraví, na životní prostředí i ekonomiku. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV56 Vrabčiny . nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV 56 – Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na přírodu, krajinu, životní prostředí a zdraví obyvatel, včetně dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, krajinný ráz, zemědělskou půdu a soulad s právními předpisy ČR i EU, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí přílohy odůvodnění Z2 URP. Pro AOV56 Vrabčiny bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry biologického posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření, které zahrnují požadavky na ochranu chráněných druhů, včetně populací netopýrů, a zohledňují blízkost CHKO Křivoklátsko, NPR Chlumská stráň a PP Berounka. Podatelka namítá absenci terénního biologického posouzení a nedostatečnost dokumentace SEA; vlivy na přírodu a krajinu, včetně dopadů na lokality Natura 2000, ekologickou konektivitu a migrační trasy živočichů, byly na úrovni SEA/VVURU vyhodnoceny přiměřeně koncepční úrovni návrhu a podrobné průzkumy, zejména průzkumy netopýrů, jsou jako podmínka stanoveny pro navazující řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v AOV56 jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou důsledně uplatněny zákonné požadavky na ochranu přírody, zdraví obyvatel (hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení) i práva vlastníků nemovitostí v dosahu záměrů. Kumulativní vlivy více záměrů,

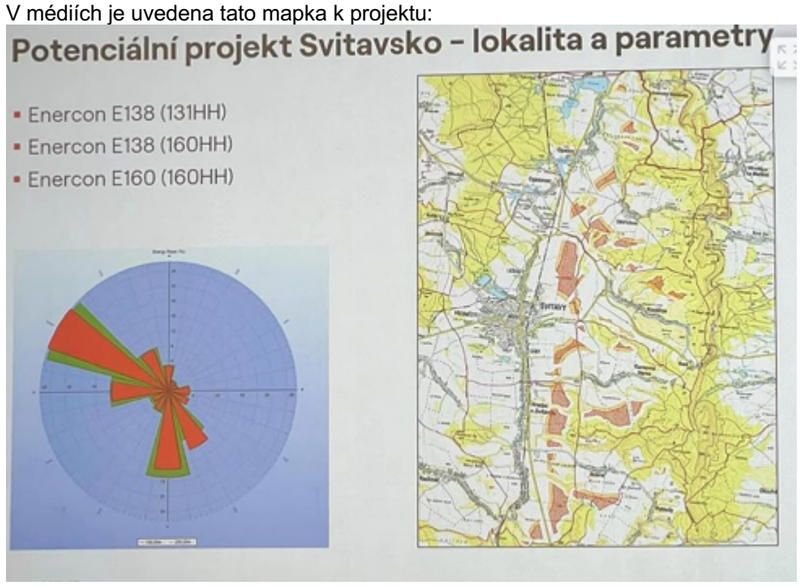
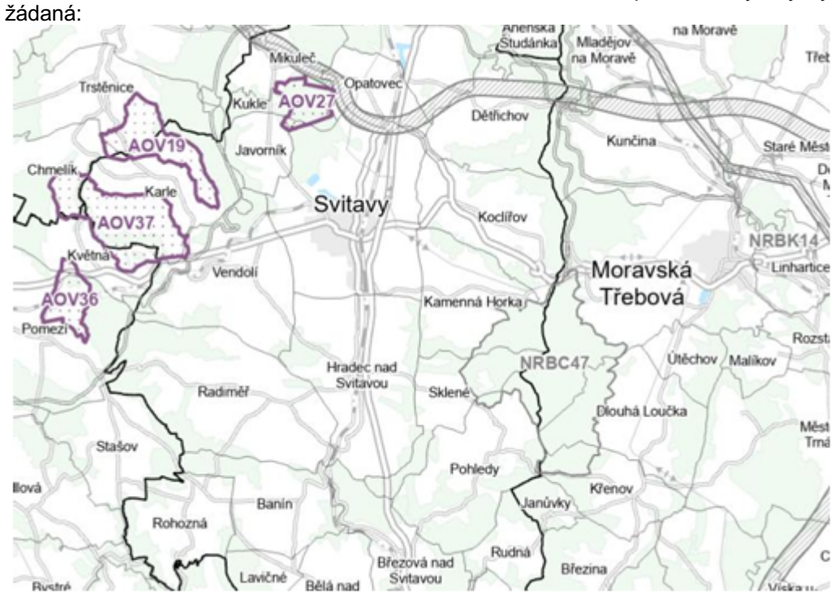
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví	variantní řešení včetně nulové varianty a posouzení využití brownfieldů a technicky narušených území byly součástí vyhodnocení v rámci SEA/VVURU; soulad s požadavky směrnice RED III (2023/2413), ptačí a stanovištní směrnice, Aarhuské úmluvy a principu předběžné opatrnosti byl při přípravě návrhu zohledněn. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena s ohledem na zjištěné střety s přírodními a krajinnými hodnotami, zejména s ohledem na blízkost zvláště chráněných území přírody. K tomu dodáváme: Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akcelerační oblasti a podmínek v územním opatření se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV56 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1177.	Město Fryšták	MMR-34135-2026-81	99czzzb	AOV109	**<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV109 přispěje k ochraně klimatu (k jakému snížení produkce CO2 dojde) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury) nebyly efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a na rozvoj vodíkové infrastruktury stát včas nemyslel“).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Řešením souladným s Ústavou ČR by bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení shora nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali férové dohody, které budou samosprávám skutečně kompenzovat negativní dopady provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát obcím nabídnout adekvátní kompenzace za strpění mnoha negativních vlivů větrných elektráren. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které alespoň částečně vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a jednat s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o značné výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské státy zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu. Proto je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV109, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo to alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, jak se AOV109 svým větrným potenciálem odlišuje od ostatních AO), lze proto předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, které však z nejasných důvodů nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV109 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne (nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV109, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí). Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba i zde (světle zelené plochy):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: AOV32 Frymburk: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. AOV39 Kamenec: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV43 Edrovice: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV76 Citonice: Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. AOV81 Strážov: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. Proč to nebylo aplikováno i na AOV109, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV109 obstály? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Překážkou pro podrobné posouzení je fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí proto naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad pouze zkoumat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územních opatření. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.* *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít jednoduše říkne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2 a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se v takové situaci budou mimořádně špatně uplatňovat argumenty, byť budou racionální.	

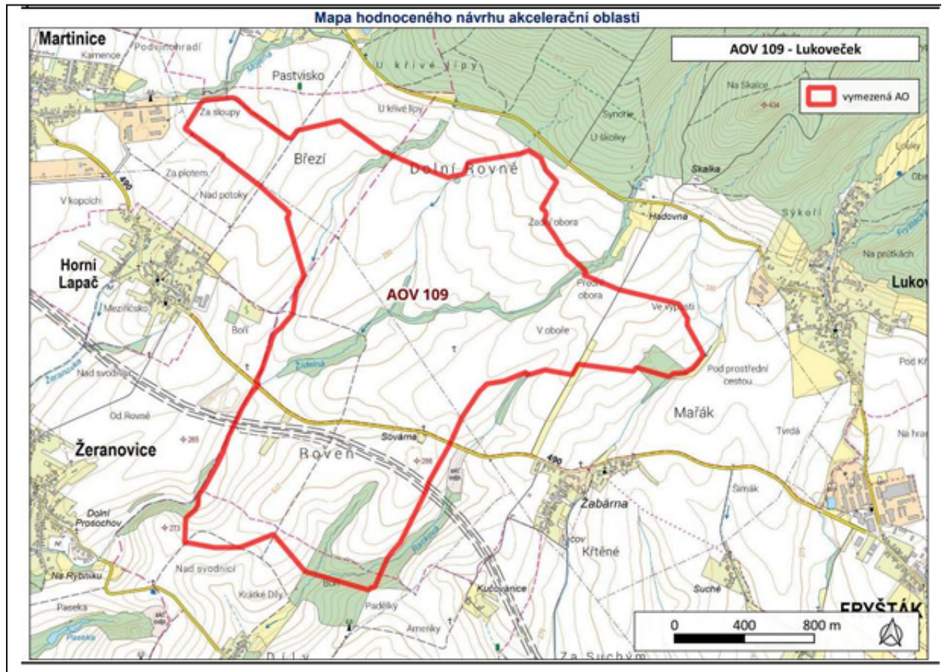
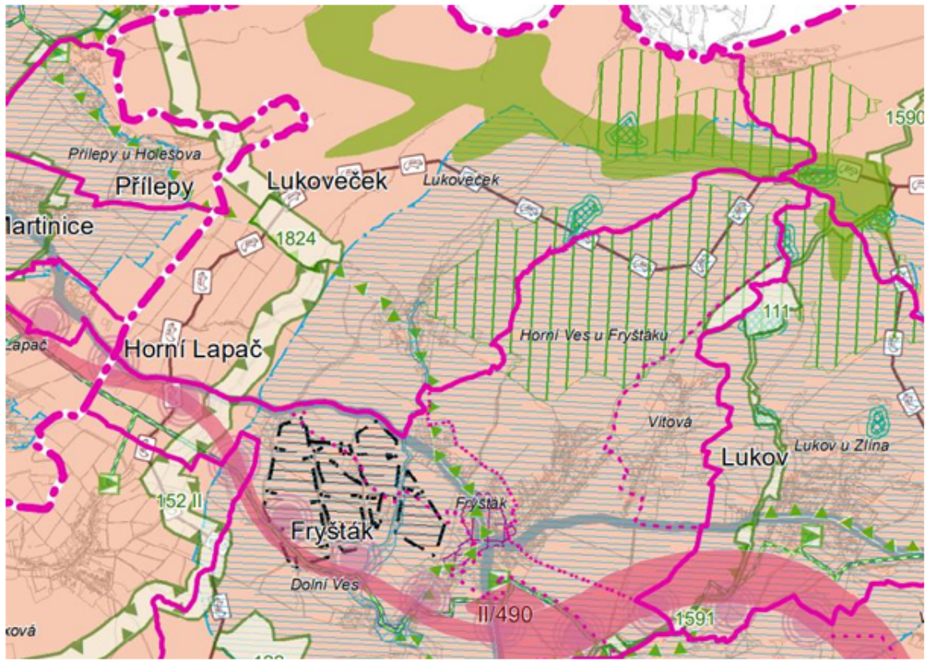
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: • *půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* • *půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO už tedy EIA podléhat nebude, i když by tomu tak bez AO bylo. Vzhledem k tomu, že jsou územní opatření v rámci Změny č. 2 posouzena v rámci SEA, jakkoliv povrchně a nedostatečně, může se velmi snadno stát, že záměr už nebude podléhat podrobnému posouzení EIA, protože bude podle úřadů posouzení dostatečné. Obce sice budou moct tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co budou moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy vůbec nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: • *Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* • *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.* • *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálných dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní podklad pro povolení záměru. *Vyhodnocení dále připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných, než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.* Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Ve Vyhodnocení se totiž uvádí: „*Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v*	

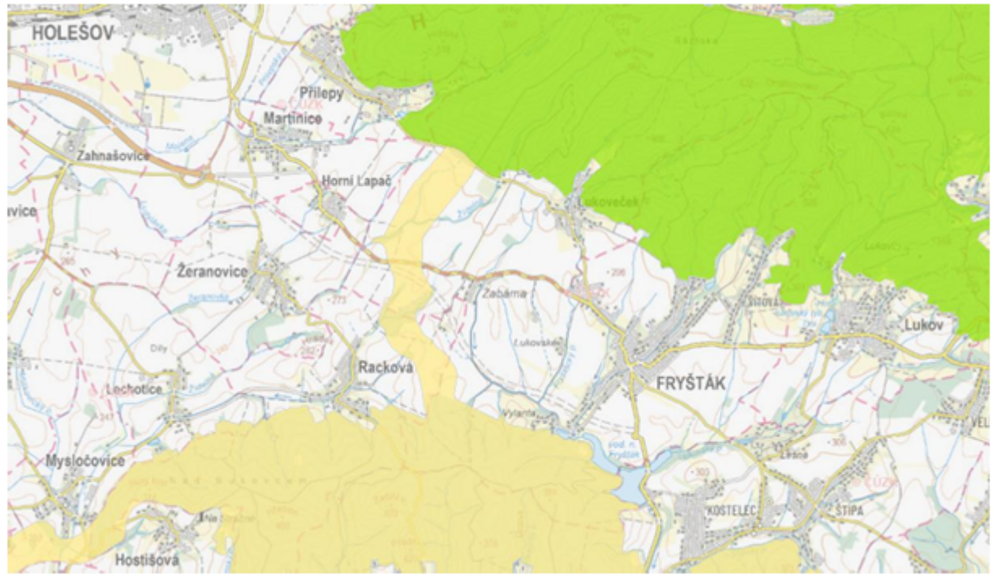
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plné míře do porovnání zahrnuto).“ V jakém rozsahu povede aktivní varianta ke zmírnění uvedených jevů se ale neví. Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Požadavek na zpracování hlukové studie někdy v budoucnu, kdy už bude AOV109 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je nedostačující. Vlivy se mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou. Podatel konkrétně poukazuje na to, že hluk z VTE bude mít vliv zejm. v osadě Žabárna, která je nejcitlivější obytnou lokalitou vůči dopadům větrných elektráren. Dokumentace uvádí, že hluková zátěž ve vzdálenosti 500 metrů činí cca 37 dB, přičemž Žabárna se nachází v přímé viditelnosti a v některých místech na hranici 500–700 metrů od akcelerační oblasti. Podatel nesouhlasí s tím, aby byla akcelerační oblast vymezena tak blízko této osady. Vzdálenost musí být mnohem vyšší. Větrné elektrárny totiž generují aerodynamický hluk s nízkofrekvenční složkou, která se šíří na velké vzdálenosti a obtížně se tlumí. Nízkofrekvenční hluk je zvlášť obtěžující v noční době, kdy je pozadí tiché. Vibrace přenášené do podloží mohou být vnímány v obytných objektech, zejména v lokalitách s měkkými kvartérními sedimentech, které mohou vibrace zesilovat. Stroboskopický efekt, který dokumentace nevylučuje, může v Žabárně působit desítky hodin ročně, přičemž územní opatření nestanovuje žádné závazné mechanismy jeho eliminace. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku uvádí: *„U VTE může být hlukem ovlivněno jejich blízké okolí, a to primárně aerodynamickým šuměním lopatek, které je ovlivněno větrnými podmínkami. V bezprostředním okolí může být zaznamenán mechanický hluk, který je způsobený strojovnou. Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“* Uvedená čísla nejsou ničím podložena, jde v podstatě jen o spekulaci, která nemá pro reálné fungování VTE v konkrétní lokalitě vůbec žádný význam. Nejedná se tedy o relevantní odůvodnění toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV109 v pořádku. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“* Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Dalším zásadním problémem je kumulace vlivů větrných elektráren s dálnicí D49. Dokumentace uvádí předpoklad mírné kumulace hlukové zátěže z dálnice a větrných elektráren, ale opět pro to nemá žádné podklady ani argumenty, ani čísla a data. D49 je výrazná liniová technická stavba, která je sama o sobě silnou vizuální dominantou a zdrojem hluku i světelného rušení. Kombinace dopravního hluku a nízkofrekvenčního hluku větrných elektráren může vést ke zhoršení spánkového komfortu, zvýšení stresové zátěže a snížení kvality života obyvatel Žabárny. Souběh dvou výrazných dominant – dálnice a větrných elektráren – způsobí krajinnou přesycenost technickými prvky, ztrátu harmonického charakteru krajiny, zvýšení vizuálního chaosu a zhoršení estetické kvality území (tato připomínka ale nepatří do části „hlukové“, ale do části věnované krajinnému rázu, zde ji proto podatel jen zmiňuje).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souvislosti s nulovým hodnocením dopadů AOV109 na lidské zdraví působí až absurdně lakonický závěr vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV109: **Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví:** Nejbližší obytná zástavba: Horní Lapač, Racková, Žeranovice, Fryšták-Žabárna – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti do 500 m od AO se nachází zemědělské objekty v Martinicích, zemědělské objekty v Přílepech, objekty v Lukovečku a objekty v Horním Lapači. Nejedná se o obytnou zástavbu a vzhledem k charakteru objektů jsou vlivy zanedbatelné. Z hlediska stroboskopického efektu nelze vyloučit v místech viditelnost VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu se zanedbatelným vlivem na veřejné zdraví. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Podmínka pro navazující řízení na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Proč vyhodnocení územního opatření předjímá hlukovou situaci v území, když vůbec nemá k dispozici hlukovou studii, včetně dopadů kumulativního a synergického vlivu jiných zdrojů hluku? Na základě čeho konkrétně se tvrdí, že jsou navržené podmínky dostačující? Vzhledem k absenci konkrétních údajů a podkladů je neakceptovatelné, že se ve vyhodnocení SEA uvádí: *„Předpoklad mírné kumulace vlivů v oblasti hlukové zátěže z dálnice D49 a VTE. Také dílčí kumulace vlivů na krajinný ráz. Jak AO, tak D49 vymezeny ve vzdálenosti od zástavby, čímž se míra hlukové zátěže snižuje. Bez dalších kumulativních vlivů. Synergické vlivy nebyly zjištěny.“* Uvedené nemohlo být na úrovni Změny č. 2 vůbec posouzeno, a proto není možné tvrdit, že dojde jen k mírné kumulaci hlukové zátěže z dálnice a VTE a že rozhodně nebyly zjištěny žádné synergické vlivy (v dokumentaci není uvedeno, jak přesně bylo ověřeno, že synergické vlivy neexistují). Problematické je to zejména s ohledem na skutečnost, že vůbec nemusí v povolovacím řízení dojít k dalšímu posouzení vlivů, neboť EIA pro záměry v AO není povinná. V této souvislosti je také třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení. Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV109 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni, a mezi tím, jak jsou flicker effectem obtěžování (stresovaní). Jde o dvě rozdílné věci. Vůbec se neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří i odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkos obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Uvedené nebylo vůbec posouzeno a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Dále se v citované rešerší uvádí k problematice vibrací:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. **3. Ochrana zvířat** **a) Migrační koridor pro velké savce** Akcelerační zóna má negativní vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys). Ve vyhodnocení vlivů se dokonce uvádí: *„Stávající charakter migračního koridoru je nevyhovující, nicméně je v území s ohledem na velmi řídkou síť koridorů velmi potřebné koridor zachovat, neboť každá ztráta by mohla znamenat fatální důsledky. Vliv je vyhodnocen jako mírně negativní. V rámci podmínek ÚO nastaven požadavek na zachování migrační průchodnosti“* Město předesílá, že tvrzený požadavek na zachování migrační prostupnosti ve skutečnosti nastaven nebyl. AOV109 je vymezena takto:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z koordinačního výkresu ZÚR plyne následující: 	

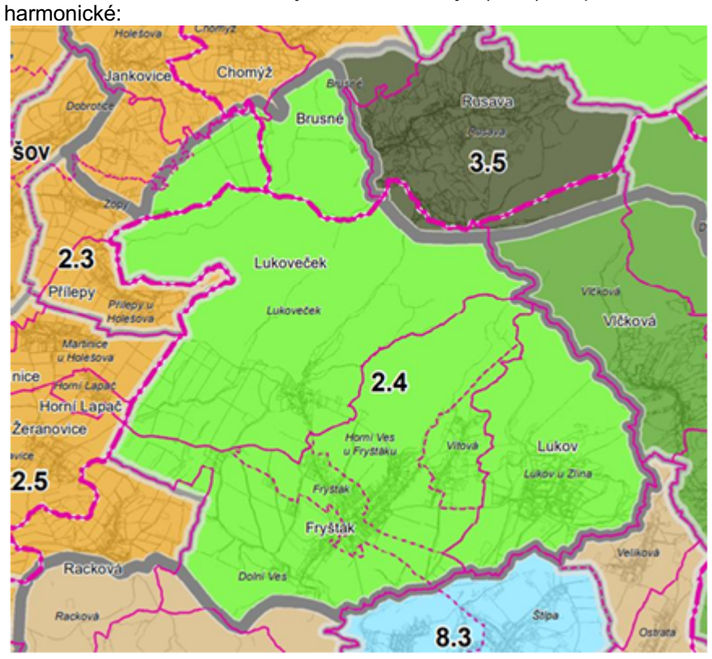
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V mapách biotopů AOPK je migrační koridor vyznačen takto:  V území je vymezen nejen migrační koridor velkých savců, ale také nadregionální biokoridor, v těsné blízkosti je přírodní park a také plocha pro ochranu pohledového horizontu nadregionálního významu, která bude jednoznačně dotčena umístěním VTE. Kromě toho se lokalita nachází v blízkosti ochranný pásem vodních zdrojů. V publikaci AOPK „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování“ se mj uvádí: • *„Cílem poskytování vymezení biotopů vybraných ZCHD a zohlednění biotopů při zpracování a projednávání ÚPD je územní identifikace existence zákonných ochranných podmínek ZCHD aby již v rámci ÚPD nebyly obsaženy záměry či zásahy, které by mohly snížit samy či ve spojení s jinými kvalitu vymezeného biotopu, zejména ty, které by mohly představovat škodlivý zásah do přirozeného vývoje jedinců předmětných ZCHD nebo zásah s významným vlivem na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality pro dané druhy.“* • K migračním koridorům AOPK píše: *„Cílem ochrany této části biotopu je zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území. Migrační koridory byly dosud jako součást biotopu vymezené pouze pro jev 36b. V budoucnu však mohou být podle potřeb vymezené i pro další národně významné druhy zahrnuté v rámci jevu 36 (například některé druhy bezobratlých, ryb, obojživelníků, plazů i ptáků).“* Dále se v metodice AOPK uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Migrační koridory V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména: • **Sídelní či průmyslová výstavba včetně staveb veřejného osvětlení, která může ovlivnit průchodnost migračního koridoru**. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m. • **Stavby energetické a telekomunikační infrastruktury, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy**. Rušivě se mohou projevit například stavby stožárů mobilních operátorů, vysílače, větrné elektrárny, elektrická vedení, energovody, apod. Jednotlivé záměry je nutné posuzovat podle podobných kritérií jako průmyslové stavby, u liniových staveb obdobně jako liniové dopravní stavby. Při posouzení, zda tyto stavby ohrožují průchodnost koridoru, je třeba brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu. Z toho je zřejmé, že migračnímu koridoru měla být věnována zvláštní pozornost a dopady měly být velmi pečlivě vyhodnoceny. V posouzení vlivů územního opatření na životní prostředí se však k vlivu na migrační koridor pouze uvádí: AO kříží migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o málo zalesněný migrační koridor křížící silnici II/490 a dálnici D49. Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít k dalšímu snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentace území. Dle podmínek ÚO nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. S ohledem na podmínky ÚO lze uvažovat jen mírně negativní vliv. V Souhrnu k hodnocení návrhu akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie (součást Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) se uvádí: AOV109 | Lukoveček | -1 | x | Rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý *Pozn.: V případě dotčení biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců není uváděna dotčená EVL, pouze ovlivněné předměty ochrany.* ❖ Potenciální vliv byl identifikován také u akceleračních oblastí, kterými prochází biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, buď v celé své šíři nebo zčásti. Tímto dotčením může dojít k omezení migrační prostupnosti území pro zvláště chráněné druhy velkých savců (medvěd, vlk, rys), které jsou předmětem ochrany v některých EVL v ČR, byť od samotných akceleračních oblastí vzdálených, a tím i ohrožení zachování jejich životaschopné populace. Uvedené je pouhým konstatováním skutečnosti, vůbec nijak to nevysvětluje, jak přesně byly zváženy negativní dopady na vzácné šelmy a proč došlo k upřednostnění výstavby OZE před ochranou těchto zvířat. Už vůbec se pak nejedná o odůvodnění, ze kterého by plynulo, proč byly VTE upřednostněny v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					situaci, kdy by ztráta migračního koridoru představovala fatální důsledky. V kartě lokality není uvedeno také nic konkrétního a není zde obsaženo žádné odůvodnění toho, proč má mít veřejný zájem na realizaci OZE automaticky přednost před ochranou vzácných velkých savců. To, že se velcí savic skutečně na Zlínsku vyskytují, je potvrzeno odborníky: • *„Výskyt vlků v Hostýnsko-vsetínské hornatině nad Halenkovem na Vsetínsku následně potvrdily i záběry z fotopastí.“* (duben 2026, https://plus.rozhlas.cz/na-zlinsku-roste-pocet-volne-zijicich-vlku kolik-jich-nase-krajina-unese-9606683) • *„Odborníci potvrdili, že se u Zlína pohybuje medvěd. A zřejmě není jediný. Během uplynulých čtyřiadvaceti hodin na ně narazili turisté nebo sportovci hned na třech různých místech. Důkazem jsou i stopy a snímky z fotopastí.“* (květen 2024, https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/u zlina-se-pohybuje-nejmene-jeden-medved-policie-vyzyva-k-obezretnosti-349135) • *„Pobytové znaky rysa letos našli ochranáři v části Beskyd, ale i Javorníkách a Veřovických vrších. „Mezi nejcennější údaj letošního sčítání patří potvrzení výskytu rysa v Hostýnských vrších, stopy se nacházely už mimo chráněnou krajinnou oblast Beskydy,“ vyzdvihl Michal Bojda z Hnutí Duha Olomouc.“* (květen 2022, https://www.idnes.cz/zlin/zpravy/rys-medved-vlk-selmy-beskydy hostynske-vrchy-ochranci.A220514_664794_zlin-zpravy_ppr), Potřeba zajištění migračního koridoru a jeho ochrana tedy není nějakou zbytečnou teorií. Územní opatření neobsahuje žádné reálně vynutitelné a konkrétní podmínky pro ochranu migračního biotopu a zajištění jeho prostupnosti. V územním opatření pro AOV109 se pouze uvádí, že kompenzačním opatřením má být: *„V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který od severu k jihu prochází středem akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“* Takto obecně formulovaný a naprosto nicneříkající požadavek není vůbec žádným reálným a funkčním kompenzačním opatřením. Jak konkrétně se zajistí, když se budou v AO umisťovat obří stožáry VTE, které vydávají hluk, infrazvuk a vibrace a také světlo a oslňující záblesky, a k nim další související technická zařízení, že nedojde ke snížení průchodnosti a nebudou v území vizuální bariéry, když samotné stožáry snižují průchodnost a jsou významnou vizuální bariérou, která bude velké savce od migrace logicky odrazovat? Aby bylo možno skutečně posoudit vliv na faunu a funkčnost kompenzačních opatření, muselo by územní opatření, které bude tak významně ovlivňovat navazující řízení, tyto podmínky konkretizovat tak, aby z nich bylo skutečně jasné, jak si to celé pořizovatel představuje. Když k tomu nedojde, je zřejmé, že jsou tzv. kompenzační podmínky jen nadbytečnou formalitou, která je v územním opatření obsažena doslova jen proto, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. V praxi to bude vypadat tak, že se na biotop a na velké savce vůbec nikdo nebude ohlížet, stejně jako tomu bude u ptáků a letounů nebo hluku a stroboskopických efektů. Jinými slovy bude platit, že dotčené obce budou mít možná pravdu, ale investor VTE bude mít svou stavbu, která nebude brát žádné ohledy na své okolí. Přitom se v odborných textech (IUCN) se uvádí, že bariérový efekt, hluk, vibrace, flicker efekt a generování elektromagnetického pole mohou mít přímý dopad na suchozemské druhy. Pro větší důraz přikládá podatel i grafické znázornění vlivů (zdroj: IUCN):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Figure 5.2 Potential impacts of onshore wind developments on biodiversity. Please see Table 5-1 for details on each impact type  1. Bird and bat collisions with turbines blades and / or transmission lines, as well as possibly barotrauma 2. Habitat loss through clearance or displacement of land for construction of, (a) wind turbines and (b) associated facilities 3. Bird and bat mortality through electrocution on distribution lines 4. Barrier effects to to animal movement from, (a) closely-spaced turbines, (b) roads, and transmission lines. 5. Trophic cascade effects affect predator-prey dynamics and ecosystem function 6. Pollution (e.g. dust, light, noise and vibration, solid/liquid waste) 7. Indirect impacts from displaced land-uses, induced access or increased economic activity 8. Associated ecosystem service impacts 9. Introduction of invasive alien species *© IUCN and TBC, 2021* Z odborných studií plyne, že je nutné vliv VTE na suchozemské savce důkladně zkoumat a prověřit („Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms in agricultural landscapes?“ nebo The Indirect Impacts of Wind Farms on Terrestrial Mammals: Insights from the Disturbance and Exclusion Effects on Wolves (Canis lupus). To se však v souvislosti se Změnou č. 2 nestalo. **b) Vliv na ptáky a letouny a s tím související dopady** Realizace VTE bude mít krom velkých savců negativní vliv i na ptáky a letouny. V odůvodnění Změny č. 2 se uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesa, migračního koridoru biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, lokality výskytu netopýrů, vodních toků Žídelná a Racková a jejich pravostranných přítoků, sesuvného území v lokalitě Fryšták, Racková, vliv na ptáky, zejména druhy čáp bílý, křepelka polní, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* Podmínky pro ochranu ptáků a letounů jsou rovněž čistě formální. V praxi není doloženo, že by existoval funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV109 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“. Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit. Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně uvedeno, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením VN. Je až absurdní, že územní opatření neobsahuje žádné funkční podmínky ochrany ptáků a letounů, když se odůvodnění samotného územního opatření k AOV109 připouští: *„Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků (akcelerační oblast v západní, střední i východní části zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým i extrémním rizikem).“*	

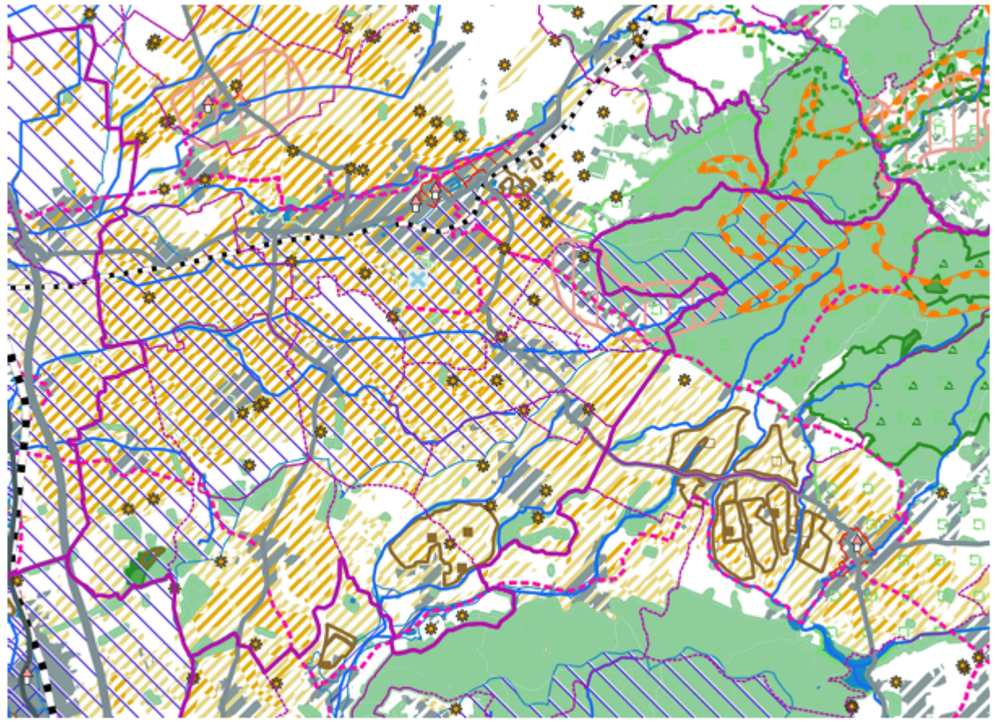
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z jakých důvodů tedy byla AO vymezena, když zasahuje do oblasti s vysokým až extrémním rizikem? Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout, není žádné odůvodnění. Stejně tak není důvodem to, že by nemohla být AOV109 vůbec vymezena, kdyby se na citlivé druhy bral ohled. Tento argument je z podstaty nesmyslný. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV109 skutečně neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat. Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AO109. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje sekundárním dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. **4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV109 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i jinak vysokých VTE? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV109 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV109 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV109 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: *„Za hlavní potenciálně mírně ovlivněné hodnoty lze považovat oblast Hostýnských vrchů chráněnou jako přírodní park a MPZ Fryšták a MPZ Holešov. Mezi lokální hodnoty patří zámky a kostely jako dominanty sídel. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky v území. Míra vlivů na krajinný ráz snižována omezením maximální výšky. Mírně negativní vlivy byly identifikovány také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot.“* V takové situaci je nutno navrhovanou regulaci podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **5. Vliv na krajinný ráz** Území Fryštáku je charakterizováno jako obytná zemědělská krajina sevřená zalesněnými pahorkatinami Hostýnských vrchů. Krajina je tvořena intenzivně obhospodařovanými zemědělskými plochami, které přecházejí bez přechodových pásů do souvislých lesních masivů. Tento ostrý kontakt polí a lesa je jedním z nejvýraznějších rysů území. Zástavba města je situována převážně v údolních polohách, s převahou nízkopodlažní zástavby rodinných domů, zatímco městský charakter vykazuje pouze historické jádro s dominantou kostela sv. Mikuláše. Za významnou krajinnou hodnotu jsou považovány nezastavěné horizonty, které tvoří charakteristickou siluetu území a navazují na pohledově exponovanou mozaiku zemědělských ploch. Tyto hodnoty jsou dlouhodobě stabilní a představují základní identitu Fryštáku i jeho širšího krajinného prostoru. Mezi charakterem území Fryštáku a dopady AOV 109 existuje zásadní měřítkový konflikt. Jak již bylo zmíněno, Fryšták je území s nízkou výškovou hladinou zástavby, kde jedinou výraznou dominantou je	

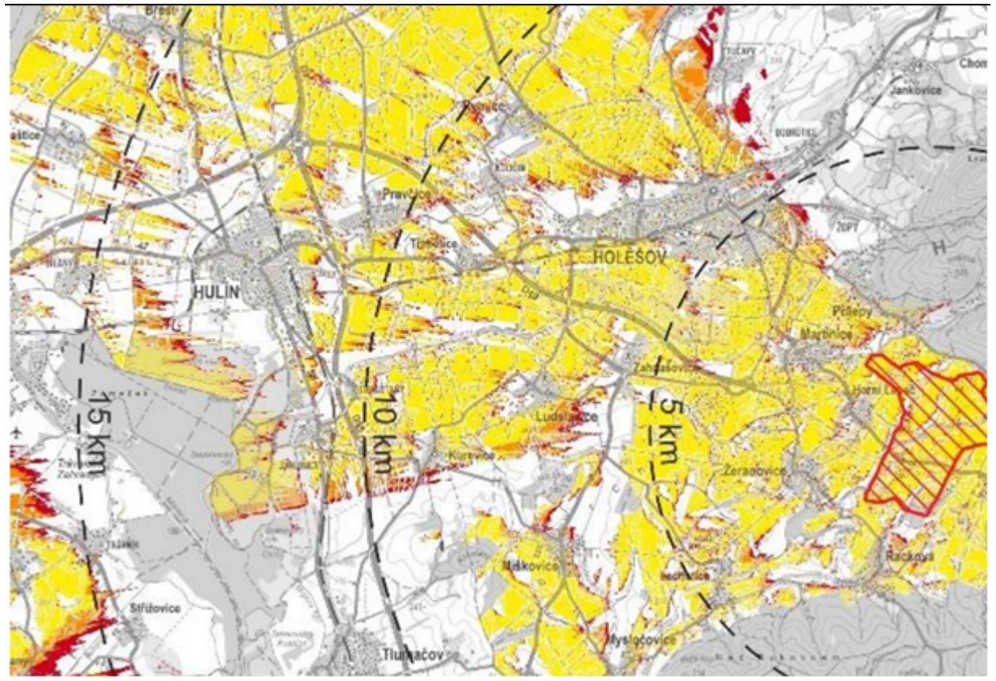
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostel sv. Mikuláše. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů proto představují nepřiměřenou vertikální dominantu, která nemá v území žádnou obdobu a zásadně mění měřítko krajiny i města. Tento konflikt nelze zmírnit žádným opatřením. Stejně zásadní je konflikt s nezastavěnými horizonty, které jsou definovány jako výrazná krajinná hodnota Fryštáku. AOV 109 zasahuje do pohledově exponovaných horizontů, které tvoří rámec města, a větrné elektrárny by vytvořily nové technické dominanty, jež tyto horizonty nevratně naruší. Závažný je také konflikt s historickými a kulturními hodnotami. Historické jádro Fryštáku je založeno na jediné dominantě – kostelu sv. Mikuláše. Větrné elektrárny budou tuto dominantu překrývat a vizuálně jí konkurovat, což je v přímém rozporu s ochranou kulturního dědictví. Stejně tak dojde k narušení a estetického vnímání krajiny. Obojí povede ke snížení estetiky území a rekreačního potenciálu vyhledávané lokality (Fryšták je vstupní branou do Hostýnských vrchů). Rekreační a estetická kvalita území jednoduše bude kvůli AOV109 bude výrazně snížena. Podle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR) se přitom území nachází v typu krajiny lesní harmonické:  V textové části ZÚR se k tomuto typu krajiny uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajina lesní harmonická **VÝSKYT**: zpravidla navazuje na zemědělskou harmonickou krajinu v části podhůří Chřibů, Bílých Karpat, Hostýnských vrchů a Beskyd **KRAJINNÝ RÁZ**: blízká krajině zemědělské harmonické, výrazné zastoupení lesa, nízký podíl produkčního zemědělství, rozptýlená zástavba (v případě tzv. Kopanic) nebo menší potoční sídla, krajina atraktivní pro letní i zimní rekreaci. Přírodní prvky – lesní přírodě blízké biotopy, potoční nivy, drobné mokřady; Kulturní prvky – záhumenice, extenzivní sady, trvalé travní porosty (louky a pastviny), vernakulární architektura, sakrální stavby, historické krajinné struktury, kamenice; Vjemové znaky – vyvážený poměr otevřenosti a uzavřenosti krajinné scény, různorodost, malebnost i překvapení, výhledy, dominanty krajiny, výrazný projev horizontů, estetika porostních okrajů **MOŽNÁ OHROŽENÍ**: - zástavba mimo zastavěné území, zejména na horizontech a v blízkosti dominant, - vnášení nových krajinných dominant, symbolů a významů, - zástavba mimo hranice zastavěného území, - sukcesní zarůstání trvalých travních porostů nebo jejich převod na jiný způsob využití, - likvidace extenzivních forem zemědělství, - velkoplošné odstranění lesa, - přejímání cizorodých architektonických a urbanistických prvků, - zavádění intenzivních forem rekreace a cestovního ruchu **ZÁSADY PRO VYUŽÍVÁNÍ**: ▪ nepovolovat zástavbu mimo hranice zastavěného území; ▪ respektovat ve zvýšené míře architektonické znaky staveb (včetně materiálu) a urbanistické znaky sídel; ▪ dbát na ochranu lesních porostů a rozptýlené dřevinné vegetace; ▪ podporovat extenzivní formy zemědělství a agroturistiku; ▪ zabezpečit ochranu a využívání lučních porostů; ▪ nepovolovat rekreační zařízení s vyšší kapacitou lůžek; ▪ posuzovat vliv staveb a záměrů na krajinný ráz Z toho jednoznačně plyne, že výstavba mnoha velmi vysokých větrných elektráren je silně nežádoucí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV109 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Přímo ve Vyhodnocení vlivů se totiž uvádí, že větrné elektrárny budou výškovou dominantou viditelnou v širokém okruhu až 10 km, přičemž dojde k narušení panoramatu Hostýnských vrchů a záměr bude vizuálně patrný z většiny okolních obcí, včetně Fryštáku. V SEA vyhodnocení k územnímu opatření AOV109 se konkrétně dočteme:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny (viz mapa). VTE budou viditelné v západovýchodním směru od Hulína a Holešova ve směru na Fryšták a dále ve směru na Slušovice. Dle Bukáčka (2025) se jedná o harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou, která byla z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Za hodnotu je uváděn obraz města Fryšták, zámek s komponovanou krajinou v Holešově, a zámek v Žeranovicích. Požadavek na ochranu nerušeného obrazu uvedených míst. Dále se v dokumentaci dočteme: Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat přírodní park Hostýnské vrchy, který se nachází v bezprostředním sousedství AO. Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná o primárně o hodnoty chráněné v MPZ Holešov (4 km SV), a MPZ Fryšták (3 km). Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Narušeno bude panorama Hostýnských vrchů při pohledu z jihozápadu a západu, kterému nelze zabránit. Pro omezení míry vlivu byla snížena maximální výška VTE na úroveň 200 m. V odůvodnění AOV109 se ale v rozporu s uvedeným lze dočíst: Z hlediska ochrany krajinného rázu bylo prověřováno dotčení chráněných pohledů na blízké památky, zejména v rámci Městské památkové zóny (dále jen „MPZ“) Fryšták a poutní areál ve Štípě a vzdálenější národní kulturní památky, Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou a kostel Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýně. Pohledy na vzdálenější národní kulturní památky nebudou dotčeny, Kroměříž se nachází ve vzdálenosti více než 16 km, Poutní areál na Sv. Hostýně je vzdálen více než 8 km a je ve směru pohledů na areál skryt za vysokým hřebenem Hostýnských vrchů, takže se nebude promítat ani okrajově do obrazu pohledu na Hostýnské vrchy. Co se týče bližších památek, tak areál poutního kostela ve Štípě je vzdálen 6,5 km, ale chráněné pohledy na památky se uplatňují v opačném směru, než je vymezená akcelerační oblast, k dotčení pohledů nedojde. K uplatnění v pohledech na památky v rámci MPZ Fryšták, vzdálené cca 3 km, může dojít. Negativní vlivy jsou kompenzovány v rámci souvisejícího územního opatření. Jak je možné, že se odůvodnění územního opatření tak výrazně rozchází s Vyhodnocením? Je také zvláštní, že se v odůvodnění územního opatření AOV109 se uvádí, že je 8 km nebo 16 km dostačující vzdálenost, aby pohledy na památky nebyly poškozeny, když ve Vyhodnocení Změny č. 2 se naopak píše: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Je nebo není vzdálenost 16 km od mimořádně cenné památky v Kroměříži dostačující, když jsou VTE ve skutečnosti viditelné až na 20 km (reálně i více)? Kroměříž navíc není skryta za žádným pohořím. Navíc se v odůvodnění uvádí, že prý vlivy na MZP Fryšták mají být řešeny v rámci kompenzačních opatření, v územním opatření však o ničem takovém ve vztahu k AOV109 není ani zmínky. V Územní studii krajiny Zlínského kraje se k oblasti Zlínsko, jejíž je území města Fryšták součástí, mj. uvádí: VNÍMÁNÍ KRAJINY Vlastní krajina je vnímána jako sice výrazně zastavěné území, ale díky bezprostředně navazující málo porušené lesní a luční krajině v okolí jako víkendové rekreační zázemí Zlína s řadou přírodních i kulturních atraktivit. Nejčastěji se zřejmě vybaví nezaměnitelná baťovská architektura Zlína, zámek a ZOO Lešná, lázně a poutní místo Kostelec – Štípa, hrady Lukov a Malenovice.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍRODNÍ HODNOTY • harmonická podhorská krajina s rozptýleným osídlením a extenzivním podhorským zemědělstvím v okolí Kudlova, Jaroslavic, Březnice a Želechovic, • přírodní park Želechovické paseky, okrajově přírodní parky Vizovické vrchy a Hostýnské vrchy, • atraktivní vrcholy a hřebeny s výhledy, rozhledny Samuela Šroma u Bohuslavic a Na Strážné u Hostišové, • převažující podíl přírodě blízkých (listnatých) lesů ve všech polohách vlastní krajiny, • menší fragmenty přírodních lesních porostů s typickými podrosty, avifaunou a entomofaunou (přírodní památky Pod Obecním kopcem, Pernikářka, Velá, Bezedník, Chladná dolina, Bzová, Holíkova rezervace, Ondřejovsko, Solisko), • botanicky zajímavé drobné luční chráněné území (PP Na Želechovických Pasekách), • řada vrcholových lesních skalisek, zejména v Hostýnských vrších a Mladcovských kopcích, • migračně významný vodní tok Dřevnice, • mokřady a tůně – pozůstatky vývoje koryta řeky Moravy v nivě, • sirné prameny v Napajedlech a Malenovicích, • Zachovalá meandrující trasa a nezastavěné úseky nivy Březnice, Obůrek, • Vodní nádrž Fryšták • Evropsky významné lokality: Nad Kašavou, Nad Kašavou, Ondřejovsko, Velká Vela, Březnice u Zlína • Ptačí oblasti: Hostýnské vrchy KULTURNÍ A HISTORICKÉ HODNOTY • městská památková zóna Zlín – mimo objekty zámku či kostela je nejvíce specifická etapa staveb spojených s rozvojem firmy Baťa na začátku 20. století, • městská památková zóna Napajedla – protáhlé trhové náměstí, kostel, hřebčín a zámek s parkem, • městská památková zóna Fryšták – historické náměstí a kostelem, • Lešná - zámek s expozicí a rozsáhlá atraktivní ZOO, • hrad s expozicí Malenovice, • nákladně dobrovolnicky opravená a zpřístupněná zřícenina hradu Lukov, • poutní místa Svatá voda u Malenovic a Štípa, • hodnotné kostely v Tečovicích, Štípě, Tlumačově, Želechovicích, Kašavě, Pohořelicích, • řada hodnotných obytných domů, drobných hospodářských a dalších lidových staveb (zvonice) zejména na okrajích obcí a ve vyšších polohách (Držková – dvě folklorní expozice) ESTETICKÉ HODNOTY • harmonická karpatská krajina zachovávající podstatné části historických struktur krajiny a její mozaiku dochovaná zejména v podhůří Hostýnských a Vizovických vrchů, • scenéricky i vyhlídkově zajímavé hřebeny v Hostýnských a Vizovických vrších, • hodnotný areál zámku se zahradou ve Vizovicích, • dominantnost některých objektů sakrální architektury (Štípa), • zachovaný ráz jader některých vesnic (Držková, Vlčková), s nezanedbatelným podílem roubených domů, • významné vyhlídkové body na hřebenových cestách Evidentně tedy není území tak „chudé“ na hodnoty, které je třeba chránit, jak tvrdí odůvodnění Změny č. 2. Naopak je z územní studie zřejmé, že jde o zajímavou oblast, která je bohatá na zajímavá a důležitá místa. V Územní studii krajiny se dále uvádí, že mezi zásady pro rozhodování v území patří: 5. **Zachovat stávající ráz krajiny (především v přírodních parcích) a specifické estetické hodnoty oblasti (krajinný horizont hřebenů Hostýnských i Vizovických vrchů) které současně obsahují významné vyhlídkové body či rozhledny před jejich znehodnocením narušením či pohledovým.**	

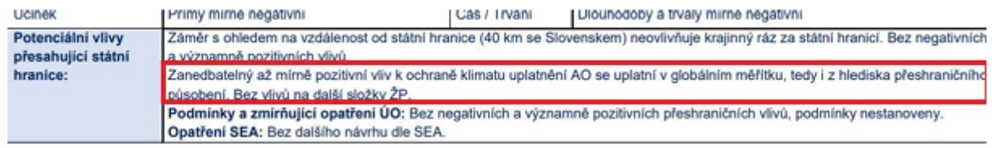
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O ochraně horizontu Hostýnských a Vizovických vrchů a jeho poškození výstavbou vysokých VTE se v odůvodnění Změny č. 2, ani v odůvodnění územního opatření k AVO109 vůbec nehovoří, i když je velmi pravděpodobné, že výhledy na ně budou narušeny, když právě Hostýnské vrchy mají tvořit vizuální štít pro pohled na Poutní areál na sv. Hostýně. Ostatně ke stejnému závěru dochází i hodnocení SEA k AOV109: *„Narušeno bude panorama Hostýnských vrchů při pohledu z jihozápadu a západu, kterému nelze zabránit.“* Uvedené je nepřijatelné, Změna č. 2 totiž nijak nevysvětluje, jakým způsobem byly považeny veřejné zájmy a proč byl zájem na AOV109 upřednostněn, resp. nebylo vysvětleno, zda je poškození krajinného rázu skutečně nezbytné, aby bylo dosaženo klimatických cílů a není jich možné dosáhnout jiným mírnějším způsobem. Podle analytické části Územní studie krajiny Zlínského kraje se v blízkosti lokality, kde má akcelerační zóna vzniknout, např. nacházejí významné vyhlídkové body, které budou zcela jistě ovlivněny výstavbou vysokých větrných elektráren:  Z hodnocení vlivů územního opatření přitom zcela jasně plyne, že stožáry budou viditelné z uvedených vyhlídkových míst:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Uvedené je dalším důkazem toho, že Změna č. 2 ÚRP by vůbec neměla vymezovat AOV109, protože není schopna vzhledem k měřítku ÚRP a nulovým znalostem o umístění VTE, otázku rizika rušení pohledů na národní kulturní památky uspokojivě zodpovědět. Je jednoduše nutné vymezení AO nechat na územních plánech a reálně hodnotit až dopady konkrétních projektů, kdy bude úřad přesně znát umístění jednotlivých stožárů VTE. To potvrzuje i Vyhodnocení vlivů AOV109: **Závěry a doporučení** Za hlavní potenciálně mírně ovlivněné hodnoty lze považovat oblast Hostýnských vrchů chráněnou jako přírodní park a MPZ Fryšták a MPZ Holešov. Mezi lokální hodnoty patří zámky a kostely jako dominanty sídel. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky v území. Míra vlivů na krajinný ráz snižována omezením maximální výšky. Mírně negativní vlivy byly identifikovány také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Nebyly identifikovány přeshraniční negativní a významné pozitivní vlivy. Lze také předpokládat mírně negativní kumulaci vlivů jak na krajinný ráz, tak na hlukovou zátěž ve spolupůsobení s dálnicí D49. Hluková zátěž je řešena odstupem od obytné zástavby. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Přeshraniční vlivy hodnoceny jako zanedbatelné až mírně pozitivní, bez negativních a významně pozitivních vlivů. V území je identifikována řada střetů stávajících hodnot se záměry VTE, ale Změna č. 2 se tváří, jako kdyby bylo vše v pořádku a nic se nedělo. To, že Změna č. 2 není kvůli svému měřítku schopna reálně posoudit dopady vymezení AO vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim se krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **6. Oblast NATURA 2000 (Evropsky významná lokalita Velká Vela)** Hranice lokality soustavy NATURA 2000 (zasahující do správního území města Fryšták v jeho severní části) je vzdálena 900 m od hranice navržené AOV 109 Lukoveček. NATURA 2000 je vymezena jako stabilizovaná plocha, kde jsou vymezeny skladebné části ÚSES. V nezastavěném území bylo vyloučeno umísťování takových staveb a zařízení, které by měly negativní dopad na ochranu přírodně a krajinářsky hodnotných území. Územní plán svým řešením respektoval krajinné hodnoty NATURA 2000 a přírodního parku Hostýnské vrchy. Ochraně přírody a krajinářsky cenných území napomohlo v nezastavěném území stabilizovaní ploch zeleně spolu s vymezením skladebných části ÚSES. V podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území bylo vyloučeno umisťování takových staveb a zařízení v souladu s §122 stavebního zákona, které by měly negativní dopad na ochranu přírodně a krajinářských hodnotných území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se nedomnívá, že vlivy na lokality NATURA 2000 byly vyhodnoceny dostatečně. Lokalitu Velká Vela totiž mohou narušit změny vodního režimu. Není vyhodnoceno, jaký vliv může mít blízkost VTE na tuto lokalitu vzhledem k tomu, že VTE mění lokální klima a ovlivňují vodní režim (níže). **7. Meliorační opatření** V odůvodnění AOV109 se uvádí: *„Podmínka v odst. 3.1 písm. e) je stanovena za účelem ochrany provedených investic do půdy, přičemž se jedná zejména o zajištění funkčnosti stávajících funkčních meliorací. Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, předpokládá se jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“* Není pravda, že na území akcelerační zóny by existence meliorací byla jen pravděpodobná. Rovněž nelze při vymezení akcelerační oblasti představující významný zásah do práva na samosprávu a jiných veřejných zájmů pouze říct, že se něco předpokládá, naopak je nutno vše postavit najisto. **8. Protierozní opatření** Územní plán stanovil koncepce protierozních opatření, oblast je ohrožena především vodní erozí, kdy zejména půdy na exponovaných horizontech polí vykazují vysoký stupeň erozního ohrožení, což dokládá značný smyv svrchní vrstvy ornice při jarních deštích. Z důvodu vytvoření podmínek pro snížení erozního ohrožení a posílení předpokladů území pro snížení ztráty svrchní vrstvy půdy vymezil územní plán koncepci protierozních opatření. Ta byla stanovena z důvodu vytvoření podmínek k zachování stávající úrodnosti půdy a zajištění jejího dalšího využití v budoucnu. Podmínky protierozní ochrany byly posíleny vymezením skladebných částí ÚSES, které v území zvyšují koeficient ekologické stability, jeho diverzitu a tvoří jej plochy, které mají vyšší retenční schopnost, zejména souvislý krajinný pokryv, který příznivě působí na snižování stupně eroze. Navržená AOV 109 této koncepci neodpovídá. Větrné elektrárny velmi silně ovlivňují své okolí i co se týče dopadů na ekologické funkce půdy, ale toto nebylo v rámci SEA vůbec posouzeno, ve Vyhodnocení se jen uvádí, bez jakýchkoliv dat a podkladů, že ekologické funkce nebudou dotčeny. **Zemědělský půdní fond:** Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany. Převažují zábory ve II. třídě ochrany (2 ha). S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. **Opatření SEA:** Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené hodnocení vlivu VTE na půdní vlhkost a ekologické funkce půdy je naprosto nedostatečné. Hrozí, že budování větrných elektráren velmi negativně ovlivní kvalitu půdy a mj. způsobí její vysušení. Vyhodnocení vlivů AOV109 vůbec neřeší dopady realizace větrných elektráren na vodní režim v krajině, přitom hrozí, že k tomuto ovlivnění dojde, a to nikoliv v zanedbatelném měřítku. Větrné farmy totiž signifikantně vysušují půdu ve svém okolí a jejich dlouhodobý provoz může ovlivnit místní klima. Půdní vlhkost ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. Bez tohoto důkladného hodnocení by neměla být AOV109 (resp. žádné AOV) vymezeny. **9. Vymezení a stanovení podmínek pro ochranu před povodněmi a suchem, ovlivnění mikroklimatu** Územní plán stanovil koncepci ochrany před povodněmi. Zlepšování retenčních schopnosti krajiny slouží rovněž i jako ochrana proti suchu. V koncepci ochrany krajiny byly vytvořeny podmínky proti suchu, byly vytvořeny podmínky pro zachování ploch schopných vsakování dešťových vod. Výstavba a provoz VTE ale mohou sucho lokálně zhoršit. Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV109 se uvádí, že VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2). Město se domnívá, že taková betonáž spolu s umisťováním dalších potřebných zařízeních bude snižovat retenční schopnosti krajiny. Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč mají mít VTE přednost před řešením negativních dopadů sucha. Vedle toho není ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV109 pospáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají rozsáhlé železobetonové základy a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které mohou snadno narušit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a znečištění vznikajícímu během provozu. Nic z toho ale nebylo reálně posouzeno. Navržená AOV 109 proto neodpovídá územnímu plánu a jeho koncepci ochrany před povodněmi a suchem. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují mikroklima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci, ačkoli existují rozdíly v konkrétních ročních obdobích. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině ve vnitrozemí a narušených oblastech snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie) Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV109 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV109 ke klimatu vyskytuje, je tato: **Klima a ovzduší:** Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmiňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Navíc uvedené neřeší dopady z provozu VTE, ale jen z výstavby a ani ty nejsou zohledněny řádně (např. není zohledněno zhutněné půdy způsobené pojezdy těžké techniky nutné k výstavbě VTE, přičemž toto zhutnění půdy bude mít mj. vliv na zasakování a tím pádem i na spodní vody v delším časovém horizontu). Z Vyhodnocení se navíc zdá, že VTE mají mít jen pozitivní vliv na klima (ve smyslu redukce CO2). To je velmi neprofesionální tvrzení, když nikdy nebyly prověřeny a srovnány s údajným přínosem všechny negativní vlivy VTE na místní klima a na ekosystémy jako celek. Navíc ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AVO109 není vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem a v jakém rozsahu by mělo vymezení AOV109 přispět k tomu, že budou nahrazeny spalovací zdroje při výrobě elektrické energie a v jakém rozsahu k tomu dojde. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE, které se budou nacházet v AOV109, a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, v čem tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. **10. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany. Převažují zábory ve II. třídě ochrany (2 ha). S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno.“* Podle názoru podatele nelze považovat zničení dvou hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci OZE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento závor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV109 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd?	
1178.	Ing. Lucie Fochtová	MMR-34138-2026-81	99cq	AOV34	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** Dobrý den, V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Na území obcí:** Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice. **Kraj:** Moravskoslezský **Katastrální území:** 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné a 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Opava), 675440 Staré Lublice v obci Kružberk a 706388 Nové Lublice ve stejnojmenné obci **Územní opatření k AOV34 Jakartovice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. (Dále jen AOV34). Připomínky Vám zasílám ještě společným jednáním o návrhu Změny č. 2 ÚRP, o Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a o návrzích jednotlivých územních opatření, které je určené pro dotčené orgány a kraje s cílem umožnit jejich včasné zohlednění v rámci probíhajícího meziresortního projednávání návrhu. Žádám proto, aby se Vaše instituce obsahem přiložených připomínek věcně zabývala v rámci své působnosti a prosadila jejich uplatnění při formulaci svého stanoviska k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínky podávám jako osoba pobývající v dotčeném území, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která je dlouhodobě obeznámena s výskytem zvláště chráněných a kriticky ohrožených druhů ptactva v této oblasti a může být dotčena dopady návrhu na krajinu, kvalitu života a životní prostředí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **1. Vymezení akcelerační zóny AOV34 v blízkosti vodárenské nádrže Kružberk** Navrhovaná AOV34 je umístěna v těsné blízkosti vodárenské nádrže Kružberk, resp. v bezprostředním sousedství jejího ochranného pásma I. stupně. Takové prostorové uspořádání považuji z hlediska ochrany strategického zdroje pitné vody za zcela nepřijatelné. Vodárenská nádrž a její ochranná pásma nejsou administrativní konstrukcí, ale nástrojem k prevenci nevratného znehodnocení zdroje pitné vody. Každý nový antropogenní zdroj potenciální kontaminace v jejich těsné blízkosti představuje dlouhodobé a obtížně kontrolovatelné riziko. Návrh akceleračních zón v povodí vodárenské nádrže je v příkrém rozporu se zásadou ochrany vod, kdy je nepřípustné vnášet do povodí zdrojů pitné vody nové zdroje znečištění.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neexistence relevantních studií znemožňuje posoudit nebezpečí ohrožení jakosti vody ve vodárenské nádrži a pokud by došlo k vyhlášení akcelerační zóny, je značně omezena možnost průkazného posouzení tohoto nebezpečí před realizací záměru. Tento přístup je zcela v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice ochranu vodního zdroje a případné negativní důsledky realizace záměru na vodní režim vůbec neřeší.** **A. Blízkost ochranného pásma I. stupně činí záměr principiálně problematickým.** Takový postup je v přímém rozporu se smyslem tohoto pásma, jehož účelem je minimalizace jakýchkoli rizikových vlivů v okolí odběru surové vody. Skutečnost, že předpokládané stavby nezasahují přímo do ochranného pásma I. stupně, je formální a nedostačující, neboť: • ochranné pásmo I. stupně není fyzikální bariérou, • neeliminuje procesy transportu látek vzduchem, • a samo o sobě nezaručuje ochranu nádrže před difuzním znečištěním z bezprostředního okolí. • ochranné pásmo bylo navrženo v době, kdy nemohlo reflektovat znečištění šířené vzduchem. **B. Charakter možného znečištění činí vymezení pouze podle hranic OP I. stupně nefunkčním.** Větrné elektrárny představují zdroj erozního uvolňování jemných částic z rotorových listů, jejichž velikost umožňuje: • transport vzduchem, • šíření na vzdálenosti desítek až stovek metrů, • a následnou depozici do půdy a povrchových vod včetně vodárenské nádrže. Vzhledem k tomuto aerogennímu charakteru potenciálního znečištění nelze považovat za ochranné opatření pouhé prostorové vyhnutí se hranici ochranného pásma I. stupně. U znečištění šířeného vzduchem ztrácí pouhá hranice pásma svůj ochranný význam. **C. Bude se jednat o nový a materiálově nevyhodnocený zdroj zátěže v bezprostředním okolí nádrže.** Větrné elektrárny nové generace se vyznačují: • extrémními rozměry rotorů, • rozsáhlými kompozitními konstrukcemi, • komplexními povrchovými a ochrannými systémy s netransparentním složením. Je prokazatelné, že během jejich provozu dochází k erozi povrchových vrstev a uvolňování mikročástic. Přesto však neexistují studie, které by hodnotily reálné složení těchto částic z pohledu ochrany vodních zdrojů, zejména ne v kontextu jejich dlouhodobé depozice do vodárenských nádrží. Zavádět takový zdroj do těsné blízkosti ochranného pásma I. stupně bez těchto znalostí je riskantní a neobhajitelné. **D. Nebezpečí kontaminace vodárenské nádrže Kružberk látkami PFAS:** Lopatky VTE jsou vyrobeny z kompozitních materiálů, které obsahují m. j. i látky PFAS. Eroze náběžné hrany může způsobit významné poškození rotorových listů větrných elektráren, které s sebou nese dosud málo prozkoumané dopady na životní prostředí. PFAS jsou vysoce perzistentní syntetické látky, které se v prostředí prakticky nerozkládají a kumulují se v povrchových i podzemních vodách, sedimentech a živých organismech. Je prokázáno, že PFAS se šíří nejen vodními toky, ale také atmosférickou cestou, a to prostřednictvím emisí do ovzduší, následné suché a mokré depozice a transportu na velké vzdálenosti. Otevřená vodní hladina nádrže představuje citlivý receptor, který atmosférickou depozici přímo zachycuje. Zdravotní rizika spojená s expozicí PFAS jsou dlouhodobě dokumentována. Mezi nejvýznamnější účinky patří poškození jater, narušení hormonálního systému, negativní vliv na imunitu (včetně snížené odpovědi na očkování), ovlivnění vývoje plodu a dětí a zvýšené riziko některých nádorových onemocnění. Vzhledem k jejich bioakumulaci a dlouhým biologickým poločasům představují PFAS látky s kumulativním a nevratným dopadem na lidské zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 o pitné vodě stanovuje povinnost členských států zajistit od roku 2026 splnění limitů pro PFAS, zejména ukazatele PFAS 20 (0,1 µg/l) a PFAS total (0,5 µg/l). Tyto limity reflektují skutečnost, že i velmi nízké koncentrace PFAS představují zdravotní riziko. Standardní úpravárenské procesy PFAS prakticky nezachycují a dodatečná instalace technologie představuje významnou investiční i provozní zátěž. Jakýkoli nárůst koncentrací PFAS v nádrži se proto bezprostředně promítne do kvality pitné vody. Evropská legislativa směřuje k regulaci celé třídy PFAS a k výraznému zpřísnění limitů. Povolení nového zdroje PFAS je v rozporu s očekávaným vývojem práva. Realizace záměru je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a s požadavky na ochranu zdrojů pitné vody dle platné i připravované legislativy. Jakmile dojde k zavlečení PFAS do nádrže, neexistuje reálná možnost sanace a dopady jsou dlouhodobé až trvalé. **E. Ochrana zdroje pitné vody není slučitelná s akceleračním režimem.** Akcelerační zóna omezuje hloubku individuálního posouzení konkrétní lokality, oslabuje reálnou možnost vyloučení území s mimořádným vodárenským významem a podřizuje ochranu vody cíli zrychlení realizace staveb. Takový přístup je zcela neslučitelný s ochranou vodárenské nádrže, zejména v situaci, kdy záměr sousedí s ochranným pásmem I. Stupně a potenciální kontaminace může působit plošně a bez respektu k jeho hranici. F. Závěr: Vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti ochranného pásma I. stupně vodárenské nádrže: • ohrožuje dlouhodobou jakost surové vody, • ignoruje princip předběžné opatrnosti, • a zakládá nepřijatelné riziko, jehož důsledky ponesou vodárenské společnosti a odběratelé pitné vody. Pouhé respektování formální hranice ochranného pásma I. stupně nelze považovat za dostatečné ochranné opatření v případě záměru, jehož potenciální dopady se mohou šířit prostřednictvím ovzduší. **<u>2. Ohrožení kriticky ohrožených a zvláště chráněných druhů ptactva</u>** Navrhovaná AOV 34 je umístěna v těsné blízkosti území, které bylo odborně vyhodnoceno jako extrémně rizikové z hlediska ohrožení ptačích populací. AOV 34 leží mezi touto kritickou oblastí a oblastmi s vysokým a středním rizikem. Tento fakt činí návrh zásadně problematickým a v rozporu se základními principy ochrany zvláště chráněných druhů. V dotčeném území se prokazatelně vyskytují a hnízdí mimo jiné tyto zvláště chráněné a ohrožené druhy: • orel skalní (Aquila chrysaetos) • čáp černý (Ciconia nigra) • luňák červený (Milvus milvus) • orel mořský (Haliaeetus albicilla)¨ • dudek chocholatý (Upupa epops) • krahujec obecný (Accipiter nisus) • ledňáček říční (Alcedo atthis) • křepelka polní (Coturnix coturnix) • jestřáb lesní (Accipiter gentilis) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice jsou pro ochranu ptactva zcela nefunkční a navzájem se popírají. Např. opatření požadující použití matných povrchových úprav zároveň zhorší viditelnost pro ptactvo. Povinnost technického opatření bránící kolizi s lopatkami a zároveň zajištění monitoringu mortality ptactva je zjevnou ignorací ochrany chráněných živočichů, kdy je přímo předpokládáno, že bude docházet k testování zařízení, jejichž účinnost je pochybná a opatření obecného povahy nefunkčnost přímo předpokládá, když zmiňuje pouhé snížení mortality. Je nepřijatelné testovat nefunkčnost technického opatření ohrožením např. extrémně citlivého orla skalního. Naprostou ignoranci i fyzikálních zákonů dokumentuje návrh opatření zpomalení lopatek na základě identifikace ptáků. Lopatky u této velikosti větrníků, se pohybují až rychlostí blížící se rychlosti zvuku a nelze je zpomalit tak rychle, aby se fatálně nestřetly s detekovaným ptákem. Navržené řešení nikdy nemůže spolehlivě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zabránit kolizím jednotlivých velkých dravců. Návrh AOV 34 tak představuje pro ptactvo téměř nepřekročitelnou překážku v délce 3 km v těsné blízkosti extrémně rizikové oblasti. AOV 34 vůbec neřeší rušení (nejen) ptáků a živočichů hlukem a infrazvukem. **A. Záměr přehlíží biologickou realitu území a opírá se o zjednodušené mapové podklady, které neodpovídají skutečnému výskytu a pohybu ptáků v krajině.** Použité mapové podklady jsou neaktuální a neodpovídají reálnému stavu. Mapa rizikovosti ptačích populací, dokončená v roce 2024, neodráží aktuální poznatky z terénu. Z dlouhodobých pozorování veřejnosti, členů mysliveckého sdružení a odborných pracovníků ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice), vyplývá, že výskyt kriticky ohrožených ptáků je v území širší, dynamičtější a početnější, než jak jej zobrazuje použitá mapa. Zakládat vymezení akcelerační zóny na zastaralém a zjednodušeném datovém podkladu je odborně neobhajitelné a vede k systematickému podhodnocení rizik. **B. Ptáci nejsou vázáni na administrativní hranice map** Argumentace, podle níž je možné umístit VTE „mimo vyznačené rizikové území“, ignoruje základní ekologickou skutečnost, ptáci se nepohybují podle map, riziko nelze omezit administrativní čarou ani nelze předpokládat, že ptáci zůstanou „uvnitř vymezené plochy“. Dotčené druhy využívají rozsáhlé lovecké a migrační trasy, pravidelně přelétnou a využívají území mimo hnízdiště, reagují na změny v krajině přesunem aktivity. **C. Reálné a kumulativní formy ohrožení ptáků** Navrhovaný záměr bagatelizuje kombinaci rizik, která se v případě VTE sčítají a násobí a) Fyzický střet s lopatkami • vysoké rotory nové generace, • letová výška kolidující s aktivitou dravců a velkých ptáků, • dlouhodobý, nepřetržitý provoz. b) Bariérový efekt a vyhánění z území • narušení migračních a loveckých tras, • fragmentace krajiny, • postupná ztráta vhodného životního prostoru. c) Hluk a infrazvuk • dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku, • narušení chování, hnízdění a orientace ptáků, • Upozorňuji, že pro šíření a biologické dopady infrazvuku na ptactvo neexistují dostatečné studie, což nelze interpretovat jako důkaz bezpečnosti, ale jako zásadní nejistotu, která má být řešena opatrností, nikoliv jejím opakem. **D. Závěr** Vymezení AOV 34 v těsné blízkosti území s extrémním rizikem ohrožení ptactva: • je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, • ignoruje aktuální a místní poznatky o výskytu chráněných druhů, • a představuje nepřijatelné riziko pro ptačí populace, které nelze kompenzovat formálním umístěním „mimo mapu“. Návrh AOV 34 založený na zastaralých mapových podkladech a formálním respektování hranic je odborně neudržitelné a neodpovídá biologické realitě ani zákonným povinnostem ochrany přírody. Akcelerační zóna: • upřednostňuje rychlost rozhodování před kvalitou posouzení, • oslabuje detailní biologické hodnocení, • redukuje možnost reagovat na lokální a dynamické poznatky z území. Takový režim je zcela nevhodný v území s doloženým výskytem kriticky ohrožených druhů. Ochrana ptactva není kompatibilní s plošným a zrychleným schvalováním staveb, jejichž dopady jsou dlouhodobé a nevratné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>3. Ohrožení kriticky ohrožených ptačích druhů - orel mořský, orel skalní a luňák červený</u> Orel mořský, ortel skalní a luňák červený patří mezi nejpřísněji chráněné kriticky ohrožené druhy ve smyslu § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. U těchto druhů zákon jednoznačně ukládá povinnost předcházet jejich usmrcování, rušení, poškozování stanovišť a narušování přirozeného chování. Nikoliv monitorovat předpokládané fatální následky po realizaci záměru. Jejich ochrana vyžaduje reálné vyloučení zásahů, které by mohly vést k poškození jejich populací nebo narušení chování. Orel mořský a orel skalní jsou prokazatelně sledováni a monitorováni odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice). **A. Vysoké kolizní riziko a prostorové chování druhů** Oba druhy se vyznačují: • využíváním rozsáhlých loveckých a přeletových území v řádu kilometrů, • plachtivým letem v letových výškách odpovídajících pracovní výšce rotorů VTE, • nízkou schopností detekovat pohybující se lopatky při soustředění na kořist. U těchto dravců je kolize s VTE prakticky vždy smrtelná, přičemž i jednotlivé ztráty mají zásadní dopad na regionální populaci, která je v rámci ČR extrémně křehká. Luňák červený je dlouhodobě řazen mezi nejohroženější druhy v souvislosti s větrnou energetikou. Vyhodnocení záměru je z hlediska ochrany těchto druhů zcela nedostatečná, protože ignoruje jejich reálné prostorové chování. **B. Rušení hlukem a infrazvukem jako samostatné porušení zákona** Vedle přímých kolizí představuje závažné riziko také: • dlouhodobý hluk, • nízkofrekvenční hluk a infrazvuk. Tyto vlivy mohou vést k: • opouštění hnízdišť, • narušení lovu a orientace, • dlouhodobému stresu a energetickému vyčerpání. Skutečnost, že nejsou k dispozici jednoznačné studie dopadů infrazvuku na ptactvo, nelze vykládat ve prospěch záměru. Naopak – jde o nejistotu, která musí být posuzována podle opatrnostního principu. Realizace záměru za této nejistoty zakládá riziko porušení zákazu rušení zvláště chráněných druhů (§ 50 a § 56 zákona). **C. Neslučitelnost s návrhem AOV 34** Režim akcelerační zóny: • znemožňuje dlouhodobé a sezónní sledování výskytu, • redukuje ochranu na statické mapové podklady, • nahrazuje prevenci pouhým následným monitoringem. **Takový postup je u kriticky ohrožených druhů jako orel mořský, orel mořský a luňák červený nepřípustný, protože jejich ochrana vyžaduje předběžné vyloučení rizik, nikoli jejich akceptaci a následné monitorování jejich mortality.** **D. Závěr** Umístění větrných elektráren v těsné blízkosti území využívaného orlem mořským, orlem skalním a luňákem červeným představuje nepřijatelné riziko porušení § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., zejména zákazu usmrcování, rušení a zhoršování podmínek jejich přirozeného vývoje. Již samotná přítomnost těchto druhů v dotčeném území činí vymezení akcelerační zóny neobhajitelným. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice nebere na přítomnost nejcitlivějších druhů dravců žádný ohled, stejně jako na těsné sousedství s oblastí extrémního rizika z hlediska ohrožení ptačích populací a navržená opatření jsou pouze formální a reálně nefunkční. **<u>4. Rozpor s ochranou krajinného rázu</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná lokalita AOV 34 se nachází v území s vysokou krajinářskou hodnotou (údolí Moravice, přírodní park Moravice, rekreační a klidová oblast okolí vodárenské nádrže Kružberk). Dochází k zásadní změně charakteru krajiny a významnému narušení krajinného rázu nejen v dotčené lokalitě, ale i v jejím širším krajinném kontextu., což je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Podle dokumentu **„Územní studie limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren – Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje“** je zájmové území hodnoceno jako: □ Území kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí, □ Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou, □ Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny, □ Území nadregionálních a regionálních krajinných horizontů, □ Území pozitivního vizuálního vlivu, □ a v těsné blízkosti se nachází také území s vizuálně atraktivní konfigurací krajinné scény. Tato kategorizace jednoznačně potvrzuje, že jde o krajinu s vysokou estetickou hodnotou, zachovalou strukturou a mimořádnou vizuální citlivostí, která je nevhodná pro umístění vysokých technických dominant. **A. Významné krajinné dominanty v širším území** V nedalekém okolí se nacházejí **Velký Roudný a Uhlířský vrch**, které byly v odborných studiích (MSK, ORP Bruntál) vyhodnoceny jako velmi významné krajinné dominanty, s ochranným pásmem viditelnosti 25 km. Lokalita AOV 34 se nachází **cca 7–10 km od Velkého Roudného, cca 16–20 km od Uhlířského vrchu**. V této vzdálenosti by větrné elektrárny představovaly **nový, výrazně rušivý prvek**, který by **narušil horizonty**, jež jsou dosud tvořeny přirozenými geomorfologickými dominantami. **B. Narušení měřítka krajiny a vizuální integrity** Výška i počet VTE (navrženo až 23 ks) vytvoří nový negativně působící znak v krajině, který naruší z velké části dochovanou přirozenou strukturu a negativně ovlivní měřítko krajiny. Krajina v okolí Kružberku je tvořena: □ pastvinami, □ rozptýlenou zelení, □ lesními masivy, □ přirozenými horizonty, □ vodní plochou Kružberské přehrady, která je sama o sobě výrazným krajinotvorným prvkem. Umístění větrných elektráren o výšce 200 m povede k: □ dominantnímu překrytí přirozených horizontů, □ ztrátě měřítka krajiny, □ vizuální degradaci rekreačního prostředí, □ zániku klidového charakteru území. **C. Dopady na rekreační hodnotu území** Oblast Kružberku je dlouhodobě využívána jako klidová rekreační zóna, kde jsou návštěvníky provozovány aktivity jako: □ pěší turistika, □ cykloturistika, □ rekreační pobyty, □ vyjížďky na koních □ kanoistika □ horolezectví na populární cvičné skále pod hrází přehrady. Větrné elektrárny zásadně změní charakter území z přírodního a harmonického na technicky zatížený a vizuálně a akusticky narušený, což je v rozporu s veřejným zájmem na zachování rekreační funkce krajiny. **D. Kumulativní dopady technické infrastruktury**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Narušení krajinného rázu není způsobeno pouze samotnými větrnými elektrárnami, ale také: □ novými přístupovými komunikacemi, □ zpevněnými plochami, □ výkopy pro kabeláž, □ nadzemními vedeními, □ ochrannými pásmy zařízení, která umožňují kácení dřevin pouze v oznamovacím režimu. To povede k: □ industrializaci dosud přírodního území, □ zániku alejí, remízků a liniové zeleně, □ snížení biodiverzity, □ zhoršení retenční schopnosti krajiny, □ vizuálnímu a akustickému znečištění. **E. Rozpor s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu)** Podle § 12 je krajinný ráz chráněn jako: □ přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa, □ včetně estetických a přírodních hodnot. Větrné elektrárny v této lokalitě by: □ narušily harmonické měřítko krajiny, □ znehodnotily estetické hodnoty, □ zasáhly do kulturních dominant, □ změnily charakter území z přírodního na technický. Takový zásah je v rozporu s ochranou krajinného rázu a nelze jej považovat za přípustný. **F. Závěr** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vyhlášení akcelerační zóny v této lokalitě by vedlo k **zásadnímu a nevratnému narušení krajinného rázu,** a to jak v dotčeném území, tak v jeho širším krajinném kontextu. Záměr je v rozporu s: □ odbornými krajinnými studiemi, □ ochranou kulturních dominant, □ § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, □ principem předběžné opatrnosti, □ a veřejným zájmem na zachování rekreačního charakteru území. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice, resp. navržené zmírňující opatření je zcela nedostatečné. Výška a počet VTE představuje v podmínkách dané krajiny extrémní zásah, který zásadně mění měřítko prostoru, narušuje horizonty a dominuje širokému okolí. Takto vysoké stavby nelze považovat za slučitelné s ochranou krajinného rázu. Omezení maximální výšky 200 m není ochranou, ale pouze administrativní hranicí, která neřeší skutečný dopad na krajinu, její estetické hodnoty ani na charakter území. **<u>5. Další připomínky</u>** **<u>A. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**. **3) Rozpor se stavebním zákonem** □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	

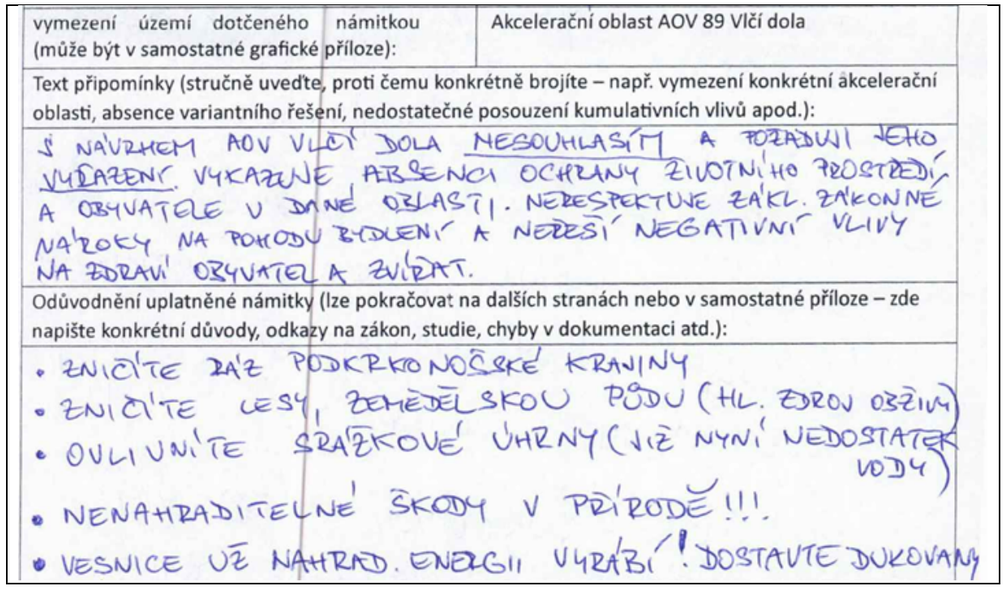
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **B. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** □ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** □ nedostatečné zapojení veřejnosti □ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí □ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí □ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **C. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **D. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí □ využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, chybí uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

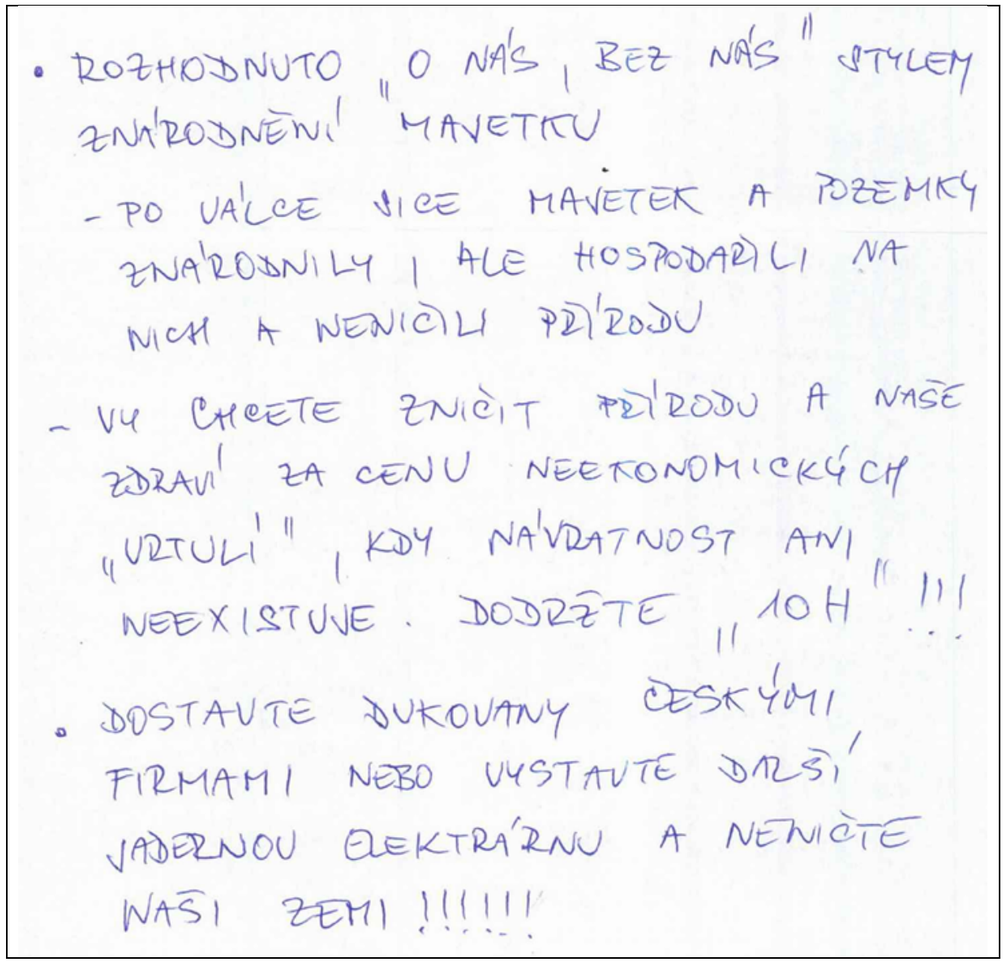
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **F. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **G. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, volně žijící živočichy, obytné prostředí a veřejné zdraví. **6. Závěr** Z výše uvedených důvodů považuji **vymezení návrhu AOV 34 v této lokalitě za nepřijatelné.** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení Územního opatření k AOV34 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Žádám Vás, abyste se uvedenou problematikou vážně zabývali a učinili patřičné kroky ke znemožnění stanovení AOV 34 v povodí vodárenské nádrže Kružberk. **Na základě zákonu č. 106/1999 Sb.** a zákonu č. 123/1998 o přístupu a právu na informace Vás dále **žádám o informování, jakým způsobem jste s mými připomínkami naložili a zda, kdy a jaké připomínky ke Změně č 2 (URP) jste v povolovacím procesu uplatnili.**	
1179.	Hana Vácová	MMR-34140-2026-81	99ci, 99cze, 99czi, 99czp, 99czq, 99czze, 99czzi	AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 – Únětice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice a AOV80 - Ležky byly zmenšeny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí, přírodu a udržitelný rozvoj území, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice a AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantních přístupů k vymezení i dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou stabilitu a migrační trasy živočichů. Pro každou z předmětných akceleračních oblastí bylo dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** Ø § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností Ø § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: Ø kumulativních vlivů Ø variantního řešení Ø konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** Ø ohrožení krajinného rázu (§ 12) Ø narušení ekologické stability Ø zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** Ø § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Ø požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	biologické posouzení, jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné oblasti, a požadavky na ochranu ptactva, netopýrů a dalších chráněných druhů, jakož i vztah k soustavě Natura 2000 dle čl. 6 směrnice 92/43/EHS, tak byly na koncepční úrovni zohledněny; tvrzení podatelky o absenci biologických podkladů proto není opodstatněné. Podatelkou vznášené obavy z dopadů na zdraví obyvatel zahrnující hluk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt, jakož i dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou konektivitu a hodnotu nemovitostí budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž musí být splněny veškeré zákonné limity na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení. Námitka ohledně nesouladu s principem priority brownfieldů a technicky narušených území dle směrnice RED III (2023/2413) není opodstatněná, neboť ZOZE transponuje unijní požadavky na vymezování akceleračních oblastí a metodika vymezení AO tyto požadavky reflektuje; právo veřejnosti na informace a účast v rozhodování ve smyslu Aarhuské úmluvy bylo zajištěno veřejným projednáním návrhu Z2 ÚRP. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ø nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Ø chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** Ø nedostatečné zapojení veřejnosti Ø nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: Ø zastavěných ploch Ø brownfieldů Ø technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: Ø zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, Ø ochrana lidského zdraví, Ø uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** Ø nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí Ø ignorování charakteru území Ø nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** Ø omezení práva veřejnosti na informace Ø omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Ø omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** Ø absence terénních biologických průzkumů Ø práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) Ø chybí reálná data o výskytu druhů Ø variantní řešení Ø posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: Ø zásadní změně krajinného rázu Ø narušení horizontů a dálkových pohledů Ø vzniku bariér v krajině Ø narušení ekologické konektivity Ø znehodnocení zemědělské půdy Ø zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:	2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ø hluk a nízkofrekvenční hluk Ø stroboskopický efekt Ø světelné zatížení Ø kvalitu bydlení Ø hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: Ø souběžné působení více projektů Ø celkové zatížení území Ø únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru.	

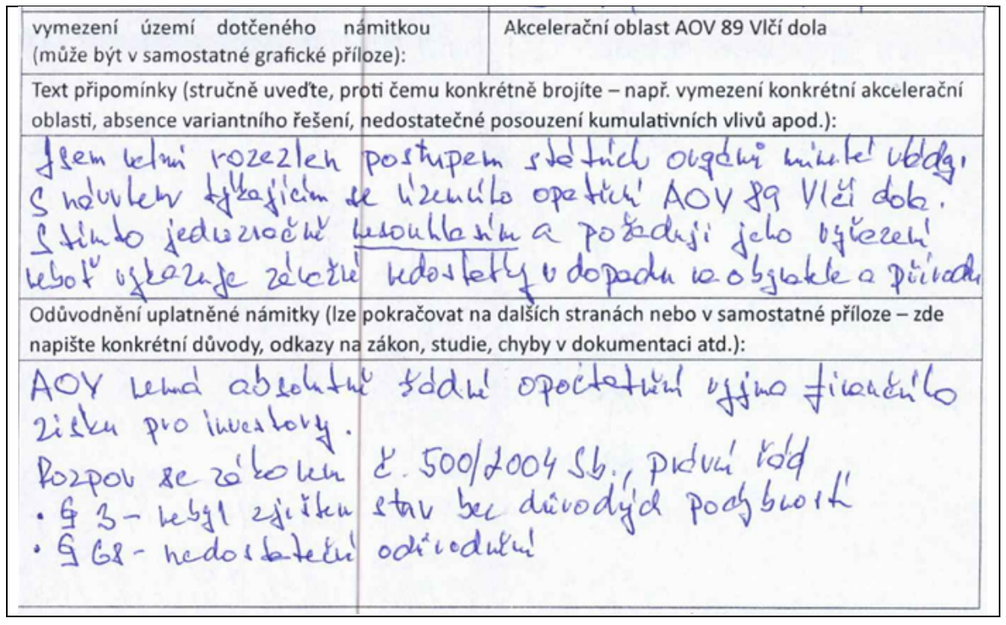
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1180.	Lucie Srncová	MMR-34152-2026-81	99czzm	AOV89		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

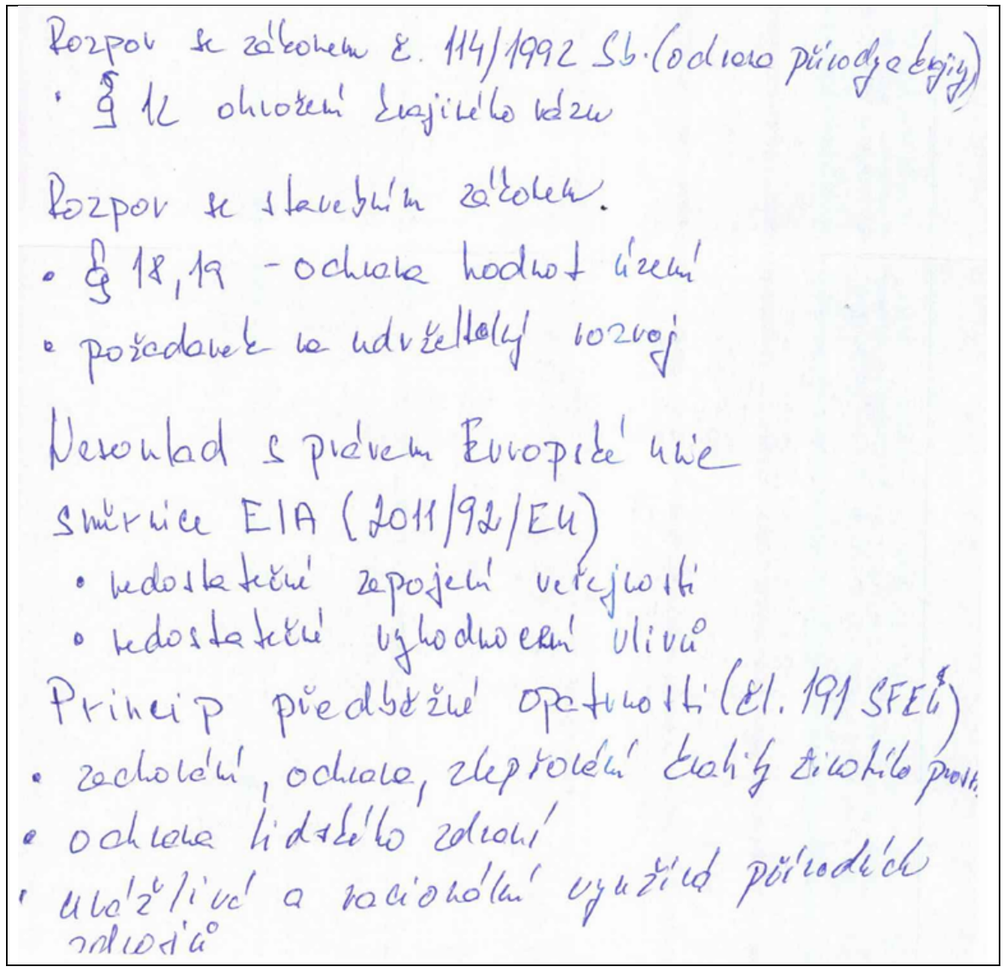
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1181.	Matouš Jordán	MMR-34153-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území ve vztahu k akcelerační oblasti AOV80 Ležky byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURU, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantních řešení i dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a ekologickou stabilitu. Pro akcelerační oblast AOV80 Ležky bylo dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení, jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; podatelův argument, že monitoring chráněných živočichů po realizaci záměru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hřišice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability	představuje pouhé evidování úhynů, přehlíží skutečnost, že ochrana chráněných druhů, včetně netopýrů a ptactva, je zajištěna preventivně na úrovni biologického posouzení zpracovaného před vymezením akcelerační oblasti a jeho závěry jsou zohledněny v podmínkách tohoto vymezení, nikoli řešeny až ex post. Námitky ohledně nesouladu s právem ČR a EU, zejména se směrnicemi o ptácích a stanovištích, RED III a Aarhuskou úmluvou, nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP a ZOZE jsou s těmito předpisy v souladu, metodika vymezení AO reflektuje požadavky na minimalizaci dopadů a přednostní využití brownfieldů a veřejnosti bylo umožněno řádné zapojení do procesu pořizování formou veřejného projednání. Zdravotní dopady zahrnující hluk, stroboskopický efekt a kvalitu bydlení, ochrana zemědělského půdního fondu a vlastnická práva dotčených osob budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde musí být splněny veškeré zákonné limity; záměry větrných elektráren jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí a budou povoleny v navazujících řízeních. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. ● K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů	Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr**	

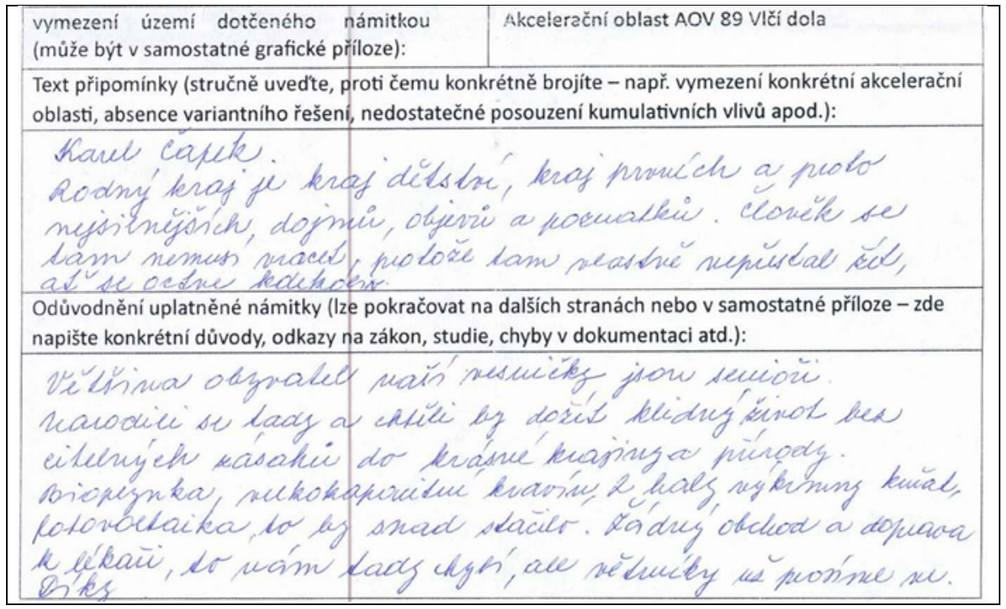
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1182.	Vladimír Srnec	MMR-34156-2026-81	99czzm	AOV89		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
1183.	Edita Bílá	MMR-34158-2026-81	99czr	AOV64	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: o**bec Chlum v Kraji Vysočina Územní opatření k AO CHLUM a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), která jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV64 Bílá hora bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření. Posouzení zahrnulo rovněž aspekty ochrany přírody a krajiny, soustavy Natura 2000, chráněných druhů živočichů včetně netopýrů a dalších biologických hodnot území. Záměry realizované v akcelerační oblasti jsou podle § 28 ZOZE osvobozeny od povinnosti posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: • jiné: v obci a jejím okolí trávím na dovolené mnoho dní, obec i okolí velmi miluji a je v mém upracovaném životě relaxační zónou. Stejně tak jako v jiných obcích z mého pohledu dojde k hýzdění krajiny, likvidaci orné půdy, úhynu v okolí žijících živočichů, stromů, rostlin. A větrníky mají prokazatelně nežádoucí účinky na zdraví člověka! Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO CHLUM **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora z návrhu Z2 ÚRP proto není akceptován. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO CHLUM z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1184.	Božena Horáková	MMR-34162-2026-81	99czzm	AOV89		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.
1185.	Michaela Moravcová	MMR-34163-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území ve vztahu k akcelerační oblasti AOV80 Ležky byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURU, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantních řešení a dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Pro akcelerační oblast AOV80 Ležky bylo dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení, jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; obavy podatelky z úhynů chráněných druhů, včetně ptactva a netopýrů, jsou proto řešeny preventivně již na úrovni biologického posouzení zpracovaného před vymezením oblasti a jeho výsledky jsou zahrnuty v podmínkách vymezení, přičemž monitoring po realizaci záměrů představuje doplňkový nástroj, nikoli jedinou formu ochrany. Námitky ohledně nesouladu s právem ČR a EU, včetně směrnic o ptácích a stanovištích, RED III a Aarhuské úmluvy, jsou vypořádány tím, že Z2 ÚRP a ZOZE jsou s těmito předpisy v souladu, metodika vymezení AO reflektuje požadavky na minimalizaci dopadů a přednostní využití brownfieldů a právo veřejnosti na informace a účast bylo zajištěno veřejným projednáním. Zdravotní dopady zahrnující hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení a kvalitu bydlení budou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	zvláštních předpisů, kde musí být splněny zákonné limity na ochranu veřejného zdraví; záměry větrných elektráren jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí a budou povoleny v navazujících řízeních. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení	zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

1186.	Renata Chludilová	MMR-34166-2026-81	99czzzb	AOV109	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. 109, oblast Lukoveček, kraj Zlínský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
						Akceptováno.
						
						Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1187.	RNDr. Přemysl Marek	MMR-34167-2026-81	99czzy	AOV104	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Studenec katastrální území dotčených obcí: Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Studenec Kraj Liberecký a Královehradecký Územní opatření k akcelerační zóně **AOV 104 Černý háj** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje: 1. Krajinný ráz Podkrkonoší a Krkonošského podhůří Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 13 věží o výšce cca 250 m. Ze samotného návrhu vyplývá, že zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonický obraz krajiny s množstvím lokálních dominant. Území je současně v pohledovém kontaktu s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krkonošským národním parkem, což zvyšuje požadavky na ochranu krajinného rázu. Z tohoto důvodu je území nutné chápat jako vysoce citlivé. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které zásadně ovlivní kompoziční vztahy v širším území. V kontaktním prostoru s NP Krkonoše je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Případný zásah větrnými elektrárnami by se tak promítl nejen do místního obrazu sídel a kulturních prvků, ale i do širšího pohledového rámce severního podhůří. Větrné elektrárny by mohly narušit jak samotné výhledy na horský masiv Krkonoš, tak harmonické uspořádáni místní krajiny a obraz sídelních dominant, které tvoří základní znak krajinné scény. Z hlediska ochrany krajinného rázu je potřeba chránit výhledy z okolních obcí a také zámecký areál v obci Studenec západně od vymezené plochy, který vyžaduje obecně obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplněni principů udržitelného rozvoje. Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-l), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku. Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy (-3), které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Semilsku, Jilemnicku a Trutnovsku a sousedních oblastech (např. AOV 88, AOV89, AOV 105 ale také AOV 90, AOV 91 a AOV 95). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-l), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 13 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. Barevné odstíny nezajisti soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat. Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studii vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona Č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení VUT Praha), a nikoliv na základě mapových podkladů a subjektivního hodnocení. 2. Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů V AO a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: výr velký, luňák červený, moták lužní, čáp bílý, čáp černý, křepelka polní (biotop) aj. V širším okolí Studence byl identifikován migrační koridor pro ptáky, na který nebyl brán zřetel. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Kolonie netopýra velkého a jiných letounů se objevují v kostelech okolních obcí. Významná, zhruba poloviční část rozlohy AOV se nachází v biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o zalesněný migrační koridor v okolní lesozemědělské krajině. Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít nejen ke snížení ale v kumulaci s AOV 105 k zamezení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území. K uvedenému je nezbytné souhlasné získat stanovisko AOPK ČR. Podmínkou pro umístěni OZE je. že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Podmínka nebyla vymezením AOV 104 splněna a **vymezení AOV 104 je tak neplatné.** Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologického a chiropterologického průzkumu zpracovat migrační studii a plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona Č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP). 3. Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitostí).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel sv. Jana Křtitele, kostel sv. Václava, fara, drobná sakrální architektura a historická venkovská zástavba, Ve vzdálenosti do 5 km se prosazuje soubor kostelů, kapli, křížových cest, sochařských děl a zříceniny hradu Levín. Ve vzdálenosti do 15 km pak vstupují do obrazu krajiny další výrazné dominanty regionu, například hrad Bradlo, hrad Pecka, klášterní areály a řada sakrálních staveb. 7 km S se nachází památková zóna Vrchlabí, 7 km Z památková zóna Hostinné, 8 km JV ochranné pásmo Vestřev, 6 km j památková zóna Pecka, 6 km Z památková zóna Karlov, 7 km SZ památková zóna Jilemnice, 9 km S památková rezervace Horní Štěpanice, dále se v okruhu 2 km nachází Kostel sv. Prokopa Čistá u Horek a Kostel sv Jana Křtitele a zámek Studenec. V AOV se nachází autokemp a koupaliště Dolní Kalná a kemp v Bukovině. V okolí AOV a okolí se nachází množství objektů individuální rekreace. Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí v okolí záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV 104 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE. monitoring mortality, tlumené barvy stožárů, apod.). **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1188.	Ladislav Šteiner	MMR-34169-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, a to i ve vztahu k akceleračním oblastem AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURU, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů, variantních přístupů k vymezení, dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační trasy živočichů, ekologickou stabilitu a zemědělský půdní fond. Pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zpracováno biologické posouzení, jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení příslušné oblasti, čímž byly zohledněny požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů, ptactva a netopýrů i vztah k soustavě Natura 2000 dle čl. 6 směrnice 92/43/EHS; tvrzení o absenci biologických podkladů proto není opodstatněné. Podatel jako obyvatel obce Řenče hospodařící na půdě v dotčeném území namítá hluk, stroboskopický efekt, pokles hodnoty nemovitostí a vzdálenost zástavby 460 m; tyto aspekty budou předmětem individuálního posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž je investor povinen splnit veškeré zákonné limity na ochranu veřejného zdraví a pohody bydlení a v nichž bude rovněž posouzena ochrana zemědělského půdního fondu a práva dotčených vlastníků. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; námitka ohledně nevyužití brownfieldů a technicky narušených území ve smyslu směrnice RED III (2023/2413) není opodstatněná, neboť ZOZE implementuje unijní požadavky a metodika vymezení akceleračních oblastí tyto požadavky reflektuje. Právo veřejnosti na informace a účast v rozhodovacích procesech ve smyslu Aarhuské úmluvy bylo zajištěno formou veřejného projednání návrhu Z2 ÚRP, v jehož rámci bylo podatelům umožněno uplatnit připomínky, které jsou řádně vypořádávány. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v

					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt	souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během

					• světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč	hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

					z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1189.	Miroslava Nouzová	MMR-34173-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hřišice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; dokumentace SEA není neúplná ani věcně nedostatečná, jak podatelka tvrdí, neboť posouzení na úrovni územně rozvojového plánu odpovídá míře podrobnosti tohoto nástroje a není účelem SEA nahrazovat terénní průzkumy prováděné v navazujících řízeních. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující rovněž ochranu populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a dalších živočichů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Obavy z negativních zdravotních dopadů VTE – zejména hluku, nízkofrekvenčního zvuku a stroboskopického efektu – jakož i vlivy na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou konektivitu a kumulativní dopady více záměrů byly předmětem posouzení na úrovni SEA/VVURU; dodržování konkrétních hlukových a dalších hygienických limitů bude předmětem navazujících řízení. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou uplatněna veškerá omezení vyplývající z podmínek vymezení AO, včetně požadavků ochrany přírody. Požadavek na prioritní využití brownfieldů, zastavěných ploch a technicky narušených území je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zohledněn v metodice vymezení akceleračních oblastí; vymezení AOV80 Ležky v otevřené krajině bylo podloženo hodnocením dostupnosti a konfliktnosti území. AOV80 Ležky byla v rámci Z2 URP zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. .

					drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů	

					• posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1190.	Václav Živný	MMR-34179-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; posouzení na úrovni územně rozvojového plánu odpovídá míře podrobnosti tohoto nástroje a není jeho účelem provádět terénní biologické posouzení totožné s průzkumy požadovanými v navazujících řízeních. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující ochranu populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a dalších živočichů i ochranu migračních tras, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Namítané zdravotní dopady VTE – hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt – jakož i vlivy na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, ekologickou stabilitu území a kumulativní dopady souběžného působení více záměrů byly v rámci SEA/VVURU zohledněny; dodržování zákonem stanovených limitů bude vyžadováno v navazujících řízeních. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na

					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti	životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou uplatněna veškerá omezení z podmínek vymezení AO. Priorita brownfieldů, zastavěných a technicky narušených ploch je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zahrnuta do metodiky vymezení akceleračních oblastí. AOV80 Ležky byla v rámci Z2 URP zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla

					• nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.**	navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1191.	Květoslava Suchá	MMR-34181-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na

					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **<u>AOV80</u> nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV85</u>, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou <u>AOV46</u> – Hřišice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území	úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; tento způsob posouzení je přiměřený charakteru a míře podrobnosti územně rozvojového plánu jako nástroje. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení dopadů na populace netopýrů, chráněné druhy ptáků a dalších živočichů, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; monitorovací opatření v podmínkách AO mají preventivní a ochranný charakter a nelze je redukovat na pouhé evidování ztrát. Namítané zdravotní dopady VTE – zejména hluk, nízkofrekvenční zvuk, stroboskopický efekt a světelné znečištění – jakož i dopady na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy více záměrů byly předmětem hodnocení na úrovni SEA/VVURU; konkrétní limity hluku a dalších imisí budou ověřovány a vynucovány v navazujících řízeních. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou plně uplatněna omezení vyplývající z podmínek vymezení AO. Požadavek prioritního využití brownfieldů a zastavěných ploch ve smyslu směrnice RED III (2023/2413) byl v metodice vymezení akceleračních oblastí zohledněn. AOV80 Ležky byla v rámci Z2 URP zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že

					Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1192.	Libuše Živná	MMR-34182-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hřišice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hřišice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hřišice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; posouzení na úrovni územně rozvojového plánu odpovídá charakteru tohoto nástroje a není jeho účelem nahrazovat detailní terénní průzkumy prováděné v navazujících řízeních pro konkrétní záměry. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry týkající se ochrany populací netopýrů, chráněných druhů ptáků a dalších živočichů, biodiverzity i ekologické stability území byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Obavy podatelky z prokázaných zdravotních dopadů VTE – hluku, nízkofrekvenčního zvuku, stroboskopického efektu – jakož i vlivy na krajinný ráz, zemědělský půdní fond a kumulativní dopady souběžného působení více projektů byly v rámci SEA/VVURU posouzeny; dodržování zákonných limitů bude předmětem navazujících správních řízení, kde budou chráněna i vlastnická práva dotčených vlastníků nemovitostí. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou uplatněna veškerá omezení z podmínek vymezení AO. Priorita brownfieldů, zastavěných a technicky narušených ploch ve smyslu směrnice RED III (2023/2413) je zohledněna v metodice vymezení akceleračních oblastí. AOV80 Ležky byla v rámci Z2 URP zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků,

					Dále nesouhlasím se zónou <u>AOV46</u> – Hřišice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1193.	Jana Pěničková	MMR-34183-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), která tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; posouzení v rámci SEA je přiměřené míře podrobnosti územně rozvojového plánu a není věcně nedostatečné, jak podatelka namítá, neboť detailní terénní průzkumy náleží do navazujících řízení pro konkrétní záměry. Pro akcelerační oblast AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry zahrnující ochranu netopýrů, chráněných druhů ptáků a dalších živočichů, posouzení migračních tras a ekologické konektivity byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti; podmínky AO mají charakter preventivních opatření, nikoli pouhé evidence následků. Namítané zdravotní dopady VTE – hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a vliv na psychiku obyvatel – jakož i vlivy na

					Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80 nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou AOV46 – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	krajinný ráz, zemědělský půdní fond, kumulativní dopady více záměrů a bezpečnostní rizika staveb byly v rámci SEA/VVURU zohledněny; konkrétní zákonné limity budou ověřovány v navazujících řízeních, přičemž vlastnická práva dotčených osob v dosahu zástavby jsou chráněna příslušnými předpisy. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno na úrovni koncepce v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou plně uplatněna omezení vyplývající z podmínek vymezení AO. Požadavek na prioritní využití brownfieldů, zastavěných a technicky narušených ploch je v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) zohledněn v metodice vymezení akceleračních oblastí. AOV80 Ležky byla v rámci Z2 URP zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,

					• chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí	včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1194.	Lenka Zelinová	MMR-34185-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV24 - Lodhéřov byla zmenšena.

					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, katastrální území Lodhéřov, kraj Jihočeský** Územní opatřeni k AOV 24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: • Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. • Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plní nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. • Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorováni a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý – hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnovalo komplexní hodnocení vlivů na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, vodní poměry, zemědělský půdní fond i dopady na zdraví a pohodu obyvatel; závěry byly promítnuty do podmínek pro vymezení a využívání akceleračních oblastí. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující otázky výskytu a hnízdění zvláště chráněných druhů živočichů, na jejichž přítomnost přímo v zóně podatelka konkrétně upozorňuje – orel mořský, čáp černý, dudek chocholatý a strakapoud –, byly promítnuty do podmínek vymezení AO. Obavy podatelky ohledně ohrožení hydrogeologicky citlivého území Studnice, narušení směrů proudění podzemních vod hlubokými betonovými základy pro turbíny a rizika kontaminace provozními kapalinami jsou otázkami, které budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení o povolení konkrétních záměrů podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoli na úrovni vymezení akcelerační oblasti v ÚRP. Dopady na lesní porosty, jejich kácení za účelem instalace turbín a přístupových cest, fragmentace krajiny a vliv na lokální klima a schopnost území zadržovat vodu budou rovněž řešeny v těchto navazujících řízeních při zohlednění podmínek ochrany lesa, zemědělského půdního fondu a vodního hospodářství. Namítané nedostatky SEA, absence terénního biologického posouzení a práce výhradně s mapovými podklady jsou v rozporu se skutečným rozsahem a obsahem zpracovaného VVURU; posouzení vlivů na lokality Natura 2000 a otázky kumulativních vlivů více záměrů v území jsou součástí podkladů Z2 URP. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou komplexně řešeny hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, dopady na hodnoty nemovitostí, výkon vlastnických práv a vzdálenosti od zastavěného území; priorita využití brownfieldů, zastavěných ploch a technicky narušených území je v návrhu Z2 URP zohledněna v souladu se směrnicí RED III (2023/2413/EU).

					<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení	

					• posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území	

					• hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1195.	Barbora Doležalová	MMR-34186-2026-81	99cz, 99czze, 99czzi	AOV46, AOV80, AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVCJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj – Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Jihočeský kraj – Hříšice** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a **AOV85 Nový Dvůr**, dále **AOV46 Hříšice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho “obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **<u>AOV80</u> nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k <u>AOV85</u>, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV46 – Hříšice a AOV85 – Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV80 - Ležky byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV80 Ležky, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), jež je přílohou odůvodnění Z2 URP a zahrnovalo vlivy na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, zdraví a pohodu obyvatel, zemědělský půdní fond i otázky kumulativních vlivů více záměrů v území, přičemž závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Pro AOV80 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a závěry, zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy živočichů a jejich biotopy, byly promítnuty do podmínek vymezení AO. Namítané zdravotní dopady větrných elektráren – hluk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt, ohledně nichž podatelka odkazuje na výsledky vědeckých studií –, jsou otázkami, které budou komplexně zohledněny v rámci navazujících řízení o povolení konkrétních záměrů, kde budou stanoveny závazné limity a podmínky provozu vycházející z platných hygienických předpisů. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren jako odlet ledu z rotorů, nebezpečí zásahu bleskem, požár zařízení, pád částí konstrukce, úniky provozních kapalin a kontaminace půdy a vody jsou předmětem technické regulace a podmínek povolení v navazujících řízeních a nejsou věcí vymezení AO v územním rozvojovém plánu; odpovědnost za případné škody se řídí obecně závaznými právními předpisy. Námitky ohledně nedostatečnosti SEA, chybějících terénních průzkumů a nevyhodnocených kumulativních vlivů jsou v rozporu se skutečným rozsahem zpracovaného VVURU. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou na

					narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou "skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. Žádám vyřazení.** **Dále nesouhlasím se zónou <u>AOV46</u> – Hříšice, která se týká okolí Dačic. Toto vzácné území je charakteristické svými vyhlídkovými body a velkým množstvím kulturních národních památek, které by byly znehodnoceny industrializací. Např. pohled na zámek Dačice, či zámek Telč a mnoho dalších. V tomto území se vyskytuje též mnoho chráněných ptáků a živočichů. V této oblasti mokřadů a vodních ploch je výstavba nepřijatelná, neboť by došlo ke zničení vzácných živočichů a krajinných prvků. Zmírňujíc opatření jako např. monitoring chráněných netopýrů po 2 roky po výstavbě je směšný, neboť se jedná jen o počítání mrtvých netopýrů. Je to necitlivé a kruté vůči drobným živočichům, stejně i k ptactvu v této lokalitě, neboť je již předem známé, co se zmíněným živočichům stane. Vše je silně necitlivé a kruté i k nám lidem, pokud se budeme muset dívat na ničení těchto vzácných živých míst.** **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území	základě § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny dopady na krajinný ráz, hodnoty nemovitostí i otázky variantního řešení; vymezení AOV80 přihlíží k požadavkům směrnice RED III (2023/2413/EU) a k prioritě méně konfliktních lokalit a nevyužitých narušených ploch. AOV80 Ležky byla zmenšena. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem

					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.**	zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>X. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 a AOV85 a AOV46 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1196.	Ludmila Žáčková	MMR-34187-2026-81	99cx, 99cy, 99cz, 99cza, 99czb, 99czd, 99czv, 99czw, 99czx, 99czy, 99czz, 99czzk	AOV44, AOV45, AOV46, AOV47, AOV48, AOV50, AOV69, AOV70, AOV71, AOV72, AOV73, AOV87	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 44, oblast Litochovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblasti AOV45 – Bušanovice, AOV46 – Hříšice, AOV47 – Bukovec, AOV69 – Strážné, AOV71 – Hořice, AOV72 – Mackův kopec a AOV87 – Machnatec byly vypuštěny.
						Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV48 Chrobonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV73 Jemnice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnovalo komplexní hodnocení vlivů na přírodu a biodiverzitu, prvky ÚSES, krajinný ráz, vodní a klimatické poměry, zemědělský

					• návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** • **Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren • **Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)	půdní fond i dopady na zdraví a pohodu obyvatel; závěry byly promítnuty do podmínek pro vymezení a využívání akceleračních oblastí. Pro každou z výše uvedených AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a závěry, zahrnující otázky výskytu chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři) a jejich migračních tras, jakož i vlivy na prvky ÚSES včetně biokoridorů, byly promítnuty do podmínek vymezení jednotlivých AO. Obavy podatelky ohledně narušení vsakování vody do půdy, změny odtokových poměrů, nedostatečných odstupů od vodních toků a vlivu na mikroklima jsou otázkami, které budou zohledněny v navazujících řízeních o povolení konkrétních záměrů; stejně tak bude v těchto řízeních řešena ochrana zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, stav meliorací a riziko eroze a fragmentace zemědělských pozemků. Bezpečnostní rizika spojená s provozem větrných elektráren – odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požár, pád částí konstrukce, úniky provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, jakož i otázka odpovědnosti za škody na zdraví a majetku – jsou předmětem technické regulace, podmínek povolení a obecně závazných právních předpisů v navazujících řízeních, nikoli věcí vymezení AO v ÚRP. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou komplexně řešeny hluk a jeho dlouhodobý vliv, stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, pokles hodnoty nemovitostí i způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby; kumulativní vlivy více záměrů, přičemž podatelka namítá jejich nedostatečné společné vyhodnocení, jsou součástí VVURU a podmínek vymezení AO, jež zajišťují, aby celkové zatížení území nepřekročilo únosnou kapacitu. Vymezení akceleračních oblastí vychází ze zhodnocení větrného potenciálu a posouzení konfliktnosti lokalit, přičemž priorita brownfieldů a narušených ploch je zohledněna v souladu se směrnicí RED III (2023/2413/EU) a méně konfliktní varianty byly posuzovány v rámci zpracování SEA. AOV44 Litochovice a AOV73 Jemnice byly zmenšeny. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v

					• porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**
					
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 45, oblast Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
						Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.
						Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.
						Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).
						Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.
						Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					• pád částí konstrukce
					• únik provozních kapalin
					• šíření požáru do krajiny
					• kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**
					
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 46, oblast Hříšice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren	

					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**
					
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 47, oblast Bukovec, kraj Jihočeský	

					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**	

					• správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 48, oblast Chrobonín, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: • **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** • **Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren • **Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv	

					• blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 50, oblast Obrataň, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: • **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	

					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.	

					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**
					
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 69, oblast Strážné, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin	

					• šíření požáru do krajiny
					• kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**
					
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č. AOV 70, oblast Bohdalovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů	

					• zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 72, oblast Mackův Kopec, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	

					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)	

					• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 73, oblast Jemnice, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: • **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** • **Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren • **Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení	

					• pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
					<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u> Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. AOV 87, oblast Machnatec, kraj Jihočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: • **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** • **Příroda a krajina**	

					• výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušeni prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren • **Voda a klima** • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • **Zemědělská půda** • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškozeni meliorací • **Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány.	

					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1197.	Kristýna Votavová	MMR-34188-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, k. ú. Lodhéřov, kraj Jihočeský** Územní opatřeni k AOV 24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území – bydliště u druhého rodiče Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: • Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. • Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plní nezastupitelnou funkci při ochlazováni krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. • Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorováni a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý – hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnovalo vlivy na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, vodní poměry, zemědělský půdní fond i dopady na zdraví a pohodu obyvatel, přičemž závěry byly promítnuty do podmínek pro vymezení a využívání akceleračních oblastí. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující otázky výskytu a hnízdění zvláště chráněných druhů živočichů, včetně orla mořského, čápa černého, dudka chocholatého a strakapouda, na jejichž potvrzená hnízdiště přímo v zóně podatelka upozorňuje, byly promítnuty do podmínek vymezení AO. Obavy podatelky ohledně ohrožení hydrogeologicky citlivého území Studnice a závislosti místních studní na hladině spodní vody, jakož i rizika kontaminace provozními kapalinami při výstavbě i provozu, jsou otázkami, které budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení o povolení konkrétních záměrů podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Destrukce lesních porostů, jejich kácení pro potřeby výstavby a vliv na schopnost krajiny zadržovat vodu a na lokální klima budou rovněž řešeny v navazujících řízeních při zohlednění podmínek ochrany lesa a zemědělského půdního fondu. Namítané nedostatky SEA, absence terénního biologického posouzení a nedostatečnost mapových podkladů jsou v rozporu se skutečným rozsahem zpracovaného VVURU; posouzení vlivů na lokality Natura 2000, hodnocení populací netopýrů a otázky kumulativních vlivů jsou součástí podkladů Z2 URP a podmínek vymezení AO. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou komplexně řešeny hluk, stroboskopický efekt, dopady na hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv, vzdálenosti od zastavěného území a zdůvodnění nevyužití brownfieldů; priorita méně konfliktních ploch je zohledněna v souladu se směrnicí RED III (2023/2413/EU). AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**	

					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1198.	Jaroslav Zelina	MMR-34191-2026-81	99ch	AOV24	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Lodhéřov, katastrální území Lodhéřov, kraj Jihočeský** Územní opatřeni k AOV 24 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám těchto faktorů, které jsou pro můj život zde nadmíru důležité: • Ohrožení podzemních vod a vodních zdrojů Lokalita Studnice je hydrogeologicky citlivým územím. Výstavba hlubokých betonových základů pro turbíny a související infrastruktury představuje: Riziko narušení hydrogeologických struktur: Mechanické zásahy do podloží mohou nenávratně změnit směry proudění podzemních vod a narušit hladinu spodní vody, na které jsou závislé místní studny. Kontaminace: Během výstavby i následného provozu hrozí úniky provozních kapalin, což v této oblasti představuje neakceptovatelné riziko pro čistotu místních zdrojů pitné vody. • Destrukce lesních porostů a fragmentace krajiny	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), jež je přílohou odůvodnění Z2 URP a zahrnuje komplexní hodnocení vlivů na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, vodní poměry, zemědělský půdní fond i dopady na zdraví a pohodu obyvatel; závěry byly promítnuty do podmínek pro vymezení a využívání akceleračních oblastí. Pro AOV24 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry, zahrnující otázky výskytu a hnízdění zvláště chráněných druhů živočichů přímo v zóně, na něž podatel jako obyvatel Studnice konkrétně upozorňuje – orel mořský, čáp černý, dudek chocholatý a strakapoud –, byly promítnuty do podmínek vymezení AO. Obavy podatele ohledně nenávratného narušení hydrogeologických struktur hlubokými betonovými základy turbín, změny směrů proudění podzemních vod a ohrožení místních studní, jež jsou závislé na spodní vodě, jakož i rizika kontaminace provozními kapalinami, jsou otázkami, které budou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení o povolení konkrétních záměrů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Vliv výstavby na lesní porosty, rozsáhlé odlesnění pro manipulační plochy a přístupové cesty, fragmentace krajiny a negativní dopad na schopnost lesů v okolí Studnice chránit krajinu před vysycháním budou rovněž řešeny v navazujících řízeních při zohlednění podmínek ochrany lesa a vodního hospodářství. Namítané nedostatky SEA dokumentace a absence terénního biologického posouzení jsou v rozporu se

					Vymezená akcelerační zóna zasahuje do lesních celků, což v případě realizace povede k: Rozsáhlému kácení: Pro instalaci turbín, manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku bude nutné odlesnit významné plochy, což zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu a zvýší erozi půdy. Narušení lokálního klimatu: Lesy v okolí Studnice plní nezastupitelnou funkci při ochlazování krajiny a ochraně před vysycháním. Jejich likvidace přímo v akcelerační zóně je v rozporu se snahou o adaptaci na klimatickou změnu. • Kriticky ohrožené druhy a jejich hnízdění Zdůrazňuji, že se přímo v této zóně nacházejí potvrzená hnízdiště, nikoliv pouze přeletové trasy: Orel mořský (Haliaeetus albicilla): Aktivní hnízdiště dravce s nízkou manévrovací schopností přímo v ohroženém prostoru. Dudek chocholatý (Upupa epops): Velmi hojný výskyt a hnízdění v biotopech, které mají být výstavbou zničeny. Strakapoud: Další chráněný druh, jehož hnízdní teritoria jsou vázána na stávající lesní porosty určené k zásahu. Tyto informace vycházejí z dlouhodobého místního pozorováni a znalosti terénu, které jsou v přímém rozporu s aktuálním návrhem akcelerační zóny. Čáp černý – hnízdiště přímo v ohroženém prostoru S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch	skutečným rozsahem zpracovaného VVURU; podatelovy požadavky na doplnění posouzení vlivů na Natura 2000, hodnocení populací netopýrů, posouzení kumulativních vlivů a zdůvodnění nevyužití brownfieldů z Národní databáze jsou v podkladech Z2 URP adresovány. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou komplexně řešeny hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, dopady na obytné prostředí, hodnoty nemovitostí a výkon vlastnických práv; priorita brownfieldů a méně konfliktních lokalit je v návrhu Z2 URP zohledněna v souladu se směrnicí RED III (2023/2413/EU) a nulová varianta byla v rámci SEA posouzena jako součást hodnocení alternativ. AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

					• brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení**	

					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1199.	Honební společenstvo Kněževes – Krásněves	MMR-34198-2026-81	99czt	AOV66	**Stanovisko Honebního společenstva Kněževes - Krásněves k vytyčené akcelerační zóně AOV66 Radostín** Vymezení akceleračních zón a výstavba větrných elektráren v našem území. Hlavním důvodem našeho nesouhlasu je ochrana krajiny a přírodního prostředí, o které dlouhodobě pečujeme. Území, které obhospodařujeme, není pouze hospodářským prostorem, ale také cenným biotopem pro řadu druhů zvěře a dalších živočichů. Výstavba větrných elektráren by znamenala zásadní zásah do přirozených migračních tras, klidových zón i celkové stability ekosystému. Dalším významným aspektem je rušení zvěře. Provoz větrných elektráren je spojen s hlukem, vibracemi a pohybem stínů, což může mít negativní vliv na chování zvěře, její reprodukci i zdravotní stav.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.

					Dlouhodobé vyrušování vede k vytlačování zvěře z tradičních lokalit, což má dopad nejen na myslivecké hospodaření, ale i na rovnováhu v krajině. Zásadní obavy máme také z dopadu na kvalitu bydlení místních obyvatel. Výstavba a provoz větrných elektráren může přinést zvýšenou hlukovou zátěž, změny v charakteru krajiny a narušení celkového pocitu klidu a soukromí. Tyto faktory mohou negativně ovlivnit každodenní život obyvatel, snížit atraktivitu území pro bydlení a případně i hodnotu nemovitostí. Rovněž považujeme za důležité zachování charakteru krajiny. Naše oblast má své specifické estetické i kulturní hodnoty, které by byly rozsáhlou výstavbou větrných elektráren nenávratně narušeny. Krajinný ráz je přitom důležitý nejen pro místní obyvatele, ale i pro rekreační využití území. Nelze opomenout ani otázku kumulativních dopadů. Akcelerační zóny často otevírají prostor pro intenzivní a rychlou výstavbu bez dostatečného zohlednění lokálních specifik. Obáváme se, že takový přístup by vedl k postupné degradaci území bez možnosti efektivní kontroly a vyváženého plánování. Na závěr chceme zdůraznit, že si uvědomujeme význam obnovitelných zdrojů energie. Domníváme se však, že jejich rozvoj musí být citlivě vyvažován s ochranou přírody, krajiny i kvality života místních obyvatel. V našem případě se domníváme, že navrhovaná řešení nejsou v souladu s dlouhodobě udržitelným hospodařením ani s ochranou hodnot, které naše území představuje.	
1200.	Pavla Nešporová	MMR-34208-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území</u>** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. **<u>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ</u>** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako**„č. AOV56 Vrabčiny a AOV57Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Zbirohaa okolních obcí** (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: • ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko • evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. **<u>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY</u>** • **Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: • nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001 • neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. **2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)** Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. **3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko** V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: • netopýr velký (Myotismyotis) • netopýr černý (Barbastellabarbastellus)	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV59 - Vrabčiny byla zmenšena. Vlivy návrhu Z2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů a variantní řešení na úrovni odpovídající územně rozvojovému plánu. Pro akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, která obsahují opatření k ochraně soustavy Natura 2000 včetně ptačí oblasti CZ0211001 Křivoklátsko, CHKO Křivoklátsko a biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko v souladu s požadavky čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Biologické posouzení se zabývalo ochranou zvláště chráněných druhů netopýrů vyskytujících se v lokalitě, tj. netopýra velkého (Myotis myotis), černého (Barbastella barbastellus), vodního (Myotis daubentonii), rezavého (Nyctalus noctula) a hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), jejich migračními trasami, rizikem kolizní mortality i barotraumatu; podmínky územních opatření zakotvují konkrétní ochranná opatření a monitoring, přičemž podrobné biologické posouzení budou součástí navazujících řízení. Zachování migračního koridoru Brdy–Křivoklátsko a prostupnosti krajiny je zohledněno v podmínkách územního opatření; vliv na krajinný ráz v kontextu návaznosti na CHKO Křivoklátsko byl posouzen v rámci SEA/VVURU a podmínky územního opatření stanoví konkrétní požadavky k jeho ochraně. Vymezení akcelerační oblasti na úrovni ÚRP ČR neurčuje konkrétní počet, typ ani rozmístění jednotlivých VTE; tyto parametry, jakož i posouzení přesných hlukových poměrů, kumulativních dopadů a vliv záměrů na krajinné horizonty, jsou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. K tomu dodáváme:

					• netopýr vodní (Myotisdaubentonii) • netopýr rezavý (Nyctalusnoctula) • netopýr hvízdavý (Pipistrelluspipistrellus) Tito netopýři jsouchráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. **4) Krajinný ráz** Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. **7) Rozpor v mapových podkladech** Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. **III. PRÁVNÍ NÁMITKY** **1) Rozpor s právem EU** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). **2) Porušení principu předběžné opatrnosti** Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. **3) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry) • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.	Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.

					5) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **IV. POŽADAVKY** **Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **V. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000**, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	

1201.	Miroslava Žáková	MMR-34211-2026-81	I.1.b.2	VTE	*Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj Českej republiky,* *V tomto dopise podávám svou připomínku k návrhu „ Změny č.2 Územního rozvojového plánu - vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v celém území ČR"* *Existuje extrémně mocná síla, pro kterou zatím věda neobjevila formální vysvětlení. Je to síla, která zahrnuje a řídí všechny ostatní síly, a dokonce je obsažena ve všech fenoménech, které operují ve vesmíru, ale přesto jsme ji nedokázali identifikovat. Tato univerzální síla je Láska.* *Když vědci hledali sjednocující teorii vesmíru, zapomněli na nejmocnější, nespatřenou sílu. Láska je světlo, které osvětluje ty, kdo ho dávají a dostávají. Láska je gravitace, protože způsobuje, že někteří lidé jsou přitahováni k ostatním. Láska je síla, protože násobí to nejlepší, co je v nás, a dovoluje lidstvu nevyčerpat se svým slepým sobectvím. Láska odkrývá a odhaluje. Pro Lásku žijeme a umíráme. Láska je Bůh a Bůh je Láska.* *Láska je trpělivá, Láska je dobrotivá, nezávidí, nevypíná se, nevychloubá se, není nestydatá, není sobecká, nerozčiluje se, nemyslí na špatné, netěší se z nepravosti, ale raduje se z pravdy. Všechno snáší, všechno věří, všechno doufá, všechno vydrží. Láska nikdy nezanikne. Proroctví přestanou, jazyky zamlknou a poznání pomine. A tak nyní zůstává víra, naděje, láska, tyto tři, ale největší z nich je Láska. (1Kor 13,1-13)* *Tato síla vše vysvětluje a dává životu smysl. Je to proměnná, kterou jsme příliš dlouho ignorovali možná proto, že se Lásky bojíme, protože je to jediná energie ve vesmíru, jíž se člověk nenaučil podřídit své vůli.* *Albert Einstein: "Abych Lásku udělal viditelnou, jednoduše jsem zaměnil hodnotu ve své nejslavnější rovnici. Pokud bychom místo E = mc2 akceptovali, že energie na vyléčení světa může být získána skrze Lásku násobenou čtvercem rychlosti světla, došli bychom k závěru, že Láska je nejsilnější existující silou, protože nemá žádny limit."* *Chceme-li, aby náš živočišný druh přežil, chceme-li najít smysl života, chceme-li zachránit svět a každou živou bytost, která ho obývá, Láska je jedinou odpovědí.* *Možná zatím nejsme připraveni postavit stroj Lásky, zařízení dost silné na zničení veškeré nenávisti, sobectví a chamtivosti, na zničení vlastností, které devastují planetu.* *Avšak každá individualita s sebou uvnitř nosí malý generátor Lásky, jehož energie čeká na vypuštění do světa. Každý z nás je jedinečný tím, kým je, a tím, co dělá.* *Pokud se naučíme tuto vesmírnou energii dávat a dostávat, potvrdíme tak, že Láska zvítězí nade vším, je schopna přesáhnout všechno a nic, protože Láska Je Kvintesencí (Podstatou) Života.*	**Vzato na vědomí**
1202.	Iva Mačejovská	MMR-34219-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Nesouhlas se stavbou větrných elektráren** Dobrý den, chci vyjádřit svůj naprostý nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v ČR. Tímto zasílám svou připomínku.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na zdraví obyvatel, přírodu, biodiverzitu, vodní prostředí a krajinu byly posouzeny na úrovni koncepce v

					Důvody - hluk - Infrazvuk, šířící se až 20 km - doložené uvolňováni tzv. "věčných mikroplastů z listů vrtuli – až 20 kg ročně, do ovzduší, půdy, vody - decimující vliv na zvířata, ptáky půdu a hmyz min. v okruhu 5 km DOLOŽENÉ VÝZNAMNÉ ZDRAVOTNÍ DOPADY NA LIDI - porušení spodních vod obrovskou váhou a vibracemi - odvodnění a vysušení dotčené oblasti - kmitavé stínování /může spouštět epileptické záchvaty/ - celkové zničení kvality bydlení, života - znehodnocení nemovitostí v daných oblastech - celkové ZNIČENÍ KRAJINNÉHO RÁZU Tohle vše by to přineslo a přitom efektivita výroby elektřiny je minimální. Větrníky neumíme ekologicky likvidovat, mění se po 5 letech a zakopávají se do země. Rozum zůstává stát nad tím, co vše je možné. Jediné vysvětlení – obrovský byznys pro pár lidí. Ale toto vše Vy na ministerstvu jistě víte a pokud to budete nadále prosazovat, jste viníky obrovského zničení našeho životního prostoru. Poraďte se se svým svědomím, Vy, kteří ho ještě máte.	rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry týkající se vlivů záměrů VTE na faunu, flóru, půdu a vodní prostředí byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Otázky hluku a infrazvuku při provozu VTE, stroboskopického efektu a vibrací a jejich vlivů na pohodu bydlení jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry mohou být realizovány pouze při dodržení zákonných limitů hluku a ostatních imisních požadavků, jež jsou zakotveny v podmínkách územních opatření. Vlivy záměrů VTE na spodní vody, biodiverzitu, volně žijící živočichy, půdu a ekosystémy v okolí staveb, jakož i otázky emisí z komponent VTE, budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE, avšak podléhají veškerým požadavkům právních předpisů na ochranu životního prostředí. Otázka efektivity výroby energie z obnovitelných zdrojů a způsobu nakládání s VTE po skončení jejich životnosti není kritériem územního plánování; záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.
1203.	Ivana Lapčíková	MMR-34222-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Nesouhlas se stavbou větrných elektráren** Dobrý den, chci vyjádřit svůj naprostý nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v ČR. Tímto zasílám svou připomínku. Důvody - hluk - Infrazvuk, šířící se až 20 km - doložené uvolňováni tzv. "věčných mikroplastů z listů vrtuli – až 20 kg ročně, do ovzduší, půdy, vody - decimující vliv na zvířata, ptáky půdu a hmyz min. v okruhu 5 km DOLOŽENÉ VÝZNAMNÉ ZDRAVOTNÍ DOPADY NA LIDI - porušení spodních vod obrovskou váhou a vibracemi - odvodnění a vysušení dotčené oblasti - kmitavé stínování /může spouštět epileptické záchvaty/ - celkové zničení kvality bydlení, života - znehodnocení nemovitostí v daných oblastech - celkové ZNIČENÍ KRAJINNÉHO RÁZU Tohle vše by to přineslo a přitom efektivita výroby elektřiny je minimální. Větrníky neumíme ekologicky likvidovat, mění se po 5 letech a zakopávají se do země. Rozum zůstává stát nad tím, co vše je možné. Jediné vysvětlení – obrovský byznys pro pár lidí. Ale toto vše Vy na ministerstvu jistě víte a pokud to budete nadále prosazovat, jste viníky obrovského zničení našeho životního prostoru. Poraďte se se svým svědomím, Vy, kteří ho ještě máte.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na zdraví obyvatel, přírodu, biodiverzitu, vodní prostředí a krajinu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry týkající se vlivů záměrů VTE na faunu, flóru, půdu a vodní prostředí byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Otázky hluku a infrazvuku při provozu VTE, stroboskopického efektu a vibrací a jejich vlivů na pohodu bydlení jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry mohou být realizovány pouze při dodržení zákonných limitů hluku a ostatních imisních požadavků, jež jsou zakotveny v podmínkách územních opatření. Vlivy záměrů VTE na spodní vody, biodiverzitu, volně žijící živočichy, půdu a ekosystémy v okolí staveb, jakož i otázky emisí z komponent VTE, budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE, avšak podléhají veškerým požadavkům právních předpisů na ochranu životního prostředí. Otázka efektivity výroby energie z obnovitelných zdrojů a způsobu nakládání s VTE po skončení jejich životnosti není kritériem územního plánování; záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.
1204.	Město Polná	MMR-34223-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**Připomínky města Polná a obcí Arnolec, Brzkov a Dobroutov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového** Dne 14. 4. 2026 oznámilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR veřejnou vyhláškou konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; Vyhodnocení vlivů této změny	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena.

					na udržitelný rozvoj území a Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Mimo jiné se návrhy týkají i **AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov**, které zasahují do katastrálních území Janovice u Polné, Skrýšov u Polné a Polná, přičemž Janovice a Skrýšov jsou místní části města Polná. **<u>Město Polná s vymezením akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 v navržené podobě nesouhlasí a požaduje její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.</u>** **I. Aktivní legitimace a postavení města Polná** Město Polná je k podání těchto připomínek legitimováno jako obec dotčená navrženým řešením v širších územních souvislostech. Navržená akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 se nachází částečně v katastrálním území města a jeho místních částí, zejména Janovice a Sklrýšov, a jsou způsobilé zasáhnout do kvality života obyvatel, krajinného rázu, rekreační a obytné funkce území i do dlouhodobých rozvojových zájmů města. Navrhovaná akcelerační zóna AOV53 je vzdálena od obytných budov Janovice (místní části Polné) 500 m a akcelerační zóna AOV54 700 m od města Polná. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 35 odst. 1 téhož zákona do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Právě v tomto rámci město Polná uplatňuje své připomínky. **II. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav** Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV53 a AOV54. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m, a že v zóně AO53 je uvažován celkový instalovaný výkon do 42 MW při rozloze AO 4,74 km^2 a v zóně AO54 je uvažován celkový instalovaný výkon do 52,5 MW při rozloze AO 5,87 km^{2,} nicméně tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **III. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a do možnosti chránit místní veřejný zájem** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatého řešení. Obec je nositelem veřejného zájmu na ochraně obytného prostředí, krajiny, místní identity, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Navržené řešení v případě AOV53 a AOV54 zasahuje do sféry legitimních samosprávných zájmů města Polná, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že zvolená lokalita je z hlediska všech ústavně a zákonem chráněných hodnot skutečně vhodná a že neexistují varianty šetrnější. Na ústavní úrovni jde o porušení čl. 100 Ústavy – právo na samosprávu, které omezuje stát v zásazích do samosprávy (musí mít zákonný důvod a respektovat proporcionalitu). Opírá se o judikát NSS 7 As 201/2017 - vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Omezení práva na samosprávu nevyplývá ze směrnice EU upravující využívání obnovitelných zdrojů energie a rovněž nepožaduje, aby byly akcelerační zóny stanoveny celonárodní územně plánovací dokumentací. Domníváme se, že obce by měly mít zachováno právo samy vyjednávat s investory o podmínkách	Vlivy návrhu Z2 ÚRP v části týkající se akceleračních oblastí AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení vlivů na krajinný ráz, obytné prostředí, kulturní dědictví a kumulativní a synergické vlivy, přičemž v rámci SEA/VVURU byly poměřovány vzájemně konkurující veřejné zájmy na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a na ochraně krajiny, obytného prostředí a kulturních hodnot území. Pro tyto akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Námitce nepřezkoumatelnosti pořizovatel nepřisvědčuje, neboť míra podrobnosti vymezení akcelerační oblasti v ÚRP ČR odpovídá koncepční povaze tohoto dokumentu a neurčuje konkrétní počet, typ ani rozmístění VTE; posouzení přesných vlivů na hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení v krajině, dálkové pohledy na NKP Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Polné a pohodu bydlení v přilehlé zástavbě Janovic, Skrýšova a města Polná je předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž obec i dotčené orgány uplatní svá procesní práva v plném rozsahu. Vymezení akceleračních oblastí AOV53 a AOV54 je v souladu s § 4 ZOZE; zákon č. 249/2025 Sb. ani směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí mimo brownfieldy, nýbrž stanoví požadavek jejich prioritního zvažování, k čemuž v průběhu procesu výběru lokalit došlo, a zákon výslovně nevylučuje vymezení AO na veškeré zemědělské půdě. Právo obce na samosprávu dle čl. 100 Ústavy je zachováno; ÚRP ČR jako dokument celostátní územní koordinace vymezením AO nezakládá přímé oprávnění k realizaci záměrů VTE a obec může v navazujících řízeních uplatňovat veškeré zákonné nástroje ochrany svých zájmů; skutečnost, že v Polné proběhlo místní referendum, jakož i otázka ochrany krajinného rázu historického města Polná, bude relevantní v navazujících řízeních, v jejichž rámci budou konkrétní záměry hodnoceny s přihlédnutím ke všem dotčeným veřejným zájmům. Záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

					výstavby a nechat podrobně posoudit dotčenými orgány danou lokalitu, zda je pro umístění VTE vhodná. Nadřazená územně plánovací dokumentace toto bezdůvodně předem ruší, přičemž ale stavby VTE představují jednotlivé projekty s regionálním dopadem i významem a nejsou nijak navzájem propojeny, ani netvoří jednotnou soustavu s celostátním významem. **V tomto ohledu je především potřeba poukázat na fakt, že město Polná ve svém schváleném územním plánu výstavbu VTE neumožňuje, a navíc je pro území města Polná platné a závazné místní referendum, ve kterém občané výstavbu VTE na území města odmítli.** I ve veřejných projevech představitelů předchozí i této vlády bylo ujišťováno, že přes odpor místních obyvatel nebudou VTE nikde stavěny, což vymezení akceleračních oblastí přímo popírá. domníváme se tedy, že případné vymezení oblastí je též v rozporu s legitimním očekáváním občanů, kteří v místním referendu hlasovali. **IV. Větrné elektrárny nepředstavují automaticky převládající veřejný zájem** Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území. Právě v projednávané věci je nezbytné vycházet z toho, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není bezbřehý a nemá automaticky přednost před ochranou krajiny, pohody bydlení, rekreace, biodiverzity a kulturní identity území. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však toto konkrétní a poctivé poměřování v dostatečné míře neproběhlo. Obce, v jejichž blízkosti se nachází VTE, jsou tím diskriminovány, když není zdůvodněno, proč jsou akcelerační zóny zvoleny právě na těchto místech. **V. Nedostatečné posouzení vlivů na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí** Navržená akcelerační oblast AOV53 a AOV54 se nachází v blízkosti obytného prostředí místních částí města Polné, zejména Janovice u Polné a Skrýšov a města Polná. Přesto návrh a jeho podklady neobsahují dostatečně konkrétní modelaci dopadů na jednotlivé obytné objekty. Přitom právě u větrných elektráren jsou podle judikatury i správní praxe právně relevantními vlivy zejména hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení, narušení krajinného rázu, zásah do širšího okolí a pohody bydlení a v širším smyslu též další imisní a psychické dopady spojené s provozem těchto zařízení. Bez přesného a přezkoumatelného vyhodnocení těchto vlivů vůči konkrétním částem města nelze návrh považovat za řádně připravený. Tento deficit je o to závažnější, že se jedná o venkovské území s citlivým obytným prostředím a vysokou závislostí kvality života na krajinářských a akustických podmínkách území. **VI. Ochrana krajinného rázu, kulturních hodnot a identity území** Území Polenska představuje hodnotnou kulturní krajinu se zachovaným venkovským charakterem, s významnými historickými vazbami a s vysokou krajinářskou citlivostí. Území tvoří otevřená zemědělská krajina s lesními porosty, drobnými vodními prvky a venkovskými sídly s dochovanou urbanistickou strukturou a **množstvím památek**. Město Polná **je držitelem titulu Historické město roku 2006**. Zásady ochrany krajinného rázu zde jednoznačně požadují minimalizaci zásahů, ochranu horizontů a vyloučení výškových a technicistních dominant. Umístění stožárů vysokých 200 m by představovalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, zejména pohledových horizontů, harmonického měřítka i estetických hodnot území. Takový zásah by vedl k výraznému znehodnocení krajiny, včetně negativního ovlivnění dálkových pohledů z okolních přírodních parků, a k oslabení její atraktivity i identity. Je skutečným urbanistickým paradoxem, že zatímco občané a firmy jsou kvůli historickým hodnotám města omezeni při instalaci vlastních fotovoltaických panelů, aby nenarušily pohledy, a to zejména na **Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Polné, který je jednou z největších a nejvýznamnějších barokních církevních staveb v zemi** a je národní kulturní památkou, budou umožněna v blízkém okolí stavba VTE, která pohledy na tuto památku de facto zcela zničí. Tento argument je následně reflektován i v celkovém právním hodnocení připomínek k podpoře tvrzení o narušení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v kontextu Historického města Polná. **VII. Právní závěr** Město Polná má za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov: • není dostatečně určitý a přezkoumatelný, • nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, • nedostatečně hodnotí vlivy na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí,	

					• nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, • nepřiměřeně zasahuje do krajinného rázu a kulturní identity území, • nedostatečně chrání přírodní hodnoty, • a nepřiměřeně oslabuje možnost obcí chránit své legitimní samosprávné zájmy. Připomínkujeme též, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Za této situace není možné považovat vymezení akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 za zákonné, přiměřené a řádně odůvodněné a porušuje jak českou legislativu, tak i legislativu EU. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu opatření obecné povahy (OOP) na jednotlivé složky životního prostředí, lidské zdraví ani pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem prevence a opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky (např. Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o lidských právech) i právem Evropské unie. Vzhledem k výše uvedeným procesním i věcným vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení akceleračních oblastí. Dotčené orgány se navíc vystavují riziku mezinárodních stížností. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV53 Dobroutov a AOV54 Záborná je nezákonný a neschválitelný. **VIII. Návrh města Polná a usnesení RM Polná** Věcně se touto problematiku zabývala Rada města Polná na své 60. schůzi dne 11. 5. 2026 a přijala následující usnesení: **RM-2093/60/2026** Rada města Polná **nesouhlasí** s vymezením akcelerační oblasti AOV53 zasahující do k.ú. Janovice u Polné a k.ú. Skrýšov u Polné a oblasti AOV54 zasahující do k.ú. Polná v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a požaduje jejich vypuštění. **RM-2094/60/2026** Rada města Polná **pověřuje** starostu města Polná, aby za město Polná **podal připomínky** ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – stanovení akceleračních oblastí k výstavbě větrných elektráren **a zaslal** nesouhlasné usnesení Rady města Polná č. RM 2093/60/2026 včetně nesouhlasných vyjádření okolních obcí Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Krajskému úřadu Kraje Vysočina, a to nejpozději do 13. 5. 2026. V návaznosti na tato usnesení k těmto námitkám přikládáme i nesouhlasná stanoviska obcí Mikroregionu Polensko: Arnolec, Brzkov a Dobroutov ve kterých jsou též definovány nesouhlasy s navrženými akceleračními oblastmi. **Město Polná a obce Arnolec, Brzkov a Dobroutov proto navrhují, aby pořizovatel vypustil akcelerační oblast AOV42 Záborná a AOV54 Dobroutov v celém rozsahu z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, což považuje za jediné právně i věcně přijatelné řešení.**	
1205.	Vladimír Mačejovský	MMR-34225-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Nesouhlas se stavbou větrných elektráren** Dobrý den, chci vyjádřit svůj naprostý nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v ČR. Tímto zasílám svou připomínku. Důvody - hluk - Infrazvuk, šířící se až 20 km - doložené uvolňováni tzv. "věčných mikroplastů z listů vrtuli – až 20 kg ročně, do ovzduší, půdy, vody - decimující vliv na zvířata, ptáky půdu a hmyz min. v okruhu 5 km DOLOŽENÉ VÝZNAMNÉ ZDRAVOTNÍ DOPADY NA LIDI - porušení spodních vod obrovskou váhou a vibracemi - odvodnění a vysušení dotčené oblasti	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na zdraví obyvatel, přírodu, biodiverzitu, vodní prostředí a krajinu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURU, jehož závěry jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a jeho závěry týkající se vlivů záměrů VTE na faunu, flóru, půdu a vodní prostředí byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Otázky hluku a infrazvuku při provozu VTE, stroboskopického efektu a vibrací a jejich vlivů na pohodu bydlení jsou předmětem posouzení v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry mohou být realizovány pouze při dodržení zákonných limitů hluku a ostatních

					- kmitavé stínování /může spouštět epileptické záchvaty/ - celkové zničení kvality bydlení, života - znehodnocení nemovitostí v daných oblastech - celkové ZNIČENÍ KRAJINNÉHO RÁZU Tohle vše by to přineslo a přitom efektivita výroby elektřiny je minimální. Větrníky neumíme ekologicky likvidovat, mění se po 5 letech a zakopávají se do země. Rozum zůstává stát nad tím, co vše je možné. Jediné vysvětlení – obrovský byznys pro pár lidí. Ale toto vše Vy na ministerstvu jistě víte a pokud to budete nadále prosazovat, jste viníky obrovského zničení našeho životního prostoru. Poraďte se se svým svědomím, Vy, kteří ho ještě máte.	imisních požadavků, jež jsou zakotveny v podmínkách územních opatření. Vlivy záměrů VTE na spodní vody, biodiverzitu, volně žijící živočichy, půdu a ekosystémy v okolí staveb, jakož i otázky emisí z komponent VTE, budou předmětem hodnocení v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů; záměry v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE, avšak podléhají veškerým požadavkům právních předpisů na ochranu životního prostředí. Otázka efektivity výroby energie z obnovitelných zdrojů a způsobu nakládání s VTE po skončení jejich životnosti není kritériem územního plánování; záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.
1206.	RNDr. Přemysl Marek	MMR-34227-2026-81	99czzz	AOV105	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Borovnice, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Olešnice katastrální území dotčených obcí: Borovnice, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Olešnice Kraj Liberecký a Královehradecký Územní opatření k AOV 105 Borovnice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje: • Krajinný ráz Podkrkonoší a Krkonošského podhůří Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 8 věži o výšce až 250 m. Ze samotného návrhu vyplývá, že zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonický obraz krajiny s množstvím lokálních dominant. Území je současně v pohledovém kontaktu s Krkonošským národním parkem, což zvyšuje požadavky na ochranu krajinného rázu. V kontaktním prostoru NP Krkonoše je nutné chránit významné výhledy, místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny. Případný zásah větrnými elektrárnami by se tak promítl nejen do místního obrazu sídel a kulturních prvků, ale i do širšího pohledového rámce severního podhůří. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivni kompoziční vztahy. Z tohoto důvodu je území nutné chápat jako citlivé. Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména od okolních obcí Borovnice, Čistá u Horek, Dolní Kalná, vyžaduje obecně obzvláště citlivý přistup k umisťování jakýchkoliv stavebních a technických prvků. Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-I), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

					Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy (-3), které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Semilsku, Jilemnicku a Trutnovsku a v sousedních oblastech (např. AOV 88, AOV89, AOV 104 ale také AOV 90, AOV 91 a AOV 95). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-l), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 8 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat. Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studii vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona Č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčení VUT Praha), a nikoliv na základě mapových podkladů a subjektivního hodnocení. • Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů V AO a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: výr velký, luňák červený, moták lužní, čáp bílý, čáp černý, křepelka polní (biotop) aj. V širším okolí Studence byl identifikován migrační koridor pro ptáky, na který nebyl brán zřetel. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Kolonie netopýra velkého a jiných letounů se objevují v kostelech okolních obcí. Významná, zhruba poloviční část AOV se nachází v biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o zalesněný migrační koridor v okolní lesozemědělské krajině. Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, manipulační plochy, samotná instalace VTE) může dojít nejen ke snížení ale v kumulaci s AOV 104 k **zamezení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území**. K uvedenému je nezbytné souhlasné získat stanovisko AOPK ČR. Podmínkou pro umístění OZE je, že nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Podmínka nebyla vymezením **AOV 105 splněna a vymezení AOV 105 je tak neplatné**. Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologického a chiropterologického průzkumu, zpracovat migrační studii a plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona Č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP). • Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitosti). V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel sv. Václava, kostel sv. Víta, fara a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 5 km pak mimořádně bohatý soubor památek, zejména hrad Pecka, kostely, kaple, sochařská díla, historické školy a městské stavby. Ve vzdálenosti do 15 km do obrazu krajiny vstupují další výrazné dominanty, například hrad Bradlo, Nový zámek, areály kostelů a klášterů a další kulturní objekty regionu. 8 km Z památková zóna Karlov, 4 km J památková zóna Pecka, 8 km J ochranné pásmo Brtev, 7 km V ochranné pásmo Vestřev a památková zóna Hostinné, dále se v okruhu 2 km nachází Kostel Navštíveni Panny Marie a sv Václava Dolní Kalná, Kostel sv. Prokopa Čistá u Horek a Kostel sv. Víta Borovnice. V okolí AOV a okolí se nachází množství objektů individuální rekreace. Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí v okolí záměru. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 105 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností	

					• § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)	

					• chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví včetně vlivů infrazvuku Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE, monitoring mortality, tlumené barvy stožárů, apod.). **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**	

					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1207.	Václav Tykvart	MMR-34229-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 - Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení variantních řešení a nulové varianty; námitky o absenci variantního a nulového řešení proto nejsou důvodné. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnuje terénní průzkumy a data o výskytu druhů včetně hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 a populace netopýrů, přičemž závěry tohoto posouzení, zahrnující opatření k ochraně migračních tras a chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž nároky na kvalitu podkladů na úrovni koncepce jsou naplněny prostřednictvím VVURU a biologického posouzení. Dopady na krajinný ráz, narušení horizontů a dálkových pohledů, ekologická konektivita, zásah do zemědělského půdního fondu, hluk, stroboskopický efekt a pohoda bydlení byly vyhodnoceny v rámci SEA a jsou zohledněny v ochranných podmínkách územních opatření, která stanovují mimo jiné minimální

					nesouhlasím a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace	vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní modelace těchto vlivů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. Požadavek na prioritní využití brownfieldů a technicky narušených území podle směrnice RED III (2023/2413) a ZOZE byl při výběru a vymezení lokalit zohledněn. Kumulativní vlivy více záměrů v území a celkové zatížení krajiny byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURU. Veřejnost se mohla k návrhu vyjádřit v rámci zákonného procesu veřejného projednání a podávání připomínek v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení

					• omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji:	vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

					1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1208.	Obec Arnolec	MMR-34231-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**Připomínky města Polná a obcí Arnolec, Brzkov a Dobroutov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového** Dne 14. 4. 2026 oznámilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR veřejnou vyhláškou konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; Vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Mimo jiné se návrhy týkají i **AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov**, které zasahují do katastrálních území Janovice u Polné, Skrýšov u Polné a Polná, přičemž Janovice a Skrýšov jsou místní části města Polná. **Město Polná s vymezením akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 v navržené podobě nesouhlasí a požaduje její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** **I. Aktivní legitimace a postavení města Polná** Město Polná je k podání těchto připomínek legitimováno jako obec dotčená navrženým řešením v širších územních souvislostech. Navržená akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 se nachází částečně v katastrálním území města a jeho místních částí, zejména Janovice a Sklrýšov, a jsou způsobilé zasáhnout do kvality života obyvatel, krajinného rázu, rekreační a obytné funkce území i do dlouhodobých rozvojových zájmů města. Navrhovaná akcelerační zóna AOV53 je vzdálena od obytných budov Janovice (místní části Polné) 500 m a akcelerační zóna AOV54 700 m od města Polná. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 35 odst. 1 téhož zákona do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Právě v tomto rámci město Polná uplatňuje své připomínky. **II. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV53 - Záborná byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA); odborné zdůvodnění vymezení akceleračních oblastí AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov a jejich přiměřenosti je součástí tohoto dokumentu, přičemž tvrzení o absenci racionálního a odborného opodstatnění proto není důvodné. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.), jehož závěry byly promítnuty do ochranných podmínek příslušných územních opatření zajišťujících ochranu přírody a krajiny, migračních koridorů a chráněných druhů. Záměry větrných elektráren umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní parametry záměrů, jako počet a rozmístění zařízení, průměr rotoru a vzájemné odstupy, budou upřesněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, v nichž budou rovněž detailně posouzeny vlivy na obytné prostředí místních částí Janovice a Skrýšov i na samotné město Polná. Dopady na krajinný ráz hodnotné kulturní krajiny Polenska, včetně dálkových pohledů na

					Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV53 a AOV54. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m, a že v zóně AO53 je uvažován celkový instalovaný výkon do 42 MW při rozloze AO 4,74 km^2 a v zóně AO54 je uvažován celkový instalovaný výkon do 52,5 MW při rozloze AO 5,87 km^{2,} nicméně tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **III. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a do možnosti chránit místní veřejný zájem** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatého řešení. Obec je nositelem veřejného zájmu na ochraně obytného prostředí, krajiny, místní identity, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Navržené řešení v případě AOV53 a AOV54 zasahuje do sféry legitimních samosprávných zájmů města Polná, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že zvolená lokalita je z hlediska všech ústavně a zákonem chráněných hodnot skutečně vhodná a že neexistují varianty šetrnější. Na ústavní úrovni jde o porušení čl. 100 Ústavy – právo na samosprávu, které omezuje stát v zásazích do samosprávy (musí mít zákonný důvod a respektovat proporcionalitu). Opírá se o judikát NSS 7 As 201/2017 - vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Omezení práva na samosprávu nevyplývá ze směrnice EU upravující využívání obnovitelných zdrojů energie a rovněž nepožaduje, aby byly akcelerační zóny stanoveny celonárodní územně plánovací dokumentací. Domníváme se, že obce by měly mít zachováno právo samy vyjednávat s investory o podmínkách výstavby a nechat podrobně posoudit dotčenými orgány danou lokalitu, zda je pro umístění VTE vhodná. Nadřazená územně plánovací dokumentace toto bezdůvodně předem ruší, přičemž ale stavby VTE představují jednotlivé projekty s regionálním dopadem i významem a nejsou nijak navzájem propojeny, ani netvoří jednotnou soustavu s celostátním významem. **V tomto ohledu je především potřeba poukázat na fakt, že město Polná ve svém schváleném územním plánu výstavbu VTE neumožňuje, a navíc je pro území města Polná platné a závazné místní referendum, ve kterém občané výstavbu VTE na území města odmítli.** I ve veřejných projevech představitelů předchozí i této vlády bylo ujišťováno, že přes odpor místních obyvatel nebudou VTE nikde stavěny, což vymezení akceleračních oblastí přímo popírá. domníváme se tedy, že případné vymezení oblastí je též v rozporu s legitimním očekáváním občanů, kteří v místním referendu hlasovali. **IV. Větrné elektrárny nepředstavují automaticky převládající veřejný zájem** Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území. Právě v projednávané věci je nezbytné vycházet z toho, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není bezbřehý a nemá automaticky přednost před ochranou krajiny, pohody bydlení, rekreace, biodiverzity a kulturní identity území. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však toto konkrétní a poctivé poměřování v dostatečné míře neproběhlo. Obce, v jejichž blízkosti se nachází VTE, jsou tím diskriminovány, když není zdůvodněno, proč jsou akcelerační zóny zvoleny právě na těchto místech.	historické město Polná a Chrám Nanebevzetí Panny Marie coby národní kulturní památku, jakož i vlivy na obytné prostředí, hluk a stroboskopický efekt, byly vyhodnoceny v rámci SEA a promítnuty do podmínek územních opatření, přičemž ochrana kulturních hodnot a krajinného rázu je tak na úrovni Z2 URP zabezpečena. Vymezení akceleračních oblastí na úrovni Územního rozvojového plánu ČR nepředstavuje nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu dle čl. 100 Ústavy ČR; obce jsou dotčenými orgány a účastníky navazujících řízení a jejich legitimní samosprávné zájmy budou v těchto řízeních zohledněny, přičemž místní referendum o výstavbě větrných elektráren se vztahuje k rozhodování o konkrétních záměrech na místní úrovni a není závazné pro pořizování celostátní územně plánovací dokumentace. Výběr lokalit pro vymezení akceleračních oblastí zohlednil požadavky § 4 ZOZE na minimalizaci dopadů na životní prostředí a priority plynoucí ze směrnice RED III; kumulativní vlivy záměrů v území byly posouzeny v rámci VVURU a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.

					V. Nedostatečné posouzení vlivů na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí Navržená akcelerační oblast AOV53 a AOV54 se nachází v blízkosti obytného prostředí místních částí města Polné, zejména Janovice u Polné a Skrýšov a města Polná. Přesto návrh a jeho podklady neobsahují dostatečně konkrétní modelaci dopadů na jednotlivé obytné objekty. Přitom právě u větrných elektráren jsou podle judikatury i správní praxe právně relevantními vlivy zejména hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení, narušení krajinného rázu, zásah do širšího okolí a pohody bydlení a v širším smyslu též další imisní a psychické dopady spojené s provozem těchto zařízení. Bez přesného a přezkoumatelného vyhodnocení těchto vlivů vůči konkrétním částem města nelze návrh považovat za řádně připravený. Tento deficit je o to závažnější, že se jedná o venkovské území s citlivým obytným prostředím a vysokou závislostí kvality života na krajinářských a akustických podmínkách území. **VI. Ochrana krajinného rázu, kulturních hodnot a identity území** Území Polenska představuje hodnotnou kulturní krajinu se zachovaným venkovským charakterem, s významnými historickými vazbami a s vysokou krajinářskou citlivostí. Území tvoří otevřená zemědělská krajina s lesními porosty, drobnými vodními prvky a venkovskými sídly s dochovanou urbanistickou strukturou a **množstvím památek**. Město Polná **je držitelem titulu Historické město roku 2006**. Zásady ochrany krajinného rázu zde jednoznačně požadují minimalizaci zásahů, ochranu horizontů a vyloučení výškových a technicistních dominant. Umístění stožárů vysokých 200 m by představovalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, zejména pohledových horizontů, harmonického měřítka i estetických hodnot území. Takový zásah by vedl k výraznému znehodnocení krajiny, včetně negativního ovlivnění dálkových pohledů z okolních přírodních parků, a k oslabení její atraktivity i identity. Je skutečným urbanistickým paradoxem, že zatímco občané a firmy jsou kvůli historickým hodnotám města omezeni při instalaci vlastních fotovoltaických panelů, aby nenarušily pohledy, a to zejména na **Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Polné, který je jednou z největších a nejvýznamnějších barokních církevních staveb v zemi** a je národní kulturní památkou, budou umožněna v blízkém okolí stavba VTE, která pohledy na tuto památku de facto zcela zničí. Tento argument je následně reflektován i v celkovém právním hodnocení připomínek k podpoře tvrzení o narušení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v kontextu Historického města Polná. **VII. Právní závěr** Město Polná má za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov: • není dostatečně určitý a přezkoumatelný, • nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, • nedostatečně hodnotí vlivy na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí, • nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, • nepřiměřeně zasahuje do krajinného rázu a kulturní identity území, • nedostatečně chrání přírodní hodnoty, • a nepřiměřeně oslabuje možnost obcí chránit své legitimní samosprávné zájmy. Připomínkujeme též, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Za této situace není možné považovat vymezení akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 za zákonné, přiměřené a řádně odůvodněné a porušuje jak českou legislativu, tak i legislativu EU. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu opatření obecné povahy (OOP) na jednotlivé složky životního prostředí, lidské zdraví ani pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem prevence a opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky (např. Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o lidských právech) i právem Evropské unie. Vzhledem k výše uvedeným procesním i věcným vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení akceleračních oblastí. Dotčené orgány se navíc vystavují riziku mezinárodních stížností. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV53 Dobroutov a AOV54 Záborná je nezákonný a neschválitelný. **VIII. Návrh města Polná a usnesení RM Polná**	

					Věcně se touto problematiku zabývala Rada města Polná na své 60. schůzi dne 11. 5. 2026 a přijala následující usnesení: **RM-2093/60/2026** Rada města Polná **nesouhlasí** s vymezením akcelerační oblasti AOV53 zasahující do k.ú. Janovice u Polné a k.ú. Skrýšov u Polné a oblasti AOV54 zasahující do k.ú. Polná v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a požaduje jejich vypuštění. **RM-2094/60/2026** Rada města Polná **pověřuje** starostu města Polná, aby za město Polná **podal připomínky** ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – stanovení akceleračních oblastí k výstavbě větrných elektráren **a zaslal** nesouhlasné usnesení Rady města Polná č. RM 2093/60/2026 včetně nesouhlasných vyjádření okolních obcí Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Krajskému úřadu Kraje Vysočina, a to nejpozději do 13. 5. 2026. V návaznosti na tato usnesení k těmto námitkám přikládáme i nesouhlasná stanoviska obcí Mikroregionu Polensko: Arnolec, Brzkov a Dobroutov ve kterých jsou též definovány nesouhlasy s navrženými akceleračními oblastmi. **Město Polná a obce Arnolec, Brzkov a Dobroutov proto navrhují, aby pořizovatel vypustil akcelerační oblast AOV42 Záborná a AOV54 Dobroutov v celém rozsahu z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, což považuje za jediné právně i věcně přijatelné řešení.**	
1209.	Tomáš Tykvart	MMR-34232-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení variantních řešení a nulové varianty; námitky o absenci variantního a nulového řešení proto nejsou důvodné. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnuje terénní průzkumy a data o výskytu druhů včetně hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 a populace netopýrů, přičemž závěry tohoto posouzení, zahrnující opatření k ochraně migračních tras a chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž nároky na kvalitu podkladů na úrovni koncepce jsou naplněny prostřednictvím VVURU a biologického posouzení. Dopady na krajinný ráz, narušení horizontů a dálkových pohledů, ekologická konektivita, zásah do zemědělského půdního fondu, hluk, stroboskopický efekt a pohoda bydlení byly vyhodnoceny v rámci SEA a jsou zohledněny v ochranných podmínkách územních opatření, která stanovují mimo jiné minimální vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní modelace těchto vlivů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. Požadavek na prioritní využití brownfieldů a technicky narušených území podle směrnice RED III (2023/2413) a ZOZE byl při výběru a vymezení lokalit zohledněn. Kumulativní vlivy více záměrů v území a celkové zatížení krajiny byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURU. Veřejnost se mohla k návrhu vyjádřit v rámci zákonného

					Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů	procesu veřejného projednání a podávání připomínek v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

					• variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování

					• posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1210.	Eva Tykvartová	MMR-34233-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení variantních řešení a nulové varianty; námitky o absenci variantního a nulového řešení proto nejsou důvodné. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnuje terénní průzkumy a data o výskytu druhů včetně hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 a populace netopýrů, přičemž závěry tohoto posouzení, zahrnující opatření k ochraně migračních tras a chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž nároky na kvalitu podkladů na úrovni koncepce jsou naplněny prostřednictvím VVURU a biologického posouzení. Dopady na krajinný ráz, narušení horizontů a dálkových pohledů, ekologická konektivita, zásah do zemědělského půdního fondu, hluk, stroboskopický efekt, zdraví obyvatel a pohoda bydlení byly vyhodnoceny v rámci SEA a jsou zohledněny v ochranných podmínkách územních opatření, která stanovují mimo jiné minimální vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní modelace těchto vlivů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. Požadavek na prioritní využití brownfieldů a technicky narušených území podle směrnice

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**	RED III (2023/2413) a ZOZE byl při výběru a vymezení lokalit zohledněn. Kumulativní vlivy více záměrů v území a celkové zatížení krajiny byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURU. Veřejnost se mohla k návrhu vyjádřit v rámci zákonného procesu veřejného projednání a podávání připomínek v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí

					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od

					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1211.	RNDr. Přemysl Marek	MMR-34234-2026-81	99czzm	AOV89	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Bělá, Libštát, Nová Ves nad Popelkou katastrální území dotčených obcí: Bělá, Libštát, Nová Ves nad Popelkou Kraj Liberecký Územní opatření k **AOV 89 Vlčí dola** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje: • Krajinný ráz Podkrkonoší a Krkonošského podhůří Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 10 věží o výšce cca 200 m. Ze samotného návrhu vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně historických hodnot v krajině Krkonošského podhůří a současně významnými dálkovými pohledy na	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna.

					Krkonoše. Ve vzdálenosti do 15 km se pak uplatňují další výrazné dominanty, včetně areálu hradu Trosky, kostelních areálů a historických struktur Jičínska a Podkrkonoší. Krajina je zde charakterizována harmonickým uspořádáním drobných lokálních hodnot a významnými pohledovými vazbami k masivu Krkonoš i k prostoru NP Krkonoše. Současně je nutné chránit vnitřní scenérii sídel, zejména obraz Lomnice nad Popelkou a jejího historického jádra, a respektovat horizonty, které utvářejí celkový rámec této části krajiny. Významnou roli hraje také vrcholová partie Císařovy hůrky, jejíž narušení by se promítlo do širšího obrazu území. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivni kompoziční vztahy. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy jednoznačně nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Požadavky na ochranu krajinného rázu jsou nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udrženi integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje. Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny č.2 ÚRP významný negativní vliv (-2) trvalého charakteru a nikoliv (-l), jak je uvedeno. Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat také kumulativní významně negativní vlivy (-2), které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Semilsku a Jilemnicku a sousedních oblastech (např. AOV 88, AOV104, AOV 105 ale také AOV 90, AOV 91 a AOV 95). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-l), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 10 věží o výšce téměř Eiffelovy věže v Paříži. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat. Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studií vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona Č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčeni VUT Praha), a nikoliv na základě mapových podkladů. • Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů V AOV 89 a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: moták pochop, čáp bílý, čáp černý, káně lesní. Lze zde také uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologického a chiropterologického průzkumu a migrační studii a zpracovat plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona Č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP). • Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitosti). V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel sv. Prokopa, evangelická modlitebna a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 2 km dále kostel sv. Mikuláše, fara, zámek, radnice a další historické objekty. V území se nachází řada objektů individuální rekreace. 2 km Z památková zóna Lomnice nad Popelkou, 9 km SV památková zóna Jilemnice, 4 km V památková zóna Karlov, 4 km J památková zóna Újezdec (Syřenov), 7 km J památková zóna Studeňany, 6 km JZ památková zóna Železnice, 8 km JZ památková rezervace Jičín, dále se v oblasti nachází Kostel sv. Prokopa Nová Ves nad Popelkou, Kostel sv. Jiří Libštát. V území se nachází množství objektů individuální rekreace. Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 89 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

					<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	

					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví včetně vlivů infrazvuku Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE, monitoring mortality, tlumené barvy stožárů, apod.). **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1212.	Miroslav Lábr	MMR-34236-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se stavebním zákonem -7 § 18 a § 19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojeni k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezení ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **V. Hlavní požadavek** Požaduji: • Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo • Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:	

					• posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • Hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1213.	Obec Brzkov	MMR-34238-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**<u>Připomínky města Polná a obcí Arnolec, Brzkov a Dobroutov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového</u>** Dne 14. 4. 2026 oznámilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR veřejnou vyhláškou konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; Vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Mimo jiné se návrhy týkají i **AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov**, které zasahují do katastrálních území Janovice u Polné, Skrýšov u Polné a Polná, přičemž Janovice a Skrýšov jsou místní části města Polná. **<u>Město Polná s vymezením akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 v navržené podobě nesouhlasí a požaduje její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.</u>** **I. Aktivní legitimace a postavení města Polná** Město Polná je k podání těchto připomínek legitimováno jako obec dotčená navrženým řešením v širších územních souvislostech. Navržená akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 se nachází částečně v katastrálním území města a jeho místních částí, zejména Janovice a Sklrýšov, a jsou způsobilé zasáhnout do kvality života obyvatel, krajinného rázu, rekreační a obytné funkce území i do dlouhodobých rozvojových zájmů města. Navrhovaná akcelerační zóna AOV53 je vzdálena od obytných budov Janovice (místní části Polné) 500 m a akcelerační zóna AOV54 700 m od města Polná. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 35 odst. 1 téhož zákona do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Právě v tomto rámci město Polná uplatňuje své připomínky. **II. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav** Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV53 a AOV54. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m, a že v zóně AO53 je uvažován celkový instalovaný výkon do 42 MW při rozloze AO 4,74 km^2 a v zóně AO54 je uvažován celkový instalovaný výkon do 52,5 MW při rozloze AO 5,87 km^2, nicméně tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, včetně kumulativních a synergických vlivů souboru akceleračních oblastí na krajinu Kraje Vysočina jako celku, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURU, jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA); námitka o nedostatečném kumulativním posouzení proto není důvodná. Pro akcelerační oblasti AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 ZOZE (zák. č. 249/2025 Sb.), jehož závěry byly promítnuty do ochranných podmínek územních opatření; stanovení souboru ochranných podmínek je standardním nástrojem minimalizace dopadů záměrů v souladu s § 4 ZOZE, a nikoli dokladem nevhodnosti lokality pro akcelerační režim, neboť podmínky zajišťují, aby záměry neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, v nichž budou posouzeny veškeré relevantní vlivy na obytné prostředí, krajinný ráz, hluk a stroboskopický efekt. Návrh Změny č. 2 ÚRP je v souladu s § 38 a § 39 stavebního zákona, neboť vychází z komplexního zjištění stavu území a koordinuje veřejné zájmy v území; veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie byl v rámci VVURU poměřen s ochranou krajiny, venkovského charakteru sídel, pobytové hodnoty území a identity obcí, přičemž výsledkem tohoto poměřování je vymezení akceleračních oblastí s ochrannými podmínkami zajišťujícími vyvážené uspořádání veřejných zájmů. Vymezení akceleračních oblastí na úrovni celostátní územně plánovací dokumentace nepředstavuje nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu dle čl. 100 Ústavy ČR, neboť obce zůstávají dotčenými orgány a účastníky navazujících řízení a jejich legitimní zájmy na ochraně obytného prostředí, krajiny a místní identity budou v těchto řízeních plně zohledněny. Výběr lokalit pro vymezení akceleračních oblastí v

					požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **III. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a do možnosti chránit místní veřejný zájem** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatého řešení. Obec je nositelem veřejného zájmu na ochraně obytného prostředí, krajiny, místní identity, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Navržené řešení v případě AOV53 a AOV54 zasahuje do sféry legitimních samosprávných zájmů města Polná, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že zvolená lokalita je z hlediska všech ústavně a zákonem chráněných hodnot skutečně vhodná a že neexistují varianty šetrnější. Na ústavní úrovni jde o porušení čl. 100 Ústavy – právo na samosprávu, které omezuje stát v zásazích do samosprávy (musí mít zákonný důvod a respektovat proporcionalitu). Opírá se o judikát NSS 7 As 201/2017 - vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Omezení práva na samosprávu nevyplývá ze směrnice EU upravující využívání obnovitelných zdrojů energie a rovněž nepožaduje, aby byly akcelerační zóny stanoveny celonárodní územně plánovací dokumentací. Domníváme se, že obce by měly mít zachováno právo samy vyjednávat s investory o podmínkách výstavby a nechat podrobně posoudit dotčenými orgány danou lokalitu, zda je pro umístění VTE vhodná. Nadřazená územně plánovací dokumentace toto bezdůvodně předem ruší, přičemž ale stavby VTE představují jednotlivé projekty s regionálním dopadem i významem a nejsou nijak navzájem propojeny, ani netvoří jednotnou soustavu s celostátním významem. **V tomto ohledu je především potřeba poukázat na fakt, že město Polná ve svém schváleném územním plánu výstavbu VTE neumožňuje, a navíc je pro území města Polná platné a závazné místní referendum, ve kterém občané výstavbu VTE na území města odmítli.** I ve veřejných projevech představitelů předchozí i této vlády bylo ujišťováno, že přes odpor místních obyvatel nebudou VTE nikde stavěny, což vymezení akceleračních oblastí přímo popírá. domníváme se tedy, že případné vymezení oblastí je též v rozporu s legitimním očekáváním občanů, kteří v místním referendu hlasovali. **IV. Větrné elektrárny nepředstavují automaticky převládající veřejný zájem** Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území. Právě v projednávané věci je nezbytné vycházet z toho, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není bezbřehý a nemá automaticky přednost před ochranou krajiny, pohody bydlení, rekreace, biodiverzity a kulturní identity území. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však toto konkrétní a poctivé poměřování v dostatečné míře neproběhlo. Obce, v jejichž blízkosti se nachází VTE, jsou tím diskriminovány, když není zdůvodněno, proč jsou akcelerační zóny zvoleny právě na těchto místech. **V. Nedostatečné posouzení vlivů na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí** Navržená akcelerační oblast AOV53 a AOV54 se nachází v blízkosti obytného prostředí místních částí města Polné, zejména Janovice u Polné a Skrýšov a města Polná. Přesto návrh a jeho podklady neobsahují dostatečně konkrétní modelaci dopadů na jednotlivé obytné objekty. Přitom právě u větrných elektráren jsou podle judikatury i správní praxe právně relevantními vlivy zejména hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení, narušení krajinného rázu, zásah do širšího okolí a pohody bydlení a v širším smyslu též další imisní a psychické dopady spojené s provozem těchto zařízení. Bez přesného a přezkoumatelného vyhodnocení těchto vlivů vůči konkrétním částem města nelze návrh považovat za řádně připravený. Tento deficit je o to závažnější, že se jedná o venkovské území s citlivým obytným prostředím a vysokou závislostí kvality života na krajinářských a akustických podmínkách území. **VI. Ochrana krajinného rázu, kulturních hodnot a identity území**	Kraji Vysočina zohlednil požadavky § 4 ZOZE na minimalizaci dopadů na životní prostředí a priority plynoucí ze směrnice RED III (2023/2413).

					Území Polenska představuje hodnotnou kulturní krajinu se zachovaným venkovským charakterem, s významnými historickými vazbami a s vysokou krajinářskou citlivostí. Území tvoří otevřená zemědělská krajina s lesními porosty, drobnými vodními prvky a venkovskými sídly s dochovanou urbanistickou strukturou a **množstvím památek**. Město Polná **je držitelem titulu Historické město roku 2006**. Zásady ochrany krajinného rázu zde jednoznačně požadují minimalizaci zásahů, ochranu horizontů a vyloučení výškových a technicistních dominant. Umístění stožárů vysokých 200 m by představovalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, zejména pohledových horizontů, harmonického měřítka i estetických hodnot území. Takový zásah by vedl k výraznému znehodnocení krajiny, včetně negativního ovlivnění dálkových pohledů z okolních přírodních parků, a k oslabení její atraktivity i identity. Je skutečným urbanistickým paradoxem, že zatímco občané a firmy jsou kvůli historickým hodnotám města omezeni při instalaci vlastních fotovoltaických panelů, aby nenarušily pohledy, a to zejména na **Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Polné, který je jednou z největších a nejvýznamnějších barokních církevních staveb v zemi** a je národní kulturní památkou, budou umožněna v blízkém okolí stavba VTE, která pohledy na tuto památku de facto zcela zničí. Tento argument je následně reflektován i v celkovém právním hodnocení připomínek k podpoře tvrzení o narušení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v kontextu Historického města Polná. **VII. Právní závěr** Město Polná má za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov: • není dostatečně určitý a přezkoumatelný, • nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, • nedostatečně hodnotí vlivy na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí, • nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, • nepřiměřeně zasahuje do krajinného rázu a kulturní identity území, • nedostatečně chrání přírodní hodnoty, • a nepřiměřeně oslabuje možnost obcí chránit své legitimní samosprávné zájmy. Připomínkujeme též, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Za této situace není možné považovat vymezení akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 za zákonné, přiměřené a řádně odůvodněné a porušuje jak českou legislativu, tak i legislativu EU. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu opatření obecné povahy (OOP) na jednotlivé složky životního prostředí, lidské zdraví ani pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem prevence a opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky (např. Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o lidských právech) i právem Evropské unie. Vzhledem k výše uvedeným procesním i věcným vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení akceleračních oblastí. Dotčené orgány se navíc vystavují riziku mezinárodních stížností. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV53 Dobroutov a AOV54 Záborná je nezákonný a neschválitelný. **VIII. Návrh města Polná a usnesení RM Polná** Věcně se touto problematiku zabývala Rada města Polná na své 60. schůzi dne 11. 5. 2026 a přijala následující usnesení: **RM-2093/60/2026** Rada města Polná **nesouhlasí** s vymezením akcelerační oblasti AOV53 zasahující do k.ú. Janovice u Polné a k.ú. Skrýšov u Polné a oblasti AOV54 zasahující do k.ú. Polná v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a požaduje jejich vypuštění. **RM-2094/60/2026** Rada města Polná **pověřuje** starostu města Polná, aby za město Polná **podal připomínky** ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – stanovení akceleračních oblastí k výstavbě větrných elektráren **a zaslal** nesouhlasné usnesení Rady města Polná č. RM 2093/60/2026 včetně nesouhlasných vyjádření okolních obcí Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Krajskému úřadu Kraje Vysočina, a to nejpozději do 13. 5. 2026.	

					V návaznosti na tato usnesení k těmto námitkám přikládáme i nesouhlasná stanoviska obcí Mikroregionu Polensko: Arnolec, Brzkov a Dobroutov ve kterých jsou též definovány nesouhlasy s navrženými akceleračními oblastmi. **Město Polná a obce Arnolec, Brzkov a Dobroutov proto navrhují, aby pořizovatel vypustil akcelerační oblast AOV42 Záborná a AOV54 Dobroutov v celém rozsahu z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, což považuje za jediné právně i věcně přijatelné řešení.**	
1214.	RNDr, Přemysl Marek	MMR-34239-2026-81	99czzl	AOV88	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Košťálov, Kruh, Mříčná, Peřimov katastrální území dotčených obcí: Košťálov, Kruh, Mříčná, Peřimov Kraj Liberecký Územní opatření k **AOV 88 Kundratice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že zásadním způsobem ovlivňuje: • Krajinný ráz Podkrkonoší a Krkonošského podhůří Z návrhu pro AOV vyplývá, že v dotčeném území je navrženo cca 10 věží o výšce cca 250 m. Ze samotného návrhu vyplývá, že zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonický obraz krajiny s množstvím lokálních dominant. Území je současně v pohledovém kontaktu s Krkonošským národním parkem, což zvyšuje požadavky na ochranu krajinného rázu. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivni kompoziční vztahy. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak dálkové pohledy na Krkonoše, tak celkový harmonický charakter krajiny, zejména při umístění v pohledově exponovaných polohách nebo v lesních porostech, které tvoří základní znak krajinné scény. Z hlediska ochrany krajinného rázu se budou projevovat kumulativní významně negativní vlivy, které jsou předpokládány s dalšími návrhovými AOV v oblasti na Semilsku a Jilemnicku a sousedních oblastech (např. AOV 89, AOV 104, AOV 105 ale také AOV 90, AOV 91 a AOV 95). Zásadně nelze souhlasit s hodnocením, že se jedná o mírné negativní vlivy (-1), které lze údajně eliminovat např. použitím matných povrchových úprav. Jedná se o cca 10 věží o výšce Eiffelovy věže v Paříži. Barevné odstíny nezajistí soulad s okolní krajinou. Vizuální efekt nelze ničím zmírnit ani kompenzovat. Dle mého odborného názoru má mít předpokládané hodnocení výše uvedeného textu Návrhu změny Č.2 ÚRP velmi silný negativní vliv (-3) trvalého charakteru a nikoliv (-1), jak je uvedeno. Takové hodnocení v podstatě vylučuje realizaci větrného parku. Vlivy na krajinný ráz musí být vyhodnocen samostatnou studií vlivu na krajinný ráz, aby mohl být posouzen soulad s §12 zákona Č.114/1992 Sb. odborně způsobilou osobou, např. dle programu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna.

					Ochrana krajinného rázu dle §12 zákona č. 114/1992 Sb. (osvědčeni VUT Praha), a nikoliv na základě mapových podkladů. • Územní systém ekologické stability v dotčeném území Centrální částí akcelerační oblasti prochází regionální biokoridor (RK705), na který je napojena síť lokálního ÚSES. Není tak zajištěna podmínka neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, pokud tyto mají být funkční. • Biologickou rozmanitost a ochranu ptáků a netopýrů V dotčeném území nemohou být splněny podmínky na ochranu druhů: např. moták pochop (*Circus aeruginosus*), káně lesní (*Buteo buteo*), krkavec velký (*Corvus corax*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chřástal polní (*Crex crex*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), jejichž výskyt byl v zájmovém území prokázán. Jedná se o oblast vysokého rizika pro ptáky. Provedené posouzeni indikuje ve vzdálenosti do 3 km letní kolonii/zimoviště těchto druhů: netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) a netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*). Před jakýmkoliv rozhodnutím o výstavbě je nezbytné provést celoroční přírodovědný průzkum včetně ornitologie a chiropterologie, migrační studii a zpracovat plnohodnotné hodnocení (tzv. biologické hodnocení) podle §67 zákona Č.114/1992 Sb. a nesoustředit se pouze na archivní údaje (např. NDOP). • Kulturně historické hodnoty širšího území a využití území pro rekreaci, turistiku a sport včetně dopadů na hmotný majetek (pokles ceny nemovitosti). V bezprostředním okolí se nachází kostel sv. Kateřiny Alexandrijské, tvrziště a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 5 km se uplatňuje mimořádně bohatý soubor památek, zejména kostely sv. Jakuba Většího, sv. Vavřince a sv. Stanislava, řada kaplí, sochařských děl, mlýnů, mostů a historických objektů, dále zámek a zřícenina hradu Košťálov. V širším území do 15 km pak vystupují významné dominanty, například zříceniny hradů Bradlec, Kumburk či Pecka a další historické struktury regionu. 3,5 km SV památková zóna Jileřnice, 7 km SV památková rezervace Horní Štěpanice, 4 km J památková zóna Karlov, 7 km JZ památková zóna Lomnice nad Popelkou, 9 km J památková zóna Újezdec (Syřenov), dále tvrziště Kundratice a tvrziště Smiřično. V území se nachází množství objektů individuální rekreace. Vliv na využití území pro rekreaci a turistiku a celkovou atraktivitu území lze hodnotit jako významně negativní (-2). Významný je také vliv na pokles ceny nemovitostí. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 88 **zásadně nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**	

					• ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví včetně vlivů infrazvuku Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Dalším zásadní nedostatkem SEA je **celková bagatelizace negativních vlivů** na dotčené složky životního prostředí s neadekvátními nebo naprosto nadhodnocovanými eliminačními, minimalizačními a/nebo kompenzačními opatřeními (např. odpuzovače, zařízení pro identifikaci netopýrů, zpomalení až zastavení rotoru VTE, monitoring mortality, tlumené barvy stožárů, apod.).	

					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií	

					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1215.	Růžena Kunešová	MMR-34241-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů (SEA/VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, ekologickou stabilitu, migrační trasy živočichů, kumulativní vlivy více záměrů i dopady na obytné prostředí a zdraví obyvatel; variantní řešení, včetně nulové varianty, bylo součástí procesu SEA. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivu na ptáky, netopýry i lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření k zajištění ochrany chráněných druhů a ekologické stability. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou prověřeny podmínky umístění, hlukové limity, stroboskopický efekt, krajinný ráz i metodika stanovení vzdálenosti od obytné zástavby. Námitka neprokázání priority brownfieldů a technicky narušených ploch v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) je vypořádána tím, že výběr akceleračních oblastí zohlednil požadavky ZOZE na minimalizaci dopadů a posouzení alternativních lokalit proběhlo v rámci SEA. Hodnocení dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv v kontextu vzdálenosti 460 m od obytné zástavby náleží do navazujících řízení, kde budou konkrétní podmínky umístění záměru prověřeny v plném rozsahu.

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**	Požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto není akceptován. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.

					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů a ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz samostatnou studií • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1216.	Alexander Kompan	MMR-34242-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Lodhéřov, katastrální území:Lodhéřov kraj:Jihočeský Územní opatření k AOV24 obec: Chrbonín AOV48 obec: Obrataň AOV50 obec: Křeč AOV49 obec: Březina AOV47 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24,AOV47,AOV48,AOV49,AOV50 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, ekologickou konektivitu, migrační trasy živočichů, kumulativní vlivy více záměrů i dopady na kvalitu bydlení, hluk a obytné prostředí obyvatel, přičemž variantní řešení bylo součástí procesu SEA. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivu na populace netopýrů, ptáků i lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou prověřeny podmínky umístění, hlukové limity, stroboskopický efekt, krajinný ráz i vzdálenostní podmínky vůči obytné zástavbě. Prioritizace brownfieldů a ekologicky znehodnocených ploch v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) a ZOZE byla zohledněna při vymezování akceleračních oblastí, přičemž variantní řešení a alternativní lokality byly posouzeny v rámci SEA; hodnocení dopadů na hodnotu nemovitostí vlastníků náleží do navazujících řízení. AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Požadavek na vyřazení AOV24 Lodhéřov, AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto není akceptován. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024,

					Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ☐ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ☐ ochrana lidského zdraví, ☐ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území	zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

variantní řešení

posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

zásadní změně krajinného rázu
narušení horizontů a dálkových pohledů
vzniku bariér v krajině
narušení ekologické konektivity

znehodnocení zemědělské půdy

zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

hluk a nízkofrekvenční hluk
stroboskopický efekt
světelné zatížení
kvalitu bydlení
hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

souběžné působení více projektů
celkové zatížení území
únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV47,AOV48,AOV49,AOV50,AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1217.	Obec Dobroutov	MMR-34245-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**Připomínky města Polná a obcí Arnolec, Brzkov a Dobroutov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového** Dne 14. 4. 2026 oznámilo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR veřejnou vyhláškou konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; Vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu. Mimo jiné se návrhy týkají i **AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov**, které zasahují do katastrálních území Janovice u Polné, Skrýšov u Polné a Polná, přičemž Janovice a Skrýšov jsou místní části města Polná. **Město Polná s vymezením akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 v navržené podobě nesouhlasí a požaduje její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** **I. Aktivní legitimace a postavení města Polná**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, kulturní dědictví, zemědělský půdní fond, kumulativní a synergické vlivy více záměrů, hluk, stroboskopický efekt i dopady na obytné prostředí místních částí Janovice a Skrýšov a města Polná; kulturní hodnoty území, včetně národní kulturní památky kostela Nanebevzetí Panny

					Město Polná je k podání těchto připomínek legitimováno jako obec dotčená navrženým řešením v širších územních souvislostech. Navržená akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 se nachází částečně v katastrálním území města a jeho místních částí, zejména Janovice a Sklrýšov, a jsou způsobilé zasáhnout do kvality života obyvatel, krajinného rázu, rekreační a obytné funkce území i do dlouhodobých rozvojových zájmů města. Navrhovaná akcelerační zóna AOV53 je vzdálena od obytných budov Janovice (místní části Polné) 500 m a akcelerační zóna AOV54 700 m od města Polná. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 35 odst. 1 téhož zákona do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Právě v tomto rámci město Polná uplatňuje své připomínky. **II. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav** Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV53 a AOV54. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena maximální celková výška větrných elektráren 200 m, a že v zóně AO53 je uvažován celkový instalovaný výkon do 42 MW při rozloze AO 4,74 km^2 a v zóně AO54 je uvažován celkový instalovaný výkon do 52,5 MW při rozloze AO 5,87 km^{2,} nicméně tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území. Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **III. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a do možnosti chránit místní veřejný zájem** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatého řešení. Obec je nositelem veřejného zájmu na ochraně obytného prostředí, krajiny, místní identity, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Navržené řešení v případě AOV53 a AOV54 zasahuje do sféry legitimních samosprávných zájmů města Polná, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že zvolená lokalita je z hlediska všech ústavně a zákonem chráněných hodnot skutečně vhodná a že neexistují varianty šetrnější. Na ústavní úrovni jde o porušení čl. 100 Ústavy – právo na samosprávu, které omezuje stát v zásazích do samosprávy (musí mít zákonný důvod a respektovat proporcionalitu). Opírá se o judikát NSS 7 As 201/2017 - vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Omezení práva na samosprávu nevyplývá ze směrnice EU upravující využívání obnovitelných zdrojů energie a rovněž nepožaduje, aby byly akcelerační zóny stanoveny celonárodní územně plánovací dokumentací. Domníváme se, že obce by měly mít zachováno právo samy vyjednávat s investory o podmínkách výstavby a nechat podrobně posoudit dotčenými orgány danou lokalitu, zda je pro umístění VTE vhodná. Nadřazená územně plánovací dokumentace toto bezdůvodně předem ruší, přičemž ale stavby VTE představují jednotlivé projekty s regionálním dopadem i významem a nejsou nijak navzájem propojeny, ani netvoří jednotnou soustavu s celostátním významem. **V tomto ohledu je především potřeba poukázat na fakt, že město Polná ve svém schváleném územním plánu výstavbu VTE neumožňuje, a navíc je pro území města Polná platné a závazné místní referendum, ve kterém občané výstavbu VTE na území města odmítli.** I ve veřejných projevech představitelů předchozí i této vlády bylo ujišťováno, že přes odpor místních obyvatel nebudou VTE nikde stavěny, což vymezení akceleračních	Marie a titulu Historické město roku 2006, byly při hodnocení zohledněny. Pro AOV53 i AOV54 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek územních opatření, jež rovněž stanoví ochranné podmínky vůči obytné zástavbě vzdálené 500, resp. 700 m od vymezených zón. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou podrobně prověřeny podmínky umístění, hlukové parametry, stroboskopický efekt, vizuální působení na krajinu a dálkové pohledy k národní kulturní památce. Námitka neurčitosti návrhu spočívající v absenci konkrétního počtu, typu a rozmístění větrných elektráren není důvodná, neboť ÚRP jako nástroj celostátního územního plánování vymezuje rámcové podmínky způsobilých ploch, nikoliv parametry jednotlivých staveb, jejichž stanovení náleží do navazujících řízení. K námitce nepřiměřeného zásahu do práva obcí na samosprávu se uvádí, že vymezení akcelerační oblasti v ÚRP je výkonem zákonné státní kompetence v oblasti územního plánování a nepředstavuje zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu; výsledek místního referenda zakládá závazek pro obecní samosprávu, nikoliv pro celostátní územně plánovací dokumentaci, přičemž obce si v navazujících řízeních plně zachovávají svoji roli při ochraně místního veřejného zájmu. Prioritizace brownfieldů a ekologicky znehodnocených ploch v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) a ZOZE byla zohledněna při výběru akceleračních oblastí a alternativní lokality byly posouzeny v rámci SEA; soulad konkrétních záměrů s požadavky na minimalizaci dopadů bude prověřen v navazujících řízeních. Požadavek na vypuštění AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto není akceptován.

					oblastí přímo popírá. domníváme se tedy, že případné vymezení oblastí je též v rozporu s legitimním očekáváním občanů, kteří v místním referendu hlasovali. **IV. Větrné elektrárny nepředstavují automaticky převládající veřejný zájem** Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území. Právě v projednávané věci je nezbytné vycházet z toho, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není bezbřehý a nemá automaticky přednost před ochranou krajiny, pohody bydlení, rekreace, biodiverzity a kulturní identity území. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však toto konkrétní a poctivé poměřování v dostatečné míře neproběhlo. Obce, v jejichž blízkosti se nachází VTE, jsou tím diskriminovány, když není zdůvodněno, proč jsou akcelerační zóny zvoleny právě na těchto místech. **V. Nedostatečné posouzení vlivů na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí** Navržená akcelerační oblast AOV53 a AOV54 se nachází v blízkosti obytného prostředí místních částí města Polné, zejména Janovice u Polné a Skrýšov a města Polná. Přesto návrh a jeho podklady neobsahují dostatečně konkrétní modelaci dopadů na jednotlivé obytné objekty. Přitom právě u větrných elektráren jsou podle judikatury i správní praxe právně relevantními vlivy zejména hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení, narušení krajinného rázu, zásah do širšího okolí a pohody bydlení a v širším smyslu též další imisní a psychické dopady spojené s provozem těchto zařízení. Bez přesného a přezkoumatelného vyhodnocení těchto vlivů vůči konkrétním částem města nelze návrh považovat za řádně připravený. Tento deficit je o to závažnější, že se jedná o venkovské území s citlivým obytným prostředím a vysokou závislostí kvality života na krajinářských a akustických podmínkách území. **VI. Ochrana krajinného rázu, kulturních hodnot a identity území** Území Polenska představuje hodnotnou kulturní krajinu se zachovaným venkovským charakterem, s významnými historickými vazbami a s vysokou krajinářskou citlivostí. Území tvoří otevřená zemědělská krajina s lesními porosty, drobnými vodními prvky a venkovskými sídly s dochovanou urbanistickou strukturou a **množstvím památek**. Město Polná **je držitelem titulu Historické město roku 2006**. Zásady ochrany krajinného rázu zde jednoznačně požadují minimalizaci zásahů, ochranu horizontů a vyloučení výškových a technicistních dominant. Umístění stožárů vysokých 200 m by představovalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, zejména pohledových horizontů, harmonického měřítka i estetických hodnot území. Takový zásah by vedl k výraznému znehodnocení krajiny, včetně negativního ovlivnění dálkových pohledů z okolních přírodních parků, a k oslabení její atraktivity i identity. Je skutečným urbanistickým paradoxem, že zatímco občané a firmy jsou kvůli historickým hodnotám města omezeni při instalaci vlastních fotovoltaických panelů, aby nenarušily pohledy, a to zejména na **Chrám Nanebevzetí Panny Marie v Polné, který je jednou z největších a nejvýznamnějších barokních církevních staveb v zemi** a je národní kulturní památkou, budou umožněna v blízkém okolí stavba VTE, která pohledy na tuto památku de facto zcela zničí. Tento argument je následně reflektován i v celkovém právním hodnocení připomínek k podpoře tvrzení o narušení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v kontextu Historického města Polná. **VII. Právní závěr** Město Polná má za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV53 Záborná a AOV54 Dobroutov: • není dostatečně určitý a přezkoumatelný, • nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, • nedostatečně hodnotí vlivy na obytné prostředí města Polná a jeho místních částí, • nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, • nepřiměřeně zasahuje do krajinného rázu a kulturní identity území, • nedostatečně chrání přírodní hodnoty, • a nepřiměřeně oslabuje možnost obcí chránit své legitimní samosprávné zájmy. Připomínkujeme též, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené	

					lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Za této situace není možné považovat vymezení akcelerační oblasti AOV53 a AOV54 za zákonné, přiměřené a řádně odůvodněné a porušuje jak českou legislativu, tak i legislativu EU. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu opatření obecné povahy (OOP) na jednotlivé složky životního prostředí, lidské zdraví ani pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem prevence a opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky (např. Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o lidských právech) i právem Evropské unie. Vzhledem k výše uvedeným procesním i věcným vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení akceleračních oblastí. Dotčené orgány se navíc vystavují riziku mezinárodních stížností. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV53 Dobroutov a AOV54 Záborná je nezákonný a neschválitelný. **VIII. Návrh města Polná a usnesení RM Polná** Věcně se touto problematiku zabývala Rada města Polná na své 60. schůzi dne 11. 5. 2026 a přijala následující usnesení: **RM-2093/60/2026** Rada města Polná **nesouhlasí** s vymezením akcelerační oblasti AOV53 zasahující do k.ú. Janovice u Polné a k.ú. Skrýšov u Polné a oblasti AOV54 zasahující do k.ú. Polná v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a požaduje jejich vypuštění. **RM-2094/60/2026** Rada města Polná **pověřuje** starostu města Polná, aby za město Polná **podal připomínky** ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – stanovení akceleračních oblastí k výstavbě větrných elektráren **a zaslal** nesouhlasné usnesení Rady města Polná č. RM 2093/60/2026 včetně nesouhlasných vyjádření okolních obcí Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Krajskému úřadu Kraje Vysočina, a to nejpozději do 13. 5. 2026. V návaznosti na tato usnesení k těmto námitkám přikládáme i nesouhlasná stanoviska obcí Mikroregionu Polensko: Arnolec, Brzkov a Dobroutov ve kterých jsou též definovány nesouhlasy s navrženými akceleračními oblastmi. **Město Polná a obce Arnolec, Brzkov a Dobroutov proto navrhují, aby pořizovatel vypustil akcelerační oblast AOV42 Záborná a AOV54 Dobroutov v celém rozsahu z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, což považuje za jediné právně i věcně přijatelné řešení.**	
1218.	František Kuneš	MMR-34246-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatřeni k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů (SEA/VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, ekologickou stabilitu, migrační trasy živočichů, kumulativní vlivy vícero záměrů v území i dopady na obytné prostředí, zdraví a kvalitu bydlení obyvatel; součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení variantního řešení a nulové varianty. Pro akcelerační oblasti AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivu na ptáky, netopýry i lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek územních opatření k zajištění ochrany chráněných druhů a ekologické stability. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou

					☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušeni ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**	osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou prověřeny podmínky umístění vůči obytné zástavbě, hlukové limity, stroboskopický efekt, ochrana krajinného rázu i vlivy na zdraví obyvatel. Argument o neprokázání priority brownfieldů, zastavěných a technicky narušených ploch v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) a ZOZE je vypořádán tím, že výběr akceleračních oblastí a posouzení alternativních lokalit proběhlo v rámci SEA při zohlednění požadavku minimalizace dopadů. Hodnocení dopadů na nemovitosti a vlastnická práva v kontextu vzdálenosti 460 m od zástavby, jakož i metodika jejího stanovení, náleží do navazujících řízení. Požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto není akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně

					4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a

					<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

1219.	Ilona Kompanová	MMR-34247-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec: Lodhéřov, katastrální území:Lodhéřov kraj:Jihočeský Územní opatření k AOV24 obec: Chrbonín AOV48 obec: Obrataň AOV50 obec: Křeč AOV49 obec: Březina AOV47 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24,AOV47,AOV48,AOV49,AOV50 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň, byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje hodnocení dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, ekologickou konektivitu, migrační trasy živočichů, kumulativní vlivy více záměrů i vlivy na hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a obytné prostředí obyvatel, přičemž variantní řešení a nulová varianta byly součástí procesu SEA. Pro každou z dotčených akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení dopadů na populace netopýrů a ptáků i lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou prověřeny podmínky umístění, hlukové limity, stroboskopický efekt, krajinný ráz i vzdálenostní podmínky vůči obytné zástavbě. Prioritizace brownfieldů a ekologicky znehodnocených ploch v souladu se směrnicí RED III (2023/2413) a ZOZE byla zohledněna při vymezování akceleračních oblastí a alternativní lokality byly posouzeny v rámci SEA; hodnocení dopadů na hodnotu nemovitostí vlastníků a metodika stanovení vzdálenostních podmínek náleží do navazujících řízení. AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Požadavek na vyřazení AOV24 Lodhéřov, AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň z návrhu Změny č. 2 ÚRP proto není akceptován. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

ohrožení krajinného rázu (§ 12)
narušení ekologické stability
zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území
požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

nedostatečné zapojení veřejnosti
nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
zastavěných ploch
brownfieldů
technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

	zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
	ochrana lidského zdraví,
	uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí

a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.
Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.
Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto:
1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.
2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.
3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE.

					variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)	4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV47,AOV48,AOV49,AOV50,AOV24 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1220.	Monika Jarošová	MMR-34248-2026-81	99cze, 99czp, 99czo	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné VLIV NA RODINU, KTERÁ BYDLÍ PŘÍMO VE VODOKRTECH Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jež zahrnovalo posouzení variantního přístupu k vymezení akceleračních oblastí, kumulativních vlivů, dopadů na krajinný ráz, zemědělský půdní fond i obytné prostředí. Pro každou z předmětných akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na populace netopýrů, chráněné druhy a lokality soustavy Natura 2000, byly promítnuty do podmínek vymezení AOV51 a AOV62. Námitky týkající se absence terénního biologického posouzení, nedostatečnosti dokumentace SEA, chybějícího variantního řešení a nulové varianty nejsou opodstatněné, neboť posouzení probíhalo v souladu s platnými metodikami na odpovídající úrovni územně plánovací hierarchie; rovněž tvrzení o rozporu s právem ČR a EU (správní řád, zákon č. 114/1992 Sb., stavební zákon, směrnice 92/43/EHS, 2009/147/ES, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) se nepovažuje za opodstatněné, neboť návrh byl zpracován v souladu s těmito předpisy. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou řešeny vlivy na hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a zdraví obyvatel, ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ochrana ZPF a práva vlastníků nemovitostí v dosahu záměrů. Požadavek na přednostní využití brownfieldů a technicky narušených území byl při vymezení AOV51 a AOV62 zohledněn v souladu s principy směrnice RED III (2023/2413); požadavek na vyřazení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice z návrhu Z2 URP se nepřijímá. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec

					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy, k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)**	požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

					nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení	systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

					➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz	

					• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. ZE ZEMÍ EU, KDE JSOU VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY JIŽ CHODÍ STÍŽNOSTI NA VÝŠE UVEDENÉ NEGATIVNÍ VLIVY (ZDRAVÍ LIDÍ, ZÁSAHY DO OCHRANY PŘÍRODY, EKOLOGIE). EKONOMICKY VÝHODNÉ POUZE PRO JEDNOTKY LIDÍ.	
1221.	Klára Mašatová	MMR-34253-2026-81	Změna č. 2 ÚRP	Změna č. 2 ÚRP	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** (Akcelerační zóny) Podání připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v rámci probíhajícího veřejného projednání. **Obsah připomínky:** **Navrhuji zamítnutí návrhu jako celku.** Požaduji, aby byla celá koncepce akceleračních zón **přehodnocena a doplněna o podrobné dopadové studie.** **Odůvodnění:** **Dopady na lidské zdraví** (akustický smog a infrazvuk): Moderní větrné turbíny generuji specifické nízkofrekvenční hlukové emise a infrazvuk, které nejsou současnými českými normami dostatečně reflektovány. Existuje důvodné podezření na vznik tzv. vibroakustické nemoci a narušení spánkových cyklů obyvatel v okruhu několika kilometrů od instalací. Návrh zón dostatečně negarantuje bezpečnou odstupovou vzdálenost od obytné zástavby. **Stroboskopický efekt a světelné znečištění:** Provoz VTE způsobuje tzv. stroboskopický efekt (míhání stínů), který je prokazatelně stresovým faktorem pro lidský organismus. Noční zábleskové značení turbín navíc zásadně zvyšuje světelné znečištění v dosud klidových venkovských oblastech.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, včetně dopadů na biodiverzitu, ekologickou konektivitu krajiny a krajinný ráz, byly komplexně posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a závěry tohoto posouzení, reflektující bariérový efekt větrných elektráren, ohrožení chráněných druhů a fragmentaci krajiny, byly promítnuty do podmínek vymezení příslušných akceleračních oblastí. K podatelkou uváděným rizikům nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a vibroakustické nemoci, jakož i stroboskopického efektu a světelného znečištění, je třeba uvést, že tyto vlivy jsou regulovány závaznou hlukovou normatikou a předpisy na ochranu veřejného zdraví, jejichž dodržení bude předmětem

					Zásah do biodiverzity a krajinného rázu: Výstavba v akceleračních zónách představuje přímé ohrožení pro chráněné druhy živočichů. Turbíny tvoří bariéru v migračních trasách a vedou k fragmentaci krajiny. **Znehodnocení majetku a kvality života**: Umístění VTE v blízkosti obcí vede k drastickému snížení tržní hodnoty nemovitostí občanů a degradaci estetické hodnoty krajiny, která je základem pro rekreační potenciál regionů. **Uvolňování mikročásti**c: Vědecké studie potvrzují, že z jedné lopatky se ročně obrušováním uvolní 8 až 50 gramů mikroplastových částic. U víceturbínových parků v akceleračních zónách se jedná o kilogramy plastového prachu ročně, který přímo kontaminuje okolní zemědělskou půdu a zdroje podzemních vod. **Toxické látky (PFAS)**: Ochranné nátěry lopatek často obsahují per- a polyfluorované látky (PFAS). Tyto chemikálie se v přírodě nerozkládají (tzv. věčné chemikálie) a hromadí se v potravním řetězci, což představuje přímé riziko pro lidské zdraví. **Nepoměr ceny a výkonu**: Větrné elektrárny v podmínkách České republiky dosahují nízkého koeficientu využití, obvykle jen mezi 20 % až 30 %. Většinu roku tak generují zlomek svého deklarovaného maximálního výkonu. Pro dny bezvětří musí stát udržovat v pohotovosti klasické řiditelné zdroje. **Větrné elektrárny v realitě nenahrazují základní zdroje, pouze duplikují náklady na energetický systém. Finanční náklady a nevratné zásahy do krajinného rázu jsou neúměrné minimálnímu množství stabilní energie, kterou tyto zdroje reálně dodají.** **Závěr**: Vzhledem k výše uvedeným rizikům, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nedostatečně řeší a upřednostňuje finanční zisk nad ochranou zdraví a přírody, žádám o stažení tohoto návrhu.	posouzení v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů dle stavebního zákona; záměry OZE jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Argumenty o uvolňování mikroplastů z lopatek větrných turbín a o přítomnosti toxických per- a polyfluorovaných látek (PFAS) v ochranných nátěrech lopatek představují vědecké poznatky o provozních dopadech konkrétních technologií, jejichž zohledňování přesahuje rámec strategické územně plánovací dokumentace a může být předmětem technických a provozních podmínek stanovovaných v navazujících řízeních. Tvrzení o nízkém koeficientu využití větrných elektráren v podmínkách ČR (20–30 %) a o ekonomické neefektivitě tohoto zdroje energie představuje věcný argument v oblasti energetické politiky, který však nepředstavuje právní překážku pro vymezení akceleračních oblastí v nástroji územního plánování; požadavek na stažení celého návrhu Změny č. 2 ÚRP a přehodnocení celé koncepce akceleračních zón se nepřijímá.
1222.	Obec Cítov	MMR-34268-2026-81	99czzi	AOV85	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** Podáváme tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasíme, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podáváme tuto připomínku. **I. Zásadní procesní a metodické nedostatky** **Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost** Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. **Absence variantního řešení** Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení. To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů. **Porušení principu předběžné opatrnosti** Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. **II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny** **Zvláště chráněné druhy** V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, moták pochop, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

					Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců. Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. **ÚSES** Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody. **III. Krajinný ráz a vizuální dopady** Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku. Navrhované větrné elektrárny o výšce cca 200 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde: • k narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání, • ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti, • ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny, • k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí. Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách. Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními. Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje. Plánované větrné elektrárny v akcelerační oblasti AOV85 mají podle dostupných informací dosahovat výšky samotného stožáru až okolo 200 metrů. To znamená, že konce lopatek větrných elektráren mohou dosahovat přibližně výšky historicky uznávané hory Říp, která je symbolem českého národa. Nejde tedy pouze o běžné technické stavby, ale o mimořádně vysoké průmyslové dominanty, které mohou zásadním způsobem změnit charakter krajiny v okolí jedné z nejvýznamnějších historických a symbolických lokalit České republiky. Je oprávněné se ptát, zda je vhodné, aby technické stavby svou výškou a vizuálním dopadem převyšovaly místo, které je po staletí považováno za symbol české země a národní historie. Nejde pouze o jednotlivé stožáry. V okamžiku horní úvrati lopatek vzniká pohyblivá dominanta krajiny viditelná na velké vzdálenosti, která může svou výškou výrazně překonávat samotný vrcholek Řípu a trvale změnit panorama celého Podřipska. **IV. Vodní režim a klimatické dopady** Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: • omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy, • změně odtokových poměrů v území, • narušení retenční schopnosti krajiny, • zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny. Stanovené minimální odstupy od vodních toků nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. **V. Zemědělský půdní fond** Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k: • záboru kvalitní zemědělské půdy, • zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu,	

					• zvýšení erozní ohroženosti, • fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti. Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu meliorační systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. **VI. Kumulativní a synergické dopady** Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů: • nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území, • dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny), • kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje. Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. **VII. Technická a bezpečnostní rizika** Není dostatečně řešeno: • riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí), • riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru, • riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti, • riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách, • sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami včetně látek PFAS). Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připustilo, že v ČR neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu VTE na bezpečnost silničního provozu a označilo tuto oblast za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s VTE, například odletu ledu, havárií nebo odletu částí stavby. **VIII. Dopady na obyvatelstvo** Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno: • reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života, • reálné zatížení infrazvukem a jeho působení na zdraví, • stroboskopický efekt (blikání stínů), • změna charakteru bydlení a okolní krajiny, • možný pokles hodnoty nemovitostí. **IX. Bezpečnost a odpovědnost** V předloženém záměru: • není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin), • nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody), • není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel, • není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové	

					vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzení požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. **X. Právní výhrady a výhrady proti realizaci VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. <u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.</u>, tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: *Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. *Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* *Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.	

					Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod *Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* *Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.* *Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* *Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* K čl. 6, odst. 1: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst. 1: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. *Porušení Čl. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné.*	

					Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. 3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. *§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **XI. Rozpor s právními předpisy ČR a EU** **Rozpor s dalšími právními předpisy ČR** Návrh není v souladu zejména se: • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity, • stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj. **Rozpor s právem Evropské unie** Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: • aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty, • aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu, • aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm). V předloženém návrhu však: • dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory), • nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány, • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy. Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí. **Princip předběžné opatrnosti** Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. **XII. Závěr a požadavek** Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.	

					Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. Toto podání proto považujte za tzv. kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. V případě, že by tyto stavby byly povoleny, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto **požadujeme vyloučení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
1223.	Robert Kabát	MMR-34272-2026-81	99ck	AOV27	**Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč** **I.** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ • NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU • VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ • NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. **Důkaz:** a) Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovyplan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

					A) Procesní připomínky • Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně. • Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. • Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. • Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. • Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. • Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakub Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. • Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. • Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. • Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. • K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. • Namítá podjatost úředních osob, které podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy. **B) Hmotněprávní připomínky** • Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. • Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. • Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní stav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. • Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. • Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).	

					• Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. • Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. • Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. • Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového lánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. • Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. • Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku • Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). • Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. • Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. • Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. • V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). 1. Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). • Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). • Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. • Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. • Fyzikální podstata tohoto jevu je: • Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. • Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. • Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. • V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit,	

					protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. • Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: i) Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ii) Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti). • Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví - Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve - Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. • Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: • Rezonance a mechanické působení • Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. • Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). • Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. • U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. • Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimosluchové efekty v nízkých hladinách: • Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). • Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. • Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). • Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému.	

					• Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. • Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. • Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: • Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). • Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). • Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. • Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. • Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. • Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. • "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. • Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). • Nejde a žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. • Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. • Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách.	

					• Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. • Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) • Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému. • Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). • Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. • Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. • Další škodlivé vlivy (varia) • Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. • U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. • Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny. • V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. • Představte si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. • Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabelážemi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. • Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70 – 120 m. • Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“	

					• Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: • Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. • Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. • Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. • Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. • Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) • Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). • Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. • Dopady na ekosystémy a hmyz • Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. • Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. • Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí - Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) - Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl pořizovatel zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: • Se nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. • Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. • Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: • Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. • Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť:	

					• Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. • Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: • Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. • Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. • Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: • Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. • Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictví výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. • Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč), je nicotné. • Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. • Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. • Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci na základě něhož by bylo možné učit správní úkon v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. • Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti právních orgánů. • Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. III. Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: • Shora uvedené připomínky se vztahují k AOV27 Mikuleč a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. • Osoba podávají připomínky bude zásadním způsobem vystavena ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě ohledně jeho základních lidských práv.	

					• Zejména práva na život Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. • Při současném zatížení znečištěním a obecně „bojem člověka proti přírodě“, domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. • Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). • Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. • Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. • Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. • Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. • Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí u AOV27 Mikuleč, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť má zde bydliště a vlastní nemovité věci. • Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. • Osoba podávající připomínky bude přímo ohrožena na životě a svém zdraví, poškozením životním prostředí, a to provozem větrných elektráren ve vymezené akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč, tak jak shora ve věcných připomínkách popisuje. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: • Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč se nevymezuje ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu. • Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč), které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebude vydáno.	
1224.	Taťána Pauknerová	MMR-34309-2026-81	99czv, 99czw, 99czx, 99czzk	AOV69, AOV70, AOV71, AOV87	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Strážné, katastrální území 757624, kraj Jihočeský Územní opatření k AOV69. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 – Strážné, AOV71 – Hořice a AOV87 – Machnatec byly vypuštěny. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV69 Strážné a AOV70 Bohdalovice v Jihočeském kraji, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jež zahrnovalo posouzení variantního řešení, kumulativních vlivů, dopadů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, zemědělský půdní fond a obytné prostředí. Pro každou z předmětných akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na populace netopýrů, chráněné druhy a lokality soustavy Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, byly promítnuty do podmínek vymezení AOV69 a AOV70. Námitky podatelky týkající se absence terénního biologického posouzení, nedostatečnosti

					☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 69 Strážné **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	SEA dokumentace, chybějícího variantního řešení a nulové varianty nejsou opodstatněné, neboť posouzení na úrovni územně plánovací dokumentace probíhalo v souladu s platnými metodikami MŽP a hodnocení nulové varianty je standardní součástí strategického posouzení; tvrzení o rozporu návrhu s právem ČR i EU, včetně správního řádu, zákona č. 114/1992 Sb., stavebního zákona, směrnic 92/43/EHS, 2009/147/ES a RED III (2023/2413), Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině, se nepovažuje za opodstatněné. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou řešeny vlivy na hluk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt, ochrana krajinného rázu, práva vlastníků nemovitostí a soulad s požadavky na ochranu přírody a krajiny; požadavek na upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území byl při vymezení AOV69 a AOV70 zohledněn. Požadavek na vyřazení AOV69 Strážné a AOV70 Bohdalovice z návrhu Z2 URP se nepřijímá.

					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**	

					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV69 Strážné z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Bohdalovice, katastrální území 781169, kraj Jihočeský Územní opatření k AOV70 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	

					Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 70 Bohdalovice **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území	

					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení**	

					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 70 Bohdalovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>**	

					I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hořice na Šumavě, katastrální území 645231, kraj Jihočeský Územní opatření k AOV71. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 71 Hořice na Šumavě **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	

					• nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV71 Hořice na Šumavě z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

					PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Rožmberk nad Vltavou, katastrální území 742741, kraj Jihočeský Územní opatření k AOV87. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 87 Rožmberk nad Vltavou **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	

					• nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt	

					• světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV87 Rožmberk nad Vltavou z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1225.	Obec Sebranice	MMR-34313-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	FVE, VTE	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Česká republika Připomínku podávám jako starostka obce Sebranice s tím, že vaše rozhodnutí se týkají každého jedince našeho státu – nás občanů. Česká krajina má nevyčíslitelnou hodnotu a žádné peníze, které jsou slibovány, nevyváží škody, které jsou už známy ze studií energetických odborníků na dopady z větrných elektráren, tj. např. ničení si vlastní energetické sítě a zátěž pro peněženku každého našeho českého občana. Dále odborníků na zdraví a odborníků na změny proudění energie v naší krajině a vliv na kvalitu naší půdy a obživu našeho národa. Jako starostka obce žádám, aby množství práce, energie a financí vámi vydané do proděločných, nepotřebných, společnost rozdělujících „zelených energií“, která znehodnocuje naši českou zem, je použita na opravy našich škol, našich zdravotních středisek, na sportoviště atd. a na to co nás občany spojuje a kde nám pomoc státu chybí. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly komplexně posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jež zahrnovalo posouzení kumulativních vlivů, variantní přístup k vymezení akceleračních oblastí, ochranu krajinného rázu, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, migrační trasy živočichů i dopady na zdraví a pohodu obyvatel, v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a závěry tohoto posouzení, reflektující vlivy na chráněné druhy, biotopy a migrační trasy, byly promítnuty do podmínek vymezení příslušných oblastí. Námitky o nepřezkoumatelnosti návrhu, nedostatečném odůvodnění, absenci terénního biologického posouzení, chybějícím variantním řešení a nesouladu s právem EU (směrnice o ptácích a stanovištích, RED III, Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) nejsou opodstatněné, neboť posouzení a odůvodnění Z2 URP splňují zákonné požadavky kladené na tento stupeň územního plánování. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou aplikovány veškeré zákonné požadavky na ochranu veřejného zdraví (hluk, stroboskopický efekt), krajiny, přírody a vlastnických práv, přičemž požadavek na upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území je zohledněn v podmínkách vymezení akceleračních oblastí. Obecný požadavek obce Sebranice na nezapojení České republiky do výstavby větrných elektráren a přesměrování státních prostředků na opravy škol, zdravotních středisek a sportovišť představuje legitimní politický postoj k energetické a investiční politice státu, který však přesahuje rámec věcného posouzení souladu územně plánovací dokumentace s právními předpisy; Z2 URP jako nástroj územního plánování nerozhoduje o alokaci státních výdajů a požadavek na zásadní přepracování celého návrhu se nepřijímá. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

					□nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy **nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.**	Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

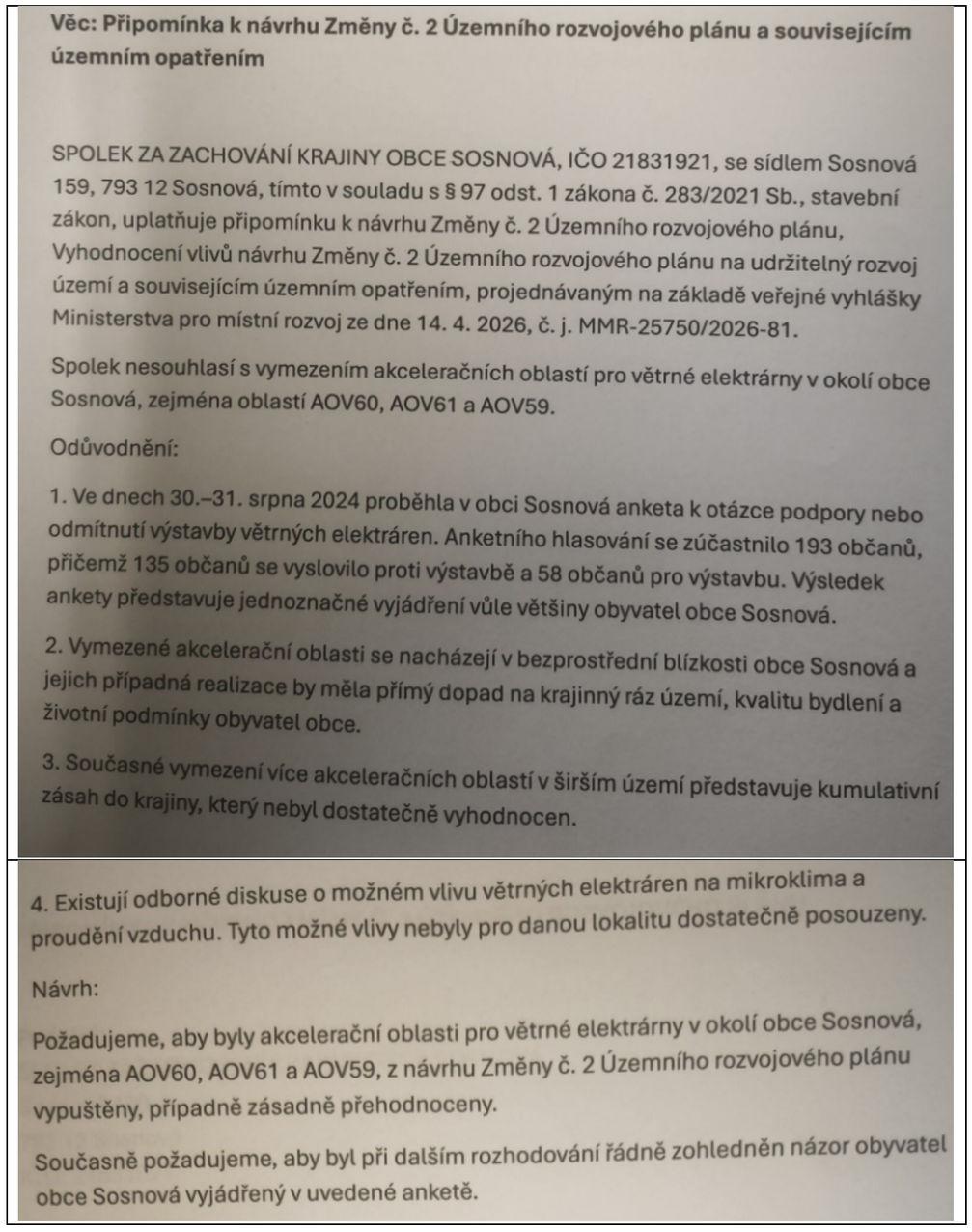
					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Nezapojit se do výstavby výroby energie z větrné energie a energii sluneční usměrnit tak, aby nezabírala půdu, potřebnou pro obživu národa.** 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>XI. Závěr</u>** Požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1226.	Obec Chlumčany	MMR-34319-2026-81	Není dotčeno ÚRP	Není dotčeno ÚRP	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** název katastrálního území: Chlumčany u Loun, Vlčí u Chlumčan a okolní obce sousedící s obcí Chlumčany vymezení území dotčeného námitkou: Intravilán a extravilán obce – ničení krajinného rázu v širokém pojetí – okruh cca 15 km Uvedená katastrální území nejsou v přímém kontaktu s akcelerační zónou, ale i přes to podáváme tyto připomínky: -Hory Říp a Blaník považujeme za součást české národní a kulturní symboliky a jejich zaclonění větnými parky považujeme za zhanobení národního a kulturního symbolu. -Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit světového kulturního dědictví UNESCO, které mají být do budoucna chráněny udržitelným rozvojem pro následující generace. -Dále dojde k narušení krajinného rázu umístěním těchto gigantických staveb do krajiny.	**Vzato na vědomí** Katastrální území obce Chlumčany ani okolní sousedící obce nejsou v přímém kontaktu s žádnou akcelerační oblastí vymezenou Z2 ÚRP, jak podatel sám uvádí. Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně vlivů na krajinný ráz, kulturní dědictví a lokality UNESCO, soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů, vodní režim, zemědělský půdní fond a zdraví obyvatel, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které tvoří součást odůvodnění Z2 ÚRP. Pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3,

					-Navrhované akcelerační oblasti zasahují do bezprostřední blízkosti řady lokalit soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000. -Větrné elektrárny zabíjejí ptáky, netopýry a omezují i jiné chráněné živočichy. Omezováním zákonné ochrany zvířat a ochrany přírody by bylo narušeno právo žit v zemi s přirozeným biotopem. Ochrana přírody je veřejným zájmem a trvale udržitelného rozvoje dle zákona o ochraně přírody a krajiny a Evropskými směrnicemi. - Dojde k narušení přirozeného prostředí s tradiční druhovou rozmanitostí. -Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení zdraví. -Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. -Vysychání a narušení hydrologických poměrů v krajině. -Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro občany ČR. -U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. -Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů hlukové zátěže pro občany. -Stroboskopický efekt a infrazvuk, který vyvolává nežádoucí onemocnění.	resp. odst. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Námitky týkající se konkrétních dopadů záměrů – jako jsou hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, mikroplastový prach z lopatek rotorů, narušení hydrologických poměrů nebo zábor zemědělské půdy – přesahují rámec posouzení na úrovni územně plánovací dokumentace a budou předmětem navazujících řízení o povolení jednotlivých záměrů podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Totéž platí pro otázky recyklace materiálů použitých při výstavbě větrných elektráren, které jsou regulovány zvláštními předpisy v oblasti odpadového hospodářství.
1227.	Karel Kolman	MMR-34323-2026-81	99ci	AOV25	**<u>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Území je vybráno bez ohledu na jeho přírodní a obytné kvality.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení dopadů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, migrační trasy živočichů, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a kumulativních vlivů více záměrů, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU zpracované v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje zvážení variantního řešení i nulové varianty na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblast AOV25 Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, ptáky, netopýry a další chráněné druhy; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření. Námitky o dlouhodobém imunotoxickém působení mikro- a nanočástic s PFAS z mechanického otěru rotorových listů a o kontaminaci půdy, podzemních vod a potravního řetězce přesahují rámec územně plánovací dokumentace a jsou předmětem produktové, chemické a odpadové legislativy; vlivy záměrů OZE na zdraví obyvatel jsou na úrovni koncepce zohledněny v SEA/VVURU a podmínkách územního opatření. Návrh Z2 ÚRP je v souladu s právem EU, včetně směrnice RED III (2023/2413/EU), jejíž zásada prioritního využití zastavěných ploch a brownfieldů byla zohledněna při metodice vymezování akceleračních oblastí, a procesní požadavky správního řádu, zákona č. 100/2001 Sb. a Aarhuské úmluvy na transparentnost a zapojení veřejnosti byly naplněny v zákonem stanoveném procesu pořizování Z2 ÚRP. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou zohledněny zákonné limity

					Životní prostředí by se trvalo poškodilo, vzhledem k dané technologii dá se říct, že trvale. Jde především o dlouhodobé imunotoxické působení mikro a nanočástic vzniklých mechanickým otěrem listů rotorů, obsahující vysoce toxické PFAS. Tyto látky se budou uvolňovat a postupně zamoří okolí elektráren, dostanou se do rostlin a půdy, a tím i do potravního řetězce. Sloučeniny PFAS se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a mnoha dalšími obtížemi. Samozřejmě by byl zcela změněn krajinný ráz, vznikl by nemalý hluk, došlo by k významnému narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. To se určitě projeví v kvalitě života v oblasti, včetně psychické pohody. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu a ochrany obytné pohody. ● K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.

					• zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1228.	SPOLEK ZA ZACHOVÁNÍ KRAJINY OBCE SOSNOVÁ	MMR-34325-2026-81	99czm, 99czn, 99czo	AOV59, AOV60, AOV61	 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením** SPOLEK ZA ZACHOVÁNÍ KRAJINY OBCE SOSNOVÁ, IČO 21831921, se sídlem Sosnová 159, 793 12 Sosnová, tímto v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a souvisejícím územním opatřením, projednávaným na základě veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81. Spolek nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v okolí obce Sosnová, zejména oblastí AOV60, AOV61 a AOV59. Odůvodnění: 1. Ve dnech 30.–31. srpna 2024 proběhla v obci Sosnová anketa k otázce podpory nebo odmítnutí výstavby větrných elektráren. Anketního hlasování se zúčastnilo 193 občanů, přičemž 135 občanů se vyslovilo proti výstavbě a 58 občanů pro výstavbu. Výsledek ankety představuje jednoznačné vyjádření vůle většiny obyvatel obce Sosnová. 2. Vymezené akcelerační oblasti se nacházejí v bezprostřední blízkosti obce Sosnová a jejich případná realizace by měla přímý dopad na krajinný ráz území, kvalitu bydlení a životní podmínky obyvatel obce. 3. Současné vymezení více akceleračních oblastí v širším území představuje kumulativní zásah do krajiny, který nebyl dostatečně vyhodnocen. 4. Existují odborné diskuse o možném vlivu větrných elektráren na mikroklima a proudění vzduchu. Tyto možné vlivy nebyly pro danou lokalitu dostatečně posouzeny. Návrh: Požadujeme, aby byly akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v okolí obce Sosnová, zejména AOV60, AOV61 a AOV59, z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěny, případně zásadně přehodnoceny. Současně požadujeme, aby byl při dalším rozhodování řádně zohledněn názor obyvatel obce Sosnová vyjádřený v uvedené anketě.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení dopadů na krajinný ráz, ekologickou stabilitu, migrační trasy živočichů, biodiverzitu, zemědělský půdní fond a kumulativních vlivů více záměrů, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU zpracované v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje zvážení variantního řešení i nulové varianty na úrovni koncepce. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně §

						38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.
1229.	Jana Černohorská	MMR-34333-2026-81	99ch, 99cx, 99cy, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99cze, 99czp, 99czq, 99czzx	AOV24, AOV44, AOV45, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51, AOV62, AOV63, AOV103	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Územní opatření k: obec: Lodhéřov AOV24 obec: Chrbonín AOV48 obec: Obrataň AOV50 obec: Křeč AOV49 obec: Březina AOV47 obec: Chválenice AOV62 obec: Chlum AOV63 obec: Skašov AOV51 obec: Litochovice AOV44 obec: Bušanovice AOV45 obec: Jestřebí AOV103 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: (prosím doplňte) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV62, AOV63, AOV51, AOV44, AOV45, AOV103 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV103 – Jestřebí, AOV45 – Bušanovice, AOV47 – Bukovec, AOV49 – Křeč a AOV63 – Únětice byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov, AOV44 – Litochovice, AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, prvky ÚSES, ekologickou stabilitu, migrační trasy, zemědělský půdní fond a kumulativních vlivů záměrů, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU zpracované v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje zvážení variantního řešení i nulové varianty na úrovni koncepce. Pro každou z akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, chráněné druhy včetně ptáků a netopýrů a prvky ÚSES; závěry těchto posouzení byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Návrh Z2 ÚRP je v souladu s požadavky práva EU, včetně směrnice RED III (2023/2413/EU), ptačí a habitatové směrnice, přičemž metodika vymezování akceleračních oblastí respektuje zásadu minimalizace dopadů; procesní požadavky správního řádu, zákona č. 100/2001 Sb. a Aarhuské úmluvy na zapojení veřejnosti byly splněny v rámci zákonem stanoveného procesu pořizování Z2 ÚRP. Vlivy záměrů na hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a dopady na vlastnická práva vlastníků nemovitostí, včetně otázky odstupových vzdáleností od zástavby, budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Akcelerační oblasti AOV24 Lodhéřov a AOV44 Litochovice byly oproti původnímu návrhu zmenšeny. K tomu dodáváme:

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů**	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany

					• absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.

					• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV24, AOV62, AOV63, AOV51, AOV44, AOV45, AOV103 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1230.	Helena Vrchlavská	MMR-34338-2026-81	99cg, 99ci	AOV22, AOV25	Dobrý den, v souladu s § 107 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky tímto uplatňuji připomínku k tomuto návrhu, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV22 a AOV25 v Plzeňském kraji. Jako obyvatel dotčeného území nesouhlasím s vymezením těchto oblastí pro umisťování větrných elektráren. Důvodem nesouhlasu jsou zejména: · negativní zásah do krajinného rázu a charakteru území, · možné negativní dopady na kvalitu života a zdraví obyvatel, · zásah do životního prostředí a vodního režimu krajiny, · kumulace vlivů na okolní obce, · negativní zásah do ceny nemovitostí, · nedostatečné zohlednění vůle místních obyvatel a samospráv. Současně upozorňuji, že ve Všerubech již v minulosti proběhlo místní referendum týkající se výstavby větrných elektráren, v němž se obyvatelé vyslovili proti realizaci těchto záměrů. Domnívám se proto, že návrh akceleračních oblastí není v souladu s dlouhodobě vyjádřenou vůlí obyvatel dotčeného území. Z veřejně dostupných informací je dále zřejmé, že nesouhlasná stanoviska ke změně č. 2 ÚRP uplatnila také řada obcí Plzeňského kraje. I tato skutečnost potvrzuje významné pochybnosti o vhodnosti navržených akceleračních oblastí. **Žádám proto o vypuštění oblastí AOV22 a AOV25 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení dopadů na krajinný ráz, vodní režim, zdraví a kvalitu života obyvatel, hodnotu nemovitostí a kumulativních vlivů na okolní obce, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU, která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV25 Zahrádka bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření, které obsahuje opatření k minimalizaci negativních vlivů záměrů na krajinný ráz, vodní režim a obytnou pohodu. Konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zdraví obyvatel, krajinný ráz a hodnotu nemovitostí budou zohledňovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž jsou zákonem stanoveny závazné limity na ochranu zdraví a obytné pohody. K výsledku místního referenda ve Všerubech, v němž se obyvatelé vyjádřili proti výstavbě větrných elektráren, a k nesouhlasným stanoviskům obcí Plzeňského kraje pořizovatel přihlédl; tato vyjádření jsou platnou součástí dokumentace procesu pořizování Z2 ÚRP, avšak nejsou pro pořizovatele závazným podkladem ve smyslu stavebního zákona, neboť vhodnost území k vymezení akcelerační oblasti je posuzována na základě odborných věcných podkladů a souhrnu dotčených veřejných zájmů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. K tomu dodáváme:

						Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek.
1231.	Město Dačice	MMR-34340-2026-81	99cz	AOV46	**<u>Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** **<u>Připomínky k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území</u>** **<u>Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu</u>** Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice**. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Město Dačice je vlastníkem pozemku **p.č. 905 v k.ú. Malý Pěčín a obci Dačice**, v bezprostřední blízkosti navrhované AO. Město Dačice s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasí** a požaduje její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **I. Aktivní legitimace a postavení města Dačice** Město Dačice je k podání těchto připomínek legitimováno jako obec dotčená navrženým řešením v širších územních souvislostech. Navržená akcelerační oblast AOV46 se nachází v bezprostřední vazbě na	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

					území města a jeho místních částí, zejména Malý Pěčín a Bílkov, a je způsobilá zasáhnout do kvality života obyvatel, krajinného rázu, rekreační a obytné funkce území i do dlouhodobých rozvojových zájmů města. Navrhovaná akcelerační zóna je vzdálena od obytných budov Malého Pěčína (místní části Dačic) 500 m a od Bílkova (místní části Dačic) 1 km. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 35 odst. 1 téhož zákona do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Právě v tomto rámci město Dačice uplatňuje své připomínky pod jednotlivými čísly II. až IV níže. Město Dačice se o problematiku dlouhodobě zajímá a vyjadřuje svůj postoj. Naposledy dalo podnět ke změně Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje dne 3. 7. 2024 a v rámci Mikroregionu Dačicko bylo vydáno Memorandum dne 16. 10. 2025, viz příloha. **II. Kvalifikované upozornění na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy –** Rovina ústavní – porušení principu rovnosti a zákaz libovůle **Neodůvodněná nerovnost subjektů**: Schválením akceleračních zón dochází k vyčlenění určitého druhu staveb (VTE) do privilegovaného režimu, což je v rozporu s principem rovnosti před zákonem. Zatímco u běžných staveb je vyžadován standardní povolovací proces, u staveb s extrémním dopadem na krajinu a obyvatele se proces protiústavně zjednodušuje. **Zákaz libovůle**: Ústavní soud ČR zakazuje zákonodárci vytvářet neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Upřednostnění zisku úzké skupiny investorů před ochranou práv tisíců vlastníků v regionu je projevem takové libovůle. Listina základních práv a svobod (LZPS) **Právo na samosprávu (Čl. 100 Ústavy):** Pořizování územního plánu je výhradní kompetencí zastupitelstva obce. Vnucení akcelerační zóny cestou Územního rozvojového plánu (ÚRP) je nepřípustným zásahem do práva na samosprávu, který činí navazující rozhodnutí protiústavními. **Omezení základních práv (Čl. 4 odst. 3 a 4):** Zákonná omezení musí platit stejně pro všechny případy a nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. V případě akceleračních zón dochází k **pozitivní diskriminaci investorů VTE** na úkor procesních práv ostatních účastníků řízení, kteří se nemohou efektivně bránit. **Právo na život a ochranu zdraví (Čl. 6):** Provoz VTE za daných podmínek (hluk, infrazvuk, námrazy) přímo ohrožuje zdraví a životy obyvatel, což potvrzují technické studie. **Ochrana vlastnického práva (Čl. 11):** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Je nepřípustné, aby vlastnictví pozemků pro VTE mělo přednost před vlastnictvím pozemků s obydlím. Výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **Nedotknutelnost obydlí (Čl. 12):** Podoba a doprovodné projevy VTE (stroboskopický efekt, hluk) v těsné blízkosti sídel de facto trvale a nevratně ničí hodnotu a pokojné užívání obydlí. Rovina občanského zákoníku (OZ) **Ochrana před rušením vlastnického práva (§ 1042 OZ):** Vlastník má právo domáhat se ochrany proti každému, kdo neprávem zasahuje do jeho vlastnického práva nebo ho ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. **Absence veřejného zájmu:** Realizace VTE v akceleračních zónách je vnímána jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah do vlastnických práv a kvality života, který nelze ospravedlnit veřejným zájmem, neboť ten nebyl v lokalitě identifikován – jediným prokazatelným zájmem je zisk soukromého investora. Nevypořádání výše uvedených námitek zakládá důvod pro budoucí stížnost u Ústavního soudu ČR. **III. Návrh je v dotčené části nepřezkoumatelný pro neurčitost a nedostatečně zjištěný skutkový stav**	

					Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW při rozloze AO 2,6 km2**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území.** Bez těchto údajů nelze odpovědně a přezkoumatelně posoudit zejména vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy, skutečnou míru vizuální dominance v krajině, hlukové poměry včetně nízkofrekvenční složky a amplitudové modulace, stroboskopický efekt, kumulativní dopady na obytné prostředí a pohodu bydlení ani reálné dopady na přírodní a kulturní hodnoty území. Takto koncipovaný návrh proto i nadále znemožňuje kvalifikovanou obranu dotčených obcí a veřejnosti a v dotčené části neodpovídá požadavku na dostatečně zjištěný skutkový stav a přezkoumatelné odůvodnění. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Pokud stát stanoví výškový limit 200 m, musí být dopředu dotčeným osobám známo, co to v krajině udělá. **IV. Nepřiměřený zásah do práva obce na samosprávu a do možnosti chránit místní veřejný zájem** Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatého řešení. Obec je nositelem veřejného zájmu na ochraně obytného prostředí, krajiny, místní identity, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Navržené řešení v případě AOV46 zasahuje do sféry legitimních samosprávných zájmů města Dačice, aniž by bylo přesvědčivě prokázáno, že zvolená lokalita je z hlediska všech ústavně a zákonem chráněných hodnot skutečně vhodná a že neexistují varianty šetrnější. Na ústavní úrovni jde o porušení čl. 100 Ústavy – právo na samosprávu, které omezuje stát v zásazích do samosprávy (musí mít zákonný důvod a respektovat proporcionalitu). Opírá se o judikát NSS 7 As 201/2017 - vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí. Omezení práva na samosprávu nevyplývá ze směrnice EU upravující využívání obnovitelných zdrojů energie a rovněž nepožaduje, aby byly akcelerační zóny stanoveny celonárodní územně plánovací dokumentací. Domníváme se, že obce by měly mít zachováno právo samy vyjednávat s investory o podmínkách výstavby a nechat podrobně posoudit dotčenými orgány danou lokalitu, zda je pro umístění VTE vhodná. Nadřazená územně plánovací dokumentace toto bezdůvodně předem ruší, přičemž ale stavby VTE představují jednotlivé projekty s regionálním dopadem i významem a nejsou nijak navzájem propojeny, ani netvoří jednotnou soustavu s celostátním významem. **V. Větrné elektrárny nepředstavují automaticky převládající veřejný zájem** Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území. Právě v projednávané věci je nezbytné vycházet z toho, že veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie není bezbřehý a nemá automaticky přednost před ochranou krajiny, pohody bydlení, rekreace, biodiverzity a kulturní identity území. V návrhu Změny č. 2 ÚRP však toto konkrétní a poctivé poměřování v dostatečné míře neproběhlo. Obce, v jejichž blízkosti se nachází VTE, jsou tím diskriminovány, když není zdůvodněno, proč jsou akcelerační zóny zvoleny právě na těchto místech. **VI. Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty (paragliding) a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast AOV46 Hříšice zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání. Podle Povolení využití pozemních komunikací v k.ú. Hříšice a Malý Pěčín pro sportovní aktivity (starty paraglidových kluzáků) vydávané Městským úřadem Dačice, odborem dopravy (v příloze je to poslední z 3. 3. 2026) bylo povoleno využití vybraných pozemních komunikací v katastrálních územích Hříšice a Malý Pěčín pro sportovní účely, konkrétně pro	

					starty paraglidových kluzáků, a to na základě předchozího písemného vyjádření příslušných orgánů a vztahuje na úseky pozemních komunikací v celkové délce cca 1,05 km, a to: a) místní komunikace v k.ú. Hříšice, b) veřejně přístupné účelové komunikace v k.ú. Malý Pěčín, nacházející se na pozemcích parc. č. KN 901/1, 901/2, 901/3, 901/4, 1001, 1055/1, 1055/3, 1055/4, 1055/5, 1055/6, 1055/8, 1055/9 a 1055/10, **a tedy v předmětné zóně**. Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá desítky startů ročně, přičemž se zde střídají desítky pilotů z širokého okolí, např. i z Brna, jde o dlouhodobě známé a frekventované startoviště. Tato lokalita je fakticky využívána piloty z širšího regionu, včetně osob sdružených v rámci Letecké amatérské asociace ČR, což dokládá její praktický význam. Srovnatelné lokality se nachází v České republice jen na jejím severu v Beskydech, Krkonoších, Šumavě na jihu a Všechov u Tábora, kde, když je letové počasí, tak je naprosto nedostatečná kapacita. Jinak musí paraglidisté za podobnými podmínkami až do Itálie, Slovinska nebo Rakouska. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytváří překážky v letovém prostoru, zásadně mění proudění vzduchu, generuje turbulence a střihy větru, tím přímo zvyšuje riziko leteckých nehod. Tyto dopady mají přímý bezpečnostní rozměr a nejsou v návrhu nijak odborně vyhodnoceny. Návrh neobsahuje žádné odborné posouzení vlivu na letecké aktivity a bezpečnost provozu. Tím je porušena zásada prevence a povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Současně nebyla provedena žádná úvaha o proporcionalitě zásahu do existujícího způsobu využití území. **Zákres** startovací a vlekací zóny pro paragliding přes AOV46 Hříšice je v příloze. **VII. Nedostatečné posouzení vlivů na obytné prostředí města Dačice a jeho místních částí** Navržená akcelerační oblast AOV46 se nachází v blízkosti obytného prostředí místních částí města Dačice, zejména Malý Pěčín a Bílkov. Přesto návrh a jeho podklady neobsahují dostatečně konkrétní modelaci dopadů na jednotlivé obytné objekty. Přitom právě u větrných elektráren jsou podle judikatury i správní praxe právně relevantními vlivy zejména hluk, stroboskopický efekt, vizuální působení, narušení krajinného rázu, zásah do širšího okolí a pohody bydlení a v širším smyslu též další imisní a psychické dopady spojené s provozem těchto zařízení. Bez přesného a přezkoumatelného vyhodnocení těchto vlivů vůči konkrétním částem města nelze návrh považovat za řádně připravený. Tento deficit je o to závažnější, že se jedná o venkovské území s citlivým obytným prostředím a vysokou závislostí kvality života na krajinářských a akustických podmínkách území. **VIII. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** Město Dačice namítá, že návrh nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy v širším území Dačicka. Území je již nyní zatíženo energetickou infrastrukturou. V **okruhu 6 km** od Dačic je již v provozu **5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW**, jedná o BPS v Chlumci (2,5 km od Dačic), Budíškovicích (6 km od Dačic), Kostelním Vydří (2,5 km od Dačic), Cizkrajově (6 km od Dačic) a Hříšici (4 km od Dačic). V Dačicích je instalována **FVE o výkonu 4,8 MW**. Stávající provoz několika bioplynových stanic v širším okolí, existence fotovoltaické elektrárny v Dačicích a obecně již probíhající energetické využívání území znamená, že přidání dalších dominantních energetických staveb v podobě vysokých větrných elektráren může vést k nepřiměřené kumulaci krajinářských, hlukových, dopravních a environmentálních zátěží, neboť území je saturováno. Vyhodnocení vlivů se s tímto problémem nevypořádává dostatečně konkrétně. Chybí přesvědčivá úvaha o tom, zda území již není z hlediska své absorpční kapacity na hranici přijatelné míry zásahu, a zda další významné technické dominanty nepovedou k nepřiměřené degradaci prostředí na energetický polygon. Významný je rovněž závěr judikatury k procesním právům dotčených subjektů u staveb větrných elektráren. Nejvyšší správní soud výslovně odmítl mechanické zužování okruhu účastníků řízení pouze podle vzdálenosti nebo s odkazem na procesní ekonomii a zdůraznil, že u staveb s dopadem do širšího okolí je nutné posuzovat všechny relevantní vlivy na práva dotčených osob (NSS, sp. zn. 5 As 67/2008-111). Tento závěr je přenositelný i do nynější věci v tom smyslu, že u záměrů větrných elektráren, které	

					mohou zásadně ovlivnit širší území, nelze procesní postavení dotčených subjektů oslabovat jen ve jménu rychlosti povolování. **IX. Ochrana krajinného rázu, kulturních hodnot a identity území** Území Dačicka představuje hodnotnou kulturní krajinu se zachovaným venkovským charakterem, s významnými historickými vazbami a s vysokou krajinářskou citlivostí. Město Dačice ve svém stanovisku upozornilo na význam historické osy Slavonice–Dačice–Telč a na přítomnost cenných historických krajinných struktur v širším prostoru. Navržená akcelerační zóna AOV46 je situována do krajiny Dačické kotliny, která se vyznačuje zachovalou historickou strukturou, harmonickým měřítkem a významnými přírodními i kulturními hodnotami, včetně údolí Moravské Dyje jako evropsky významné lokality. Území tvoří otevřená zemědělská krajina s lesními porosty, drobnými vodními prvky a venkovskými sídly s dochovanou urbanistickou strukturou a množstvím památek. Zásady ochrany krajinného rázu zde jednoznačně požadují minimalizaci zásahů, ochranu horizontů a vyloučení výškových a technicistních dominant. Umístění stožárů vysokých 200 m by představovalo zásadní a nevratné narušení krajinného rázu, zejména pohledových horizontů, harmonického měřítka i estetických hodnot území. Takový zásah by vedl k výraznému znehodnocení krajiny, včetně negativního ovlivnění dálkových pohledů z okolních přírodních parků, a k oslabení její atraktivity i identity. Město Dačice **získalo statut Historické město Jihočeského kraje 2025** (1. místo). Je skutečným urbanistickým paradoxem, že zatímco občané a firmy jsou kvůli historickým hodnotám města omezeni při instalaci vlastních fotovoltaických panelů (aby nenarušily pohledy, a to zejména i z kostelní věže sv. Vavřince), stát v téže oblasti plánuje obří technické dominanty bez ohledu na vizuální stránku. Tento argument je následně reflektován i v celkovém právním hodnocení připomínek k podpoře tvrzení o narušení krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v kontextu Historického města Dačice. Navržená akcelerační oblast AOV46 je způsobilá narušit vizuální integritu širšího krajinného prostoru, dálkové pohledy a panoramata, kulturní identitu území a rekreační i obytnou hodnotu krajiny. Judikatura přitom potvrzuje, že územní plánování je legitimním nástrojem ochrany specifických místních podmínek a že veřejná moc může a musí chránit určité hodnoty území i přísněji, pokud je to konkrétními podmínkami odůvodněno. Z dokumentace musí být zároveň zřejmé, jak byly vypořádány dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života. Tento požadavek podle názoru města Dačice v případě AOV46 splněn nebyl. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výslovně uvádí, že z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, z textové části územního plánu i z jeho odůvodnění musí být zřejmé, jak se obec vypořádala s dopady větrných elektráren na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života v obci (NSS, sp. zn. 8 As 89/2016-48). Právě tyto okruhy proto nejsou nahodilými nebo politicky účelovými námitkami, ale soudně uznanými a právně relevantními hledisky, která musí být při rozhodování o umisťování větrných elektráren respektována. **X. Ohrožení biodiverzity a nedostatečné posouzení přírodních hodnot** Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: moták pochop Circus aeruginosus (Linnaeus, 1758), chřástal vodní Rallus aquaticus Linnaeus, 1758), ťuhýk obecný Lanius collurio Linnaeus, 1758), potápka malá Tachybaptus ruficollis (Pallas, 1764), kopřivka obecná Mareca strepera (Linnaeus, 1758), rákosník velký Acrocephalus arundinaceus (Linnaeus, 1758), krutihlav obecný Jynx torquilla Linnaeus, 1758, krkavec velký Corvus corax Linnaeus, 1758, jeřáb popelavý Grus grus (Linnaeus, 1758), orel mořský Haliaeetus albicilla (Linnaeus, 1758). Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí a barotraumat u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU. Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření, když se v tomto odůvodnění konstatuje: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje	

					dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů. V tomto místě připomínáme, že došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy) a požadavků na odůvodnění OOP. Podklady nepodávají dostatečně přesvědčivý obraz o tom, zda byly řádně posouzeny migrační trasy a tahové vazby, zda bylo konkrétně vyhodnoceno riziko kolizí, zda byla materiálně posouzena rizika pro ptáky a netopýry a zda navržené řešení nepovede k nepřijatelnému zásahu do biodiverzity. Tento deficit je třeba považovat za zásadní, neboť výstavba větrných elektráren v citlivém území může mít nevratné následky a nelze ji řádně připravovat na základě obecných a schematických závěrů. **XI. Existence vhodnějších alternativ a princip minimalizace zásahů** Město Dačice dlouhodobě nezpochybňuje význam obnovitelných zdrojů energie a deklaruje jejich podporu. Trvá však na tom, že jejich rozvoj musí probíhat v souladu s místními podmínkami, s principem přiměřenosti a s principem minimalizace zásahů. V daném případě existují vhodnější alternativy s podstatně nižším dopadem na krajinu a obytné prostředí, zejména brownfieldové areály, bývalé zemědělské provozy, rekultivované a jinak znehodnocené plochy, plochy vhodné pro fotovoltaické využití. Zde zmiňujeme skládku komunálního odpadu Borek. Borek je místní část města Dačice 2 km vzdálený od akcelerační zóny. Navržené řešení proto nelze považovat za variantně odpovědné ani za dostatečně odůvodněné. Pokud zákonná a evropská úprava preferují umisťování akceleračních oblastí na ekologicky či urbanisticky znehodnocená území, nelze bez přesvědčivého odůvodnění přednostně zasahovat do hodnotné kulturní krajiny a obytného venkovského prostředí. **Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky vydalo Politiku územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 3. 2025)**, kde na straně 44 stanovuje oblast SOB11 jako: Specifickou oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie, přičemž v této oblasti jsou vymezeny i Dačice, resp. dačicko. Na straně č. 46 tohoto dokumentu pod písmeny d) a e) zároveň MMR stanoví úkoly pro územní plánování, a to: přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách), dále prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a **ve vztahu k jednotlivým sídlům** tak, **aby nedocházelo k neúměrné zátěži** (výňatek dokumentu je v příloze k těmto připomínkám). Z našich výše uvedených argumentů je zřejmé, že akcelerační zóna AOV46 Hříšice není vymezena v souladu s touto Politikou České republiky, neboť se nachází **v průmyslově nedotčené krajině v blízkosti významných historických památek** (Dačice, Kostelní Vydří, Bílkov), **kdy i konkrétní pasáž Odůvodnění ÚRP** obsahuje přiznání, že „vliv na klášter v Nové Říši nelze vyloučit“. **XII. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě **fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž**, která často není **dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru**. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným (SPV), u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO. Dokumentace ke stavebnímu povolení pro VTE v Blížkovicích u Moravských Budějovic, kde povolovací proces je v běhu, je po ukončení životnosti VTE plánováno zavezení železobetonového fundusu 50 cm zeminy. Považujeme proto za nedostatečné nemít pravidla pro budoucí likvidaci VTE stanoveny již nyní v územní dokumentaci. **XIII. Riziko zvýšeného výskytu blesků, poškození lopatek a následného zvýšení hlučnosti větrných elektráren** Podle poznatků uváděných i Český hydrometeorologický ústav dochází v okolí větrných elektráren ke zvýšenému výskytu bleskové aktivity. Větrné elektrárny jsou typicky umisťovány na vyvýšených a	

					větrných polohách (kopce, hřebeny), tedy v lokalitách s vyšší pravděpodobností zásahu bleskem. Současně samotná výška konstrukce výrazně zvyšuje pravděpodobnost přímého úderu blesku. Zásahy bleskem do lopatek větrných elektráren nejsou výjimečné, ale představují běžně evidované provozní riziko. Přímý zásah může způsobit mikrotrhliny a delaminaci kompozitních materiálů, deformace náběžných hran lopatek, poškození ochranných vrstev či změnu aerodynamických vlastností rotoru. Takové poškození následně vede ke zvýšené aerodynamické hlučnosti zařízení. I relativně malé narušení povrchu lopatek může způsobovat nepravidelný obtok vzduchu vznik pulzního („šlehavého“) hluku, zvýšení amplitudy nízkofrekvenčních složek hluku a vibrace přenášené do konstrukce. Tento efekt je zvlášť významný u zařízení umístěných v blízkosti obytné zástavby, protože hluk poškozených lopatek může výrazně převyšovat hodnoty uváděné v původních hlukových studiích, které obvykle vycházejí ze stavu nového a nepoškozeného zařízení. Návrh akcelerační oblasti přitom nehodnotí zvýšené riziko zásahů bleskem, nezabývá se dlouhodobou degradací lopatek, neřeší dopady poškození rotorů na hlukovou zátěž obyvatel a bohužel ani nestanovuje mechanismy průběžné kontroly hlučnosti po zásazích bleskem. Návrh akcelerační oblasti je v této části nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný, neboť nehodnotí reálné provozní stavy větrných elektráren po jejich postupném opotřebení a poškození vlivem bleskové aktivity. Není prokázáno, že i při těchto stavech bude dlouhodobě zajištěna ochrana zdraví obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží. **XIV. Právní závěr** Město Dačice má za to, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV46 Hříšice: • není dostatečně určitý a přezkoumatelný, • nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, • nedostatečně hodnotí vlivy na obytné prostředí města Dačice a jeho místních částí, • nedostatečně vyhodnocuje kumulativní a synergické vlivy, • nepřiměřeně zasahuje do krajinného rázu a kulturní identity území, • nedostatečně chrání přírodní hodnoty, • a nepřiměřeně oslabuje možnost obcí chránit své legitimní samosprávné zájmy. Za této situace není možné považovat vymezení akcelerační oblasti AOV46 za zákonné, přiměřené a řádně odůvodněné a porušuje jak českou legislativu, tak i legislativu EU. S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu opatření obecné povahy (OOP) na jednotlivé složky životního prostředí, lidské zdraví ani pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem prevence a opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky (např. Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o lidských právech) i právem Evropské unie. Vzhledem k výše uvedeným procesním i věcným vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení akcelerační oblasti. Dotčené orgány se navíc vystavují riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku obyvatel. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice je nezákonný a neschválitelný. **XV. Návrh města Dačice** Město Dačice proto navrhuje, aby pořizovatel **vypustil akcelerační oblast AOV46 Hříšice v celém rozsahu** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, což považuje za jediné právně i věcně přijatelné řešení. Subsidiárně navrhujeme změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD, skládka Borek v obci Dačice na rekultivované části), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity. Připomínkujeme, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech. Vyhlášení zóny v katastru našeho města je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. **Přílohy:** • podnět města Dačice ke změně Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ze dne 3. 7. 2024	

					• Memorandum Mikroregionu Dačicko ze dne 16. 10. 2025 • Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky vydaná Politika územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 3. 2025) – výňatek • Povolení využití pozemních komunikací v k.ú. Hříšice a Malý Pěčín pro sportovní aktivity (starty paraglidových kluzáků) vydávané Městským úřadem Dačice, odborem dopravy z 3. 3. 2026 • Vyjádření Letecké amatérské asociace, zákres startovací a vlekací zóny pro paragliding přes AOV46 Hříšice a vizualizace statistiky letů v AOV46	
1232.	Václav Novák	MMR-34342-2026-81	99czk	AOV57	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** 1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“ ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“ ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně, - jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území,** ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány**, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. **Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna,** neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení střetů se zemědělskou půdou, melioracemi, prvky ÚSES, chráněnými krajinnými prvky a chráněnými druhy živočichů, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU, která tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV57 Bílá Skála bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující hodnocení vlivů na netopýry a jejich biotopy; závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek územního opatření v bodech 3.2 písm. b) a d) prostřednictvím požadavků na akustický monitoring a provozní omezení, přičemž metodika biologického posouzení dle ZOZE se od přístupu uplatněného v územní studii Plzeňského kraje může odlišovat, avšak obě sledují ochranu téhož předmětu a výsledné podmínky zajišťují náležitou ochranu populací netopýrů vázaných na EVL v dosahu akcelerační oblasti. Podmínka ochrany meliorací v bodě 3.1 písm. e) opatření je zákonnou ochrannou podmínkou vycházející z principu předběžné opatrnosti, jejímž cílem je zajistit, aby záměry OZE nenarusily funkci případně existujících funkčních melioračních zařízení; konkrétní identifikace jejich polohy a ověření funkčnosti je technická otázka standardně prováděná v navazujících řízeních na podrobnějších podkladech, přičemž tato praxe odpovídá celostátnímu měřítku Z2 ÚRP a nevylučuje způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti. Podmínka zákazu umísťování záměrů do prvků ÚSES v bodě 3.1 písm. i) zakládá závazný ochranný rámec; odůvodnění transparentně reflektuje měřítkové omezení vymezování Z2 ÚRP na celostátní úrovni, přičemž konkrétní respektování prvků ÚSES nižší hierarchické řady bude závazně zajišťováno v navazujících řízeních na základě územně analytických podkladů příslušné úrovně podrobnosti. K ochraně VKP – údolní niv toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá a navázaných přírodních biotopů – jsou v bodě 3.1 písm. p) opatření stanoveny podmínky prostorové optimalizace záměrů, časové regulace prací a kompenzace dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy, které jsou výsledkem předběžného vážení veřejných zájmů na úrovni koncepce a závazně rámují povolování konkrétních záměrů; záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. K tomu dodáváme: Při pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona

					TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: • ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána, • zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů,** ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, **nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna,** neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování,** a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. **<u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u>** TEXT OPATŘENÍ: Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“** Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy.**	a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou

					Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu**. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry**, který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu	*(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP

					vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry.** Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu.** Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. Přílohy: • Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. • Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území,** která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o **meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území,** a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu**, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti**, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhuji proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.	a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

1233.	Karel Kolman	MMR-34344-2026-81	-	AOV25	<table><tr><td>název katastrálního území:</td><td>Mostice, obec Zahrádka, okres Plzeň sever</td></tr><tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):</td></tr><tr><td colspan="2">Pripominka-k-Navrhu-Zmeny -c.2-URP</td></tr><tr><td colspan="2">Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):</td></tr><tr><td colspan="2"></td></tr></table>	**Vzato na vědomí** Podatel jako vlastník pozemku č. 127/4 v k. ú. Mostice, obec Zahrádka, okres Plzeň sever, uplatnil připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka. Extrahovaný text připomínky neobsahuje věcné odůvodnění; samotné argumenty byly zřejmě přiloženy jako samostatný dokument, který není součástí podkladu pro vypořádání. Z dostupného textu nelze posoudit konkrétní věcné důvody uplatněné připomínky. Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně vymezení akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA / vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; závěry posouzení byly promítnuty do podmínek příslušného územního opatření. Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka zůstává součástí Z2 ÚRP.
1234.	Daniela Porubová	MMR-34347-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Námitky k vymezení akceleracích zón lokalit StrizoviceAOV62, Unetice AOV 63, ŘenčeAOV51 příslušná ORP Blovice** Odesláno z iPadu dobrý den jako obyvatelé dotčené oblasti zasíláme vyjádření plánovaným akceleračním zónám obcí Střížovice Únětice a Řenče. V roce 2006 krajský úřad plzeňského kraje vydal zákaz výstavby větrných elektráren v regionu. Námitky Hluk a zdraví obyvatel v blízkosti VTE -Ochrana přírody – nachází se zde hlubocké rybníky, které jsou klíčovým biotopem a cenným mokřadní bio systémem. -Ohrožené druhy – koridor AZ Navazuje na soustavu rybníků Seč a Letiny, kde jsou ohrožené druhy – čáp černý, Orel mořský, výr velký. Evropská směrnice určuje ochranný Perimetr jeden a půl kilometr od hnízdiště. -Vysoká hustota osídlení, obce na sebe těsně navazují, je zde kopcovitá krajina a umístění větrných elektráren na kopcích naprosto zničí ráz krajiny VTE By se měly Umístit do volné krajiny po bývalých dolech aj. Ne do krajiny plné lesů zvěře a obyvatel. - V Neposlední řadě je to opravdu obrovský pokles tržní ceny Nemovitostí. Realitní trhy již nyní uvádějí při prodeji nemovitostí mapy akceleračních zon. Blízkost větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení. Toto povede k velkým finančním ztrátám Na majetku obyvatel Kteří za nemalé peníze postavili či rekonstruovali své domy. Na rozdíl od jiných zemí u nás neexistuje systém adekvátních kompenzaci za znehodhodnoceni Soukromých staveb a pozemku. Proto žádáme o zastavení výstaveb akceleračních zon a větrných elektráren v těchto lokalitách. Implementace směrniceRED lll Musí probíhat v souladu se zájmy občanů a ochranou naší krajiny a ne proti ním.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a věnovalo se mimo jiné dopadům na zdraví obyvatel, hlukovým vlivům, krajinnému rázu hustě osídlené oblasti i přítomnosti hodnotných mokřadních biotopů. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jež zahrnulo výskyt ohrožených druhů ptáků – čápa černého, orla mořského a výra velkého – ve vazbě na hlubocké rybníky a soustavu rybníků Seč–Letiny, a závěry tohoto posouzení, včetně respektování ochranných vzdáleností od hnízdiště, byly promítnuty do podmínek vymezení obou akceleračních oblastí. Zákaz výstavby větrných elektráren vydaný krajským úřadem Plzeňského kraje v roce 2006 je aktem regionálního územního plánování a jako takový není závazný pro pořizování Z2 ÚRP, jenž představuje nástroj územního plánování na národní úrovni vydávaný v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou otázky ochrany přírody, hluku a zdraví obyvatel detailně zohledněny. Samotné vymezení

						akcelerační oblasti nezakládá povinnost výstavby VTE a pokles tržní hodnoty nemovitostí ani systém kompenzací nejsou předmětem územně rozvojového plánu; Z2 ÚRP nevylučuje preferenční využití brownfieldů a ploch po těžbě, neboť tyto lokality jsou k akceleračním oblastem komplementárními nástroji při implementaci cílů směrnice RED III, jejíž plnění musí probíhat v souladu s ochranou přírody, krajiny a zájmů dotčených obyvatel, jak podmínky vymezení akceleračních oblastí reflektují.
1235.	Marie Eretová	MMR-34349-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Námitky k vymezení akceleracích zón lokalit StrizoviceAOV62, Unetice AOV 63, ŘenčeAOV51 příslušná ORP Blovice** Odesláno z iPadu dobrý den jako obyvatelé dotčené oblasti zasíláme vyjádření plánovaným akceleračním zónám obcí Střížovice Únětice a Řenče. V roce 2006 krajský úřad plzeňského kraje vydal zákaz výstavby větrných elektráren v regionu. Námitky Hluk a zdraví obyvatel v blízkosti VTE -Ochrana přírody – nachází se zde hlubocké rybníky, které jsou klíčovým biotopem a cenným mokřadní bio systémem. -Ohrožené druhy – koridor AZ Navazuje na soustavu rybníků Seč a Letiny, kde jsou ohrožené druhy – čáp černý, Orel mořský, výr velký. Evropská směrnice určuje ochranný Perimetr jeden a půl kilometr od hnízdiště. -Vysoká hustota osídlení, obce na sebe těsně navazují, je zde kopcovitá krajina a umístění větrných elektráren na kopcích naprosto zničí ráz krajiny VTE By se měly Umístit do volné krajiny po bývalých dolech aj. Ne do krajiny plné lesů zvěře a obyvatel. - V Neposlední řadě je to opravdu obrovský pokles tržní ceny Nemovitostí. Realitní trhy již nyní uvádějí při prodeji nemovitostí mapy akceleračních zon. Blízkost větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení. Toto povede k velkým finančním ztrátám Na majetku obyvatel Kteří za nemalé peníze postavili či rekonstruovali své domy. Na rozdíl od jiných zemí u nás neexistuje systém adekvátních kompenzaci za znehodhodnoceni Soukromých staveb a pozemku. Proto žádáme o zastavení výstaveb akceleračních zon a větrných elektráren v těchto lokalitách. Implementace směrniceRED lll Musí probíhat v souladu se zájmy občanů a ochranou naší krajiny a ne proti ním.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnulo vyhodnocení dopadů na zdraví obyvatel, hlukové vlivy, krajinný ráz i cenné mokřadní biotopy. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které se věnovalo výskytu ohrožených druhů ptáků – čápa černého, orla mořského a výra velkého – vázaných na hlubocké rybníky a soustavu rybníků Seč–Letiny, a závěry tohoto posouzení, včetně respektování ochranných vzdáleností od hnízdiště, byly promítnuty do podmínek vymezení obou akceleračních oblastí. Krajský zákaz výstavby větrných elektráren z roku 2006 je aktem regionálního územního plánování, jenž není závazný pro Z2 ÚRP jako nástroj územního plánování na národní úrovni pořizovaný v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Záměry větrných elektráren realizované v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou otázky ochrany přírody, zdraví a hluku podrobně posouzeny. Samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá povinnost výstavby větrných elektráren, pokles hodnoty nemovitostí a absence kompenzačního systému přesahují rámec Z2 ÚRP a vymezení akceleračních oblastí nevylučuje ani preferenční využití brownfieldů a ploch po těžbě, jež jsou komplementárními nástroji k dosažení cílů směrnice RED III, přičemž implementace RED III musí – a podmínky Z2 ÚRP to reflektují – probíhat v souladu s ochranou krajiny a zájmů dotčených obyvatel.
1236.	Václav Eret	MMR-34350-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Námitky k vymezení akceleracích zón lokalit StrizoviceAOV62, Unetice AOV 63, ŘenčeAOV51 příslušná ORP Blovice** Odesláno z iPadu dobrý den jako obyvatelé dotčené oblasti zasíláme vyjádření plánovaným akceleračním zónám obcí Střížovice Únětice a Řenče. V roce 2006 krajský úřad plzeňského kraje vydal zákaz výstavby větrných elektráren v regionu. Námitky Hluk a zdraví obyvatel v blízkosti VTE -Ochrana přírody – nachází se zde hlubocké rybníky, které jsou klíčovým biotopem a cenným mokřadní bio systémem.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje vyhodnocení dopadů na přírodu a krajinu, zdraví obyvatel, hlukové vlivy, krajinný ráz i

					-Ohrožené druhy – koridor AZ Navazuje na soustavu rybníků Seč a Letiny, kde jsou ohrožené druhy – čáp černý, Orel mořský, výr velký. Evropská směrnice určuje ochranný Perimetr jeden a půl kilometr od hnízdiště. -Vysoká hustota osídlení, obce na sebe těsně navazují, je zde kopcovitá krajina a umístění větrných elektráren na kopcích naprosto zničí ráz krajiny VTE By se měly Umístit do volné krajiny po bývalých dolech aj. Ne do krajiny plné lesů zvěře a obyvatel. - V Neposlední řadě je to opravdu obrovský pokles tržní ceny Nemovitostí. Realitní trhy již nyní uvádějí při prodeji nemovitostí mapy akceleračních zon. Blízkost větrných elektráren snižuje atraktivitu lokality pro bydlení. Toto povede k velkým finančním ztrátám Na majetku obyvatel Kteří za nemalé peníze postavili či rekonstruovali své domy. Na rozdíl od jiných zemí u nás neexistuje systém adekvátních kompenzaci za znehodhodnoceni Soukromých staveb a pozemku. Proto žádáme o zastavení výstaveb akceleračních zon a větrných elektráren v těchto lokalitách. Implementace směrniceRED lll Musí probíhat v souladu se zájmy občanů a ochranou naší krajiny a ne proti ním.	cenné mokřadní biotopy oblasti. Pro AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jež se zaměřilo na výskyt ohrožených druhů ptáků – čápa černého, orla mořského a výra velkého – v kontextu hlubockých rybníků a soustavy rybníků Seč–Letiny, a závěry tohoto posouzení, včetně respektování ochranných vzdáleností od hnízdiště, byly promítnuty do podmínek vymezení obou akceleračních oblastí. Zákaz výstavby větrných elektráren vydaný krajským úřadem Plzeňského kraje v roce 2006 je aktem regionálního územního plánování, jenž jako takový nepředstavuje překážku pro vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP, který je nástrojem územního plánování na národní úrovni vydávaným v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb.; zájmy územní samosprávy jsou v procesu pořizování Z2 ÚRP standardně zohledňovány prostřednictvím zákonných procesních mechanismů. Záměry větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou podmínky ochrany přírody, zdraví i krajiny podrobně zohledněny. Pokles hodnoty nemovitostí, absence systému kompenzací a preference brownfieldů a ploch po těžbě jsou záležitosti přesahující rámec územně rozvojového plánu; samotné vymezení akcelerační oblasti nezakládá povinnost výstavby VTE a Z2 ÚRP nevylučuje využití brownfieldů, neboť tyto přístupy jsou komplementárními nástroji při implementaci cílů směrnice RED III, jejíž plnění musí probíhat v souladu s ochranou přírody a krajiny i zájmů dotčených obyvatel, jak podmínky vymezení akceleračních oblastí reflektují.

1237.	Daniela Sopko	MMR-34416-2026-81	-	-	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č..... oblast..... kraj.....vesmes v cr..... Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vymezení příslušné akcelerační oblasti pro větrné elektrárny, byly komplexně posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje vyhodnocení dopadů na přírodu a krajinu, prvky ÚSES a biokoridory, migrační trasy živočichů, vodní režim, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany, kumulativní vlivy více záměrů v území, zdraví obyvatel, hlukové vlivy, stroboskopický efekt i noční osvětlení. Pro příslušnou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), věnující se výskytu chráněných druhů ptáků a netopýrů i vazbám na prvky ÚSES, a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Posouzení variantního řešení bylo součástí SEA/VVURU a alternativa preferenčního využití brownfieldů a ploch po těžbě není Z2 ÚRP vyloučena, neboť tyto lokality jsou komplementárními, nikoli výlučnými nástroji k dosažení cílů směrnice RED III. Záměry větrných elektráren realizované v akceleračních oblastech jsou na základě § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), pročež odkaz na zákon č. 100/2001 Sb. na tyto záměry nedopadá; Z2 ÚRP je v souladu s právním řádem ČR i unijním právem, včetně směrnice RED III, a respektuje princip předběžné opatrnosti tím, že závěry SEA/VVURU i biologického posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Technická a bezpečnostní rizika provozu VTE (odlet ledu z rotorů, požáry, pád části konstrukce, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody), dodržení odstupových vzdáleností od obytné zástavby a vodních toků, ochrana kvalitnějších zemědělských půd, fragmentace pozemků i otázka odpovědnosti za případné škody jsou záležitostmi, jež budou podrobně řešeny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, nikoli na úrovni územního rozvojového plánu, přičemž právo na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví dle Listiny základních práv a svobod bude v těchto řízeních odpovídajícím způsobem chráněno; žádosti o vyloučení akcelerační oblasti z návrhu Z2 ÚRP proto nebylo vyhověno.

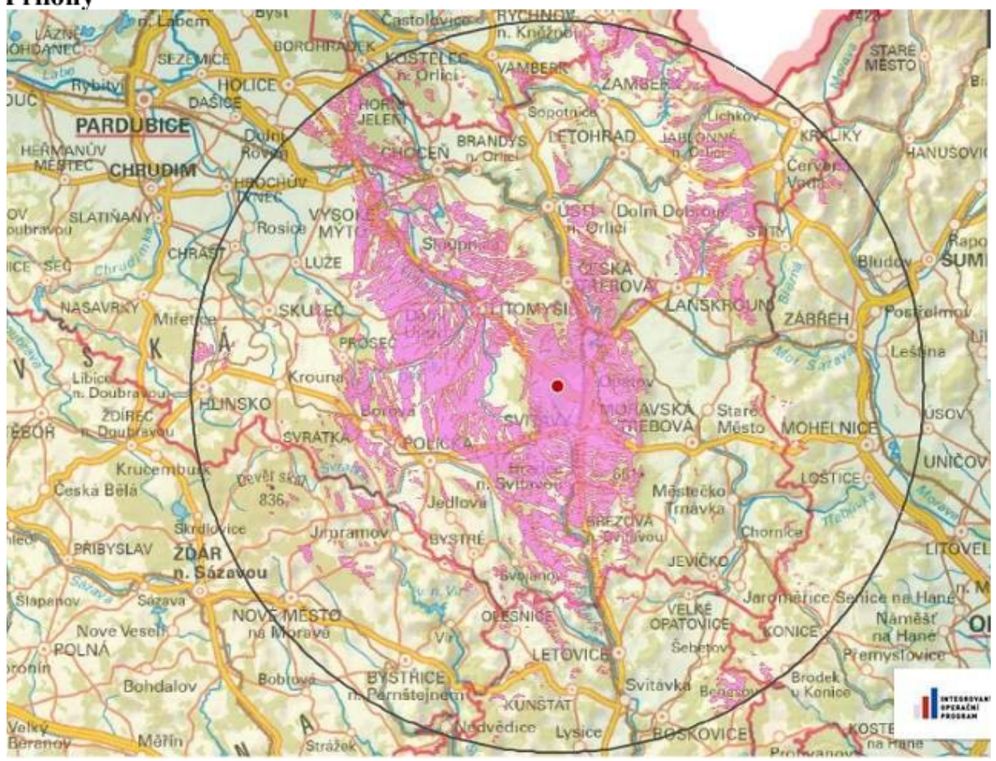
					• zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
1238.	Ing. Pavla Kašubová	MMR-34436-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **odborné stanovisko k systému vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v ČR** **I. Úvod** Připomínku podávám jako krajinný architekt a odborně způsobilá osoba zabývající se krajinou, urbanismem, krajinářským plánováním a ochranou krajinného rázu. Připomínka směřuje proti způsobu vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energetiku v rámci celé České republiky. Z předložených podkladů a mapových výstupů vyplývá, že: • navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter české krajiny, • v řadě případů zasahují do území s vysokou krajinářskou a rekreační hodnotou, • dochází k překryvům s přírodními parky a územími zvýšené ochrany krajiny, • není dostatečně vyhodnocena kumulace vlivů v celostátním měřítku, • absentuje komplexní krajinářská koncepce. Předložený návrh podle mého odborného názoru neodpovídá principům ochrany krajiny ani požadavkům udržitelného územního plánování. **II. Zásadní systémové nedostatky návrhu** **1. Absence celostátní krajinářské koncepce**	**Neakceptováno.** **Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnuje strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení variantních řešení a nulové varianty; námitky o absenci variantního a nulového řešení proto nejsou důvodné. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. odst. 4 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnuje terénní průzkumy a data o výskytu druhů včetně hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 a populace netopýrů, přičemž závěry tohoto posouzení, zahrnující opatření k ochraně migračních tras a chráněných druhů, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Záměry umísťované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na

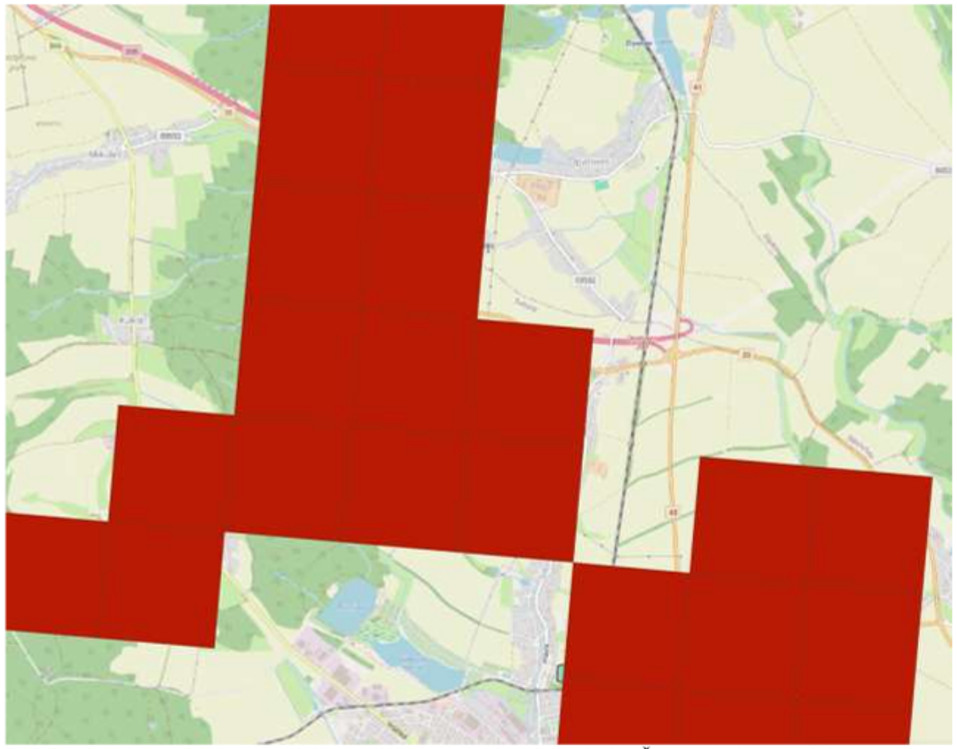
					Návrh vymezuje rozsáhlé akcelerační oblasti bez dostatečného vyhodnocení: • únosnosti krajiny, • vizuálních vztahů, • krajinných dominant, • kumulace vertikálních staveb, • dálkových pohledů, • regionální identity krajiny. Vymezení akceleračních oblastí působí převážně technokraticky a energeticky, nikoliv krajinářsky. Krajina je přitom základní složkou životního prostředí a kulturní identity území. **2. Kumulace zásahů do krajiny** Mapové podklady ukazují, že při započtení ochranných a dopadových pásem vznikají v některých regionech rozsáhlé souvislé oblasti zatížení. To může vést k: • postupné industrializaci krajiny, • ztrátě krajinné identity, • degradaci rekreační hodnoty území, • ztrátě harmonického měřítka krajiny, • narušení dálkových pohledů v krajinných celcích. Tyto dopady nejsou dostatečně vyhodnoceny v celostátním ani regionálním měřítku. **3. Konflikt s ochranou krajiny** Z mapových podkladů vyplývá překryv nebo bezprostřední blízkost akceleračních oblastí vůči: • přírodním parkům, • CHKO, • územím Natura 2000, • krajinám se zvýšenou estetickou hodnotou, • rekreačním oblastem. Návrh neprokazuje, že byla tato území systematicky vyloučena. Není doloženo: • hodnocení krajinného rázu, • analýza vizuální exponovanosti, • analýza kumulace dominant, • hodnocení přeshraničních pohledových vztahů. **4. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na obytné prostředí** Navržené akcelerační oblasti se v mnoha případech nacházejí v blízkosti obytné zástavby. Nedostatečně jsou vyhodnoceny: • dlouhodobé dopady na kvalitu bydlení, • hlukové zatížení, • amplitudově modulovaný hluk, • vlivy nízkofrekvenčního hluku, • stroboskopický efekt, • psychologické a sociální dopady. Přitom právě kumulace těchto faktorů může významně ovlivňovat obytné prostředí. **5. Nedostatečné zohlednění principu předběžné opatrnosti** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR nedostatečně reflektuje princip předběžné opatrnosti ve smyslu čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. V odborné literatuře existuje pokračující debata o dlouhodobých zdravotních a psychofyziologických účincích nízkofrekvenčního hluku, amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku produkovaného větrnými elektrárnami. Přestože část studií přímou kauzalitu nepotvrdila, existují odborné práce a terénní šetření, které upozorňují na možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí a poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží, kardiovaskulárními obtížemi či sníženou kvalitou života. Mezi relevantní podklady patří například: • norské terénní šetření prezentované na konferenci 11th International Conference on Wind Turbine Noise 2025, • studie upozorňující na možné účinky amplitudově modulovaného hluku a infrazvuku, • práce zabývající se vlivem dlouhodobé hlukové zátěže na kvalitu bydlení a veřejné zdraví,	životní prostředí dle § 28 ZOZE, přičemž nároky na kvalitu podkladů na úrovni koncepce jsou naplněny prostřednictvím VVURU a biologického posouzení. Dopady na krajinný ráz, narušení horizontů a dálkových pohledů, ekologická konektivita, zásah do zemědělského půdního fondu, hluk, stroboskopický efekt a pohoda bydlení byly vyhodnoceny v rámci SEA a jsou zohledněny v ochranných podmínkách územních opatření, která stanovují mimo jiné minimální vzdálenosti od obytné zástavby; konkrétní modelace těchto vlivů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. Požadavek na prioritní využití brownfieldů a technicky narušených území podle směrnice RED III (2023/2413) a ZOZE byl při výběru a vymezení lokalit zohledněn. Kumulativní vlivy více záměrů v území a celkové zatížení krajiny byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURU. Veřejnost se mohla k návrhu vyjádřit v rámci zákonného procesu veřejného projednání a podávání připomínek v souladu s požadavky Aarhuské úmluvy. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné

					• zahraniční výzkumy zaměřené na kumulativní působení nízkofrekvenčního hluku v obytném prostředí. Za této situace nelze považovat za odborně ani právně odpovědné vymezovat rozsáhlé akcelerační oblasti bez detailního individuálního posouzení konkrétních lokalit, bez průkazného vyhodnocení kumulativních vlivů a bez stanovení jasných ochranných limitů pro obytné prostředí. Princip předběžné opatrnosti přitom ukládá veřejné správě povinnost předcházet možným závažným nebo nevratným škodám i tehdy, pokud vědecká jistota o všech mechanismech působení dosud není úplná. **6. Fragmentace krajiny a kumulace technických dominant** Návrh akceleračních oblastí vykazuje zásadní nedostatky z hlediska prostorové koordinace a ochrany krajinné struktury. V řadě případů dochází k překryvu nebo těsné návaznosti jednotlivých akceleračních zón, což vytváří předpoklad pro vznik rozsáhlých souvislých industriálních území ve volné krajině. Takové uspořádání vede k: • fragmentaci krajiny a narušení její historické prostorové struktury, • vzniku technických bariér v území, • oslabení ekologické konektivity, • narušení migračních tras ptáků a netopýrů, • degradaci krajinného rázu a identity jednotlivých regionů, • kumulaci vizuálních dominant v dálkových pohledech, • ztrátě harmonického měřítka krajiny. Větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů představují mimořádně silný zásah do krajinné kompozice s nadregionálním dosahem. Jejich kumulace v širším území zásadním způsobem mění charakter krajiny z krajiny obytné, zemědělské či přírodní na krajinu industriální. Z pohledu krajinné architektury je problematické zejména: • plošné vymezování rozsáhlých akceleračních území bez individuálního posouzení charakteru konkrétní krajiny, • nedostatečné hodnocení dálkových pohledových vazeb, • absence hodnocení únosnosti krajiny, • nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních vlivů, • ignorování kulturně-historických a rekreačních hodnot krajiny. Mapa navržených akceleračních oblastí současně ukazuje, že některé zóny zasahují do území s vysokou krajinářskou hodnotou, včetně blízkosti přírodních parků, oblastí harmonické kulturní krajiny a obytných území. V některých regionech dochází ke koncentraci více navržených zón do jednoho územního celku, aniž by byla doložena jeho krajinná únosnost. **7. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** Předložený návrh nedostatečně řeší kumulativní a synergické působení jednotlivých záměrů. Chybí zejména: • vyhodnocení souběžného působení více větrných parků v širším území, • hodnocení kumulace hlukové zátěže, • hodnocení kumulace světelných a stroboskopických efektů, • hodnocení kumulativních dopadů na krajinný ráz, • posouzení dlouhodobého zatížení obytného prostředí. Nedostatečné řešení kumulativních vlivů je přitom v rozporu jak s požadavky SEA/EIA legislativy, tak s principy moderního územního plánování. **8. Požadavek na přepracování návrhu** Z výše uvedených důvodů požaduji: • přehodnocení rozsahu a způsobu vymezování akceleračních oblastí, • doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu a únosnosti krajiny, • zpracování metodiky kumulativních vizuálních vlivů, • doplnění reálných terénních biologických průzkumů, • doplnění hodnocení dopadů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • důsledné upřednostnění brownfieldů a technicky narušených území před volnou krajinou,	projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou *(https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)*. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů,

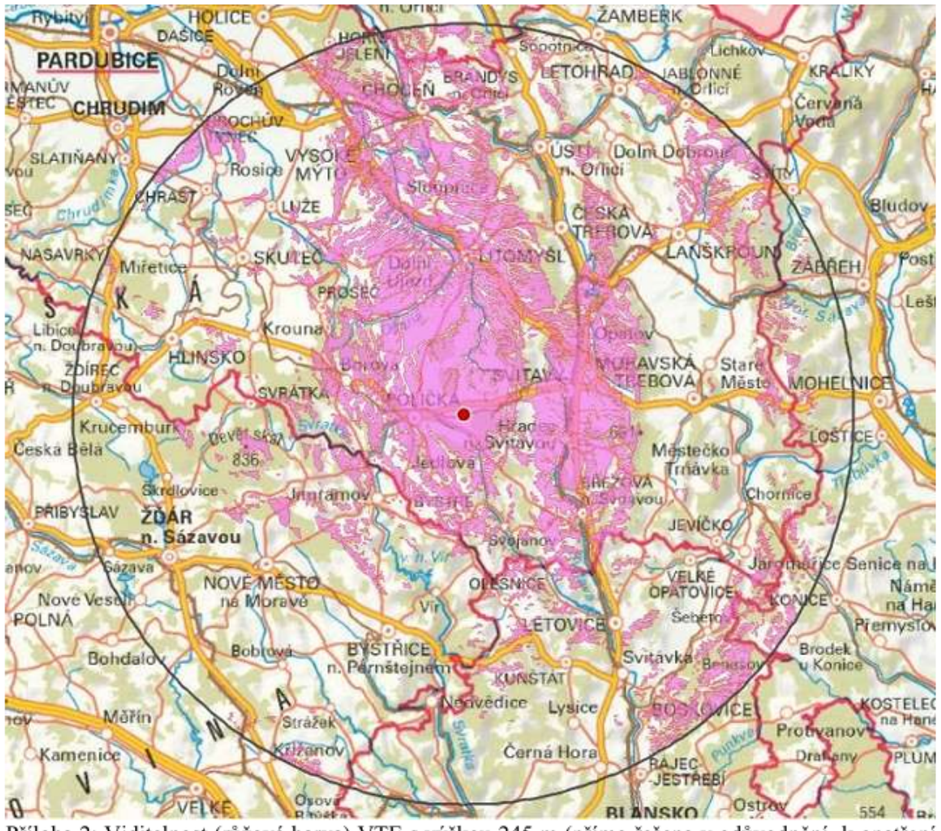
					• respektování principu předběžné opatrnosti. V současné podobě považuji návrh za odborně i koncepčně nedostatečný a z pohledu ochrany krajiny a veřejného prostoru za problematický. **9. Závěr** Nejedná se o odmítání obnovitelných zdrojů energie jako takových, ale o požadavek, aby jejich rozvoj probíhal v souladu s principy ochrany krajiny, veřejného zdraví, zákonnosti a udržitelného územního plánování. Předložený návrh změny č. 2 ÚRP ČR v současné podobě nevytváří dostatečné záruky ochrany krajinných hodnot, obytného prostředí ani ekologické stability území. Vymezení akceleračních oblastí je v řadě případů provedeno příliš plošně, bez odpovídajícího individuálního posouzení charakteru konkrétních krajin a bez dostatečného vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů. Z pohledu krajinné architektury, ochrany krajinného rázu a odpovědného územního plánování považuji návrh v předložené podobě za koncepčně nedostatečný a žádám jeho zásadní přepracování. Současně požaduji, aby byly před případným schválením doplněny: • podrobné analýzy krajinné únosnosti, • hodnocení kumulativních vlivů, • biologické průzkumy, • posouzení vlivů na obytné prostředí a veřejné zdraví, • a transparentní odůvodnění výběru jednotlivých lokalit. Pouze na základě takto doplněných podkladů může být vedena odborně odpovědná debata o vhodnosti jednotlivých lokalit pro umisťování zařízení průmyslové výroby energie ve volné krajině.	kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.
1239.	ZO ČSOP Rybák Svitavy	MMR-34718-2026-81	99ck	AOV27	**Stanovisko ZO ČSOP Rybák Svitavy k nové akcelerační zóně AOV 27 Mikuleč** Vážení zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, rádi bychom Vás touto cestou seznámili s některými problematickými aspekty projednávaného vzniku nové akcelerační zóny AOV 27 u obce Mikuleč (okres Svitavy, Pardubický kraj). K tomuto rozhodnutí nás vede skutečnost, že většina z níže vypsaných bodů nebyla při vydání opatření obecné povahy (dále jen opatření) a jeho odůvodnění (dále jen odůvodnění) řešena. Případně byla hodnocena na základě neúplných či nedobře vyhodnocených zjištění. Na podporu tohoto tvrzení můžeme uvést následující: • Akcelerační zóna AOV 27 se nachází v lesních porostech, které jsou obyvateli okolních obcí značně využívány v rámci turismu a volnočasových aktivit. Případná stavba větrných elektráren (dále jen VTE) by v tomto případě zásadně narušila tuto funkci lokality a znamenala by zvýšené nebezpečí v případě negativních projevů provozu těchto staveb. • Jak ukazuje přiložená vizualizace viditelnosti (příloha 1), při výšce VTE k 180 až 185 m (udáváno v opatření a odůvodnění) bude pohledem na VTE ovlivněn historický obraz města Litomyšl, včetně zámku a zámeckého areálu, který je od roku 1999 řazen na Seznam světového kulturního dědictví UNESCO. • AOV 27 se nachází v oblasti s vysokým rizikem kolizí ptactva s VTE dle mapy citlivosti vydané Českou společností ornitologickou (příloha 2). Odůvodnění přitom v jejím případě tuto skutečnost neřeší, přestože ve značné části odůvodnění u jiných akceleračních zón (např. AOV 15, AOV 18, AOV 22, AOV 24, AOV 25, AOV 30, AOV 35, AOV 40, AOV 46, AOV 54, AOV 66, AOV 71, AOV 75, AOV 85, AOV 97, AOV 105) tuto skutečnost respektuje, když se v těchto odůvodnění	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna.

					ve vysvětlení podmínky v odst. 3.1 písm. j) shodně konstatuje, že oblasti s vysokým a extrémním rizikem pro kolizi ptactva s VTE byly z návrhu vyloučeny. Takovéto rozdílné posuzování při stanovování jednotlivých akceleračních zón (dále obecně jen AOV) je, dle našeho názoru, zcela nepřípustné a je třeba veškeré území s vysokým a extrémním rizikem kolize ptáků s VTE z návrhu AOV vyřadit. • Ve výčtu zvláště chráněných druhů (dále jen ZCHD) a citlivých druhů na fungování VTE v odůvodnění pro AOV 27 chybí například v hnízdní době se vyskytující ZCHD krkavec velký (C*orvus corax*). Zmíněn není ani výskyt dalších ZCHD, jako jsou migrující čáp černý (*Ciconia nigra*) a jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), který hnízdí jen pár desítek metrů od hranice tohoto AOV a lokalitu využívá k lovu potravy. Všichni tito ptáci budou případným fungováním VTE dotčeni a měli by být v odůvodnění řešeni, což chybí. • Další neřešený je výskyt motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), který hnízdí v rákosinách Dolního (Svitavského) rybníku. Jeho hnízdo se vyskytuje ve vzdálenosti cca 2,3 až 4,1 km od nejbližší až po nejvzdálenější hranici AOV27. Tím jsou porušeny ornitologické pokyny představené při školení osob autorizovaných pro tvorbu akceleračních zón. Tyto pro tento druh udávají ochranný buffer (oblast, kde nemají vznikat akcelerační zóny) v okruhu 5 km od hnízda. • Dalším ze ZCHD, které pak mohou být dotčeny výstavbou VTE, není v odůvodnění řešen čolek horský (*Ichthyosaura alpestris*), který se ve vodní fázi zdržuje v tůních vzniklých činností lesní techniky a v suchozemské fázi, v níž je obtížně detekovatelný, na různých místech v AOV 27. Neřešení ochrany tohoto obojživelníka považujeme za další chybu v odůvodnění i opatření obecné povahy u této lokality. • Dále se v jižní části AOV 27 vyskytují druhy z červeného seznamu hub. Konkrétně jde o čirůvku tygrovanou (*Tricholoma pardinum*, kategorie EN - ohrožený), čirůvku olivově hnědou (*Tricholoma viridilutescens*, VU - zranitelný), lošák jelení (*Sarcodon imbricatus*) a ryzec lososový (*Lactarius salmonicolor*, oba NT – téměř ohrožení). Také tyto druhy nebyly v odůvodnění řešeny, přesto se jich výstavba VTE může negativně dotknout. • V případě schválení této i dalších navržených AOV bude v okrese Svitavy podpořena kumulativní výstavba prakticky neregulovatelného množství vyšších desítek kusů VTE, jichž zde již byla řada postavena v předchozích dekádách (a další jsou plánovány). Podporou další výstavby tak bude výrazně negativně změněn krajinný ráz nejen v dotčeném území, ale v prakticky celém okrese Svitavy. Není proto možné přistupovat k řešení této AOV odděleně, ale je třeba věc hodnotit v kontextu celého již výrazně zasaženého regionu. • Proti další výstavbě VTE byla již dříve orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Krajského úřadu Pardubického kraje vydána zamítavá stanoviska. V případě VTE zamýšleného umístění VTE u obce Dětřichov dokonce potvrdil rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajské úřadu Pardubického kraje (v návaznosti na zamítavé závazné stanovisko Městského úřadu Svitavy) Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, který v roce 2012 zamítl žalobu společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 3 – přiložena k tomuto dokumentu samostatně). Vzhledem k tomu, že od doby rozsudku nedošlo k zásadní změně situace v celém regionu, není, dle našeho názoru, možné zde zakládat nové akcelerační zóny a pokračovat ve stavbě dalších VTE. • Vzhledem k některým dosud ne zcela prozkoumaným dopadům větrných elektráren na lidské zdraví je nutné postupovat dle zásad předběžné opatrnosti. To platí zejména v případě našeho regionu, kde hrozí snaha o umístění vyšších desítek VTE (viz výše). Proto by tato skutečnost měla být v návaznosti na stanovení AOV 27 souběžně prověřena a komplexně řešena. • V souvislosti s kumulativními účinky VTE a jejich vnímání obyvateli i návštěvníky dotčeného území, by v případě schválení této AOV bylo nutné počítat s řadou negativních dopadů v ekonomické i podnikatelské sféře, které příslib případných benefitů pro jednotlivé obce rozhodně nemůže kompenzovat. V souvislosti s tím by jistě došlo ke ztrátě zájmu o bydlení a podnikání v tomto regionu. To vše by přineslo dotčeným obcím zásadní problémy. • Vybudování VTE v lesních porostech je problematické z hlediska výskytu netopýrů, což je v této oblasti poměrně neprozkoumaná skupina, které není v odůvodnění věnována řádná pozornost, přestože se jedná o značně citlivou skupinu ve vztahu k VTE. Jak uvádíme výše, řada těchto bodů není v opatření a jeho odůvodnění řešena vůbec či je, dle našeho názoru, hodnocena nedostatečně nebo chybně. Proto Vás touto cestou žádáme o **zrušení připravované akcelerační zóny AOV 27 Mikuleč.**	

					Přílohy  Příloha 1: Viditelnost (růžová barva) VTE s výškou 180 m (přímo řešena v odůvodnění k opatření obecné povahy) při výstavbě v akcelerační zóně AOV 27 Mikuleč (autor: M. Kohoutek).	

					 Příloha 2: Mapa citlivosti ptáků na VTE pro AOV 27 a okolí. Červenými čtverci je vyznačena oblast s vysokým rizikem střetu ptactva s VTE (převzato dne 12. 5. 2026 ze https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/). Příloha 3: Zamítavý rozsudek k výstavbě VTE v obci Dětřichov – přiložena ke stanovisku samostatně.	
1240.	ZO ČSOP Rybák Svitavy	MMR-34724-2026-81	99cs	AOV36	**Stanovisko ZO ČSOP Rybák Svitavy k nové akcelerační zóně AOV 36 Pomezí** Vážení zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, rádi bychom Vás touto cestou seznámili s některými problematickými aspekty projednávaného vzniku nové akcelerační zóny AOV 36 u obce Pomezí (okres Svitavy, Pardubický kraj). K tomuto rozhodnutí nás nutí zjištění, že většina z níže vypsaných bodů nebyla při vydání opatření obecné povahy (dále jen opatření) a jeho odůvodnění (dále jen odůvodnění) řešena. Případně byla hodnocena na základě neúplných či nedobře zhodnocených zjištění. Na podporu tohoto tvrzení můžeme uvést následující: • V případě schválení této i dalších navržených akceleračních zón (dál jen AOV) bude v okrese Svitavy podpořena kumulativní výstavba prakticky neregulovatelného množství vyšších desítek kusů větrných elektráren (dále jen VTE), jichž zde již byla řada postavena v předchozích dekádách (a další jsou plánovány). Podporou další výstavby tak bude výrazně negativně znehodnocen krajinný ráz nejen v nyní řešeném, ale v prakticky celém okrese. Není proto možné přistupovat k řešení této AOV odděleně, ale v kontextu celého již výrazně zasaženého regionu. • Proti další výstavbě VTE byla již dříve orgány ochrany přírody na úrovni Městského úřadu Svitavy a Krajského úřadu Pardubického kraje vydána zamítavá stanoviska. V případě zamýšleného umístění VTE u obce Dětřichov dokonce potvrdil rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství Krajské úřadu Pardubického kraje (v návaznosti na zamítavé závazné stanovisko	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna.

					Městského úřadu Svitavy) Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, který v roce 2012 zamítl žalobu společnosti S & M CZ s.r.o. (příloha 1 – přiložena k tomuto dokumentu samostatně). Vzhledem k tomu, že od doby rozsudku nedošlo k zásadní změně situace v našem regionu, není, dle našeho názoru, možné zde zakládat nové akcelerační zóny a pokračovat ve stavbě dalších VTE. • V souvislosti s kumulativními účinky VTE a jejich vnímání obyvateli i návštěvníky dotčeného území, by v případě schválení této AOV bylo nutné počítat s řadou negativních dopadů v ekonomické i podnikatelské sféře, které příslib případných benefitů pro jednotlivé obce rozhodně nemůže kompenzovat. V souvislosti s tím by jistě došlo ke ztrátě zájmu o bydlení a podnikání v tomto regionu. To by přineslo dotčeným obcím zásadní problémy. • Území se nachází blízko významných vojenských objektů (Radiolokační stanoviště Polička, Vojenský prostor Květná) a již dříve zde z tohoto důvodu nebyla doporučena výstavba VTE u nedalekého Stašova. Tato skutečnost pravděpodobně nebyla blíže prověřena. • Při výšce VTE k 245-250 m (udáváno v opatření a odůvodnění) bude historický obraz Poličky významně dotčen, jak ukazuje přiložená vizualizace viditelnosti (příloha 2), přestože odůvodnění na str. 2 tvrdí v podmínce k bodu 3.1. písm. s), že k tomuto nedojde. • Stejně tak bude výrazně dotčen historický obraz samotného Pomezí, včetně chráněné kulturní památky Kostel sv. Jiří v Pomezí, která se nachází v těsné blízkosti AOV36. • Pro motáka lužního (*Circus pygargus*) i m. pochopa (*Circus aeruginosus*) je stanoven pěti kilometrový buffer kolem hnízda, v jehož okolí nemají vznikat AOV. Toto tvrzení vychází ze školení Ministerstva životního prostředí ČR pro osoby autorizované k jejich tvorbě. Pakliže bylo jejich hnízdění zjištěno, nesmí být akcelerační zóna v tomto území vůbec navržena. Opatření uvedená v podmínkách v odstavci 3.1. písm. j, 3.1. písm. M, 3.2. písm. a) jsou z tohoto důvodu podle nás nedostatečná. • Odůvodnění zcela ignoruje výskyt páru orla mořského (*Haliaeetus albicilla*), který se v této oblasti zdržuje minimálně od roku 2017. Hnízdění pravděpodobně probíhá v lesích u Baldy, takže opět není dodržena stanovená hranice (buffer) 5 km od hnízda, v níž nemají vznikat akcelerační zóny. • Vzhledem k některým dosud ne zcela prozkoumaným dopadům větrných elektráren na lidské zdraví je nutné postupovat dle zásad předběžné opatrnosti. To platí zejména v případě našeho regionu, kde hrozí snaha o umístnění vyšších desítek VTE (viz výše). Proto by tato skutečnost měla být v návaznosti na stanovení AOV 36 souběžně prověřena a komplexně řešena. • AOV 36 se z velké části nachází na cenné orné půdě a v jednom případě také prochází lesním porostem. Též je umístěna v těsné blízkosti obytných zón. Tato skutečnost je v přímém rozporu s Územním rozvojovým plánem, ve kterém je jasně stanoveno, že *„Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“* • Vybudování VTE v lesních porostech je problematické z hlediska výskytu netopýrů, což je v této oblasti poměrně neprozkoumaná skupina, které není v odůvodnění věnována řádná pozornost, přestože se jedná o značně citlivou skupinu ve vztahu k VTE. Jak uvádíme výše, řada těchto bodů není v opatření obecné povahy a jeho odůvodnění řešena vůbec či je, dle našeho názoru, hodnocena nedostatečně nebo chybně. Proto Vás touto cestou žádáme o **zrušení připravované akcelerační zóny AOV 36 Pomezí.**	

					Přílohy Příloha 1: Zamítavý rozsudek k výstavbě VTE v obci Dětřichov – přiložena ke stanovisku samostatně.  Příloha 2: Viditelnost (růžová barva) VTE s výškou 245 m (přímo řešena v odůvodnění k opatření obecné povahy) při výstavbě v akcelerační zóně AOV 36 – Pomezí (autor: M. Kohoutek).	
1241.	Český svaz ochránců přírody Vlašim	MMR-34751-2026-81	99cb	AOV16	**Stanovisko Českého svazu ochránců přírody Vlašim k návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, konkrétně k akcelerační oblasti Rataje/Trhový Štěpánov.** Vážení, zasíláme vám naše připomínky k návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. ČSOP Vlašim dlouhodobě podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie tam, kde je veden promyšleně, citlivě a s respektem k přírodním, kulturním a krajinným hodnotám území a má podporu místních obyvatel. V případě předloženého návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny však považujeme za zásadní problém způsob jejich vymezování, zejména nedostatečné zohlednění krajinného rázu. **Nesouhlasíme s principem, kdy při výběru akceleračních oblastí nebyl vliv na dochovaný krajinný ráz hlavním limitujícím faktorem.** Větrné elektrárny jsou stavby s mimořádně silným vizuálním dopadem, který dalece přesahuje hranice samotné vymezené plochy. Jejich umístění může zásadně	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na krajinný ráz, pohledové vazby, rekreační a kulturní hodnoty krajiny, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a výsledky jsou součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry byly promítnuty do podmínek vymezení akcelerační oblasti. Podatelka poukazuje na výjimečný charakter území Podblanicka jako léčebně-rehabilitační krajiny v přímé vazbě na Rehabilitační ústav Kladruby a na skutečnost, že AOV16

					změnit charakter širší krajiny, její měřítko, pohledové vazby i vnímání krajinných dominant. Viditelnost větrných elektráren silně zvyšuje skutečnost, že jde o pohyblivé objekty. **Za zvlášť problematické považujeme také sekundární dopady** vymezení akceleračních oblastí. Umístění větrných elektráren v akcelerační oblasti může v budoucnu usnadnit povolování dalších větrných elektráren v jejím okolí. Argumentem bude skutečnost, že krajinný ráz již byl v blízkosti narušen do takové míry, že prakticky každý další zásah bude posuzován jako méně významný. Lze proto očekávat, že vymezení akceleračních oblastí může vyvolat boom výstavby větrných elektráren a dalších staveb poškozujících dochovaný krajinný ráz nejen uvnitř těchto zón, ale i v jejich pohledově ovlivněném širším okolí. **K akcelerační oblasti Rataje/Trhový Štěpánov** ČSOP Vlašim **zásadně nesouhlasí** s vymezením akcelerační oblasti v prostoru Ratají, v návrhu označené jako AOV16 Trhový Štěpánov. Podle odůvodnění návrhu se tato oblast nachází na území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře a Tehov, má rozlohu 7,3 km² a odhadovaný maximální instalovaný výkon 66,5 MW. ČSOP Vlašim vydal nesouhlasné stanovisko již k návrhu dne 9. 3. 2026. Toto území představuje ukázku dopadu chybně zvolených kritérií pro vymezování akceleračních zón. Jde o hodnotnou krajinu v srdci Podblanicka s velkým kulturním, přírodním a estetickým významem, která je tradičně využívána k rekreaci a bez mála sto let i pro léčbu a rehabilitaci. Jde tedy o výjimečnou ukázku léčebně-rehabilitační krajiny. Umístění větrných elektráren doslova před okna celonárodně významného Rehabilitačního ústavu Kladruby je stejné, jako by byly umístěny před okna lázeňských domů v Mariánských lázních. Akcelerační zóna byla chybně navržena uprostřed turistické oblasti a národního geoparku Kraj blanických rytířů, kde místní obyvatelé, obce a podnikatelé po desetiletí rozvíjí udržitelný cestovní ruch založený na krajinných hodnotách, venkovském charakteru území, drobném měřítku sídel a návaznosti na přírodní a kulturní dědictví regionu. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v tomto prostoru je s těmito hodnotami v přímém rozporu. Výstavba vysokých technických dominant by zásadně proměnila charakter krajiny, která je dosud vnímána jako venkovská, harmonická a turisticky atraktivní. Zásah by se netýkal pouze bezprostředního okolí plánovaných staveb, ale širokého území viditelnosti, včetně dálkových pohledů a návazností na památnou horu Blaník a krajinný rámec Podblanicka. ČSOP Vlašim proto považuje za nepřijatelné, aby byla krajina národního geoparku a turistické oblasti, jejíž rozvoj je dlouhodobě stavěn na ochraně krajinných hodnot a šetrném cestovním ruchu, která je využívána k léčbě a rehabilitaci, zařazena mezi území určená pro zrychlené povolování větrných elektráren. Žádáme vás proto o: • zrušení akcelerační oblasti Rataje/AOV16 Trhový Štěpánov, • nové vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny s plnohodnotným zohledněním krajinného rázu, • vyloučení území s významnými krajinnými, kulturními, rekreačními a turistickými hodnotami (např. národních geoparků a přírodních parků) z režimu zrychleného povolování větrných elektráren, • posuzování dopadů větrných elektráren nejen v hranicích jednotlivých akceleračních oblastí, ale také v širším krajinném kontextu. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie nesmí být prosazován způsobem, který povede k nevratnému poškození krajiny, jejích hodnot a identity. Akcelerační oblasti mají být vymezovány především tam, kde je riziko střetu s veřejnými zájmy skutečně nízké. Krajina Podblanicka a národního geoparku Kraj blanických rytířů takovým územím není.	zasahuje do národního geoparku Kraj blanických rytířů, jehož rozvoj je postaven na ochraně krajinných hodnot a šetrném cestovním ruchu, přičemž větrné elektrárny by narušily dálkové pohledové vazby včetně pohledu na horu Blaník; tyto hodnoty území jsou relevantními podklady, jež musejí být zohledněny při individuálním posuzování konkrétních záměrů v rámci navazujících územních a stavebních řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, kde budou příslušné orgány uplatňovat svá závazná stanoviska. Obava z tzv. sekundárních kumulativních dopadů, kdy vymezení akcelerační oblasti může v budoucnu usnadnit povolování dalších VTE v jejím okolí a způsobit boom výstavby s nevratným poškozením krajiny, je zohledněna na úrovni koncepce v rámci SEA; konkrétní záměry budou vždy individuálně posuzovány v navazujících řízeních, záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Požadavek na zrušení AOV16 Trhový Štěpánov, nové vymezení akceleračních oblastí s plnohodnotným zohledněním krajinného rázu a plošné vyloučení národních geoparků a přírodních parků z režimu zrychleného povolování není akceptován, neboť vymezení akceleračních oblastí vychází z analýzy vhodnosti území dle platné metodiky a posouzení proběhlo na úrovni koncepce v souladu s platnými právními předpisy.
1242.	EG.D, s.r.o.	MMR-34752-2026-81	I.1.b.2	VTE	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Dobrý den, V návaznosti na přípravu změny č.2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) zasíláme připomínky za společnost EG.D, s.r.o. (dále jen EGD) Na základě provedené technické analýzy aktuálního stavu a předpokládaného rozvoje distribuční sítě v navrhovaných akceleračních oblastech vymezených tímto návrhem změny č.2 ÚRP vznášíme tyto připomínky:	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a výsledky jsou součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP; záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 zákona č. 249/2025

					• Na zásobovacím území EGD je v rámci návrhu změny ÚRP umístěno 37 akceleračních zón s celkovou předpokládanou využitelnou kapacitou přibližně 2 165 MW. Aktuální disponibilní kapacita distribučních sítí v dotčených lokalitách se však pohybuje pouze v rozmezí cca 100–200 MW. • Absence infrastrukturních koridorů: V návrhu změny č.2 ÚRP zcela chybí vymezení nezbytných koridorů pro vedení 110 kV a další energetickou infrastrukturu potřebnou pro vyvedení uvažovaného výkonu v řádu 2 000 MW. • Nereálnost časového horizontu 2030: Vzhledem k uvažovanému cíli naplnění zón do roku 2030 upozorňujeme, že v tomto časovém horizontu je prakticky nemožné a oprávněně nereálné požadovat po provozovateli distribuční soustavy (DS) zajistit projekční přípravu, povolování a výstavbu takto masivního posílení DS pro zajištění vyvedení výkonu uvažovaného v navrhované změně č.2 ÚRP. • Dále konstatujeme, že možnost vyvedení uvažovaného výkonu z připravovaných akceleračních oblastí, a případná technická řešení společně s návrhem případných koridorů pro nezbytnou technickou infrastrukturu nejenom pro provozovatele DS, ale i pro případné investory nových větrných nebo solárních parků nebyla s námi jakožto provozovatelem distribuční sítě konzultována. Považujeme proto za neopodstatněné a rizikové předpokládat, že naše společnost bude schopna bez předchozí koordinace zajistit vyvedení požadovaných výkonů v předpokládaném časovém horizontu. Z výše uvedených důvodů považujeme současný návrh v této podobě z pohledu vyvedení výkonu a připojení k elektrizační soustavě za nerealizovatelný. Požadujeme, aby další postup při vymezování akceleračních zón reflektoval reálné technické možnosti distribuční soustavy.	Sb. (ZOZE) a budou realizovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Připomínka společnosti EG.D, s.r.o. upozorňuje na zásadní nepoměr mezi předpokládanou instalovanou kapacitou akceleračních zón na zásobovacím území EGD (přibližně 2 165 MW) a aktuální disponibilní kapacitou distribuční soustavy (100–200 MW) a dále na absenci vymezení koridorů pro vedení 110 kV a další energetickou infrastrukturu nezbytnou pro vyvedení uvažovaného výkonu; je třeba uvést, že Z2 ÚRP jako nástroj územního plánování celostátní úrovně vymezuje akcelerační oblasti pro záměry OZE a stanovuje rámcové podmínky jejich realizace, avšak nevymezuje koridory pro vedení přenosové ani distribuční soustavy, neboť tato problematika je řešena jinými nástroji územního plánování a rozvojovými plány provozovatelů soustav. Argument o nereálnosti časového horizontu pro výstavbu a posilování distribuční soustavy je relevantní z hlediska provozní praxe; reálnost připojení konkrétních záměrů k elektrizační soustavě a k distribuční síti bude předmětem posouzení v rámci navazujících řízení, v nichž provozovatel distribuční sítě bude mít plnou možnost uplatnit svá stanoviska, podmínky a námitky k technické proveditelnosti jednotlivých připojení. Skutečnost, že možnosti vyvedení výkonu z připravovaných akceleračních oblastí nebyly s provozovatelem DS konzultovány při přípravě Z2 ÚRP, bude zohledněna při koordinaci s dalšími státními orgány a správci infrastruktury v navazujícím procesu; samotné vymezení akceleračních oblastí v Z2 ÚRP nezakládá právní nárok na připojení konkrétního záměru k distribuční soustavě ani nezavazuje provozovatele DS k zajištění vyvedení výkonu bez příslušného individuálního posouzení.

1243.	Dana Šubová	MMR-34249-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka **1** (celkem 2)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole v okolí Rýmařova, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a jež zahrnovalo posouzení kumulativních vlivů i dopadů na krajinný ráz, jehož zachovalý charakter tvoří jeden z klíčových rozvojových potenciálů regionu. Pro každou z předmětných akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na ptactvo a ostatní chráněné druhy včetně posouzení možného nebezpečí infrazvuku pro faunu, byly promítnuty do podmínek vymezení AOV42, AOV52 a AOV102. K podatelkou zdůrazněné kumulaci tří rozsáhlých akceleračních oblastí na malém území v okolí Rýmařova, kdy obec Jamartice má být sevřena mezi dvě oblasti, bylo přihlédnuto v rámci SEA/VVURU při vyhodnocování kumulativních vlivů na úrovni koncepce; konkrétní dopady hluku, vibrací, stroboskopického efektu, světelného zatížení a vizuálních rušivých vlivů na zdraví a pohodu obyvatel budou posuzovány a regulovány při povolování jednotlivých záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Socioekonomické dopady, včetně obav ze snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a z poklesu hodnoty nemovitostí, jsou pořizovatelem vnímány jako relevantní kontext rozvoje regionu; záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních, v nichž bude jejich přijatelnost z hlediska ochrany přírody, krajiny i práv a zájmů obyvatel ověřena. Požadavek na úplné zrušení AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bez náhrady se nepřijímá.

					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena" mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	

1244.	Marta Hájková	MMR-34777-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633107 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V 98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: NELÍBÍ SE MI ZDRAVOTNÍ DOPAD NA MÁ VNOUČATA ANI NA KRÁSNOU KRAJINU VE KTERÉ JSEM VYRŮSTALA Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: NAVŠTĚVUJI TUTO KRAJINU A CHCI ABY BYLA ZACHOVÁNA BEZ VĚTRNÝCH S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V 98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ELEKTRÁREN. 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V. 98…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1245.	Jaroslav Blažek	MMR-34779-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec…Dřínov… katastrální území…633101… kraj Zlínský Územní opatření k AO…V98…… a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:…AO BY NARUŠOVALA ŽIVOT V MÉM BYDLIŠTI, NIČILA BY ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A BIODIVERZITU. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO……V. 98…… **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 2	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů 3	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 4	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky dopinit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO V98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1246.	Simona Oborná	MMR-34780-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: NA ZDEJŠÍ KRAJINĚ MÁ BÝT ŽIVOT ZACHOVÁN A NE MANIPULOVÁN ELEKTRÁRNOU Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. VĚTRNÁ ELEKTRÁRNA NEMÁ Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: JEDINÝ POZITIVNÍ DOPAD NA MOU OSOBU ANI NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požadují jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je neprezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V.9g…… z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1247.	Marie Hončarenková	MMR-34781-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO(č. 44 oblast ČEPŘOVICE kraj JIHOČESKÝ AOV 45 BUŠANOVICE JIHOČESKÝ Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot územi a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejmena využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí, přírodu, krajinu a udržitelný rozvoj území, včetně vymezení AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, posouzení variantního řešení včetně srovnání s možností využití brownfieldů a vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení AO, čímž je zajištěna ochrana chráněných druhů živočichů, migračních tras šelmy (vlk, rys) a prvků ÚSES včetně biokoridorů. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posouzení EIA podle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posuzovány a regulovány konkrétní parametry záměrů, včetně hluku, stroboskopického efektu, vzdáleností od zástavby, hodnoty nemovitostí v dotčeném území a vlivů na vodní toky a zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany. Bezpečnostní rizika provozu VTE – odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád části konstrukce, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku – jsou předmětem regulace technickými normami a příslušnými právními předpisy uplatňovanými v navazujících řízeních o povolení provozu konkrétních elektráren. Námitka nesouladu Z2 ÚRP se směrnicí EU RED III, principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a základními právy dle Listiny základních práv a svobod není opodstatněná, neboť návrh je zpracován v souladu s platným právem ČR i EU a skutečnost, že větrné elektrárny jsou intermitentním zdrojem energie, sama o sobě nezpochybňuje zákonnost jejich vymezení v Z2 ÚRP. AOV44 Litochovice byla zmenšena; požadavek na vypuštění AOV44 Litochovice ÚRP se neakceptuje.

					• nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1248.	Marie Kolková	MMR-34783-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633701 kraj Zlínský Územní opatření k AO V9P a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrh dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz bodu i - ix S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V9P **nesouhlasím** a požaduji j **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonn ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					▸ celkové zatížení území ▸ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO. V3P ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1249.	Petr Kolek	MMR-34784-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dešnov ..... katastrální území 633701 ..... kraj Zlínský Územní opatření k AO. V3P ..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz body 1 – 10 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO. V3P ..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je neprezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek *na udržitelný rozvoj* Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Území[illegible] opatření k AO... V.58 ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. *Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.* Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1250.	Jaroslava Mrázová	MMR-34786-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č.44 Čepřovice, AOV č. 45 Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • **<u>zásadní změna krajiny a její industrializace</u>**
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • **<u>chybí posouzení nočního osvětlení – efekt stroboskopu a jeho dopad na zdraví člověka a přírody vůbec</u>**
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena.
						Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Z2 ÚRP na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, včetně vlivů na přírodu a biodiverzitu, krajinný ráz, vodní režim, zemědělský půdní fond a obytné prostředí, byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a výsledky jsou součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož závěry, zahrnující mj. výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů, zásahy do migračních tras a prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitky ohledně narušení vodního režimu, záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany a fragmentace pozemků budou předmětem posouzení v navazujících územních a stavebních řízeních, kde orgány ochrany zemědělského půdního fondu, správci vodních toků a orgány ochrany přírody uplatní svá závazná stanoviska; záměry OZE jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Technická a bezpečnostní rizika uváděná podatelkou – odlet ledu z rotorů, úder bleskem, požáry, pád části konstrukce, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody – jsou předmětem příslušných technických a bezpečnostních předpisů a budou řešena v rámci navazujících řízení, kde bude rovněž stanovena odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku. Argument o nestálosti VTE jako zdroje energie a o potřebě tuto skutečnost zohlednit v návrhu Z2 ÚRP je z hlediska územního plánování irelevantní, neboť otázka stability a dispečerského řízení elektrizační soustavy je předmětem energetické legislativy a nezakládá důvod pro nevymezení akceleračních oblastí; namítaný rozpor Z2 ÚRP s právem ČR a EU, včetně porušení principu předběžné opatrnosti a Listiny základních práv a svobod, není shledán, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu se stavebním zákonem, zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnicí RED III. Kumulativní vlivy, hluk,

					• blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší, než je uváděno • **<u>jedná se o nestálý zdroj energie – není nikde zmiňováno</u>** • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	stroboskopický efekt a dopady na kvalitu bydlení budou předmětem individuálního posouzení v rámci navazujících řízení. AOV44 Litochovice byla zmenšena.

1251.	Radek Novotný	MMR-34787-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRI ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energi a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec. Dřínov katastrální území. 633701 kraj Ústecký Územní opatření k AO. V9P a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostřed či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhe dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz 30 i - k S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO. V9P ..... **nesouhlasím** a požaduji jeh **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnos ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					- celkové zatížení území - únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušen základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy sta území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolován záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocen konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č.** **ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména p doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytn zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetn uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databá brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..U7.9..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1252.	Hana Zábranská	MMR-34789-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č.44 Čepřovice, AOV č. 45 Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • **<u>zásadní změna krajiny a její industrializace</u>**
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • **<u>chybí posouzení nočního osvětlení – efekt stroboskopu a jeho dopad na zdraví člověka a přírody vůbec</u>**
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena.
						Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP a v nichž jsou vyhodnoceny rovněž kumulativní vlivy více záměrů v území, variantní řešení a otázka možnosti využití jiných ploch včetně brownfieldů. Pro každou z akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení AO, čímž je zajištěna ochrana chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů, migračních tras velkých šelem (vlk, rys) i prvků územního systému ekologické stability. Obavy podatelky týkající se narušení vodního režimu, nedostatečných odstupů od vodních toků, záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, hluku a stroboskopického efektu budou předmětem posouzení v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, neboť záměry větrných elektráren jsou ze zákona osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) podle § 28 ZOZE. Bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren, jako jsou odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, jsou regulována příslušnými technickými předpisy a obecně závaznými právními předpisy, přičemž otázka odpovědnosti za případné škody na zdraví a majetku se řídí platným právem soukromým a tyto aspekty budou zohledněny v rámci navazujících povolujících řízení. Námitka nesouladu Z2 ÚRP s právními předpisy ČR i EU, včetně tvrzeného porušení směrnice RED III a principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), není důvodná, neboť návrh je zpracován v souladu s platným právním řádem a podmínky vymezení akceleračních oblastí respektují požadavky ochrany přírody, krajiny, zemědělské půdy i práva na příznivé životní prostředí. AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena;

					• blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší, než je uváděno • **<u>jedná se o nestálý zdroj energie – není nikde zmiňováno</u>** • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1253.	Jaroslav Beránek	MMR-34790-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 653107 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Hluk, zničení krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je neprezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví	

					➢ úvazlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

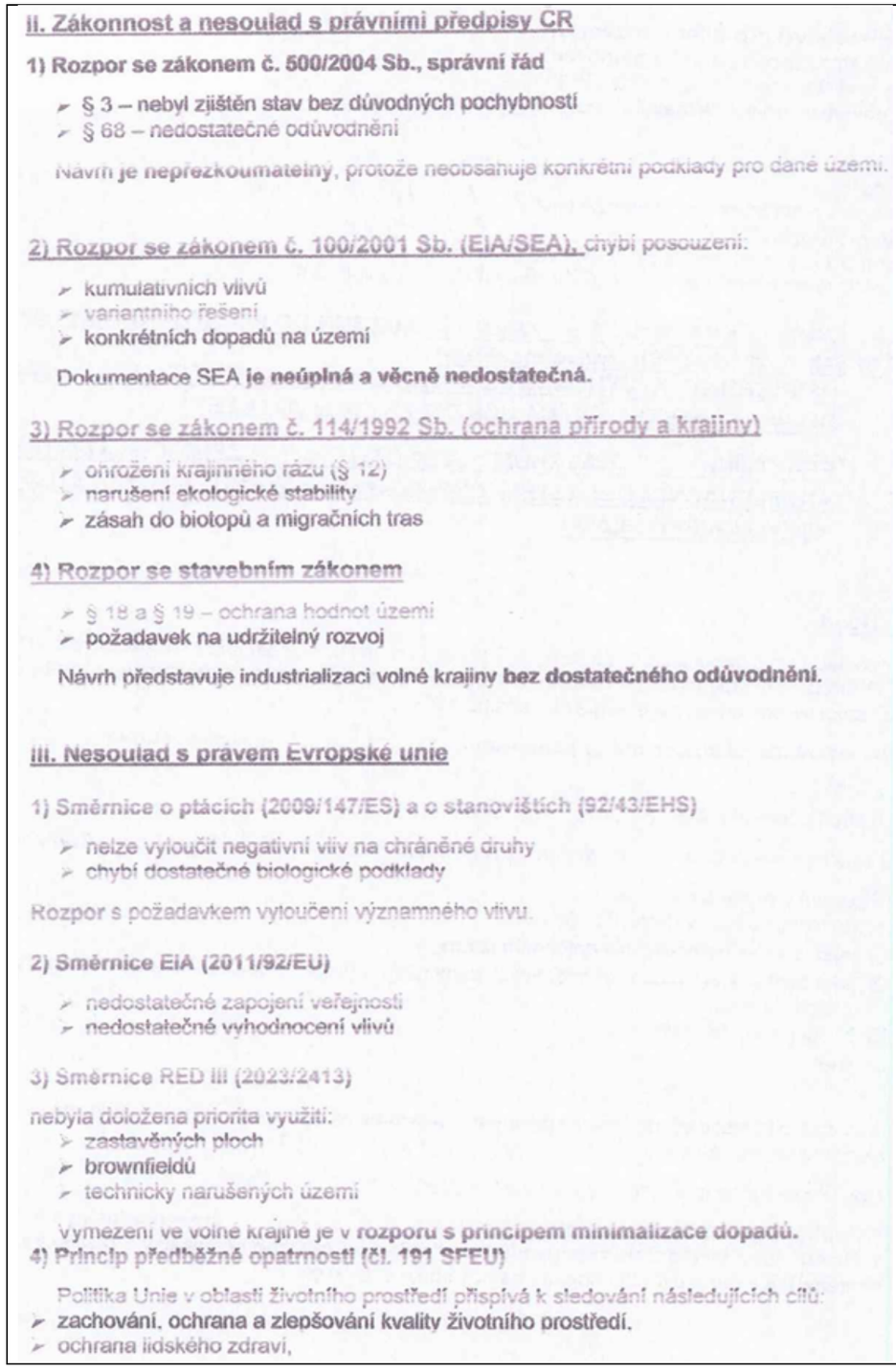
					▸ celkové zatížení území ▸ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněny, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO...V48..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, *požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady* Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1254.	Jan Mráz	MMR-34791-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV č.44 Čepřovice, AOV č. 45 Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • **<u>zásadní změna krajiny a její industrializace</u>**
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • **<u>chybí posouzení nočního osvětlení – efekt stroboskopu a jeho dopad na zdraví člověka a přiřody vůbec</u>**
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnoceni kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena.
						Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí a udržitelný rozvoj území, včetně vymezení AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce prostřednictvím strategického hodnocení (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP; toto posouzení zahrnuje hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, posouzení variant řešení a srovnání s alternativními plochami, přičemž vymezení akceleračních oblastí vychází z analytických podkladů, nikoliv toliko z expertních odhadů. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a závěry tohoto posouzení byly promítnuty do podmínek vymezení AO, čímž je zajištěna ochrana chráněných druhů živočichů včetně netopýrů a ptáků, migračních tras šelem a prvků ÚSES včetně biokoridorů. Konkrétní záměry výstavby větrných elektráren jsou osvobozeny od posouzení EIA podle § 28 ZOZE a budou povolovány v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posuzovány technické parametry záměrů včetně hluku, stroboskopického efektu, vzdáleností od obytné zástavby, vlivů na vodní toky a zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany. Bezpečnostní aspekty provozu VTE – odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád konstrukce, únik provozních kapalin a s tím spojená kontaminace půdy a vody, jakož i otázka odpovědnosti za škody na zdraví a majetku – jsou předmětem regulace prostřednictvím technických norem a zvláštních právních předpisů, jejichž aplikace probíhá v navazujících řízeních o povolení konkrétních záměrů. Námitka nesouladu návrhu se směrnicí RED III, s principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a s Listinou základních práv a svobod není opodstatněná, neboť Z2 ÚRP respektuje platný právní řád ČR i EU a vymezení AO sleduje zákonem stanovené cíle podpory obnovitelných zdrojů energie. AOV44 Litochovice byla oproti původnímu návrhu zmenšena,

					• blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší, než je uváděno • **<u>jedná se o nestálý zdroj energie – není nikde zmiňováno</u>** • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1255.	Hana Kroupová	MMR-34793-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad na zdraví lidí, Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Ochrana přírody, UNESCO v blízkosti S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					 II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy CR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvazlive a racionalni vyuzivani prirodnich zdroju. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ **znehodnocení zemědělské půdy** ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ **světelné zatížení** ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO... V 98 ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1256.	Jaroslava Beránková	MMR-34794-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AOV č.44 Čepřovice,
					AOV č. 45 Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušeni prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnocení kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena.
						Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, včetně vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež jsou součástí odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují vyhodnocení vlivů na krajinu, přírodu, vodní režim, zemědělský půdní fond i kumulativních vlivů více záměrů v území a posouzení variantního řešení včetně možnosti využití brownfieldů. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení AO, čímž je zajištěna ochrana chráněných druhů živočichů včetně ptáků a netopýrů, migračních tras šelem a prvků územního systému ekologické stability, a to i s ohledem na industrializaci krajiny a narušení biokoridorů namítané podatelkou. Záměry větrných elektráren jsou ze zákona osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou konkrétně zohledněny vlivy na vodní toky a vsakování vody, na zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany, zhutnění půdy, narušení meliorací a fragmentace pozemků. Tvrzená procesní nedostatečnost návrhu a jeho nesoulad se zákonem č. 500/2004 Sb., zákonem č. 114/1992 Sb., zákonem č. 334/1992 Sb. a zákonem č. 283/2021 Sb. není opodstatněná, neboť Z2 ÚRP je pořizována v zákonem stanoveném procesu, podložena příslušnými podklady a podmínky vymezení AO respektují požadavky ochrany přírody, krajiny a zemědělské půdy. AOV44 Litochovice byla v procesu pořizování zmenšena,

					• hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší, než je uváděno • **<u>jedná se o nestálý zdroj energie – není nikde zmiňováno</u>** • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1257.	Jaroslav Kroupa	MMR-34795-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dřínov, katastrální území 633401, kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad na zdraví lidí, zvířata Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: UNESCO v blízkosti S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy CR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je neprezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvazlive a racionalni vyuzivani prirodnich zdroju. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenapiňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO... V 98 ..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1258.	Roman Novotný	MMR-34797-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DTÍNOU ..... katastrální území 677 101 kraj ZLÍN Územní opatření k AO..... V 98 ..... a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrher dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... VIZ NÍŽE ..... S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... V 98 ..... **nesouhlasím** a požaduji jeh **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnost ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je neprezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO……V9……. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. *Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady* Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1259.	Lucie Beránková	MMR-34801-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AOV č.44 Čepřovice,
					AOV č. 45 Bušanovice, kraj Jihočeský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušení prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
					  • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnocení kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškozeni meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
						Akceptováno částečně.
						
						Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla zrušena.
						Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena.
						
						Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR na životní prostředí, přírodu, krajinu a udržitelný rozvoj území, včetně vymezení AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež jsou přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnují hodnocení kumulativních vlivů více záměrů v území, posouzení variantního řešení včetně srovnání s možností využití brownfieldů a vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.) a jeho závěry byly promítnuty do podmínek vymezení AO, čímž je zajištěna ochrana chráněných druhů živočichů, migračních tras šelmy (vlk, rys) a prvků ÚSES včetně biokoridorů. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od posouzení EIA podle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posuzovány a regulovány konkrétní parametry záměrů, včetně hluku, stroboskopického efektu, vzdáleností od zástavby, hodnoty nemovitostí v dotčeném území a vlivů na vodní toky a zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany. Bezpečnostní rizika provozu VTE – odlet ledu z rotorů, zásah bleskem, požáry zařízení, pád části konstrukce, únik provozních kapalin a kontaminace půdy a vody, včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku – jsou předmětem regulace technickými normami a příslušnými právními předpisy uplatňovanými v navazujících řízeních o povolení provozu konkrétních elektráren. Námitka nesouladu Z2 ÚRP se směrnicí EU RED III, principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a základními právy dle Listiny základních práv a svobod není opodstatněná, neboť návrh je zpracován v souladu s platným právem ČR i EU a skutečnost, že větrné elektrárny jsou intermitentním zdrojem energie, sama o sobě nezpochybňuje zákonnost jejich vymezení v Z2 ÚRP. AOV44 Litochovice byla zmenšena

					• blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** • **Kumulace vlivů** • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší • **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1260.	Barbora Večerková	MMR-34804-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633101 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V98 **a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: DOJDE K DEVASTACI PŘÍRODY NEGATIVNÍ DOPADY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **iii. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…V/99…… z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1261.	Ing. Pavel Lacina	MMR-34807-2026-81	99cz	AOV46	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hřišice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** • **PŘEDMĚT** Jsem aktivní paraglidista a uživatel startoviště Hřišice a Malý Pěčín Podávám tyto připomínky k návrhu opatření obecné povahy – vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice, a to z následujících důvodů: • **Nepřiměřený zásah do dlouhodobě využívaného prostoru pro letecké sporty a ohrožení bezpečnosti** Navržená akcelerační oblast zasahuje do území dlouhodobě využívaného pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, které je z hlediska aerologických podmínek výjimečné. Reliéf kopce Bába (666 m n. m.) vytváří stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety, výcvik i rekreační létání. V této lokalitě se létá 300-400 startů ročně, přičemž se zde střídá okolo 40 pilotů, jde o dlouhodobě známé s frekventované startoviště. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v oblasti, kde jsou z hlediska akceleračních zón na katastrálním území Dačice- Hřišice- Malý Pěčín plánované větrné elektrárny které by se měly nacházet v této oblasti jsou v přímém rozporu proti aktivitám provozovaným dlouhodobě v dotčené oblasti. Jedná se především o startovací a přistávací plochy pro paraglidingové létání. Tyto prostory jsou pro účely paraglidingu využívány více jak 20 let a četnost těchto aktivit je velmi vysoká. Pokud budou větrné elektrárny v této lokalitě, jsou ve 100 procentech tyto aktivity vyloučeny. Nejbližší možnost startovacích míst jsou od této oblasti vzdálené min. 100 až 250 km na území ČR. Z výše uvedených důvodů **jsem proti výstavbě větrných elektráren v této oblasti**. Srovnatelné lokality se nachází v České republice jen na jejím severu v Beskydech a Krkonoších a jinak musí paraglidisté za podobnými podmínkami až do Itálie. Tato lokalita je fakticky využívána piloty z širšího regionu, včetně osob sdružených v rámci Letecké amatérské asociace ČR, což dokládá její praktický význam. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytváří překážky v letovém prostoru, zásadně mění proudění vzduchu, generuje turbulence a střihy větru, tím přímo zvyšuje riziko leteckých nehod. Tyto dopady mají přímý bezpečnostní rozměr a nejsou v návrhu nijak odborně vyhodnoceny. Návrh neobsahuje žádné odborné posouzení vlivu na letecké aktivity a bezpečnost provozu. Tím je porušena zásada prevence a povinnost zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Současně nebyla provedena žádná úvaha o proporcionalitě zásahu do existujícího způsobu využití území. **2. Neprokázání preference méně konfliktních lokalit (rozpor s požadavky práva EU a národní úpravy)** Právní úprava vycházející ze směrnice RED III ukládá státu povinnost směřovat rozvoj obnovitelných zdrojů přednostně do lokalit s nižšími environmentálními a sociálními dopady. V daném případě však nebylo doloženo, že byly systematicky vyhodnoceny brownfieldy či jiné znehodnocené plochy, nebylo odůvodněno, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, dochází k zásahu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna.

					do zemědělsky využívané krajiny. Odůvodnění návrhu neprokazuje, že by byla respektována povinnost preference vhodnějších lokalit. Návrh je v této části nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje srovnání variant ani vysvětlení výběru konkrétního území. • **Nevypořádání relevantních odborných podkladů a existence alternativ** Z dostupných informací vyplývá, že existují odborné podklady poukazující na dostatek vhodnějších lokalit pro rozvoj větrné energetiky (např. brownfieldy a jinak znehodnocené plochy). Tyto podklady však nejsou v odůvodnění návrhu reflektovány, nejsou vyhodnoceny ani vypořádány a není vysvětleno, proč nebyly zohledněny. Tím dochází k porušení povinnosti řádně odůvodnit opatření obecné povahy a vypořádat se se všemi relevantními podklady. Návrh je v této části nepřezkoumatelný. • **Porušení zásady proporcionality** Navržené řešení představuje významný zásah do bezpečnosti leteckých aktivit, do dosavadního způsobu využití území, do krajinného rázu. Současně však není doloženo, proč je nutné realizovat záměr právě v této lokalitě a proč nelze dosáhnout sledovaného cíle v méně konfliktním území. Návrh neobsahuje test proporcionality a neprokazuje převahu veřejného zájmu nad dotčenými právy a zájmy. • **Procesní vady – nedostatečné odůvodnění** Návrh vykazuje znaky nepřezkoumatelnosti, zejména absencí konkrétního vyhodnocení dopadů na dotčené aktivity, chybějícím srovnáním variant, nevypořádání relevantních podkladů. Takový postup je v rozporu s požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy dle správního řádu a zakládá jeho nezákonnost. • **ZÁVĚR** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, zejména pro nepřezkoumatelnost návrhu, neprokázání výběru vhodné lokality a nepřiměřený zásah do bezpečnosti a existujícího využití území, požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu. Příloha: • 1 Vyjádření Letecká amatérská asociace ČR • 2 Heatmapa míst používaných k letu a leteckých cest v oblasti Hříšice/Malý Pěčín • 3 Mapa - Stávajícího umístění 1 Startovací a vlekací zony Hříšice - Malý Pěčín • 4 Mapa - Stávajícího umístění 2 Startovací a vlekací zony Hříšice - Malý Pěčín • 5 Mapa - Databáze Letišť - Startovací a vlekací zony Hrisice-Maly Pecin • 6 Odkaz na letecké předpisy / bezpečnostní standardy (ÚCL, EASA)	

1262.	Helena Večerková	MMR-34810-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 633101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: NEGATIVNÍ DOPADY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1263.	František Večerka	MMR-34812-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec DŘÍNOV katastrální území 633101 kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO…… V9P …… a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: NEGATIVNÍ DOPAD NA ŽIV. PROSTŘEDÍ S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO…… V9P …… **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla zrušena.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1264.	Jana Vančurová	MMR-34817-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dřínov katastrální území 635101 kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: II – IX S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje **závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla zrušena.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy CR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenapňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO…V98…… z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1265.	Zdeněk Máchal	MMR-34818-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec…TŘEBOV…… katastrální území…623707…… kraj ~~JIHOČESKÝ~~ JIHOČESKÝ Územní opatření k AO…V98…… a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:…viz bod I – IX…… S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO…V98…… **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví,	

					➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

					➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivu na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR neby! v této části schválen a by! vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO..V9P..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1266.	Marie Churá	MMR-34819-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj Zlínský Územní opatření k AO..V9P a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..V9P..**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.	

					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1267.	Ing. Rudolf Churý	MMR-34821-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.	

					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO[illegible] z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1268.	Gabriela Chromcová	MMR-34824-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj zlínský Územní opatření k AO AO98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO AOP **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.	

					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO 1.9.3 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1269.	Michaela Churá	MMR-34826-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj Zlínský Územní opatření k AO V98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.	

					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1270.	Miroslav Holub	MMR-34836-2026-81	99czzzb	AOV109	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**
					
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území:
					AO č.: AOV109 oblast: Lukoveček, kraj: Zlínský
					
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:
					
					• **Nedostatky návrhu**
					  • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny
					  • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění)
					  • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel
					  • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**
					
					• **Příroda a krajina**
					  • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.)
					  • narušení prvků ÚSES (biokoridory)
					  • zásadní změna krajiny a její industrializace
					  • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
					  • chybí posouzení nočního osvětlení
						Akceptováno.
						
						Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna.

					• nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren
					
					• **Voda a klima**
					  • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů
					  • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny
					  • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m)
					  • chybí posouzení vlivu na mikroklima
					
					• **Zemědělská půda**
					  • zábor a znehodnocení kvalitní půdy
					  • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)
					  • zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků
					  • nejasný stav a poškození meliorací
					
					• **Dopady na obyvatele**
					  • hluk a jeho dlouhodobý vliv
					  • blikání stínů (stroboskopický efekt)
					  • změna charakteru bydlení
					  • pokles hodnoty nemovitostí
					  • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby
					
					• **Technická a bezpečnostní rizika**
					  • odlet ledu z rotorů v zimě
					  • zásah bleskem
					  • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy)
					  • pád částí konstrukce
					  • únik provozních kapalin
					  • šíření požáru do krajiny
					  • kontaminace půdy a vody
					
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.**
					
					• **Kumulace vlivů**
					  • sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže
					  • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně
					  • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší
					
					• **Rozpor se zákony ČR a EU**
					  • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
					  • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
					  • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
					  • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
					  • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
					  • nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
					  • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11)
					  • porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech
					
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány.
					
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

1271.	Zdeněk Škoda	MMR-34841-2026-81	99cz	AOV46	**NESOUHLASNÉ STANOVISKO K VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ ZÓNY PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY V OKOLÍ OBCE HŘÍŠICE**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

					Já, níže podepsaný, tímto vyjadřuji **zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren v okolí obce Hříšice.** V obci Hříšice žiji již 30 let a jsem vlastníkem pozemků v katastrálním území obec Hříšice, pozemek č. 888/7, 870/37, 870/1. Tyto pozemky jsou na okraji zástavby rodinných domů a jsou schválené v územním plánu jako stavební pozemky. Za tyto pozemky jsem zaplatil v průběhu let nemalé peníze a schválením **akcelerační zóny se mi tyto pozemky trvale znehodnotí bez právního nároku na náhradu škody. Je to podobné jako za komunistů. Jenom tentokráte je to vyvlastnění pozemků skryté a schované za veřejný zájem.** Navíc obec Hříšice se nachází v krajině s významnou přírodní hodnotou, která je dlouhodobě vnímána jako klidná venkovská oblast s dochovaným krajinným rázem. Navrhované zařazení do akcelerační zóny považuji za krok, který může tyto hodnoty zásadně ohrozit. **Konkrétní důvody nesouhlasu:** • **Zásah do krajinného rázu Jihočeského venkova** Dominantní stavby větrných elektráren by narušily harmonický charakter krajiny v okolí Hříšic, který je jedním z hlavních důvodů atraktivity tohoto území. • **Dopady na kvalitu života obyvatel** Existují oprávněné obavy z hlukové zátěže, stroboskopického efektu a narušení nočního klidu, což může negativně ovlivnit každodenní život obyvatel. • **Snížení hodnoty nemovitostí a atraktivity obce** **Přítomnost větrných elektráren může snížit hodnotu nemovitostí a zhoršit podmínky pro bydlení i rekreaci.** • **Nedostatečné zohlednění místních podmínek** Centralizované vymezování akceleračních zón nereflektuje specifika menších obcí, jako je obec Hříšice, ani názor jejich obyvatel. • **Ohrožení přírody a živočichů** Lokalita může být významná z hlediska výskytu ptactva a netopýrů, přičemž větrné elektrárny představuji pro tyto druhy riziko. • **Omezení účasti veřejnosti na rozhodování** Zrychlené procesy v akceleračních zónách mohou vést k omezení prostoru pro připomínky občanů a samosprávy. • **Při veřejném projednání na obecním úřadě v minulých letech se všichni občané obce vyjádřili nesouhlasně s možnou výstavbou větrných elektráren.** **Závěr:** Požaduji, aby: • nebyla akcelerační zóna v daném území schválena, • byly plně zachovány standardní povolovací procesy včetně detailního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • byl kladen důraz na **respektování vůle místních obyvatel a samospráv.** V případě další přípravy projektů žádám o transparentní komunikaci a skutečné zapojení veřejnosti do rozhodování.	
1272.	Veronika Boudová	MMR-34846-2026-81	99cz	AOV46	**NESOUHLASNÉ STANOVISKO K VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ ZÓNY PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY** Já, níže podepsaná, tímto vyjadřuji **nesouhlas s vymezením akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren** v dotčeném území. Akcelerační zóny jsou státem vymezená území, kde má být výstavba obnovitelných zdrojů – zejména větrných elektráren – výrazně zrychlena a administrativně zjednodušena. Právě tato skutečnost však vyvolává zásadní obavy z nedostatečného zohlednění místních podmínek a zájmů obyvatel. **Konkrétní důvody nesouhlasu s akcelerační zónou v katastru obce Hříšice** **1) Zmaření záměru nabytí stavebního pozemku** Navrhované vymezení akcelerační zóny **přímo zasáhlo do mého legitimního očekávání koupě stavebního pozemku v nové pozemkové zástavbě v obcí Hříšice.** Konkrétně:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.

					jednala jsem o koupi stavebního pozemku v rodné obci Hříšice a tento záměr byl motivován charakterem území tedy jako klidnou venkovskou lokalitu. Zveřejněním a projednáváním akcelerační zóny v katastru obce Hříšice zásadně změnilo podmínky ke koupi stavebního pozemku. **2) Urbanistický paradox a znehodnocení investice.** Obec vyžaduje na základě "Územní studie Hříšice" striktní dodržování estetických a technických regulativů – například výšku zástavby maximálně 10 metrů, specifické sklony a tvary střech či přesně dané stavební čáry. Je naprosto nepřijatelné, aby na jedné straně obec a stát tvrdě vymáhaly "venkovský charakter" nově postavených domů, zatímco pár set metrů za našimi okny má vyrůst obří technická dominanta VTE, která tento charakter krajiny brutálně narušuje. **3) Finanční rizika a neprodejnost** Pro realizaci stavby jsem uvažovala o čerpání hypotečního úvěru. Vzhledem k riziku hluku, vibrací a stroboskopického efektu (tzv. shadow flicker) je však tržní hodnota mého případného pozemku a budoucího domu již nyní drasticky snížena. Bankovní instituce v takto zasažených lokalitách odmítají poskytovat úvěry, neboť nemovitost se stává v budoucnu fakticky neprodejnou. Nemohu si dovolit investovat miliony korun do bydlení, které bude znehodnoceno dříve, než jej dokončím. **4) Ohrožení zdraví a pohody bydlení** Odborné podklady varují před trvalým technologickým hlukem, nízkofrekvenčními vibracemi a psychosociálním stresem spojeným s blízkostí VTE. Jako občan chci mít právo žít v rodné obci bez těchto negativních vlivů. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu.	

1273.	Jakub Navrátil	MMR-34848-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** ***Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ Územní opatření k AO V.98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit) ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V.98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.

					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.	

					IX. Hlavní požadavek Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO 142 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1274.	Svratecko, a.s.	MMR-34849-2026-81	I.1.b:2	VTE	vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): — Svratecko, a.s.hospodaří ekologicky na těchto katastrech: Strachujov, Unčín, Dalečín, Jimramov, Velké Janovice, Veselí u Dalečína, Hluboké, Vír, Chlum- Korouhvice a Trhonice Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Naše ekologické zemědělství se snaží minimalizovat negativní vlivy na přírodní prvky a krajinu, podporu biodiverzity. Výstavba VTE by zásadně narušila ráz krajiny, významně by narušila biodiverzitu, lokální mikroklima, hluk v blízkosti obydlených území. Proto zásadně nesouhlasíme s vymezením akceleračních zón a s výstavbou VTE.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 ÚRP, včetně vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA / Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOV64 Bílá hora bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.; jeho výsledky byly promítnuty do podmínek příslušného územního opatření. Namítané vlivy na krajinný ráz, biodiverzitu, lokální mikroklima, hluk v blízkosti obydlených území i na zemědělský půdní fond jsou obecně adresovány v rámci SEA a VVURÚ a zohledněny v podmínkách územního opatření. Konkrétní záměry výstavby větrných elektráren budou povolována v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Skutečnost, že podatel v dotčeném území hospodaří ekologicky, není sama o sobě důvodem k vypuštění akcelerační oblasti AOV64 Bílá hora.

1275.	Jakub Šuba	MMR-34850-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na krajinný ráz, socioekonomické podmínky regionu, zdraví obyvatel, biodiverzitu a kumulativní dopady akceleračních oblastí v okolí Rýmařova byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP, přičemž tato dokumentace se výslovně zabývá vzájemnými a kumulativními vlivy sousedících oblastí. Pro každou z akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení rizik pro ptactvo a ostatní faunu z provozu větrných elektráren, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Podatelova obava z kumulace tří velkých oblastí na relativně malém území a ze situace místní části Jamartice sevřené mezi dvě akcelerační oblasti (AOV42 a AOV52) byla v procesu SEA zvážena; podmínky vymezení oblastí jsou nastaveny tak, aby omezovaly vzájemné kumulativní negativní dopady, a rozsah oblastí odráží větrný potenciál území a celospolečenský zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Dopady na krajinný ráz s otevřenými horizonty, atraktivitu ekonomicky slabšího regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a hodnoty nemovitostí jsou posuzovány v celostátním kontextu plánování ÚRP a SEA ani VVURU neprokázaly takovou intenzitu těchto dopadů, která by odůvodňovala nevymezení akceleračních oblastí, přičemž samotné vymezení AO neznamená automatické povolení záměru a větrné elektrárny budou muset v navazujících řízeních splňovat zákonné limity hluku, vibrací a stroboskopického efektu. Záměry výstavby větrných elektráren v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž bude dodržení zákonných limitů hluku, vibrací, stroboskopického efektu a ochrana krajinného rázu i životního prostředí povinnou podmínkou pro vydání příslušného povolení.

					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1276.	Miroslav Adamík	MMR-34851-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Zborovice, Zlínský kraj** Územní opatření k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami /region Haná, nejúrodnější zemědělská půda – v návrhu je umístění větrného parku AOV 98 ze 40 % na třídě ochrany půdy č.1 a z 56 % na půdě třídy ochrany č.2, což jsou půdy s nejvyšší prioritou ochrany a jejich zábor musí být důsledně vysvětlen. S přírodními hodnotami / chráněná krajinná oblast Natura 2000, Troják/. Památkovými /**UNESCO, zámek Kroměříž**/ a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, lokalitu soustavy Natura 2000 Troják, kulturní dědictví v blízkosti UNESCO zámku Kroměříž a kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 na obec Zborovice byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují variantní řešení, nulovou variantu i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a na lokalitu Natura 2000 Troják, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitky ohledně nedostatečnosti SEA dokumentace, absence terénního biologického posouzení, nevyužití brownfieldů a narušených ploch a tvrzený nesoulad s právními předpisy ČR i EU (zákon č. 500/2004 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 114/1992 Sb., stavební zákon, směrnice o ptácích 2009/147/ES, směrnice o stanovištích 92/43/EHS, směrnice RED III 2023/2413, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU) jsou vypořádány v odůvodnění Z2 URP; SEA byla zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a příslušnými metodikami, návrh Z2 URP je v souladu s citovanými předpisy a veřejnost měla v procesu pořizování Z2 URP plnohodnotnou možnost účastnit se a uplatnit připomínky, čímž byly naplněny

					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že má obec je ohrožena kumulativním vlivem všech tří zón (AOV 98, AOS 6, AOS 9) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**	požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině. Podmínky vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 reagují na přítomnost bonitní zemědělské půdy, blízkost chráněných území a hodnoty krajiny v okolí Zborovic a kumulativní vliv těchto oblastí spolu s oblastí AOV98 na území obce byl v rámci SEA zhodnocen s přihlédnutím k celkovému zatížení území. Záměry fotovoltaických elektráren v akceleračních oblastech AOS6 a AOS9 jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, biodiverzitu, zdraví obyvatel a životní prostředí posouzeny v souladu se všemi zákonnými požadavky. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v

					• nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**	souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.

					Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1277.	Josef Glejdura	MMR-34853-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Zborovice, Zlínský kraj**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, lokalitu soustavy Natura 2000 Troják, kulturní dědictví v blízkosti UNESCO zámku Kroměříž a kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 na obec Zborovice byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují variantní řešení, nulovou variantu i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro

					Územní opatřeni k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) • hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami /region Haná, nejúrodnější zemědělská půda – v návrhu je umístění větrného parku AOV 98 ze 40 % na třídě ochrany půdy č.1 a z 56 % na půdě třídy ochrany č.2, což jsou půdy s nejvyšší prioritou ochrany a jejich zábor musí být důsledně vysvětlen. S přírodními hodnotami / chráněná krajinná oblast Natura 2000, Troják/. Památkovými /**UNESCO, zámek Kroměříž**/ a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že má obec je ohrožena kumulativním vlivem všech tří zón (AOV 98, AOS 6, AOS 9)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a na lokalitu Natura 2000 Troják, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitky ohledně nedostatečnosti SEA dokumentace, absence terénního biologického posouzení, nevyužití brownfieldů a narušených ploch a tvrzený nesoulad s právními předpisy ČR i EU (zákon č. 500/2004 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 114/1992 Sb., stavební zákon, směrnice o ptácích 2009/147/ES, směrnice o stanovištích 92/43/EHS, směrnice RED III 2023/2413, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU) jsou vypořádány v odůvodnění Z2 URP; SEA byla zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a příslušnými metodikami, návrh Z2 URP je v souladu s citovanými předpisy a veřejnost měla v procesu pořizování Z2 URP plnohodnotnou možnost účastnit se a uplatnit připomínky, čímž byly naplněny požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině. Podmínky vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 reagují na přítomnost bonitní zemědělské půdy, blízkost chráněných území a hodnoty krajiny v okolí Zborovic a kumulativní vliv těchto oblastí spolu s oblastí AOV98 na území obce byl v rámci SEA zhodnocen s přihlédnutím k celkovému zatížení území. Záměry fotovoltaických elektráren v akceleračních oblastech AOS6 a AOS9 jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, biodiverzitu, zdraví obyvatel a životní prostředí posouzeny v souladu se všemi zákonnými požadavky. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku

					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení	2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	

					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1278.	Marie Adamíková	MMR-34854-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Zborovice, Zlínský kraj** Územní opatřeni k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami /region Haná, nejúrodnější zemědělská půda – v návrhu je umístění větrného parku AOV 98 ze 40 % na třídě ochrany půdy č.1 a z 56 % na půdě třídy ochrany č.2, což jsou půdy s nejvyšší prioritou ochrany a jejich zábor musí být důsledně vysvětlen. S přírodními hodnotami / chráněná krajinná oblast Natura 2000, Troják/. Památkovými /**UNESCO, zámek Kroměříž**/ a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že má obec je ohrožena kumulativním vlivem všech tří zón (AOV 98, AOS 6, AOS 9)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, lokalitu soustavy Natura 2000 Troják, kulturní dědictví v blízkosti UNESCO zámku Kroměříž a kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 na obec Zborovice byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují variantní řešení, nulovou variantu i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a na lokalitu Natura 2000 Troják, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitky ohledně nedostatečnosti SEA dokumentace, absence terénního biologického posouzení, nevyužití brownfieldů a narušených ploch a tvrzený nesoulad s právními předpisy ČR i EU (zákon č. 500/2004 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 114/1992 Sb., stavební zákon, směrnice o ptácích 2009/147/ES, směrnice o stanovištích 92/43/EHS, směrnice RED III 2023/2413, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU) jsou vypořádány v odůvodnění Z2 URP; SEA byla zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a příslušnými metodikami, návrh Z2 URP je v souladu s citovanými předpisy a veřejnost měla v procesu pořizování Z2 URP plnohodnotnou možnost účastnit se a uplatnit připomínky, čímž byly naplněny požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině. Podmínky vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 reagují na přítomnost bonitní zemědělské půdy, blízkost chráněných území a hodnoty krajiny v okolí Zborovic a kumulativní vliv těchto oblastí spolu s oblastí AOV98 na území obce byl v rámci SEA zhodnocen s přihlédnutím k celkovému zatížení území. Záměry fotovoltaických elektráren v akceleračních oblastech AOS6 a AOS9 jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, biodiverzitu, zdraví obyvatel a životní prostředí posouzeny v souladu se všemi zákonnými požadavky. K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. .

					• zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů	Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					• vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

					• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1279.	Naďa Bilíková	MMR-34859-2026-81	99bf, 99bi, 99czzs	AOS6, AOS9, AOV98	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Zborovice, Zlínský kraj** Územní opatřeni k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami /region Haná, nejúrodnější zemědělská půda – v návrhu je umístění větrného parku AOV 98 ze 40 % na třídě ochrany půdy č.1 a z 56 % na půdě třídy ochrany č.2, což jsou půdy s nejvyšší prioritou ochrany a jejich zábor musí být důsledně vysvětlen. S přírodními hodnotami / chráněná krajinná oblast Natura 2000, Troják/. Památkovými /**UNESCO, zámek Kroměříž**/ a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že má obec je ohrožena kumulativním vlivem všech tří zón (AOV 98, AOS 6, AOS 9)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na krajinný ráz, zemědělský půdní fond, biodiverzitu, lokalitu soustavy Natura 2000 Troják, kulturní dědictví v blízkosti UNESCO zámku Kroměříž a kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 na obec Zborovice byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP a zahrnují variantní řešení, nulovou variantu i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a na lokalitu Natura 2000 Troják, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitky ohledně nedostatečnosti SEA dokumentace, absence terénního biologického posouzení, nevyužití brownfieldů a narušených ploch a tvrzený nesoulad s právními předpisy ČR i EU (zákon č. 500/2004 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 114/1992 Sb., stavební zákon, směrnice o ptácích 2009/147/ES, směrnice o stanovištích 92/43/EHS, směrnice RED III 2023/2413, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU) jsou vypořádány v odůvodnění Z2 URP; SEA byla zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a příslušnými metodikami, návrh Z2 URP je v souladu s citovanými předpisy a veřejnost měla v procesu pořizování Z2 URP plnohodnotnou možnost účastnit se a uplatnit připomínky, čímž byly naplněny požadavky Aarhuské úmluvy a Evropské úmluvy o krajině. Podmínky vymezení akceleračních oblastí AOS6 a AOS9 reagují na přítomnost bonitní zemědělské půdy, blízkost chráněných území a hodnoty krajiny v okolí Zborovic a kumulativní vliv těchto oblastí spolu s oblastí AOV98 na území obce byl v rámci SEA zhodnocen s přihlédnutím k celkovému zatížení území. Záměry fotovoltaických elektráren v akceleračních oblastech AOS6 a AOS9 jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení vlivů na

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je **nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: • zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)	životní prostředí (EIA) a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou konkrétní dopady jednotlivých záměrů na zemědělský půdní fond, krajinný ráz, biodiverzitu, zdraví obyvatel a životní prostředí posouzeny v souladu se všemi zákonnými požadavky. ● K tomu dodáváme: Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy včetně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a směrnice 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, směrnice 92/43/EHS, směrnice o stanovištích a požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině. VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. . Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) ve věci předběžné opatrnosti se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v

					• omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnota nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz.

					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1280.	Jaroslav Šuba	MMR-34861-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka **1** (celkem 2)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na krajinný ráz oblasti s otevřenými horizonty, zdraví obyvatel, faunu, ptactvo a socioekonomické podmínky regionu Rýmařov, jakož i kumulativní vlivy tří akceleračních oblastí v daném území, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou z akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, včetně posouzení rizik pro ptačí populaci a vlivu infrazvuku na faunu, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Namítaný zásah do krajinného rázu s otevřenými horizonty byl zohledněn při vymezení rozsahu a podmínek akceleračních oblastí; obavy z hluku, vibrací, stroboskopického efektu a jejich vlivu na kvalitu života a zdraví obyvatel jsou skutečnostmi, které budou závazně regulovány v navazujících řízeních, v nichž musí každý konkrétní záměr prokázat splnění zákonných limitů ochrany zdraví a pohody bydlení. Kumulativní vlivy tří vzájemně blízkých akceleračních oblastí, včetně situace místní části Jamartice nacházející se mezi oblastmi AOV42 a AOV52, byly součástí posouzení SEA na úrovni celé koncepce, nikoliv pouze izolovaného posouzení jednotlivých oblastí. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou umisťovány a povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; socioekonomické dopady na atraktivitu regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a vliv na hodnoty nemovitostí jsou veřejnými zájmy, které byly při vymezování akceleračních oblastí vyvažovány s veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie zakotveným v závazcích České republiky. Z těchto důvodů nelze požadavku na vypuštění akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole vyhovět.

					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1281.	Jiří Jeřábek	MMR-34862-2026-81	I.1.b.1, I.1.b.2	FVE, VTE	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akceleračních oblastí celostátního významu pro obnovitelné zdroje energie</u>** Já, níže podepsaný xxx, trvale bytem xxx, podávám tímto jako občan České republiky a obyvatel Karlovarského kraje v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, který byl zveřejněn dne 14. dubna 2026. **Mé připomínky se týkají obecně celého plánu a konkrétně plánu pro Karlovarský kraj, netýkají se žádné konkrétní zóny.** Dnes jsem se účastnil veřejného projednání uvedeného návrhu v Praze a děkuji tím za dobrou organizaci a detailní informace poskytnuté organizátory. Česká republika je vázána směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která členské státy zavazuje navýšit do roku 2030 podíl obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie na 42,5 % na evropské úrovni a ukládá povinnost vymezit akcelerační oblasti pro zrychlené povolování záměrů pro využití obnovitelných zdrojů energie. Aktualizovaný Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu schválený v prosinci 2024 navíc stanovuje pro ČR příspěvek ve výši 30,1 % podílu OZE do roku 2030, což vyžaduje pětinásobné navýšení výroby ze solárních a větrných elektráren a útlum spalování uhlí nejpozději do roku 2033. Akcelerační oblasti jsou primárním nástrojem k naplnění těchto cílů. Současný návrh však byl drasticky redukován z původních 2 685 km² na pouhých 474 km², což představuje kritických 0,6 % rozlohy ČR. Karlovarský kraj se dlouhodobě potýká s nepříznivými socio-ekonomickými ukazateli. Průměrná mzda za rok 2025 ve výši 42 049 Kč je nejnižší v celé České republice, přičemž tempo jejího růstu je nejpomalejší ze všech krajů. Podíl obyvatel v exekuci přesahuje 13 % a investice do výzkumu a vývoje jsou alarmující. Tento stav vede např. k masivní pendlerské migraci do sousedního Bavorska, kde jsou výdělky troj- až čtyřnásobné. Rozvoj moderní energetické infrastruktury by mohl pro náš kraj představovat zásadní impuls k hospodářskému oživení. Větrná elektrárna může přinést nová pracovní místa při plánování, stavbě a provozování a také výdělky majitelům pozemků a okolním obcím. Přesto je v Karlovarském kraji aktuálně v návrhu vymezeno pouhých 1 209 ha akceleračních oblastí (780 ha pro větrné a 429 ha pro fotovoltaické elektrárny), což činí jen 0,37 % rozlohy kraje. V mezikrajském srovnání na velikost kraje jde o třetí nejnižší podíl v ČR a v absolutním měřit nejmenší plocha. Pokud srovnání zúžíme pouze na zóny pro větrné elektrárny, dosahuje podíl pouhých 0,24 % rozlohy kraje, zatímco	**Vzato na vědomí** Pořizovatel bere na vědomí kladný postoj podatele k rozvoji obnovitelných zdrojů energie a sdílí jeho přesvědčení o závaznosti povinností plynoucích z směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) a z aktualizovaného Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu. Výběr a rozsah akceleračních oblastí zahrnutých do Z2 ÚRP je výsledkem procesu vymezení nejméně konfliktních lokalit v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž celkový rozsah byl stanoven na základě pečlivého vyvažování veřejného zájmu na rozvoji OZE s požadavky ochrany přírody, krajinného rázu, zemědělské půdy a dalších zákonem chráněných hodnot. Požadavek na rozšíření akceleračních oblastí v Karlovarském kraji na minimálně 0,6 % rozlohy kraje a na znovuposouzení lokalit navržených skupinami Sokolovská uhelná a SUAS Group nelze v rámci tohoto pořizovatelského procesu akceptovat, neboť vymezení konkrétních oblastí proběhlo na základě analytických podkladů, odborných posouzení a meziresortního projednání a lokality, jež do návrhu zahrnuty nebyly, nesplňovaly kritéria nejméně konfliktního umístění. Pravidlo vylučující vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny do vzdálenosti 3 km od státních hranic je podloženo specifickými požadavky na koordinaci přeshraničních vlivů a jeho zrušení nebo individualizace přesahuje rámec věcného obsahu Z2 ÚRP. Závazek uspořádat a v textové části Z2 ÚRP zakotvit další kolo vymezování akceleračních oblastí nelze akceptovat, neboť případné budoucí aktualizace ÚRP jsou věcí standardního pořizovatelského procesu a politického rozhodnutí příslušných orgánů a nelze je předjímat v rámci tohoto opatření obecné

					sousední Bavorsko je podle spolkového zákona WindBG povinno vymezit do roku 2032 pro větrnou energetiku 1,8 % své rozlohy. Na základě výše uvedených skutečností navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí v rámci finalizace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR provedlo následující úpravy a opatření: a) Ve spolupráci s Karlovarským krajem, dotčenými obcemi a klíčovými vlastníky pozemků rozšířilo rozsah akceleračních oblastí v Karlovarském kraji s cílem dosáhnout celkového podílu nejméně srovnatelného s republikovým průměrem, tedy **minimálně na 0,6 % rozlohy kraje.** b) Zařadilo k opětovnému **posouzení další transformační lokality** navržené skupinami Sokolovská uhelná a SUAS Group, které byly z původního vládního výběru vyřazeny. c) Zorganizovalo a pevně v textové části Územního rozvojového plánu zakotvilo **další kolo stanovování dodatečných akceleračních oblastí celostátního významu.** Toto další kolo je nezbytné pro nalezení dodatečných vhodných lokalit a kapacit v rámci našeho kraje, které byly v první fázi opomenuty. d) Přehodnotilo a zrušilo paušální, plošně omezující pravidlo zakazující umisťování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny do **vzdálenosti 3 km od státních hranic**. Pro Karlovarský kraj, jakožto specifický příhraniční region, má toto pravidlo extrémně blokující účinek, který nedává smysl v situaci, kdy sousední Svobodný stát Bavorsko v bezprostřední blízkosti společných hranic větrné kapacity rozvíjí. e) **Přehodnotilo a individualizovalo další omezující pravidla**, zejména ta, která se týkají ochranných pásem. Namísto plošného vylučování celých území je žádoucí řešit ochranu těchto specifických zájmů formou konkrétních zmírňujících opatření integrovaných do územních opatření pro jednotlivé oblasti podle § 7 zákona č. 249/2025 Sb. f) Do karet podmínek jednotlivých akceleračních oblastí celostátního významu výslovně promítlo provázanost s novým finančním mechanismem podle § 22a až § 22k zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění zákona č. 249/2025 Sb. [cite: 2]. Tento nově **zavedený poplatek za výrobu elektřiny** z větrných elektráren garantuje dotčeným obcím podle § 22g plných 98 % z výnosu poplatku přímo do jejich rozpočtů [cite: 2]. Výslovné uvedení tohoto zákonného benefitu v podmínkách zón zásadně přispěje k motivaci samospráv a k odstranění reputačních bariér. Pokud by nebylo možno vyhovět mým připomínkám a požadavkům, tak prosím o **zohlednění těchto v dalším kole stanovování dodatečných akceleračních oblastí** v budoucnu, zvláště pokud by v tomto prvním kole mělo dojít k dodatečné redukci již navržených oblastí. Děkuji za zvážení a spravedlivé vypořádání mých připomínek.	povahy. Finanční mechanismus upravený v § 22a až § 22k zákona č. 165/2012 Sb., ve znění zákona č. 249/2025 Sb., je přímo závazný ze zákona a dotčené obce nabývají zákonného nároku na 98 % výnosu poplatku z větrných elektráren přímo na základě tohoto předpisu; jeho výslovné opakování v podmínkách karet akceleračních oblastí by bylo nadbytečnou duplicitou a nepřísluší územně plánovací dokumentaci.
1282.	Zdeňka Medílková	MMR-34863-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1283.	Město Kroměříž	MMR-34865-2026-81	99bc, 99bd, 99bf, 99bi, 99czzs	AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV98	**Připomínky města Kroměříže k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** *akcelerační oblasti AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice a AOV98 Tetětice* **I. Označení podání a podatele** **Podatel:** Město Kroměříž, IČO: 00287351 se sídlem: Velké náměstí 115/1, 767 01 Kroměříž zastoupené: Mgr. Tomášem Opatrným, starostou města **Věc:** Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veřejná vyhláška: Ministerstvo pro místní rozvoj, čj. MMR-25750/2026-81, ze dne 14. 4. 2026. Město Kroměříž tímto ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou uplatňuje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Město Kroměříž uplatňuje tyto připomínky jako obec, jejíž veřejné zájmy, kulturní hodnoty a širší územní souvislosti mohou být návrhem dotčeny, a současně jako obec s rozšířenou působností upozorňuje na dopady navržených akceleračních oblastí na správní obvod obce s rozšířenou působností Kroměříž. Město si je vědomo, že jednotlivé dotčené obce mohou uplatňovat své připomínky samostatně; tímto podáním však vyjadřuje podporu jejich stanoviskům a uplatňuje vlastní připomínky k dopadům návrhu do širšího území Kroměřížska. **II. Návrh města Kroměříže** Město Kroměříž navrhuje, aby pořizovatel návrh Změny č. 2 ÚRP v části týkající se správního obvodu ORP Kroměříž přepracoval a aby byly z návrhu Změny č. 2 ÚRP i ze souvisejících návrhů územních opatření vypuštěny tyto akcelerační oblasti: • AOS3 Vrbka, • AOS4 Karolín, • AOS6 Zdounky, • AOS9 Zborovice, • AOV98 Tetětice. Subsidiárně, pokud pořizovatel návrhu na vypuštění uvedených akceleračních oblastí nevyhoví, město Kroměříž požaduje přepracování jejich vymezení, doplnění variantního řešení, doplnění vyhodnocení kumulativních vlivů na celé území správního obvodu ORP Kroměříž a stanovení jednoznačných podmínek, které vyloučí nepřiměřené dopady na obytnou zástavbu, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, kulturní hodnoty, památkovou ochranu, přírodní hodnoty, ÚSES, migrační prostupnost území, rekreační využívání krajiny a právo obcí na samosprávu. Město současně žádá, aby byly tyto připomínky řádně a konkrétně vypořádány v odůvodnění výsledného opatření obecné povahy, nikoli pouze obecnou odkazovací formulací. **III. Přehled dotčených akceleračních oblastí**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na krajinný ráz Kroměřížska, zemědělský půdní fond, přírodu, biodiverzitu, ÚSES, migrační prostupnost území, kulturní a památkové hodnoty dotčeného území, jakož i kumulativní vlivy všech navržených akceleračních oblastí v rámci správního obvodu ORP Kroměříž, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou z akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky a AOS9 Zborovice bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, včetně požadavků na ochranu chráněných druhů, biotopů a migračních koridorů, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Námitka ohledně blízkosti oblasti AOS9 Zborovice k evropsky významné lokalitě Troják, ochranného pásma kulturní památky zámek ve Zdounkách u oblasti AOS6 a ochranného pásma NKP Větrný mlýn ve Velkých Těšanech u oblasti AOS3 byla zohledněna při vymezení hranic akceleračních oblastí a při formulaci podmínek územních opatření; formální ochranná pásma jsou respektována a potenciální nepřímé vlivy na tyto hodnoty byly předmětem posouzení v rámci SEA. Zásah do zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je při vymezování akceleračních oblastí pro solární energetiku průvodním důsledkem dostupnosti vhodných lokalit a konkrétní rozsah odnětí půdy ze ZPF a podmínky souhlasu orgánů ochrany ZPF budou řešeny v navazujících řízeních dle zvláštních předpisů; námitka, že nebylo dostatečně prokázáno upřednostnění méně konfliktních ploch, je vypořádána tím, že výběr lokalit probíhal právě na základě kritéria nejméně konfliktního umístění dle ZOZE. Záměry obnovitelných zdrojů energie realizované v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou nastaveny veškeré podmínky ochrany obytného prostředí, rekreačního využívání krajiny a prostupnosti území v souladu s platnou legislativou; právo dotčených obcí na samosprávu není vymezením akceleračních oblastí v nadřazené územně plánovací dokumentaci dotčeno způsobem, který by byl nepřiměřený sledovanému veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení

Akcelerační oblast	Druh	Hlavní důvody připomínek	Požadavek města
AOS3 Vrbka	solární energetika	krajinný ráz, ZPF, blízkost památkových hodnot a širší dopady na venkovskou krajinu	vypustit, případně zásadně přepracovat
AOS4 Karolín	solární energetika	ZPF, krajinný ráz, dopady na obytné a rekreační využívání území	vypustit, případně zásadně přepracovat
AOS6 Zdounky	solární energetika	krajinný ráz, ZPF, blízkost ochranného pásma kulturní památky zámek ve Zdounkách	vypustit, případně zásadně přepracovat
AOS9 Zborovice	solární energetika	přírodní hodnoty, blízkost EVL Troják, migrační prostupnost, kumulativní dopady	vypustit, případně zásadně přepracovat
AOV98 Tetětice	větrná energetika	kulturní hodnoty Kroměříže včetně UNESCO, pohledové horizonty, ptáci, ÚSES, krajinný ráz	vypustit

IV. Odůvodnění připomínek

1. Dopad do širšího území správního obvodu ORP Kroměříž

Navržené akcelerační oblasti se sice nenacházejí přímo na území města Kroměříže, jejich umístění a kumulace v širším území však může mít významný dopad na krajinu, kulturní hodnoty, přírodní podmínky, život obyvatel a rozvoj obcí ve správním obvodu ORP Kroměříž. Kroměříž je přirozeným centrem tohoto území a je dotčena zejména vlivy na krajinný obraz, dálkové pohledy, kulturní hodnoty a rekreační zázemí města a okolních obcí.

Město Kroměříž proto považuje za nezbytné, aby nebyly navržené oblasti posuzovány izolovaně, ale ve vzájemných souvislostech a v měřítku celého správního obvodu ORP Kroměříž. Pouze tak lze posoudit skutečný rozsah zásahu do území a přiměřenost navrženého řešení.

2. Nesoulad s principem nejméně konfliktního vymezení akceleračních oblastí

Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, v platném znění vychází z předpokladu, že akcelerační oblasti mají být vymezovány zejména tam, kde lze očekávat nejmenší střet s veřejnými zájmy, limity využití území a hodnotami území. Při jejich vymezování mají být upřednostňovány zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, objekty technické vodohospodářské infrastruktury a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.

V případě dotčených oblastí ve správním obvodu ORP Kroměříž však návrh směřuje do zemědělsky využívané krajiny, která má významné produkční, krajinné, kulturní, přírodní a rekreační hodnoty. Město Kroměříž má za to, že nebylo dostatečně prokázáno, proč mají být akcelerační oblasti vymezovány právě v tomto území a nikoli přednostně v méně konfliktních lokalitách, zejména na brownfieldech, průmyslových areálech, střechách a fasádách budov, plochách technické infrastruktury nebo jinak znehodnocených plochách.

Návrh proto podle města Kroměříže neprokazuje dostatečně proporcionalitu mezi veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a ostatními veřejnými zájmy, které mají být v územním plánování chráněny.

3. Zásah do krajinného rázu a zemědělského půdního fondu

Dotčené území je součástí venkovské, převážně zemědělsky využívané krajiny Kroměřížska. Vyznačuje se otevřenými pohledy, zemědělským hospodařením, menšími obcemi, soustavou polních cest a navazujícími krajinnými horizonty. Umístění rozsáhlých solárních elektráren nebo vysokých staveb větrných elektráren by do tohoto území vneslo výrazný technický prvek, který by mohl zásadně změnit vnímání krajiny a její charakter. Nadto je v dané oblasti umísťování solárních elektráren (větrné elektrárny se zde vůbec nenacházejí) stále velmi ojedinělé.

Přes deklarovaný zájem respektovat i jiné veřejné zájmy, mj. ochranu přírody či ochranu zemědělského půdního fondu, tedy navrhovatel přistoupil k vymezení akceleračních oblastí také na půdě I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy půdy, které by měly být odejmuty ze zemědělského půdního fondu jen výjimečně, příp. podmíněně vzhledem k jejích nadprůměrné produkční schopnosti. Přitom za nejvíce problematické je nutné považovat vymezování akceleračních oblastí právě na zemědělských půdách vyšších tříd ochrany. Kroměřížsko pak leží v oblasti, která disponuje jedněmi z nejúrodnějších půd v ČR. Výstavba turbíny s výkonem okolo 6-7 MW vyžaduje nejen plochu pro samotný tubus, ale i

souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.

Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.

Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.

Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.

					rozsáhlé manipulační plochy a přístupové cesty pro těžkou techniku. Do země se zalévají stovky tun betonu a armatur, které tam zůstanou v podstatě navždy. Zabetonování tak bonitní půdy by bylo krajně nezodpovědné i v době potravinové nejistoty, i pokud bychom odhlédli od všech ostatních skutečností, které svědčí proti vymezení výše uvedených akceleračních oblastí v daném území. Výstavba obnovitelných zdrojů energie není pouze dočasným nebo zanedbatelným zásahem. U větrných elektráren lze očekávat trvalé zábory pro základové konstrukce, manipulační plochy, kabelová vedení a příjezdové komunikace. U solárních elektráren se předpokládá rozsáhlé plošné omezení zemědělského využívání, změny organizace půdního fondu, možné zbytkové a obtížně obhospodařovatelné pozemky a dopady na prostupnost krajiny. Město Kroměříž proto požaduje, aby byla přezkoumána přiměřenost vymezení všech uvedených oblastí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, krajinného rázu, organizace zemědělských pozemků, přístupu k pozemkům a dopadů na dlouhodobé hospodaření v území. 4. Zásah do kulturních a památkových hodnot území Město Kroměříž považuje za zásadní zejména možné dopady akcelerační oblasti AOV98 Tetětice pro větrnou energetiku na kulturní hodnoty města Kroměříže a jeho širšího krajinného zázemí. Zahrady a zámek v Kroměříži jsou součástí světového dědictví UNESCO a jejich hodnota není omezena pouze na vlastní areál. Součástí ochrany je také širší krajinný kontext, pohledové vazby, panoramatické pohledy, vnímání historického města v krajině a zachování autenticity a integrity kulturního statku, tedy zachování integrity historické kulturní krajiny. Větrné elektrárny umístěné v pohledově exponovaném území by se mohly stát součástí dálkových pohledů na krajinu v okolí Kroměříže, včetně pohledů z vyhlídkových míst a z historického prostředí města jako např. z kolonády v Květné zahradě, z věže zámku, z Barbořiny a dalších míst. V kontrastu s historickou zástavbou, zámeckým areálem a zahradami by mohly působit rušivě a narušovat krajinný obraz, který se podílí na vnímání kulturně historických hodnot Kroměříže. Vzhledem k přítomnosti míst panoramatického vnímání krajiny v daném území, mj. tedy i v Kroměříži, budou větrné elektrárny v pozadí viditelné a při pohledu do okolní krajiny budou v porovnání s historickými budovami města působit cizorodým a rušivým dojmem. Metodická příručka věnující se pokynům a nástrojům pro posuzování vlivů v kontextu světového dědictví také uvádí, že *„Každá památka světového dědictví je zasazena do širšího okolí, což zahrnuje jak bezprostřední, tak i vzdálenější okolí, jež se podílí na jejím významu a osobitých rysech nebo může být i jejich nedílnou součástí. Může se jednat o krajinný ráz, přírodní či zastavěné prostředí nebo jiné komponenty, jako je infrastruktura, způsoby členění a využívání půdy, prostorové uspořádání a vizuální vztahy. Mohou s tím souviset i ekologické a hydrologické vazby, společenské a kulturní zvyklosti, způsoby hospodaření a další nehmotné aspekty dědictví, jako je vnímání a asociace. Širší okolí může rovněž hrát důležitou roli v ochraně autenticity a integrity památky, a proto správa a péče o něj je úzce spojena s rolí, kterou plní při podpoře výjimečné světové hodnoty.“* Město dále upozorňuje, že v souvislosti s dotčenými oblastmi je třeba vyhodnotit také blízkost dalších kulturních hodnot a památkových limitů, zejména kulturní památky kaplička v rámci AOV98 Tetětice, ochranného pásma kulturní památky zámek ve Zdounkách u oblasti AOS6 Zdounky a ochranného pásma národní kulturní památky Větrný mlýn ve Velkých Těšanech ve vazbě na oblast AOS3 Vrbka. Město Kroměříž požaduje doplnění samostatného vyhodnocení vizuálních a krajinných dopadů, včetně pohledových os, panoramatických pohledů, dálkových pohledů, kumulativního působení větrných elektráren v horizontu krajiny a posouzení dopadu na výjimečnou světovou hodnotu památky UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži. 5. Ohrožení přírodních hodnot, ÚSES a migrační prostupnosti území Dotčené území nelze posuzovat pouze jako intenzivně zemědělsky využívanou krajinu. I v takové krajině plní remízy, vodní prvky, lesní porosty, biokoridory, biocentra, meze a další krajinné struktury významnou ekologickou funkci. Slouží jako útočiště živočichů, migrační koridory, prvky ekologické stability a místa, kde se koncentruje biodiverzita v jinak intenzivně využívaném území. Město Kroměříž upozorňuje zejména na rizika zásahu do ÚSES, migračních tras savců a ptáků, potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů a na riziko střetu větrných elektráren s ptačí populací. V případě AOV98 Tetětice je třeba věnovat zvýšenou pozornost i tomu, zda se nelze vyhnout biocentrům a biokoridorům, a zda návrh dostatečně zohledňuje výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku ukazuje, že navrhovatel přistoupil k vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice i v oblasti se středním či vysokým rizikem ohrožení ptačí populace a v odůvodnění územního opatření sám přiznává, že nebylo možné se vyhnout všem	

					detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. V blízkosti AOV98 Tetětice se pak nachází i národní přírodní památka Křéby s chráněnými druhy živočichů a rostlin. V případě oblasti AOS9 Zborovice je nutné pečlivě posoudit vztah k evropsky významné lokalitě Troják a k souvisejícím ekologickým vazbám v území. Formální nezasahování hranice akcelerační oblasti do zvláště chráněného území nebo lokality Natura 2000 samo o sobě nepostačuje, pokud mohou vznikat významné nepřímé, kumulativní nebo dálkové vlivy. Vše uvedené má zcela evidentní dopad do ekologické stability krajiny a do přírody jako takové a takový zásah není v žádné míře adekvátní k přínosu záměru výstavby větrných či solárních elektráren. Výskyt početných druhů živočichů v lokalitě je jasným ukazatelem, že vymezovat akcelerační oblasti právě v daném území není nijak odůvodněné a ve velké míře nepřihlíží k zájmům ochrany přírody a k zachování fungujících ekosystémů. Akcelerační oblasti jsou také zjevně velice účelově vymezeny tak, aby nijak formálně nezasahovaly do chráněných území v okolí. Zároveň jsou vlivy jednotlivých akceleračních oblastí posuzovány jednotlivě a dosti izolovaně, kdy v případě kumulativního vymezení několika akceleračních oblasti v regionu Kroměřížska bude vliv na faunu a flóru v okolí významně vyšší. Město proto požaduje doplnění kumulativního posouzení všech dotčených akceleračních oblastí v rámci správního obvodu ORP Kroměříž, nikoli pouze izolované posouzení jednotlivých lokalit. 6. Dopady na obytné území, rekreaci a prostupnost krajiny Navržené akcelerační oblasti se nacházejí v území menších obcí, kde obytná zástavba, zemědělské hospodaření, rekreační využívání krajiny a každodenní pohyb obyvatel v krajině tvoří jeden celek. V některých případech začínají akcelerační oblasti v blízkosti obytného území, což vyvolává oprávněné obavy obyvatel z hluku vč. monotónního svistu a nízkofrekvenčního hluku, vibrací, stroboskopického efektu, vizuálního rušení, zvýšené dopravy při výstavbě a následného omezení kvality bydlení. Kromě toho mohou být dotčeny účelové komunikace, polní cesty, turistické trasy a další prvky, které zajišťují prostupnost krajiny pro obyvatele i návštěvníky. Prostupnost krajiny je přitom významnou hodnotou venkovského území a nesmí být posuzována pouze jako technická otázka přístupu k pozemkům, ale také jako součást kvality života obyvatel, rekreace a vztahu lidí ke krajině. Nelze nezmínit ani skutečnost, že v posledních letech řada států od budování větrných elektráren naopak upouští, resp. zpřísňují se normy a pravidla k jejich umístění, výstavbě, užívání (např. Německo, Francie, Norsko a další) počínaje navýšením vzdálenosti větrníků od obytné zástavby, přes prohloubení ochrany fauny a flóry, konče větším důrazem na ochranu krajinného rázu a integrity kulturních historických statků v daných územích. Město Kroměříž proto požaduje, aby návrh zohlednil ochranu obytného prostředí, rekreačního využívání krajiny a zachování cestní sítě v krajině v konkrétních a vymahatelných podmínkách, nikoli pouze obecnými formulacemi. 7. Zásah do práva obcí na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu jako nadřazené územně plánovací dokumentaci představuje významný zásah do možností dotčených obcí rozhodovat o budoucím rozvoji svého území. Obce mohou návrh připomínkovat, avšak po vymezení akcelerační oblasti bude jejich možnost účinně ovlivnit následné umisťování konkrétních záměrů výrazně omezena. Město Kroměříž má za to, že takový zásah do samosprávy může být přiměřený pouze tehdy, pokud je vymezení akceleračních oblastí přesvědčivě odůvodněno, je založeno na dostatečném posouzení všech veřejných zájmů, zohledňuje stanoviska dotčených obcí a neexistuje méně konfliktní řešení. Tyto podmínky podle města Kroměříže v případě dotčených oblastí splněny nejsou. Město proto požaduje, aby byl názor dotčených samospráv považován za podstatný podklad pro rozhodnutí o výsledné podobě návrhu, a aby bez jejich akceptace nebyly v území vymezovány akcelerační oblasti s takto významnými dopady. **V. Konkrétní požadavky na doplnění a vypořádání** Pokud pořizovatel nevyhoví základnímu požadavku na vypuštění dotčených akceleračních oblastí, město Kroměříž požaduje min. následující doplnění a úpravy: • doplnit variantní řešení a prokázat, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy, zejména brownfieldy, průmyslové areály, střechy a fasády budov, plochy technické infrastruktury, skládky, plochy po těžbě a jiné znehodnocené plochy; • doplnit kumulativní posouzení všech navržených akceleračních oblastí na území správního obvodu ORP Kroměříž; • doplnit vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkové pohledy, horizonty a vizuální vztahy v území;	

					• doplnit samostatné posouzení vlivů na kulturní hodnoty města Kroměříže, zejména na Zahrady a zámek v Kroměříži jako památku světového dědictví UNESCO; • doplnit podrobné posouzení vlivů na ZPF, organizaci zemědělských pozemků, přístup k pozemkům a vznik zbytkových nebo obtížně obhospodařovatelných ploch; • doplnit posouzení vlivů na ÚSES, migrační prostupnost, biotopy zvláště chráněných druhů a ptačí populace; • doplnit posouzení vztahu k evropsky významné lokalitě Troják a k dalším chráněným či ekologicky významným prvkům v území; • stanovit konkrétní odstupové, prostorové a provozní podmínky chránící obytnou zástavbu, rekreační využívání krajiny a prostupnost území; • zajistit věcné vypořádání připomínek dotčených obcí a města Kroměříže jako centra správního obvodu obce s rozšířenou působností. **VI. Závěr** Město Kroměříž podporuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie tam, kde je slučitelný s ochranou krajiny, zemědělské půdy, přírody, kulturních hodnot, životních podmínek obyvatel a práv samospráv. V případě akceleračních oblastí AOS3 Vrbka, AOS4 Karolín, AOS6 Zdounky, AOS9 Zborovice a AOV98 Tetětice však město Kroměříž považuje navržené vymezení za **nepřiměřené, nedostatečně odůvodněné a významně konfliktní.** Navržené vymezení podle města Kroměříže nepředstavuje řešení s nejmenším rizikem a nejmenším dopadem na životní prostředí, krajinný ráz, ZPF, kulturní a památkové hodnoty, život obyvatel a oprávněné zájmy samospráv. Proto **město Kroměříž požaduje <u>vypuštění uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a ze souvisejících návrhů územních opatření.</u>**	

1284.	Dalibor Šuba	MMR-34866-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na krajinný ráz s otevřenými horizonty, zdraví obyvatel, faunu, ptactvo a socioekonomické podmínky regionu Rýmařov, jakož i kumulativní vlivy tří akceleračních oblastí soustředěných na malém území, byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou z akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, včetně posouzení rizik pro ptačí populaci v důsledku rotujících lopatek a vlivu infrazvuku na faunu, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Namítaný zásah do krajinného rázu byl zohledněn při vymezení rozsahu a podmínek akceleračních oblastí; obavy z hluku, vibrací a stroboskopického efektu a jejich dopadu na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví obyvatel jsou skutečnostmi, které budou závazně regulovány v navazujících řízeních, kde musí každý konkrétní záměr prokázat splnění zákonných limitů. Kumulativní vlivy tří akceleračních oblastí soustředěných v lokalitě Rýmařovska, včetně situace místní části Jamartice sevřené mezi oblastmi AOV42 a AOV52, byly součástí posouzení SEA na úrovni celé koncepce, nikoli pouhého izolovaného posouzení jednotlivých lokalit; chybějící posouzení kumulativních vlivů v předložené dokumentaci tak bylo nahrazeno posouzením na úrovni celé koncepce Z2 ÚRP. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a konkrétní záměry budou umisťovány a povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; socioekonomické dopady na atraktivitu ekonomicky slabšího regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a vliv na hodnoty nemovitostí jsou veřejnými zájmy, které pořizovatel při vymezování oblastí vyvažoval s veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, a z tohoto důvodu nelze požadavku na vypuštění akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole vyhovět.

					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1285.	Jiří Císař	MMR-34870-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a §19 - ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavení tohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu	

					nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1286.	Jaroslav Šuba	MMR-34872-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny. Stránka **1** (celkem 2)	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na krajinný ráz, životní podmínky a zdraví obyvatel, faunu a ptactvo v oblasti Rýmařova, jakož i kumulativní vlivy tří navzájem blízkých akceleračních oblastí, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURU), jež tvoří přílohu odůvodnění Z2 ÚRP. Pro každou z akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a závěry, týkající se mimo jiné ochrany ptactva před rotujícími lopatkami větrných elektráren a vlivu infrazvuku na faunu, byly promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Obavy podatele z narušení krajinného rázu s otevřenými horizonty jako klíčové hodnoty regionu a z poklesu atraktivity ekonomicky slabšího území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch jsou veřejnými zájmy, které byly v procesu vymezování akceleračních oblastí vyvažovány s veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie; namítaný dopad na hodnoty nemovitostí je vedlejším ekonomickým efektem, jehož zohledňování náleží do širší politiky státu zakotvené v Z2 ÚRP. Dopady hluku, vibrací a stroboskopického efektu na zdraví a pohodu bydlení budou závazně regulovány v navazujících řízeních, přičemž kumulace tří oblastí na malém území a situace místní části Jamartice nacházející se mezi AOV42 a AOV52 byly zohledněny v rámci posouzení SEA na úrovni celé koncepce. Záměry obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou nastaveny konkrétní podmínky ochrany; z výše uvedených důvodů nelze požadavku na vypuštění akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole vyhovět.

					4) <u>Kumulace oblastí</u> Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) <u>Nedostatečné informace</u> Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. <u>Závěr:</u> **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1287.	Jitka Soukupová	MMR-34874-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji:	

					1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • Posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • Hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • Hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1288.	Dagmar Šnajdrová	MMR-34875-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků, ...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významnou zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné **III. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území • únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, neboť mimo zóny AOV90 a AOV91, jsou plánovány další VTE např. v Úpici, Maršově u Úpice a dalších obcích. Region se tak s venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Dále je území výrazně zatíženo výstavbou dálnice D11 směrem k Polsku. Jednalo by se tedy o souběh dvou velmi rozsáhlých projektů v jednom malém a hustě osídleném regionu, což povede k velmi výraznému snížení kvality života místních obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **IV. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky porušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu VTE nutné. **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

1289.	Kristýna Šubová	MMR-34877-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov** • (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov • (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov • (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí. **Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů: 1) Zásah do krajinného rázu Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu. 2) Socioekonomické dopady Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí. 3) Kvalita života a zdraví I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP včetně akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní Pole v lokalitě Rýmařov byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP, přičemž pro každou z těchto akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující rovněž posouzení vlivů na faunu včetně ptactva ohroženého rotujícími lopatkami a infrazvukem, byly promítnuty do podmínek vymezení oblastí. Námitka týkající se zásahu do krajinného rázu s otevřenými horizonty a snížení atraktivity ekonomicky slabého rýmařovského regionu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch s dopadem na hodnoty nemovitostí byla vzata na vědomí, avšak krajinný ráz a socioekonomické dopady jsou posuzovány na úrovni celé koncepce v rámci SEA/VVURU a přijatá územní opatření obsahují podmínky minimalizující negativní vlivy na krajinný ráz. Obavy z dlouhodobého zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními a stroboskopickými efekty, které podatelka uvádí jako negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví rodiny, jsou na úrovni SEA/VVURU posouzeny a konkrétní imisní zátěž bude podrobně zohledněna v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů, v nichž musí být dodrženy veškeré zákonné limity a normy. Kumulativní vlivy tří oblastí soustředěných v lokalitě Rýmařov, na jejichž absenci podatelka poukazuje a které dle jejího názoru sevřou místní část Jamartice mezi dvě akcelerační oblasti, byly posouzeny v rámci SEA/VVURU, jež se kumulativními a synergickými vlivy na úrovni koncepce výslovně zabývá. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou veškeré konkrétní podmínky ochrany území i obyvatel podrobně posouzeny.

					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.**	
1290.	František Kouba	MMR-34879-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					- zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Hlavní požadavek</u>**	

					Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1291.	Monika Michaelová	MMR-34881-2026-81	99czn	AOV60	**Stanovisko k akcelerační zóně.....UO60..... pro výstavbu oze na území Hornobenešovska,** shrnutí: požadujeme vyčlenění uvedené oblasti z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku. Žádáme, aby jakýkoliv záměr výstavby VTE v uvedené oblasti byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodováni nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patři k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci. **1. ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obci se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v Červené knize ohrožených živočichů. Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního výzkumu a zpracováni analýzy především s důrazem na následující oblasti: 1. Podrobně vyhodnotit vlivy záměru na ptáky a netopýry: - Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů. Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. Hodnoceny nechť jsou i kumulativní a synergické vlivy záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou, např. možné zvýšení nárazů ptáků do vodičů el. vedení apod. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování detailní migrační studie zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obci a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů. Při hodnocení vzít v úvahu	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP včetně akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch na Hornobenešovsku byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů vyskytující se v dotčených katastrech i s přihlédnutím k roli vodní nádrže Slezská Harta jako tradiční tahové zastávky migrujícího ptactva, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Požadavek podatelky na provedení tříletého ornitologického průzkumu dle metodiky ČSO a ČESON, zpracování detailní migrační studie zaměřené na ptáky a netopýry a zohlednění monitoringu na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském kraji se vztahuje k úrovni přípravy a povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních, nikoli ke koncepční úrovni Z2 URP. Obavy ohledně dopadů na veřejné zdraví – hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a stínový dopad – odkazující na stanovisko WHO o chronickém obtěžování do 8 km od VTE a požadavky na Health Risk Assessment a dvouletý výzkum vlivů VTE na zdravotní stav obyvatel jsou na úrovni SEA/VVURU posouzeny a zákonné imisní limity budou předmětem posouzení v navazujících řízeních; požadavek na kompenzační mechanismy pro dotčené vlastníky nemovitostí přesahuje rámec územně plánovací dokumentace celostátní úrovně. Upozornění na nenávratnou změnu krajinného rázu Hornobenešovska, ohrožení rekreačního potenciálu Slezské Harty a pokles hodnot nemovitostí doložený srovnáním cen stavebních pozemků bylo vzato na vědomí; krajinný ráz a dopady na cestovní ruch jsou součástí hodnocení v rámci SEA/VVURU a

					významnou lokalitu Slezské harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. **2. ohrožení veřejného zdraví** Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, Že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování. To způsobuje např. bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzováni vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 13 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.** **Dále Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu lidem, kteří bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci v dotčených oblastech a to v případě, Že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 8 km od obydlí.** **3. změna charakteru krajiny** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězi a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachováni krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatřeni pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22 a Staré Heřminovy č.p. 290, Staré Heřminovy - Pusté Držkovice 49. Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí. **Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.** **4. poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stoji 3500 kč. Ve starých Heřminovech (dotčená obec) stoji 1500 kč a v Melči, kde již pár VTE stoji vyjde 1 m2 na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat.	podmínky územního opatření zahrnují požadavky na minimalizaci těchto vlivů. Obava z uvolňování škodlivých látek ze stárnoucích materiálů lopatek VTE do půdy, vody a ovzduší bude předmětem posouzení v navazujících řízeních při povolování konkrétních záměrů dle příslušných právních předpisů. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

					Žádám tedy o vypracování kompenzačního mechanismu, kterým tento záměr vyrovná způsobenou ztrátu na soukromém majetku v dotčených obcích a umožní plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě. **5. Obava z použitých materiálů a jejich uvolňování vlivem stárnutí, klimatickými podmínkami na kontaminaci půdy, vody a ovzduší.**	
1292.	Zdeňka Seidelová	MMR-34883-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr**	

					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1293.	Jiří Matuna	MMR-34885-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Krajinný ráz Podkrkonoší do dnešních dnů dokladuje život našich předků v období 19. a počátku 20. století. Zachování poměru lesů, polí, luk, remízků a velkého počtu architektonických památek dává krajině charakter chalupářské podhorské krajiny, kde naprosto absentují průmyslové a výškové prvky. Počet rurálních ploch po důlní činnosti a průmyslové činnosti je minimální. VTE se svými 250 metry výšky naprosto nerespektuji měřítko krajiny, zastiňují krajinné dominanty a poškozují horizonty. Krajina po období úpadku v éře totality nabyla v posledních desetiletích vysokou ekologickou hodnotu, což dokladuje i návrat živočišných druhů jako je vlk, čáp černý, luňák červený, volavka. Pro mnohé z ptačích druhů může výstavba větrného parku znamenat narušení hnízdišť (zejména čáp černý, čáp bílý, luňák červený), ale i migračních tras (vlaštovka, čáp, ...). Dokladem bohatého ptactva v této oblasti jsou i nedaleké jaroměřské louky. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní biotu je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje podmínky, kde jsou vyjmenovány mnohé druhy ptáků, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. V okolí jsou na zmiňovaných mapách jasně vymezeny oblasti, které nesou extrémní citlivost. Proto považuji za nutné, aby průzkum, a to podrobný, proběhl i v této lokalitě. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. 2. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **<u>V. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Nátura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP • hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr**	

					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1294.	Lukáš Hilsch	MMR-34886-2026-81	99czzn	AOV90	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice / Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a §19 - ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.

					obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součásti koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **<u>VI. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod • hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.	

					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1295.	Dana Repáková	MMR-34887-2026-81	99czn	AOV60	**Stanovisko k akcelerační zóně.....UO60..... pro výstavbu oze na území Hornobenešovska,** shrnutí: požadujeme vyčlenění uvedené oblasti z akceleračních zón a připojujeme odůvodnění požadavku. Žádáme, aby jakýkoliv záměr výstavby VTE v uvedené oblasti byl posuzován nikoli jako stavba veřejného zájmu, ale podnikatelský záměr za účelem obchodováni nerostného bohatství v zahraničí a to dle směrnic EU o nevyužitých průmyslových zónách. Oblast Hornobenešovska a širokého okolí patři k podhůří Jeseníků s hustým osídlením venkovského charakteru. Je považována za druhé plíce Moravskoslezského kraje a územím blízkým vodnímu zdroji Slezská Harta. Pro vyjmutí celé oblasti z akceleračních zón uvádíme následující argumentaci. **1. ohrožení biodiverzity krajiny** V katastrech dotčených a blízkých obci se vyskytuje několik druhů vzácných ptáků, kteří jsou uvedeni v Červené knize ohrožených živočichů. Žádáme v tomto bodě o provedení podrobného terénního výzkumu a zpracováni analýzy především s důrazem na následující oblasti: 1. Podrobně vyhodnotit vlivy záměru na ptáky a netopýry: - Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných VTE na ptáky a netopýry, s důrazem na výskyt chráněných druhů ptáků. Ornitologický průzkum požadujeme provést v délce trvání 3 roky. Při hodnocení žádáme o respektování Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů. Součástí posouzení budou i varianty návrhu z hlediska počtu a umístění VTE vzhledem k chráněným jevům – hnízdiště, loviště, přelety významných druhů. Hodnoceny nechť jsou i kumulativní a synergické vlivy záměru, které se projeví v důsledku současného zatížení životního prostředí především dopravní a technickou infrastrukturou, např. možné zvýšení nárazů ptáků do vodičů el. vedení apod. Posouzení přípustnosti předloženého záměru nechť zohlední i stav poznání vlivu provozu VTE, tedy provedení monitoringu a biologického vyhodnocení na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském Kraji. Žádáme o zpracování detailní migrační studie zaměřené především na ptáky a letouny v okolí dotčených obci a uvedení konkrétních opatření k minimalizaci negativních vlivů. Při hodnocení vzít v úvahu významnou lokalitu Slezské harty, která se nachází v blízkosti záměru. Tato lokalita je tradiční tahovou zastávkou řady migrujících ptáků v oblasti. **2. ohrožení veřejného zdraví** Podle stanoviska WHO (Světové zdravotnické organizace) a na základě výzkumů, provedených v zemích EU, kde již VTE stojí poblíž lidských obydlí delší dobu vyplývá, Že VTE, umístěná blíže než 8 km od lidského obydlí má charakter souvislého obtěžování. To způsobuje např. bolesti hlavy, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění a psychickou zátěž, která vyžaduje klinickou léčbu. Nepřímé působení obtěžování hlukem, vibrací, světlem způsobuje, že již nemocní lidé v blízkosti menší než 8 km trpí výrazným zhoršením zdravotního a psychického stavu. Z toho vyplývá skoková finanční zátěž pro zdravotnický systém a přímé poškození práva na ochranu zdraví většiny obyvatel v dotčených obcích. Požadujeme, aby posuzováni vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno dlouhodobým komparativním průzkumem napříč EU a to osobami, které jsou nezávislé a jsou držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Vliv na zdraví obyvatel žádáme zhodnotit v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Healt Risk Assessment). Nechť je hodnocen především vliv hluku, infrazvuku, světelného a stroboskopického efektu a dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů. Žádáme o provedení a hodnocení dlouhodobého působení vlivů stroboskopického efektu, světelného znečištění a světelných efektů s důrazem na vlivy na veřejné zdraví a opatření k jejich minimalizaci. Dále žádáme o zmapování vlivu stínového dopadu na domy i obyvatele v průběhu celého roku. **Žádáme tedy o minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 13 km na zdravotní stav lidí, žijících v okolí VTE.**	**Neakceptováno.** Vlivy návrhu Z2 URP včetně akcelerační oblasti AOV60 Kamenný vrch na Hornobenešovsku byly posouzeny v rámci strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURU), které tvoří přílohu odůvodnění Z2 URP; pro tuto akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů v dotčených katastrech i s přihlédnutím k roli lokality Slezská Harta jako tradiční tahové zastávky migrujícího ptactva, byly promítnuty do podmínek vymezení oblasti. Požadavek na tříletý ornitologický průzkum dle metodiky ČSO a ČESON, zpracování detailní migrační studie zaměřené na ptáky a letouny, hodnocení kumulativních a synergických vlivů i posouzení monitoringu na stávajících lokalitách VTE v Moravskoslezském kraji se týká přípravy konkrétních záměrů v navazujících řízeních, nikoli koncepční úrovně Z2 URP. Obavy ohledně dopadů na veřejné zdraví – hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt, stínový dopad – odkazující na stanovisko WHO o chronickém obtěžování do 8 km od VTE a požadavky na Health Risk Assessment, dvouletý výzkum vlivů VTE a kompenzační mechanismy pro dotčené obyvatele a rekreanty jsou na úrovni SEA/VVURU posouzeny a dodržení zákonných imisních limitů bude předmětem navazujících řízení. Upozornění na nenávratnou změnu krajinného rázu Hornobenešovska, ohrožení rekreačního potenciálu Slezské Harty a prokazatelný pokles hodnot nemovitostí doložený srovnáním cen pozemků v Beskydech, Starých Heřminovech a Melči bylo vzato na vědomí; tyto aspekty jsou posuzovány na úrovni celé koncepce v rámci SEA/VVURU a podmínky územního opatření zahrnují požadavky na minimalizaci vlivů na krajinný ráz. Obava z narušení spodních vod při budování betonových základů VTE a z vlivu vibrací na vodní režim bude předmětem posouzení v navazujících řízeních, přičemž ochrana podzemních vod je zajištěna příslušnými právními předpisy. Záměry větrných elektráren jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.

					Dále Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu lidem, kteří bydlí nebo mají nemovitost určenou k rekreaci v dotčených oblastech a to v případě, Že by se výstavba VTE realizovala v blízkosti méně než 8 km od obydlí. **3. změna charakteru krajiny** Umístění VTE do krajiny výrazně změní její charakter a zcela zničí krásu, kterou Hornobenešovsko má. Krajinný ráz a klid jsou komodity, které nelze zhodnotit penězi a přesto mají výrazný vliv na člověka. Lidé zde žijí anebo sem jezdí z důvodu rekreace zejména díky těmto faktorům. Pokud bude povýšen zájem jedné obchodní společnosti nad vyšší zájem zachováni krajinného rázu a zájmu lidí, pak dochází k zásadní kolizi právního i hodnotového systému. Žádáme o uvedení kompenzační opatřeni pro minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, včetně optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost apod. K plánovanému vzhledu nechť jsou doplněna stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany. V hlukové studii žádáme o zohlednění stávajících stacionárních zdrojů hluku v zájmové lokalitě. Následně žádáme o vyhodnocení spolupůsobení těchto stávajících zdrojů a plánovaného záměru. Žádáme o zpracování podrobného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (včetně vizualizace) za použití veřejně dostupné aplikace na analýzu výškopisu Českého úřadu zeměměřického a katastrálního s doplněním referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE: Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22 a Staré Heřminovy č.p. 290, Staré Heřminovy - Pusté Držkovice 49. Žádáme o provedení výpočtu výšky VTE (resp. výšky středu rotoru včetně lopatek v nejvyšší pozici, zaokrouhleno na 1 m), která by byla viditelná z méně než 50 % plochy v pásmu zřetelné viditelnosti (do 3 km od záměru), a méně než 30 % plochy do 10 km od záměru. Žádáme o zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál blízké Slezské Harty, se zřetelem na návštěvnost významných přírodních památek v okolí. **Žádáme o vypracování kompenzačního mechanismu, který umožní citlivým lidem možnost přesunu bydlení do jiné lokality, která nabízí klid a krajinný ráz lesnicko zemědělský, včetně plné kompenzace veškeré hmotné i citové újmy, kterou likvidace krajinného rázu a klidu způsobí.** **4. poškození práva na ochranu soukromého vlastnictví** Podle dosažitelných průzkumů ze zahraničí a případových studií v České republice dochází k poklesu hodnoty soukromého nemovitého majetku až o 50 % ve vzdálenosti do 3 km od VTE. Tento fenomén lze vypozorovat také jednoduchým srovnáním cen na trhu nemovitostí. Například metr čtvereční stavebního pozemku v Beskydech stoji 3500 kč. Ve starých Heřminovech (dotčená obec) stoji 1500 kč a v Melči, kde již pár VTE stoji vyjde 1 m2 na 600 Kč. Další fakt je, že v okolí VTE parků jsou nemovitosti prakticky neprodejné. Tudíž tento záměr znemožňuje lidem se z dotčené oblasti odstěhovat. **Žádám tedy o vypracování kompenzačního mechanismu, kterým tento záměr vyrovná způsobenou ztrátu na soukromém majetku v dotčených obcích a umožní plné vyrovnání nákladů při pořízení nemovitosti v jiné lokalitě.** **5. Obava o ztrátu spodní vody narušením při budování betonových základů a vibrací větrného kolosu**	