

## Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

### Dotaz:

Vážení, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informací a metodického stanoviska k postupu stavebních úřadů v režimu zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), a to v situaci, kdy je vymáháno odstranění stavby, která je ve stavu ohrožujícím životy, zdraví osob a majetek třetích osob:

- 1) Má stavební úřad, který vede exekuci na odstranění stavby prostřednictvím soudního exekutora, zákonnou povinnost zajistit a složit zálohu na náklady exekuce (předfinancování demolice), pokud je to nezbytné pro faktické provedení výkonu rozhodnutí?
- 2) Je z hlediska metodiky MMR přípustné, aby stavební úřad provedl pouze formální úkon předání věci soudnímu exekutorovi, aniž by reálně zajistil součinnost a finanční zdroje k odstranění závadného stavu, zejména pokud se jedná o stavbu v havarijním stavu ohrožujícím okolí?
- 3) Považuje MMR za nečinnost stavebního úřadu stav, kdy úřad odmítá složit zálohu na náklady exekuce, čímž fakticky znemožňuje soudnímu exekutorovi odstranit stavbu, která prokazatelně ohrožuje bezpečnost a zdraví občanů?

### Odpověď:

Ad 1):

Stavební úřad nemá obecnou zákonnou povinnost automaticky předfinancovat náklady exekuce soudním exekutorem, zákon však vyžaduje, aby zajistil faktickou vykonatelnost svého rozhodnutí.

Pokud je zvolen způsob výkonu prostřednictvím soudního exekutora a bez složení přiměřené zálohy by výkon nebyl vůbec reálně proveditelný, lze dovodit povinnost stavebního úřadu zálohu zajistit, jinak by neplnil povinnost rozhodnutí skutečně vykonat a chránit tak veřejný zájem na odstranění stavby, která svým závadným stavem ohrožuje život nebo zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní anebo majetek třetích osob, a její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstranil závadný stav stavby.

Ad 2):

Ze zákonného hlediska je nepřípustné, aby se stavební úřad omezil jen na formální krok podání exekučního návrhu či předání věci exekutorovi, aniž by reálně zajistil potřebnou součinnost včetně finančního zajištění nákladů, je-li to podmínkou faktického provedení odstranění stavby. Takový postup je zvláště neakceptovatelný u staveb, které ohrožují životy a zdraví osob, kde se od stavebního úřadu očekává aktivní a efektivní postup k odstranění závadného stavu.

Ad 3):

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., ve znění do 31.12.2024, výslovně deklaruje, že veřejným zájmem je respektování stavební kázně a zajištění dobrého stavebního stavu staveb. Není možné proto dlouhodobě tolerovat, že z důvodu nedostatku finančních prostředků nejsou plněna pravomocná a vykonatelná rozhodnutí stavebních úřadů.

Obecně lze považovat za nečinnost stavebního úřadu i situaci, kdy úřad sice formálně podá návrh na exekuci, ale následně odmítne složit nezbytnou zálohu na náklady výkonu, čímž fakticky znemožní soudnímu exekutorovi provést odstranění stavby.